



Bryssel 4.7.2023
COM(2023) 348 final

2023/0202 (COD)

Ehdotus

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS

asetuksen (EU) 2016/679 täytäntöönpanoa koskevista täydentävistä menettelysäännöistä

PERUSTELUT

1. EHDOTUKSEN TAUSTA

• Ehdotuksen perustelut ja tavoitteet

EU:n tietosuojasäännöt on pantava täytäntöön tehokkaasti, jotta voidaan varmistaa Euroopan unionin perusoikeuskirjan, jäljempänä 'perusoikeuskirja', 8 artiklan 1 kohdassa ja Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT-sopimus) 16 artiklan 1 kohdassa vahvistettu oikeus henkilötietojen suojaan.

Asetuksen (EU) 2016/679¹ (yleinen tietosuoja-asetus eli GDPR) täytäntöönpano on ollut riippumattomien kansallisten tietosuojaviranomaisten vastuulla vuodesta 2018, jolloin asetusta alettiin soveltaa. Ns. yhden luukun periaatteella toimivalla hajautetulla täytäntöönpanojärjestelmällä pyritään varmistamaan yleisen tietosuoja-asetuksen johdonmukainen tulkinta ja soveltaminen noudattaen samalla läheisyysperiaatetta niin, että yksityishenkilöt voivat asioida paikallisen tietosuojaviranomaisensa kanssa ja saada tältä vastauksia kysymyksiinsä. Järjestelmä edellyttää rajat ylittävissä tapauksissa tietosuojaviranomaisten välistä yhteistyötä. Tällaisissa tapauksissa ”johtava” tietosuojaviranomainen (tutinnan kohteena olevan rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän päätoimipaikan tietosuojaviranomainen) suorittaa tutinnan, ja sen on tehtävä yhteistyötä muiden ”osallistuvien” tietosuojaviranomaisten kanssa ja käytävä vuoropuhelua vilpittömän ja tuloksellisen yhteistyön hengessä konsensukseen pääsemiseksi. Johtavan tietosuojaviranomaisen on käytettävä toimivaltaansa tiiviissä yhteistyössä osallistuvien muiden tietosuojaviranomaisten kanssa. Jos tietosuojaviranomaiset eivät pääse rajat ylittävässä asiassa konsensukseen, tietosuoja-asetuksessa säädetään, että Euroopan tietosuojaneuvosto ratkaisee asian tapauksissa, jotka on tuotu käsittelyyn ns. *merkityksellisillä ja perustelluilla vastalauseilla*. Euroopan tietosuojaneuvosto koostuu kunkin jäsenvaltion tietosuojaviranomaisen johtajista ja Euroopan tietosuojavaltuutetusta, ja siihen osallistuu myös komissio.

Tietosuoja-asetuksen kahta ensimmäistä soveltamisvuotta koskevassa kertomuksessaan² komissio totesi, että rajat ylittävien tapausten käsittelyä on edelleen tehostettava ja yhdenmukaistettava EU:ssa. Kertomuksessa todettiin merkittäviä eroja kansallisissa hallinnollisissa menettelyissä ja tietosuoja-asetuksen yhteistyömekanismin käsitteiden tulkinnassa. Euroopan parlamentti kehotti tietosuoja-asetusta koskevasta komission vuoden 2020 kertomuksesta antamassaan päätöslauselmassa³ komissiota arvioimaan, haittaavatko kansalliset hallintomenettelyt yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklassa tarkoitetun yhteistyön täysimääräistä tehokkuutta ja asetuksen tehokasta täytäntöönpanoa. Euroopan parlamentti kehotti tietosuojaneuvostoa vahvistamaan yhteisen hallinnollisen menettelyn peruselementit valitusten käsittelemiseksi rajat ylittävissä tapauksissa yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklaan perustuvan yhteistyön puitteissa. Tietosuojaneuvosto aloitti vuonna 2020 pohdinnat

¹ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679, annettu 27 päivänä huhtikuuta 2016, luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1).

² Komission tiedonanto Euroopan parlamentille ja neuvostolle *Tietosuojasäännöt kansalaisten vaikutusmahdollisuuksien ja EU:n digitaalisen muutoksen edistäjänä – yleistä tietosuoja-asetusta sovellettu kaksi vuotta* (COM(2020) 264 final).

³ Euroopan parlamentin päätöslauselma 25. maaliskuuta 2021 komission kertomuksesta yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanosta kaksi vuotta sen soveltamisen aloittamisesta (2020/2717(RSP)).

tietosuojaviranomaisten välisen yhteistyön parantamisesta rajat ylittävissä tapauksissa. Pohdintojen tuloksena se antoi huhtikuussa 2022 täytäntöönpanoyhteistyötä koskevan julkilausuman⁴, jossa se sitoutui laatimaan luettelon sellaisista menettelyllisistä näkökohdista, joita voitaisiin edelleen yhdenmukaistaa EU-lainsäädännöllä. Lokakuussa 2022 tietosuojaneuvosto toimitti kyseisen luettelon komissiolle.⁵

Tämä ehdotus perustuu komission vuoden 2020 kertomukseen tietosuoja-asetuksen toiminnasta, tietosuojaneuvoston lokakuussa 2022 laatimaan luetteloon, huomioihin, joita komissio on tehnyt seuratessaan tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanoa sen soveltamisesta alkaen, tietosuoja-asetuksen sidosryhmien edustajista koostuvan asiantuntijaryhmän⁶ ja tietosuoja-asetuksen jäsenvaltioiden asiantuntijaryhmän⁷ kommentteihin sekä kommentteihin, jotka komissio on saanut vastauksena helmikuussa 2023 käynnistettyyn kannanottopyyntöön. Ehdotus sisältyy komission vuoden 2023 työohjelmaan⁸ (yleisotsake *Uutta vauhtia eurooppalaiselle demokratialle*).

Tietosuoja-asetuksen johdonmukainen soveltaminen riippuu rajat ylittävän täytäntöönpanojärjestelmän toimivuudesta. Tietosuojaviranomaisten menettelyerot haittaavat tietosuoja-asetuksen yhteistyö- ja kiistanratkaisumekanismien sujuvaa ja tuloksellista toimintaa rajat ylittävissä tapauksissa. Näillä eroilla on myös merkittäviä vaikutuksia tutkinnan kohteena olevien osapuolten ja valituksen tekijöiden oikeuksiin (rekisteröityjen ominaisuudessa). Tietosuoja-asetuksen asianmukaisen täytäntöönpano on edellytys kansalaisten luottamukselle laajempaan digitalisointiprosessiin ja kaikkien henkilötietoja käsittelevien tahojen tasapuolisille toimintaedellytyksille.

Tällä ehdotuksella pyritään ratkaisemaan ongelmia seuraavilla osa-alueilla:

- **Valitukset:** Valitukset ovat olennainen tietolähde, kun pyritään havaitsemaan tietosuojasääntöjen rikkomisia. Tietosuojaviranomaisilla on erilaisia tulkintoja valituksen muotovaatimuksista, valituksen tekijöiden osallistumisesta menettelyyn ja valitusten hylkäämisestä. Esimerkiksi: Jotkin tietosuojaviranomaiset voivat hylätä joidenkin muiden tietosuojaviranomaisten hyväksymän valituksen sillä perusteella, että siinä ei anneta riittävästi tietoja. Jotkin tietosuojaviranomaiset antavat valituksen tekijöille samat oikeudet kuin tutkinnan kohteena oleville osapuolille, kun taas toiset eivät osallista valituksen tekijöitä lainkaan tai tekevät niin hyvin rajoitetusti. Jotkin tietosuojaviranomaiset tekevät virallisen päätöksen kaikista valituksista, joita ei viedä eteenpäin, kun taas toiset eivät näin tee. Näiden erojen vuoksi valitusten käsittely ja valitusten tekijöiden osallistaminen vaihtelee sen mukaan, missä valitus tehdään tai mikä tietosuojaviranomainen on johtava tietosuojaviranomainen tietyssä tapauksessa. Tämän seurauksena erot viivyttävät tutkinnan valmistumista ja rekisteröidyn oikeussuojan toteutumista rajat ylittävissä tapauksissa. Euroopan parlamentti korosti tietosuoja-asetusta koskevasta komission vuoden 2020 kertomuksesta antamassaan

⁴ https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/statements/statement-enforcement-cooperation_en

⁵ https://edpb.europa.eu/system/files/2022-10/edpb_letter_out2022-0069_to_the_eu_commission_on_procedural_aspects_en_0.pdf

⁶ <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=en&do=groupDetail.groupDetail&groupID=3537>

⁷ <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=en&do=groupDetail.groupDetail&groupID=3461>

⁸ https://commission.europa.eu/strategy-documents/commission-work-programme/commission-work-programme-2023_en

päätöslauselmassa tarvetta selventää valituksen tekijöiden asemaa rajat ylittävissä valituksissa.

- **Tutkinnan kohteena olevien osapuolten menettelylliset oikeudet:** Tutkinnan kohteena olevien osapuolten puolustautumisoikeus on unionin oikeuden peruseriaate, jota on noudatettava kaikissa olosuhteissa, erityisesti menettelyissä, jotka voivat johtaa mittaviin seuraamuksiin. Kun otetaan huomioon mahdollisten seuraamusten ankaruus, tietosuoja-asetuksen rikkomisesta tutkinnan kohteena olevilla osapuolilla on oltava samanlaiset oikeussuojaan liittyvät takeet kuin luonteeltaan rikosoikeudellisissa menettelyissä. Tutkinnan kohteena olevien menettelylliset oikeudet, kuten kuulluksi tuleminen ja asiakirja-aineistoon tutustumista koskevan oikeuden laajuus, vaihtelevat huomattavasti eri jäsenvaltioissa. Se, missä määrin osapuolia kuullaan, kuulemisen ajankohta ja asiakirjat, jotka osapuolille toimitetaan, jotta ne voivat käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi, ovat seikkoja, joihin jäsenvaltiot suhtautuvat eri tavoin. Nämä erilaiset lähestymistavat eivät aina ole yhteensopivia tietosuoja-asetuksen 60 artiklassa säädetyn menettelyn kanssa. Menettely perustuu olettamukseen, että tutkinnan kohteena olevat ovat voineet käyttää asianmukaisia prosessuaalisia oikeuksiaan ennen kuin johtava tietosuojaviranomainen esittää päätösehdotuksensa. Kun asia toimitetaan tietosuojaneuvostolle kiistanratkaisumenettelyä varten, se, missä määrin osapuolia on kuultu päätösehdotuksessa esiin tuoduista kysymyksistä ja osallistuvien tietosuojaviranomaisten vastalauseista, voi vaihdella. Lisäksi on epäselvää, missä määrin tutkinnan kohteena olevia olisi kuultava tietosuoja-asetuksen 65 artiklan mukaisessa tietosuojaneuvoston kiistanratkaisumenettelyssä. Jos oikeutta tulla kuulluksi ei taata, tietosuojaviranomaisten päätökset tietosuoja-asetuksen rikkomisista voivat olla alttiimpia oikeustoimille.
 - **Yhteistyö ja kiistanratkaisumenettely:** Tietosuoja-asetuksen 60 artiklan yhteistyömenettely on muotoiltu väljästi. Rajat ylittävissä tapauksissa tietosuojaviranomaisten on konsensukseen pyrkiessään vaihdettava keskenään *olennaiset tiedot*. Kun johtava tietosuojaviranomainen on esittänyt päätösehdotuksen asiassa, muilla tietosuojaviranomaisilla on mahdollisuus esittää *merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita*. Nämä vastalauseet saattavat antaa aihetta kiistanratkaisumenettelyyn (jos johtava tietosuojaviranomainen ei noudata niitä). Vaikka tietosuoja-asetuksen 65 artiklan mukainen kiistanratkaisumenettely on olennainen tekijä asetuksen johdonmukaisen tulkinnan kannalta, se olisi varattava poikkeustapauksiin, joissa tietosuojaviranomaisten välinen vilpittömän yhteistyö ei ole johtanut konsensukseen. Kokemukset tietosuoja-asetuksen soveltamisesta rajat ylittävissä tapauksissa osoittavat, että tietosuojaviranomaisten yhteistyö *ennen* kuin johtava tietosuojaviranomainen antaa *päätösluonnoksensa* on riittämätöntä. Riittämätön yhteistyö ja riittämättömät pyrkimykset saavuttaa konsensus tutkinnan keskeisissä kysymyksissä tässä varhaisessa vaiheessa ovat johtaneet lukuisiin kiistanratkaisumenettelyihin.
- Osallistuvien tietosuojaviranomaisten rajat ylittävän yhteistyömenettelyn aikana esittämien merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden muodossa ja rakenteessa on ollut eroavaisuuksia. Nämä eroavaisuudet vähentävät kiistanratkaisumenettelyn tehokkuutta ja heikentävät kaikkien osallistuvien tietosuojaviranomaisten, erityisesti pienempien jäsenvaltioiden tietosuojaviranomaisten, joilla on vähemmän resursseja kuin suurempien jäsenvaltioiden tietosuojaviranomaisilla, osallistamista menettelyyn.
- Tietosuoja-asetuksessa ei säädetä määrääjoista yhteistyö- ja kiistanratkaisumenettelyn eri vaiheille. Kun otetaan huomioon tutkintojen vaihteleva

monimutkaisuus ja tietosuojaviranomaisten harkintavalta tietosuojasetuksen rikkomisten tutkimisessa, ei ole suotavaa asettaa määräaikoja menettelyn kaikille vaiheille. Tiettyjen määräaikojen asettaminen auttaa kuitenkin välttämään tarpeettomia viivästyksiä tapausten käsittelyssä.

Tällä ehdotuksella pyritään puuttumaan näihin ongelmiin määrittelemällä menettelysäännöt rajat ylittävien tapausten tutkintaprosessin tiettyjä vaiheita varten, ja edesauttamaan näin tietosuojasetuksen yhteistyö- ja kiistanratkaisumekanismien moitteetonta toimintaa. Ehdotuksella puututaan edellä mainittuihin ongelmiin erityisesti seuraavilla tavoilla:

- **Valituksen muoto ja valituksen tekijöiden asema:** Ehdotuksessa esitetään lomake, jossa täsmennetään tiedot, joita vaaditaan kaikissa tietosuojasetuksen 77 artiklan nojalla tehdyissä rajat ylittävää tietojenkäsittelyä koskevissa valituksissa ja täsmennetään menettelysäännöt valituksen tekijöiden osallistumisesta menettelyyn, mukaan lukien heidän oikeutensa esittää näkemyksensä. Siinä täsmennetään menettelysäännöt valitusten hylkäämiselle rajat ylittävissä tapauksissa ja selvennetään johtavan tietosuojaviranomaisen ja sen tietosuojaviranomaisen roolia, jolle valitus tällaisissa tapauksissa on tehty. Ehdotuksessa tunnustetaan valitukseen perustuvien tapausten sovintoratkaisun tärkeys ja laillisuus.
- **Menettelyllisten oikeuksien kohdennettu yhdenmukaistaminen rajat ylittävissä tapauksissa:** Ehdotuksessa annetaan tutkinnan kohteena oleville oikeus tulla kuulluksi menettelyn keskeisissä vaiheissa, myös tietosuojaneuvoston kiistanratkaisumenettelyssä, ja selvennetään hallinnollisen asiakirja-aineiston sisältöä ja osapuolten oikeutta tutustua kyseiseen aineistoon. Näin ehdotuksella vahvistetaan osapuolten puolustautumisoikeuksia ja varmistetaan, että näitä oikeuksia noudatetaan johdonmukaisesti riippumatta siitä, mikä tietosuojaviranomainen johtaa tutkintaa.
- **Yhteistyön ja kiistanratkaisumenettelyn sujuvoittaminen:** Ehdotuksessa tietosuojaviranomaisille annetaan tarvittavat keinot konsensuksen saavuttamiseen tarkentamalla tietosuojasetuksen 60 artiklassa säädettyä tietosuojaviranomaisille asetettua vaatimusta tehdä yhteistyötä ja jakaa keskenään *olennaiset tiedot*. Tällä asetuksella luodaan kaikille tietosuojaviranomaisille puitteet, joissa ne voivat mielekkäällä tavalla vaikuttaa rajat ylittävään tapaukseen esittämällä näkemyksensä tutkintamenettelyn varhaisessa vaiheessa ja hyödyntämällä kaikkia tietosuojasetuksen tarjoamia keinoja. Tällä tavoin voidaan helpottaa konsensuksen saavuttamista ja todennäköisesti vähentää erimielisyyksiä menettelyn myöhemmissä vaiheissa ja siten kiistanratkaisumekanismien käyttöä. Jos tietosuojaviranomaisten välillä on erimielisyyttä tutkinnan laajuutta koskevasta keskeisestä kysymyksestä valitusperusteisissa tapauksissa, ehdotuksessa annetaan tietosuojaneuvostolle mahdollisuus ratkaista erimielisyys kiireellisellä sitovalla päätöksellä. Tietosuojaneuvoston osallistaminen tässä vaiheessa antaa johtavalle tietosuojaviranomaiselle selkeyttä edetä tutkinnassa. Se myös varmistaa, että erimielisyys tutkinnan laajuudesta ei edellytä 65 artiklan mukaisen kiistanratkaisumekanismien käyttöä.

Ehdotuksella vahvistetaan osallistuvien tietosuojaviranomaisten merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden muotoa ja rakennetta koskevat vaatimukset, mikä helpottaa kaikkien tietosuojaviranomaisten tosiasiallista osallistumista ja asian kohdennettua ja nopeaa ratkaisemista.

- Ehdotuksella pyritään vahvistamaan kiistanratkaisumenettelyn määräajat, täsmennetään tiedot, jotka johtavan tietosuojaviranomaisen on toimitettava, jos asia

viedään kiistanratkaisumenettelyyn, ja selventämään menettelyyn osallistuvien tahojen (johtava tietosuojaviranomainen, osallistuvat tietosuojaviranomaiset ja tietosuojaneuvosto) roolia. Näin ehdotuksella edistetään nopeaa kiistanratkaisumenettelyä tutkinnan kohteena olevien ja rekisteröityjen kannalta.

- **Yhdenmukaisuus muiden alaa koskevien politiikkojen säännösten kanssa**

Ehdotus täydentää tietosuoja-asetusta määrittelemällä menettelysäännöt tietosuoja-asetuksessa vahvistetun tutkintaprosessin keskeisiä vaiheita varten. Se ei vaikuta rekisteröityjen oikeuksiin, rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden velvollisuuksiin eikä tietosuoja-asetuksessa säädettyihin henkilötietojen käsittelyn laillisiin perusteisiin.

Ehdotus perustuu valituksia, yhteistyötä ja kiistanratkaisumenettelyä koskeviin tietosuoja-asetuksen peruseriaatteisiin. Ehdotus myös täydentää näitä asioita koskevia määräyksiä lisäyksillä, joilla pyritään parantamaan asetuksen täytäntöönpanon tuloksellisuutta ja tehokkuutta rajat ylittävissä tapauksissa.

- **Yhdenmukaisuus unionin muiden politiikkojen kanssa**

Ehdotus on täysin yhdenmukainen ja yhteensopiva unionin voimassa olevien muiden politiikkojen kanssa.

2. OIKEUSPERUSTA, TOISSIJAISSUUSPERIAATE JA SUHTEELLISUUSPERIAATE

- **Oikeusperusta**

Ehdotuksen oikeusperusta on Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT-sopimus) 16 artikla.

SEUT-sopimuksen 16 artiklassa Euroopan parlamentille ja neuvostolle annetaan valtuudet vahvistaa säännöt, jotka koskevat yksilöiden suojelua henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaata liikkuvuutta. Tämä ehdotus koskee tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanoa rajat ylittävissä tapauksissa. Tällaisen täytäntöönpanon tavoitteena on varmistaa rekisteröityjen oikeus henkilötietojensa suojaan. Tästä syystä SEUT-sopimuksen 16 artikla on asianmukainen oikeusperusta ehdotukselle.

- **Toissijaisuusperiaate (jaetun toimivallan osalta)**

EU:lla on parhaat edellytykset toimia asiassa, koska ehdotus liittyy tietosuoja-asetuksessa säädettyyn menettelyyn, jossa ovat osallisina useiden EU:n jäsenvaltioiden tietosuojaviranomaiset ja Euroopan tietosuojaneuvosto (joka on EU:n elin). Näin ollen edellä mainittuja ongelmia ei voida ratkaista pelkästään EU:n jäsenvaltioiden toimin.

- **Suhteellisuusperiaate**

Tällä ehdotuksella saavutetaan oikea tasapaino tietosuoja-asetuksen sujuvan rajat ylittävän täytäntöönpanon kannalta niin, että kansallisiin oikeusjärjestelmiin ei puututa perusteettomasti.

Ehdotuksella pyritään varmistamaan tietosuoja-asetuksella luodun yhteistyö- ja kiistanratkaisumekanismin sujuva toiminta. Ehdotus koskeekin ainoastaan tietosuoja-asetuksen mukaisia rajat ylittäviä tapauksia. Tällaisissa tapauksissa osallisina on useiden EU:n jäsenvaltioiden tietosuojaviranomaisia ja EU:n tietosuojaneuvosto.

Se, missä määrin tutkinnan kohteita kuullaan ja missä määrin valituksen tekijät osallistuvat hallinnolliseen menettelyyn, kuuluu tällä hetkellä kansallisten menettelysääntöjen piiriin. Nämä tekijät vaikuttavat koko tutkintaprosessiin. Sen vuoksi on tärkeää yhdenmukaistaa kohdennetusti oikeus tulla kuulluksi ja ottaa valituksen tekijät mukaan menettelyn keskeisiin vaiheisiin vain rajat ylittävissä tapauksissa, jotta voidaan saavuttaa ehdotuksen tavoite, joka on rajat ylittävän täytäntöönpanon sujuvoittaminen. Ehdotus ei ylitä sitä, mikä on näissä olosuhteissa tarpeen. Tutkinnan kohteena olevien oikeutta tulla kuulluksi sovelletaan jo tietosuojaviranomaisten tietosuoja-asetuksen nojalla suorittamissa tutkinnoissa, koska oikeus tulla kuulluksi on olennainen osa perusoikeuskirjassa taattua oikeutta puolustukseen ja oikeutta hyvään hallintoon. Lisäksi tietosuoja-asetuksen 77 artiklan 2 kohdan nojalla valituksen tekijälle on ilmoitettava tämän valituksen etenemisestä. Ehdotuksessa lähinnä yhdenmukaistetaan ja hahmotellaan näitä menettelyvaiheita.

- **Toimintatavan valinta**

Ehdotuksen toteuttamista varten tarkoituksenmukaisin väline on asetus. Ehdotuksella täydennetään jo voimassa olevassa asetuksessa eli tietosuoja-asetuksessa säädettyä menettelyä. Ehdotuksen tarkoituksena on puuttua tietosuojaviranomaisten toisistaan poikkeaviin menettelytapoihin yhdenmukaistamalla tiettyjä näkökohtia hallinnollisessa menettelyssä, jota tietosuojaviranomaiset noudattavat tietosuoja-asetusta soveltaessaan. Näin ollen oikeudellisen hajanaisuuden vähentämiseksi ja riittävän yhdenmukaisuuden saavuttamiseksi tarvitaan asetusta (jota sovelletaan sellaisenaan jäsenvaltioissa), jotta voidaan varmistaa tietosuoja-asetuksella luotujen yhteistyö- ja johdonmukaisuusmekanismien sujuvuus ja luoda oikeusvarmuutta valituksentekijöille, tutkinnan kohteena oleville ja tietosuojaviranomaisille. Direktiivi, joka antaisi jäsenvaltioille harkintavaltaa sen suhteen, miten ne pyrkivät toivottuihin tuloksiin, ei takaisi riittävää yhdenmukaisuutta ehdotuksen tavoitteiden saavuttamiseksi.

3. JÄLKIARVIOINTIEN, SIDOSRYHMIEN KUULEMISTEN JA VAIKUTUSTENARVIOINTIEN TULOKSET

- **Jälkiarvioinnit/toimivuustarkastukset**

Tietosuoja-asetuksen kahta ensimmäistä soveltamisvuotta koskevassa kertomuksessaan⁹ komissio totesi, että rajat ylittävien tapausten käsittelyä on edelleen tehostettava ja yhdenmukaistettava EU:ssa. Kertomuksen oheisasiakirjana olevassa komission yksiköiden valmisteluasiakirjassa¹⁰ komissio totesi, että on tarpeen puuttua eroavaisuuksiin seuraavilla osa-alueilla:

- kansalliset hallinnolliset menettelyt, erityisesti valitusten käsittelymenettelyt, valitusten tutkittaviksi ottamisen perusteet, menettelyjen kesto erilaisten aikataulujen tai määräaikojen puuttumisen vuoksi, menettelyn vaiheet, joissa myönnetään oikeus tulla kuulluksi, sekä valituksen esittäjien tiedonsaanti ja osallistuminen menettelyn aikana,

⁹ Komission tiedonanto Euroopan parlamentille ja neuvostolle: *Tietosuoja säännöt kansalaisten vaikutusmahdollisuuksien ja EU:n digitaalisen muutoksen edistäjänä – yleistä tietosuoja-asetusta sovellettu kaksi vuotta* (COM(2020) 264 final).

¹⁰ Commission staff working document accompanying the document *Communication from the Commission to the European Parliament and the Council: Data protection as a pillar of citizens' empowerment and the EU's approach to the digital transition - two years of application of the General Data Protection Regulation* (SWD(2020) 115 final).

- yhteistyömekanismiin liittyvien käsitteiden tulkinnat sekä
- suhteutumistapa siihen, milloin yhteistyömenettely aloitetaan, miten osallistuvia tietosuojaviranomaisia osallistetaan ja miten niille välitetään tietoa.

Euroopan parlamentti kehotti tietosuoja-asetusta koskevasta komission vuoden 2020 kertomuksesta antamassaan päätöslauselmassa¹¹ komissiota arvioimaan, haittaavatko kansalliset hallintomenettelyt yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklassa tarkoitetun yhteistyön täysimääräistä tehokkuutta ja asetuksen tehokasta täytäntöönpanoa. Euroopan parlamentti kehotti tietosuojaneuvostoa vahvistamaan yhteisen hallinnollisen menettelyn peruselementit valitusten käsittelemiseksi rajat ylittävissä tapauksissa yleisen tietosuoja-asetuksen 60 artiklaan perustuvan yhteistyön puitteissa. Tietosuojaneuvosto käynnisti vuonna 2020 pohdinnan tietosuojaviranomaisten välisen yhteistyön parantamisesta rajat ylittävissä tapauksissa. Pohdinnan tuloksena¹² tietosuojaneuvosto toimitti lokakuussa 2022 komissiolle luettelon¹³ tietosuojaviranomaisten välisen yhteistyön menettelyllisistä näkökohdista, jotka voitaisiin yhdenmukaistaa EU:n tasolla.

Tietosuoja-asetuksen kahta ensimmäistä soveltamisvuotta koskevassa kertomuksessaan komissio totesi, että kiistanratkaisusta tietosuojaneuvoston tasolla ei vielä ollut käytettävissä esimerkkejä. Kertomus julkaistiin vuonna 2020, minkä jälkeen tietosuojaneuvosto on antanut tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla kahdeksan sitovaa päätöstä. Koska komissio on voinut osallistua tietosuojaneuvoston toimintaan, se on saanut paljon oppia kiistanratkaisumekanismiin toiminnasta. Komission arvion mukaan tutkintaa voitaisiin nopeuttaa ja kiistanratkaisumenettelyä välttää lisäämällä tietosuojaviranomaisten yhteistyötä ennen kuin johtava tietosuojaviranomainen antaa päätösehdotuksensa.

- **Sidosryhmien kuuleminen**

Ehdotus perustuu lukuisilta sidosryhmiltä saatuihin kannanottoihin. Sidosryhmät olivat laajalti yhtä mieltä siitä, että tietosuoja-asetuksen rajat ylittävän täytäntöönpanon tehostamiseksi voitaisiin tehdä enemmän.

Komissio sai ehdotukseen kannanottoja erityisesti seuraavilta:

- **Tietosuojaneuvosto:** Tietosuojaneuvosto koostuu tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanosta vastaavista tietosuojaviranomaisista. Sen tehtäviin kuuluu muun muassa kiistojen ratkaisu tietosuoja-asetuksen soveltamisalaan kuuluvissa rajat ylittävissä tapauksissa. Komissio ottikin asianmukaisesti huomioon tietosuojaneuvoston näkemykset valmisteluprosessin kaikissa vaiheissa. Ehdotuksella vastataan ensinnäkin tietosuojaneuvoston komissiolle lokakuussa 2022 toimittamaan luetteloon, jossa yksilöidään rajat ylittävän täytäntöönpanon näkökohtia, jotka voitaisiin yhdenmukaistaa EU:n tasolla. Ehdotuksella ratkaistaan useimmat tietosuojaneuvoston luettelossaan esiin nostamat kysymykset. Komissio päätti olla puuttumatta tiettyihin tietosuojaneuvoston havaitsemiin ongelmiin erityisesti niiltä osin, kuin komissio katsoi, että tietosuoja-asetus jo kattaa asian riittävän tarkasti tai että asian olisi pysyttävä johtavan tietosuojaviranomaisen

¹¹ Euroopan parlamentin päätöslauselma 25. maaliskuuta 2021 komission kertomuksesta yleisen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanosta kaksi vuotta sen soveltamisen aloittamisesta (2020/2717(RSP).

¹² https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/statements/statement-enforcement-cooperation_en

¹³ https://edpb.europa.eu/system/files/2022-10/edpb_letter_out2022-0069_to_the_eu_commission_on_procedural_aspects_en_0.pdf

harkintavallassa tai se olisi määritettävä kansallisessa lainsäädännössä. Lisäksi ehdotuksessa puututaan tiettyihin tietosuojaneuvoston luetteloon sisällytettömiin kysymyksiin. Komissio katsoi tämän olevan tarpeen, jotta voidaan varmistaa rajat ylittävän täytäntöönpanon sujuvuus ja prosessuaalisten oikeuksien toteutuminen. Komissio on myös kohdennetusti kuullut rajat ylittävää yhteistyötä ja täytäntöönpanoa käsitteleviä tietosuojaneuvoston alaryhmiä tietyistä ehdotuksen näkökohdista 21. maaliskuuta 2023 ja 24. huhtikuuta 2023 pidetyissä kokouksissa voidakseen hyödyntää näitä asioita päivittäin käsittelevien tietosuojaviranomaisten erityisasiantuntemusta. Tietosuojaneuvosto tukee täysin sitä, että komissio ryhtyy asiassa toimiin, ja se on antanut komissiolle tärkeää palautetta maalisi- ja huhtikuussa 2023 pidetyissä kokouksissa.

- **Tietosuoja-asetuksen sidosryhmien asiantuntijaryhmä:** Tämä asiantuntijaryhmä perustettiin avustamaan komissiota tietosuoja-asetuksen soveltamisessa. Se koostuu kansalaisyhteiskunnan, liike-elämän, tutkimusyhteisön ja oikeusalan toimijoiden edustajista. Ryhmä kannatti laajalti sitä, että komissio ryhtyisi toimiin tällä alalla ja antaisi lainsäädäntöehdotuksen. Asiantuntijaryhmä keskusteli tietosuojaneuvoston lokakuun 2022 luettelosta ensimmäisen kerran 19. lokakuuta 2022 pidetyssä kokouksessa. Toisessa 21. huhtikuuta 2023 pidetyssä kokouksessa komissio konsultoi asiantuntijaryhmää ehdotuksen tietyistä yksittäisistä näkökohdista. Kun otetaan huomioon ryhmässä edustettuina olevien sidosryhmien laaja kirjo, näkemykset ehdotuksen tietyistä näkökohdista vaihtelivat. Kaikki sidosryhmät kannattivat sovintoratkaisuja koskevan oikeudellisen kehyksen sisällyttämistä ehdotukseen. Kansalaisjärjestöt suhtautuivat myönteisesti komission aikomukseen yhdenmukaistaa valitusten muotoa ja kannattivat valituksen tekijän osallistamista menettelyyn ja totesivat havainneensa, että valitusten käsittelyssä on suuria eroja jäsenvaltioiden välillä. Rekisterinpitäjiä ja henkilötietojen käsittelijöitä edustavat toimialaryhmät korostivat tarvetta antaa tutkinnan kohteena oleville oikeus tulla kuulluiksi ja edistää tietosuojaviranomaisten välisten erimielisyyksien ratkaisemista jo tutkinnan varhaisessa vaiheessa.
- **Tietosuoja-asetuksen jäsenvaltioiden asiantuntijaryhmä:** Tämä asiantuntijaryhmä toimii foorumina, jonka puitteissa komissio ja jäsenvaltiot voivat vaihtaa näkemyksiä ja tietoja tietosuoja-asetuksen soveltamisesta. Komissio pyysi jäsenvaltioilta näkemyksiä tietosuojaneuvoston lokakuun 2022 luettelosta ennen ehdotuksen laatimisprosessin aloittamista. Jäsenvaltiot kannattivat laajalti ajatusta lainsäädäntöaloitteesta tietosuoja-asetuksen rajat ylittävän täytäntöönpanon parantamiseksi. Eräät jäsenvaltiot, joissa on kaikkiin hallinnollisiin menettelyihin sovellettavia horisontaalisia menettelysääntöjä, nostivat kuitenkin esiin mahdolliset ristiriidat suhteessa tällaisiin sääntöihin, erityisesti osapuolten kuulluksi tulemista koskevien oikeuksien yhdenmukaistamisen ja valituksen tekijöiden menettelyyn osallistamisen suhteen. Näin ollen komissio on tarkoin rajannut näiden näkökohtien yhdenmukaistamisen ehdotuksessaan rajat ylittäviin tapauksiin ja vain siihen, mikä on tarpeen yhteistyö- ja kiistanratkaisumekanismin moitteettoman toiminnan varmistamiseksi. Komissio järjesti asiaa koskevan kokouksen tietosuoja-asetuksen jäsenvaltioiden asiantuntijaryhmän kanssa 19. huhtikuuta 2023.

Komissio järjesti pyynnöstä myös kahdenvälisiä kokouksia ehdotuksesta kansalaisjärjestöjen, kansallisten viranomaisten ja toimialajärjestöjen kanssa.

Komissio keräsi näkemyksiä kannanottopyyntöillä 24. helmikuuta ja 24. maaliskuuta 2023 välisenä aikana. Kannanottoja saatiin 73. Komissio sai palautetta monenlaisilta eri sidosryhmiltä, kuten kansalaisjärjestöiltä ja toimialajärjestöiltä.

Komissio on ottanut ehdotuksen valmistelussa asianmukaisesti huomioon kaikilta sidosryhmiltä saadun palautteen.

- **Asiantuntijatiedon keruu ja käyttö**

Ehdotuksessa otetaan huomioon sidosryhmiltä valmisteluprosessin aikana saatu palaute, erityisesti tietosuojaneuvoston, tietosuoja-asetuksen sidosryhmien asiantuntijaryhmän ja tietosuoja-asetuksen jäsenvaltioiden asiantuntijaryhmän asiantuntemus.

Ehdotus nojautuu myös Euroopan unionin tuomioistuimen oikeuskäytäntöön, erityisesti tietosuoja-asetuksen yhteistyö- ja johdonmukaisuusmekanismien toimintaa koskevaan oikeuskäytäntöön, sekä perusoikeuskirjan 41 artiklan mukaista oikeutta tulla kuulluksi ja oikeutta hyvään hallintoon koskevaan oikeuskäytäntöön.

- **Vaikutustenarviointi**

Ehdotuksesta ei tehty vaikutustenarviointia. Ehdotus ei vaikuta rekisteröityjen oikeuksiin, rekisterinpitäjien ja henkilötietojen käsittelijöiden velvollisuuksiin eikä tietosuoja-asetuksessa säädettyihin henkilötietojen käsittelyn laillisiin perusteisiin.

Ehdotus täydentää tietosuoja-asetusta kohdennetusti määrittelemällä menettelysääntöjä asetuksen VII luvussa säädettyä rajat ylittävää täytäntöönpanomenettelyä varten. Näin ehdotus *sijoittuu tietosuoja-asetuksessa vahvistettuihin menettelypiteisiin*.

Näin ollen ehdotuksen vaikutus rajoittuu tietosuoja-asetuksessa säädetyn rajat ylittävän täytäntöönpanomenettelyn toimivuuden parantamiseen. Ehdotus ei muuta tietosuoja-asetuksessa tarkoitettujen tämän menettelyn toimijoiden – valituksen tekijöiden, johtavan tietosuojaviranomaisen, muiden osallistuvien tietosuojaviranomaisten ja tietosuojaneuvoston – rooleja. Näin ollen ehdotuksella ei ole merkittäviä taloudellisia, ympäristöön liittyviä tai sosiaalisia vaikutuksia eikä se aiheuta merkittäviä menoja.

Näiden menettelyllisten näkökohtien yhdenmukaistamisella on myönteinen vaikutus tietosuojaviranomaisiin, valituksen tekijöihin, tutkinnan kohteena oleviin ja tietosuoja-asetukseen kohdistuvaan yleiseen luottamukseen:

- **Tietosuojaviranomaiset** – aloitteella tuetaan yhteistyömenettelyä ja selvennetään yhteistyön järjestämistä ja ajoitusta rajat ylittävissä tapauksissa. Näin tietosuojaviranomaiset voivat käyttää resurssejaan tehokkaammin. Lisäksi aloite tarjoaa tietosuojaviranomaisille keinoja tehostaa yhteistyötään rajat ylittävissä tapauksissa, mikä helpottaa konsensuksen syntymistä tietosuojaviranomaisten välillä, vähentää erimielisyyksien määrää ja edistää yhteistyöhenkeä.
- **Valituksen tekijät ja rekisteröidyt** – tietosuojaviranomaisten yhteistyön sujuvoittaminen tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanossa edesauttaa tutkinnan nopeaa päätökseen saattamista. Tämä auttaa käsittelemään tehokkaammin tietosuoja-asetuksen rikkomuksia ja tarjoamaan rekisteröidyn kannalta nopean ratkaisun. Lisäksi valituksen tekijöillä on samat mahdollisuudet osallistua menettelyyn rajat ylittävissä tapauksissa riippumatta siitä, missä valitus on tehty tai mikä tietosuojaviranomainen toimii johtavana tietosuojaviranomaisena.

- **Tutkinnan kohteena olevat** – yhteistyön paraneminen rajat ylittävissä tapauksissa auttaa nopeuttamaan tutkintaa ja varmistamaan oikeussuojaan liittyvät takeet, esimerkiksi oikeuden tulla kuulluksi ja tutustua asiakirja-aineistoon. Näin varmistetaan tutkimuksen kohteena olevien oikeus hyvään hallintoon (perusoikeuskirjan 41 artikla) ja oikeus puolustukseen (perusoikeuskirjan 48 artikla). Näiden oikeuksien yhdenmukaistaminen vankentaa myös lopullista päätöstä.
- **Kansalaisten luottamus tietosuoja-asetukseen** – aloite vahvistaa yleisön luottamusta tietosuoja-asetukseen, koska aloitteella helpotetaan tutkimuksen nopeampaa käsittelyä ja vähennetään sellaisten rajat ylittävien tapausten määrää, joista tietosuojaviranomaiset ovat eri mieltä.
- **Sääntelyn toimivuus ja yksinkertaistaminen**

Ei sovelleta

- **Perusoikeudet**

Ehdotuksella helpotetaan rajat ylittävien tapausten nopeaa ratkaisemista ja tuetaan näin rekisteröityjen oikeutta henkilötietojensa suojaan perusoikeuskirjan 8 artiklan mukaisesti ja rekisteröityjen oikeutta tehokkaasiin oikeussuojakeinoihin perusoikeuskirjan 47 artiklan mukaisesti.

Yhdenmukaistamalla tutkimuksen kohteena olevien oikeutta tulla kuulluksi ja tutustua asiakirja-aineistoon ehdotuksella varmistetaan, että osapuolilla on perusoikeuskirjan 41 artiklan mukainen oikeus hyvään hallintoon ja perusoikeuskirjan 48 artiklan mukainen oikeus puolustukseen.

4. TALOUSARVIOVAIKUTUKSET

Ehdotuksella ei ole merkittäviä vaikutuksia talousarvioon.

5. LISÄTIEDOT

- **Toteuttamissuunnitelmat, seuranta, arviointi ja raportointijärjestelyt**

Komissio seuraa asetuksen soveltamista tietosuoja-asetuksen soveltamisen jatkuvan seurannan yhteydessä.

- **Selittävät asiakirjat (direktiivien osalta)**

Ei sovelleta

- **Ehdotukseen sisältyvien säännösten yksityiskohtaiset selitykset**

Ehdotuksen I luvussa määritellään asetuksen kohde ja esitetään säädöksessä käytettävät määritelmät. Ehdotukseen sovelletaan tietosuoja-asetuksessa käytettyjä määritelmiä. Ehdotus koskee ainoastaan tietosuoja-asetuksen täytäntöönpanoa rajat ylittävissä tapauksissa.

Ehdotuksen II luvussa annetaan yksityiskohtaiset säännöt valitusten tekemisestä ja käsittelystä. Siinä säädetään lomakkeesta, jossa täsmennetään tiedot tietosuoja-asetuksen 77 artiklan nojalla tehtäviä rajat ylittäviä valituksia (kanteluja) varten, sekä tekijöistä, jotka tietosuojaviranomaisten on otettava huomioon harkitessaan, missä määrin valitusta on syytä tutkia. Yhteinen lomake kaikille rajat ylittävälle valituksille yksinkertaistaa rekisteröityjen valitusmenettelyä ja poistaa hajanaiset suhtautumistavat 'valituksen' käsitteeseen. Ehdotuksen 3 artiklassa edellytetään, että tietosuojaviranomaiset antavat valituksen tekijälle vahvistuksen

valituksen vastaanottamisesta. Ehdotuksen 5 artiklassa säädetään oikeudellisesta kehyksestä valitusten sovinnollista ratkaisemista varten, jotta voidaan helpottaa sovintoratkaisun käyttöä tietosuojaviranomaisten näkökulmasta ja selventää sovintoratkaisun oikeudellisia vaikutuksia valituksen tekijöiden ja tietosuojaviranomaisten suhteen. Ehdotuksen 6 artiklassa säädetään yksityiskohtaisista säännöistä, jotka koskevat asiakirjojen kääntämistä rajat ylittävän yhteistyön aikana.

Ehdotuksen III luku koskee valvontaviranomaisten välistä yhteistyötä rajat ylittävissä tapauksissa.

Luvussa III olevassa 1 jaksossa tietosuojaviranomaisille annetaan lisää keinoja päästä konsensukseen rajat ylittävissä tapauksissa. Siinä täsmennetään, että *olennaisten tietojen*, jotka valvontaviranomaisten on jaettava rajat ylittävän yhteistyön aikana, olisi sisällettävä tietyt asiakirjat ja että nämä asiakirjat olisi jaettava tietosuojaviranomaisten kesken mahdollisimman pian. Tällä säännöksellä varmistetaan, että osallistuvilla tietosuojaviranomaisilla on kaikki tarvittavat tiedot, jotta ne voivat esittää näkemyksensä tutkinnasta johtavalle tietosuojaviranomaiselle.

Ehdotuksen 9 artiklassa säädetään, että kun johtava tietosuojaviranomainen on muodostanut alustavan näkemyksen tutkimuksesta, se lähettää osallistuville tietosuojaviranomaisille *tiivistelmän keskeisistä näkökohdista*, jossa yksilöidään tärkeimmät päätelmät ja johtavan tietosuojaviranomaisen näkemykset asiasta. Tiivistelmän tarkoituksena on antaa osallistuville tietosuojaviranomaisille mahdollisuus vaikuttaa mielekkäällä tavalla tutkinnan kulkuun varhaisessa vaiheessa siten, että nämä esittävät näkemyksensä johtavan tietosuojaviranomaisen arvioinnista. Tämä auttaa tietosuojaviranomaisia ratkaisemaan varhaisessa vaiheessa erimielisyydet, jotka koskevat esimerkiksi oikeudellista arviointia tai valitukseen perustuvissa tapauksissa tutkinnan laajuutta, mikä vähentää kiistanratkaisumenettelyn todennäköisyyttä menettelyn myöhemmässä vaiheessa. Jos tässä vaiheessa ei päästä yhteisymmärrykseen tutkinnan laajuudesta valitukseen perustuvissa tapauksissa tai johtavan tietosuojaviranomaisen tekemästä monimutkaisesta oikeudellisesta tai teknologisesta arvioinnista, 10 artiklassa edellytetään, että tietosuojaviranomainen, joka on eri mieltä johtavan tietosuojaviranomaisen kanssa, esittää johtavalle tietosuojaviranomaiselle tietosuoja-asetuksen 61 artiklan (keskinäinen avunanto) tai 62 artiklan (yhteiset operaatiot) mukaisen pyynnön. Tällä säännöksellä varmistetaan, että tietosuojaviranomaiset käyttävät kaikkia tietosuoja-asetuksen tarjoamia keinoja ratkaistakseen keskeisiä kysymyksiä koskevat erimielisyydet yhteistyömenettelyn aikana. Jos tietosuojaviranomaiset eivät pääse yhteisymmärrykseen tutkinnan laajuudesta valitukseen perustuvissa tapauksissa, 10 artiklassa säädetään, että johtavan tietosuojaviranomaisen on pyydettävä tietosuojaneuvostolta kiireellinen sitova päätös tietosuoja-asetuksen 66 artiklan 3 kohdan mukaisesti. Tässä tapauksessa asiaa pidetään oletusarvoisesti kiireellisenä. Tällä säännöksellä varmistetaan, että tutkinnan laajuutta koskeva erimielisyys ratkaistaan nopeasti ja tehokkaasti ja annetaan johtavalle tietosuojaviranomaiselle tarvittavaa selkeyttä tutkinnan jatkamiseksi.

Ehdotuksen III luvun 2 jaksossa annetaan yksityiskohtaiset säännöt valitusten hylkäämisestä kokonaan tai osittain. Näillä säännöksillä varmistetaan, että tietosuojaviranomaisella, jolle valitus on tehty, on tarvittavat tiedot valituksen hylkäämispäätöstä varten, ja että päätös valituksen hylkäämisestä tehdään kaikissa tapauksissa, joissa valitusta ei oteta käsiteltäväksi tai peruuteta. Valituksen tekijälle annetaan mahdollisuus esittää näkemyksensä ennen valituksen täyttää tai osittaista hylkäämistä.

Ehdotuksen III luvun 3 jaksossa yhdenmukaistetaan tutkimuksen kohteena olevien oikeus tulla kuulluksi. Siinä säädetään, että johtavan tietosuojaviranomaisen on toimitettava tutkimuksen kohteena oleville alustavat päätelmänsä, joissa kuvataan esitetyt vastalauseet, asian tosiseikat, tukena käytetty näyttö, oikeudellinen analyysi ja tarvittaessa ehdotetut korjaavat toimenpiteet. Alustavien päätelmien ansiosta tutkimuksen kohteena olevat voivat ymmärtää esitetyt väitteet kaikilta osin ja vastata niihin ja siten varmistaa, että niiden puolustautumisoikeutta kunnioitetaan. Ehdotuksen 15 artiklassa säädetään, että valituksen tekijöillä on oltava mahdollisuus esittää kirjallisia huomautuksia alustavista päätelmistä. Ehdotuksen 17 artiklassa säädetään, että tutkinnan kohteena olevilla on oltava mahdollisuus esittää näkemyksensä, kun johtava tietosuojaviranomainen aikoo esittää osallistuvien tietosuojaviranomaisten asiaankuuluvien ja perusteltujen vastalauseiden jälkeen tarkistetun päätösehdotuksen.

Ehdotuksen III luvun 4 jaksossa vahvistetaan osallistuvien tietosuojaviranomaisten merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden muotoa ja rakennetta koskevat vaatimukset, mikä helpottaa kaikkien tietosuojaviranomaisten tosiasiallista osallistumista ja asian nopeaa ratkaisemista.

Ehdotuksen IV luvussa vahvistetaan yksityiskohtaiset säännöt, jotka koskevat oikeutta tutustua asiakirja-aineistoon ja luottamuksellisten tietojen käsittelyä. Näissä säännöksissä yksilöidään tarkemmin asiakirjat, joiden olisi oltava osa hallinnollista asiakirja-aineistoa rajat ylittävissä tapauksissa, ja ajankohta, jona oikeus tutustua asiakirja-aineistoon on annettava tutkinnan kohteena oleville.

Ehdotuksen V luvussa täsmennetään tietosuoja-asetuksen 65 artiklassa säädettyä kiistanratkaisumenettelyä koskevat menettelysäännöt. Ehdotuksen 22 artiklassa täsmennetään tiedot, jotka johtavan tietosuojaviranomaisen on toimitettava tietosuojaneuvostolle, kun asia viedään kiistanratkaisumenettelyyn. Siinä täsmennetään määräajat ja järjestelyt, joiden mukaisesti tietosuojaneuvosto määrittää, miten merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita otetaan käsiteltäväksi. Ehdotuksen 24 artiklassa säädetään tutkinnan kohteena olevien kuulemisesta tai, kun valitus on hylätty, valituksen tekijän kuulemisesta ennen kuin tietosuojaneuvosto antaa asiassa sitovan päätöksen tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisesti. Nämä säännökset helpottavat kiistanratkaisumenettelyn saattamista päätökseen nopeasti ja tehokkaasti, koska niissä selvennetään kaikkien toimijoiden rooleja ja asetetaan määräajat menettelyn tietyille vaiheille.

Ehdotuksen 25 ja 26 artiklassa säädetään yksityiskohtaisista järjestelyistä, joita sovelletaan kiistanratkaisumenettelyyn tietosuoja-asetuksen 65 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan mukaisissa tilanteissa.

Ehdotuksen VI luvussa vahvistetaan tietosuoja-asetuksen 66 artiklassa säädettyä kiireellistä menettelyä koskevat yksityiskohtaiset menettelysäännöt.

Ehdotuksen VII luku sisältää asetuksen loppusäännökset, jotka koskevat määräaikoja, siirtymäsäännöksiä ja asetuksen voimaantuloa.

Ehdotus

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS**asetuksen (EU) 2016/679 täytäntöönpanoa koskevista täydentävistä menettelysäännöistä**

EUROOPAN PARLAMENTTI JA EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO, jotka

ottavat huomioon Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen ja erityisesti sen 16 artiklan,

ottavat huomioon Euroopan komission ehdotuksen,

sen jälkeen kun esitys lainsäätämisjärjestyksessä hyväksyttäväksi säädökseksi on toimitettu kansallisille parlamenteille,

ottavat huomioon Euroopan talous- ja sosiaalikomitean lausunnon¹⁴,

ottavat huomioon alueiden komitean lausunnon¹⁵,

noudattavat tavallista lainsäätämisjärjestystä,

sekä katsovat seuraavaa:

- (1) Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksella (EU) 2016/679¹⁶ perustetaan hajautettu täytäntöönpanojärjestelmä, jonka tarkoituksena on varmistaa asetuksen (EU) 2016/679 yhdenmukainen tulkinta ja soveltaminen rajat ylittävissä tapauksissa. Rajat ylittävää henkilötietojen käsittelyä koskevissa tapauksissa tämä järjestelmä edellyttää valvontaviranomaisten välistä yhteistyötä, jotta päästäisiin konsensukseen, ja jos valvontaviranomaiset eivät pääse konsensukseen, siinä säädetään kiistanratkaisumenettelystä Euroopan tietosuojaneuvostossa, jäljempänä 'tietosuojaneuvosto'.
- (2) Asetuksen (EU) 2016/679 60 ja 65 artiklassa säädetyn yhteistyö- ja kiistanratkaisumekanismien sujuvan ja tuloksellisen toiminnan varmistamiseksi on tarpeen vahvistaa säännöt, jotka koskevat sitä, miten valvontaviranomaiset johtavat menettelyä rajat ylittävissä tapauksissa ja miten tietosuojaneuvosto johtaa kiistanratkaisumenettelyä, rajat ylittävien valitusten käsittely mukaan lukien. Tästä syystä on myös tarpeen vahvistaa säännöt, jotka koskevat tutkimuksen kohteena olevien oikeutta tulla kuulluksi ennen kuin valvontaviranomaiset ja tapauksen mukaan tietosuojaneuvosto tekevät päätöksen.
- (3) Valitukset ovat olennainen tietolähde, kun pyritään havaitsemaan tietosuojasääntöjen rikkomisia. On tarpeen määritellä selkeät ja tehokkaat menettelyt valitusten

¹⁴ EUVL C , , s. .

¹⁵ EUVL C , , s. .

¹⁶ Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2016/679, annettu 27 päivänä huhtikuuta 2016, luonnollisten henkilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä sekä näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta ja direktiivin 95/46/EY kumoamisesta (yleinen tietosuoja-asetus) (EUVL L 119, 4.5.2016, s. 1).

käsittelemiseksi rajat ylittävissä tapauksissa, joissa valituksen voi käsitellä muu valvontaviranomainen kuin se, jolle valitus on tehty.

- (4) Jotta valitus voidaan ottaa käsiteltäväksi, sen olisi sisällettävä tietyt tiedot. Sen vuoksi olisi vahvistettava valituslomake, jotta valituksen tekijöiden olisi helpompi toimittaa tarvittavat tiedot valvontaviranomaisille. Lomakkeessa yksilöityjä tietoja olisi edellytettävä ainoastaan asetuksessa (EU) 2016/679 tarkoitetuissa rajat ylittävissä käsittelyissä, joskin valvontaviranomaiset voivat käyttää lomaketta myös tapauksissa, joissa ei ole kyse rajat ylittävästä käsittelystä. Lomake voidaan toimittaa sähköisesti tai postitse. Kyseisessä lomakkeessa lueteltujen tietojen toimittamisen olisi oltava edellytys sille, että rajat ylittävään käsittelyyn liittyvää valitusta käsitellään asetuksen (EU) 2016/679 77 artiklassa tarkoitettuna valituksena. Mitään muita tietoja ei pitäisi vaatia, jotta valitus voitaisiin ottaa käsiteltäväksi. Valvontaviranomaisten olisi voitava mahdollistaa valitusten tekeminen käyttäjäystävällisessä sähköisessä muodossa ja ottaa huomioon vammaisten henkilöiden tarpeet, kunhan valituksen tekijältä vaadittavat tiedot vastaavat lomakkeessa vaadittuja tietoja eikä muita tietoja edellytetä, jotta valitus voidaan ottaa käsiteltäväksi.
- (5) Valvontaviranomaisten on tehtävä valituksista päätös kohtuullisessa ajassa. Se, mikä on kohtuullinen aika, riippuu kunkin tapauksen olosuhteista ja erityisesti sen asiayhteydestä, johtavan valvontaviranomaisen noudattaman menettelyn eri vaiheista, osapuolten toiminnasta menettelyn aikana ja asian monimutkaisuudesta.
- (6) Jokainen valvontaviranomaisen asetuksen (EU) 2016/679 57 artiklan 1 kohdan f alakohdan nojalla käsittelemä valitus on tutkittava asianmukaista huolellisuutta noudattaen siinä määrin kuin se on tarpeen ottaen huomioon, että valvontaviranomaisen valtuuksien käytön on oltava asianmukaista, tarpeellista ja oikeasuhteista asetuksen (EU) 2016/679 noudattamisen varmistamiseksi. Kukin toimivaltainen viranomainen voi harkintansa mukaan päättää, missä määrin valitus olisi tutkittava. Arvioidessaan, kuinka laajaa tutkintaa tarvitaan, valvontaviranomaisten olisi pyrittävä saamaan valituksen tekijälle tyydyttävä ratkaisu, mikä ei välttämättä edellytä kaikkien valituksesta mahdollisesti ilmenevien oikeudellisten seikkojen ja tosiseikkojen perusteellista tutkimista, mutta korjaa asian valituksen tekijän kannalta tuloksellisesti ja nopeasti. Vaadittavien tutkintatoimien laajuuden arvioinnissa voitaisiin ottaa huomioon väitetyn rikkomisen vakavuus, sen järjestelmällinen tai toistuva luonne tai tapauksen mukaan se, että valituksen tekijä on käyttänyt myös asetuksen (EU) 2016/679 79 artiklan mukaisia oikeuksiaan.
- (7) Johtavan valvontaviranomaisen olisi toimitettava sille valvontaviranomaiselle, jolle valitus on tehty, tarvittavat tiedot tutkinnan etenemisestä, jotta valituksen tekijälle voidaan antaa tilanpäivityksiä.
- (8) Toimivaltaisen valvontaviranomaisen olisi annettava valituksen tekijälle mahdollisuus tutustua asiakirjoihin, joiden perusteella valvontaviranomainen on tehnyt alustavan päätelmän valituksen hylkäämisestä kokonaan tai osittain.
- (9) Jotta valvontaviranomaiset voisivat nopeasti lopettaa asetuksen (EU) 2016/679 rikkomiset ja antaa valituksen tekijöille ratkaisun nopeasti, valvontaviranomaisten olisi mahdollisuuksien mukaan pyrittävä valitusten osalta sovintoratkaisuun. Se, että yksittäinen valitus on ratkaistu sovintoratkaisulla, ei estä toimivaltaista valvontaviranomaista käsittelemästä asiaa viran puolesta esimerkiksi silloin, kun on kyse asetuksen (EU) 2016/679 järjestelmällisestä tai toistuvasta rikkomisesta.

- (10) Asetuksen (EU) 2016/679 VII luvussa säädettyjen yhteistyö- ja yhdenmukaisuusmekanismien tuloksellisen toiminnan varmistamiseksi on tärkeää, että rajat ylittävät tapaukset ratkaistaan oikea-aikaisesti ja asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan perustana olevan vilpittömän ja tuloksellisen yhteistyön hengessä. Johtavan valvontaviranomaisen olisi käytettävä toimivaltaansa tiiviissä yhteistyössä muiden osallistuvien valvontaviranomaisten kanssa. Samoin osallistuvien valvontaviranomaisten olisi oltava aktiivisesti mukana tutkinnan varhaisessa vaiheessa, kun pyritään saavuttamaan konsensus hyödyntäen täysimääräisesti asetuksessa (EU) 2016/679 säädettyjä keinoja.
- (11) On erityisen tärkeää, että valvontaviranomaiset saavuttavat konsensuksen tutkinnan keskeisistä näkökohdista mahdollisimman varhaisessa vaiheessa ja ennen väitteiden esittämistä tutkimuksen kohteena oleville ja asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklassa tarkoitetun päätösehdotuksen hyväksymistä, mikä vähentää asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklassa tarkoitetun kiistanratkaisumekanismiin käsiteltäväksi saatettavien asioiden määrää ja viime kädessä varmistaa rajat ylittävien tapausten nopean ratkaisemisen.
- (12) Valvontaviranomaisten välisen yhteistyön olisi perustuttava avoimeen vuoropuheluun, jonka avulla osallistuvat valvontaviranomaiset voivat mielekkäästi vaikuttaa tutkinnan kulkuun jakamalla kokemuksiaan ja näkemyksiään johtavan valvontaviranomaisen kanssa ottaen asianmukaisesti huomioon kunkin valvontaviranomaisen harkintavallan, myös arvioitaessa tutkinnan tarvittavaa laajuutta, sekä jäsenvaltioiden erilaiset perinteet. Tätä varten johtavan valvontaviranomaisen olisi toimitettava osallistuville valvontaviranomaisille tiivistelmä keskeisistä näkökohdista, joihin sisältyy johtavan viranomaisen alustava näkemys tutkinnan tärkeimmistä kysymyksistä. Tiivistelmä olisi annettava riittävän varhaisessa vaiheessa, jotta osallistuvat valvontaviranomaiset todella voivat osallistua tutkintaan, mutta samalla vaiheessa, jossa johtavan valvontaviranomaisen näkemykset tapauksesta ovat riittävän pitkälle jalostuneita. Osallistuvilla valvontaviranomaisilla olisi oltava mahdollisuus esittää huomautuksensa monenlaisista kysymyksistä, kuten tutkinnan laajuudesta ja tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja koskevien monitahoisten arviointien tunnistamisesta. Koska tutkinnan laajuus määrittää asiat, jotka edellyttävät johtavan valvontaviranomaisen suorittamaa tutkintaa, valvontaviranomaisten olisi pyrittävä saavuttamaan mahdollisimman varhaisessa vaiheessa konsensus tutkinnan laajuudesta.
- (13) Kaikkien osallistuvien valvontaviranomaisten ja johtavan valvontaviranomaisen välisen tuloksellisen ja osallistavan yhteistyön mahdollistamiseksi osallistuvien valvontaviranomaisten huomautusten olisi oltava ytimekkäitä ja riittävän selkeästi ja täsmällisesti muotoiltuja, jotta kaikki valvontaviranomaiset voivat helposti ymmärtää ne. Oikeudelliset perustelut olisi ryhmiteltävä keskeisten näkökohtien tiivistelmän sen osan mukaan, johon ne liittyvät. Osallistuvien valvontaviranomaisten huomautuksia voidaan täydentää lisäasiakirjoilla. Pelkkä osallistuvan valvontaviranomaisen huomautuksissa mainittu viittaus täydentäviin asiakirjoihin ei kuitenkaan voi korvata huomautuksissa esitettyjä olennaisia oikeudellisia seikkoja tai tosiseikkoja koskevia perusteluja. Tällaisiin asiakirjoihin sisältyvät olennaiset oikeudelliset seikat ja tosiseikat olisi ilmaistava johdonmukaisesti ja ymmärrettävästi vähintään huomautukseen sisältyvänä yhteenvetona.
- (14) Tapaukset, joissa ei ole kyse kiistanalaisista kysymyksistä, eivät edellytä laajaa keskustelua valvontaviranomaisten välillä konsensukseen pääsemiseksi, joten ne voitaisiin käsitellä nopeammin. Jos yksikään osallistuvista valvontaviranomaisista ei esitä huomautuksia keskeisten näkökohtien tiivistelmästä, johtavan

valvontaviranomaisen olisi ilmoitettava 14 artiklassa tarkoitetuista alustavista päätelmistä yhdeksän kuukauden kuluessa.

- (15) Valvontaviranomaisten olisi käytettävä kaikkia tarvittavia keinoja päästäkseen konsensukseen vilpittömän ja tuloksellisen yhteistyön hengessä. Jos osallistuvien valvontaviranomaisten ja johtavan valvontaviranomaisen välillä on erimielisyyttä valitukseen perustuvan tutkinnan laajuudesta, mukaan lukien niistä asetuksen (EU) 2016/679 säännöksistä, joiden rikkomisesta tutkinnassa on kyse, tai jos osallistuvien valvontaviranomaisten huomautukset liittyvät monimutkaisen oikeudellisen tai teknologisen arvioinnin merkittävään muutokseen, osallistuvien viranomaisten olisi käytettävä asetuksen (EU) 2016/679 61 ja 62 artiklassa säädettyjä keinoja.
- (16) Jos näiden keinojen käyttö ei johda valvontaviranomaisten konsensukseen valitukseen perustuvan tutkinnan laajuudesta, johtavan valvontaviranomaisen olisi pyydettävä asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 3 kohdan nojalla asiassa tietosuojaneuvoston kiireellistä sitovaa päätöstä. Tässä tilanteessa asiaa olisi pidettävä oletusarvoisesti kiireellisenä. Johtavan valvontaviranomaisen olisi tehtävä asianmukaiset johtopäätökset tietosuojaneuvoston kiireellisestä sitovasta päätöksestä laatiessaan alustavia päätelmiä. Tietosuojaneuvoston kiireellinen sitova päätös ei voi rajoittaa johtavan valvontaviranomaisen tutkinnan tulosta tai tutkinnan kohteena olevien oikeutta tulla kuulluksi. Tietosuojaneuvoston ei etenkään pitäisi laajentaa tutkintaa omasta aloitteestaan.
- (17) Jotta valituksen tekijä voisi käyttää asetuksen (EU) 2016/679 78 artiklan mukaista oikeuttaan tehokkaisiin oikeussuojakeinoihin, valvontaviranomaisen olisi valituksen kokonaan tai osittain hylätessään tehtävä se päätöksellä, joka voidaan riitauttaa kansallisessa tuomioistuimessa.
- (18) Valituksen tekijöillä olisi oltava mahdollisuus esittää näkemyksensä heille epäsuotuisasta päätöksestä ennen sen tekemistä. Näin ollen, jos valitus rajat ylittävässä tapauksessa hylätään kokonaan tai osittain, valituksen tekijällä olisi oltava mahdollisuus esittää näkemyksensä ennen kuin johtava valvontaviranomainen antaa asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdan mukaisen päätösehdotuksen tai asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 4 kohdan mukaisen tarkistetun päätösehdotuksen tai ennen kuin tietosuojaneuvosto antaa asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisen sitovan päätöksen. Valituksen tekijä voi pyytää saada tutustua niiden asiakirjojen ei-luottamuksellisiin versioihin, joihin päätös valituksen täydestä tai osittaisesta hylkäämisestä perustuu.
- (19) On tarpeen selventää johtavan valvontaviranomaisen ja sen valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, välistä vastuunjakoa, jos valitus rajat ylittävässä tapauksessa hylätään. Koska valvontaviranomainen, jolle valitus tehtiin, toimii valituksen tekijän yhteyspisteenä tutkinnan aikana, sen olisi pyydettävä valituksen tekijän näkemykset valituksen ehdotetusta hylkäämisestä ja vastattava kaikesta yhteydenpidosta valituksen tekijän kanssa. Kaikki tällainen yhteydenpito olisi annettava johtavan valvontaviranomaisen tietoon. Koska valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 8 ja 9 kohdan nojalla tehtävä lopullinen päätös valituksen hylkäämisestä, sen olisi vastattava myös asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdan mukaisen päätösehdotuksen laatimisesta.
- (20) Unionin tietosuojasääntöjen täytäntöönpano olisi yhdistettävä siihen, että noudatetaan täysimääräisesti osapuolten oikeutta puolustukseen. Puolustautumisoikeus on unionin oikeuden perusperiaate, jota on noudatettava kaikissa olosuhteissa ja erityisesti menettelyissä, joissa voidaan määrätä seuraamuksia.

- (21) Jotta voidaan tosiasiallisesti turvata Euroopan unionin perusoikeuskirjassa, jäljempänä 'perusoikeuskirja', vahvistetut oikeus hyvään hallintoon ja oikeus puolustukseen, mukaan lukien jokaisen oikeus tulla kuulluksi ennen kuin häntä vastaan ryhdytään yksittäiseen toimenpiteeseen, joka vaikuttaa häneen epäedullisesti.
- (22) Säännöillä, jotka koskevat valvontaviranomaisten asetuksen (EU) 2016/679 täytäntöönpanon yhteydessä soveltamaa hallinnollista menettelyä, olisi varmistettava, että tutkinnan kohteena olevilla on tosiasiallinen mahdollisuus esittää näkemyksensä valvontaviranomaisen esittämien tosiseikkojen, väitteiden ja olosuhteiden todenperäisyydestä ja merkityksellisyydestä koko menettelyn ajan, jotta ne voivat käyttää puolustautumisoikeuttaan. Tutkinnan jälkeen alustavissa päätelmissä esitetään alustava kanta asetuksen (EU) 2016/679 väitettyyn rikkomiseen. Ne muodostavat näin ollen menettelyyn keskeisesti liittyvän suojatoimen, jolla varmistetaan, että oikeutta tulla kuulluksi kunnioitetaan. Tutkimuksen kohteena oleville olisi toimitettava asiakirjat, joita ne tarvitsevat puolustautuakseen tosiasiallisesti ja kommentoidakseen niitä vastaan esitettyjä väitteitä, antamalla niille mahdollisuus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon.
- (23) Alustavissa päätelmissä määritellään tutkinnan laajuus ja näin ollen rekisterinpitäjille tai henkilötietojen käsittelijöille mahdollisesti osoitettavan lopullisen päätöksen laajuus (tapauksen mukaan tietosuojaneuvoston asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla antaman sitovan päätöksen pohjalta). Alustavat päätelmät olisi muotoiltava siten, että vaikka ne olisivatkin tiivistettyjä, ne ovat riittävän selkeitä, jotta tutkinnan kohteena olevat voivat asianmukaisesti tunnistaa asetuksen (EU) 2016/679 väitetyn rikkomisen luonteen. Velvollisuus antaa tutkinnan kohteena oleville kaikki tarvittavat tiedot, jotta ne voivat puolustautua asianmukaisesti, täyttyy, jos lopullisessa päätöksessä ei väitetä, että tutkinnan kohteena olevat ovat syyllistyneet muihin kuin alustavissa päätelmissä mainittuihin rikkomisiin, ja siinä otetaan huomioon ainoastaan ne tosiseikat, joista tutkinnan kohteena olevilla on ollut tilaisuus esittää näkemyksensä. Johtavan valvontaviranomaisen lopullisen päätöksen ei kuitenkaan välttämättä tarvitse olla alustavien päätelmien toisinto. Johtavan valvontaviranomaisen olisi voitava lopullisessa päätöksessään ottaa huomioon tutkinnan kohteena olevien vastineet alustaviin päätelmiin ja tarvittaessa asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 5 kohdan mukainen tarkistettu päätösehdotus ja asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukainen päätös, jolla ratkaistaan valvontaviranomaisten välinen kiista. Johtavan valvontaviranomaisen olisi voitava itse arvioida tutkinnan kohteena olevien esittämiä tosiseikkoja ja oikeudellisia seikkoja, jotta se voi joko hylätä vastalauseet, jos valvontaviranomainen katsoo ne perusteettomiksi, tai täydentää ja muotoilla uudelleen sekä niihin tosiseikkoihin että oikeudellisiin seikkoihin koskevat perustelut, jotka tukevat sen vastalauseita. Esimerkiksi se, että tutkimuksen kohteen hallinnollisen menettelyn aikana esittämä perustelu otetaan huomioon ilman, että sille olisi annettu mahdollisuutta esittää näkemyksensä ennen lopullisen päätöksen tekemistä, ei voi sellaisenaan merkitä puolustautumisoikeuksien loukkausta.
- (24) Tutkimuksen kohteena oleville olisi annettava oikeus tulla kuulluiksi ennen kuin annetaan asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 5 kohdan mukainen tarkistettu päätösehdotus tai asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukainen tietosuojaneuvoston sitova päätös.
- (25) Valituksen tekijöille olisi annettava mahdollisuus päästä mukaan menettelyihin, jotka valvontaviranomainen on käynnistänyt asetuksen (EU) 2016/679 mahdolliseen rikkomiseen liittyvien seikkojen tunnistamiseksi tai selventämiseksi. Se, että

valvontaviranomainen on jo aloittanut valituksen asiasisältöä koskevan tutkinnan tai käsittelee valituksen viran puolesta käynnistämässään tutkinnassa valituksen vastaanottamisen jälkeen, ei estä rekisteröidyn katsomista valituksen tekijäksi. Kuitenkaan sitä, että valvontaviranomainen suorittaa tutkinnan, joka koskee rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän mahdollista asetuksen (EU) 2016/679 rikkomista, ei voida katsoa valituksen tekijän ja tutkimuksen kohteena olevien väliseksi kontradiktoriseksi menettelyksi. Kyseessä on menettely, jonka valvontaviranomainen on aloittanut omasta aloitteestaan tai valituksen perusteella täyttääkseen asetuksen (EU) 2016/679 57 artiklan 1 kohdan mukaiset tehtävänsä. Tutkinnan kohteena olevat ja valituksen tekijä eivät näin ollen ole samassa menettelyllisessä asemassa tilanteessa, eikä viimeksi mainittu voi vedota puolustautumisoikeuteensa, jos päätös ei vaikuta hänen oikeusasemaansa epäedullisesti. Valituksen tekijän osallistuminen menettelyyn tutkinnan kohteena olevia vastaan ei saa vaarantaa tutkinnan kohteiden oikeutta tulla kuulluiksi.

- (26) Valituksen tekijöillä on oltava mahdollisuus esittää kirjallisesti näkemyksiään alustavista päätelmistä. Valituksen tekijöiden ei kuitenkaan tulisi saada tutustua menettelyyn osallistuvien muiden osapuolten liikesalaisuuksiin tai muihin luottamuksellisiin tietoihin. Valituksen tekijöillä ei pitäisi olla yleistä oikeutta tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon.
- (27) Kun valvontaviranomaiset asettavat määräaikoja, joiden kuluessa tutkimuksen kohteena olevien ja valituksen tekijöiden on esitettävä näkemyksensä alustavista päätelmistä, niiden olisi otettava huomioon alustavissa päätelmissä esiin tuotujen kysymysten monimutkaisuus, jotta tutkimuksen kohteena olevilla ja valituksen tekijöillä on riittävät mahdollisuudet esittää mielekkäällä tavalla näkemyksensä esiin tuoduista kysymyksistä.
- (28) Ennen päätösehdotuksen hyväksymistä käytävään näkemystenvaihtoon sisältyy avoin vuoropuhelu ja laaja yhteydenpito, jossa valvontaviranomaisten olisi tehtävä kaikkensa päästäkseen konsensukseen tutkinnan etenemisestä. Sitä vastoin asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 4 kohdan mukaisissa merkityksellisissä ja perustelluissa vastalauseissa ilmaistu erimielisyys, joka saattaisi johtaa kiistanratkaisumenettelyyn valvontaviranomaisten välillä asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan mukaisesti ja viivästyttää toimivaltaisen valvontaviranomaisen lopullisen päätöksen tekemistä, saisi syntyä vain poikkeustapauksessa silloin kun valvontaviranomaiset eivät pääse konsensukseen tai kun se on tarpeen asetuksen (EU) 2016/679 johdonmukaisen tulkinnan varmistamiseksi. Tällaisia vastalauseita olisi käytettävä pidättyväisesti, kun kyse on asetuksen (EU) 2016/679 johdonmukaisesta täytäntöönpanosta, koska merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden käyttö lykkää ratkaisun löytymistä rekisteröidyn ongelmaan. Koska tutkinnan laajuudesta ja asiaankuuluvista tosiseikoista olisi päätettävä ennen alustavien päätelmien ilmoittamista, osallistuvien valvontaviranomaisten ei pitäisi ottaa näitä seikkoja esille merkityksellisissä ja perustelluissa vastalauseissa. Osallistuvat valvontaviranomaiset voivat kuitenkin ottaa ne esille 9 artiklan 3 kohdan nojalla esittämissään huomautuksissa keskeisten näkökohtien tiivistelmästä ennen kuin alustavista päätelmistä ilmoitetaan tutkinnan kohteena oleville.
- (29) Jotta kiistanratkaisumenettely olisi tehokas ja osallistava ja kaikki valvontaviranomaiset voisivat esittää näkemyksensä ja kun otetaan huomioon kiistanratkaisumenettelyn aikarajoitukset, merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden muodon ja rakenteen olisi täytettävä tietyt vaatimukset. Siksi merkitykselliset ja perustellut vastalauseet olisi rajattava tiettyyn mittaan, niissä olisi

selkeästi yksilöitävä, mihin osaan päätösehdotuksessa erimielisyys liittyy, ja vastalauseet olisi muotoiltava riittävän selkeästi, johdonmukaisesti ja täsmällisesti.

- (30) Oikeus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon on osa perusoikeuskirjassa vahvistettua oikeutta puolustukseen ja oikeutta hyvään hallintoon. Tutkinnan kohteena oleville olisi annettava oikeus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon, kun niille ilmoitetaan alustavista päätelmistä, ja olisi asetettava määräaika, johon mennessä niiden on annettava kirjallinen vastineensa alustaviin päätelmiin.
- (31) Myöntäessään oikeuksia tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon valvontaviranomaisten olisi varmistettava liikesalaisuuksien ja muiden luottamuksellisten tietojen suoja. Muihin luottamuksellisiin tietoihin kuuluvat liikesalaisuuksien ulkopuoliset tiedot, joita voidaan pitää luottamuksellisina siltä osin kuin niiden paljastaminen aiheuttaisi rekisterinpitäjälle, henkilötietojen käsittelijälle tai luonnolliselle henkilölle tuntuva haittaa. Valvontaviranomaisten olisi voitava pyytää, että tutkimuksen kohteena olevat, jotka toimittavat tai ovat toimittaneet asiakirjoja tai lausuntoja, yksilöivät luottamukselliset tiedot.
- (32) Silloin kun liikesalaisuuksia ja muita luottamuksellisia tietoja tarvitaan rikkomisen osoittamiseksi, valvontaviranomaisten olisi arvioitava kunkin yksittäisen asiakirjan osalta, onko tietojen paljastamisen tarve suurempi kuin tietojen paljastamisesta mahdollisesti aiheutuva haitta.
- (33) Kun johtava valvontaviranomainen saattaa asian asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklassa tarkoitettuun kiistanratkaisumenettelyyn, sen olisi toimitettava tietosuojaneuvostolle kaikki tarvittavat tiedot, jotta tämä voi arvioida merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden hyväksyttävyyttä ja tehdä päätöksen asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla. Kun tietosuojaneuvosto on saanut kaikki 23 artiklassa luetellut tarvittavat asiakirjat, tietosuojaneuvoston puheenjohtajan olisi rekisteröitävä asian ottaminen käsiteltäväksi asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 2 kohdassa tarkoitetulla tavalla.
- (34) Asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla tehtävän, tietosuojaneuvoston sitovan päätöksen olisi koskettava yksinomaan asioita, jotka johtivat kiistanratkaisumenettelyyn, ja se olisi laadittava siten, että johtava valvontaviranomainen voi tehdä lopullisen päätöksensä tietosuojaneuvoston päätöksen pohjalta säilyttäen silti harkintavaltansa.
- (35) Jotta tietosuojaneuvostolle asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan b ja c alakohdan nojalla siirrettyjen, valvontaviranomaisten välisten kiistojen ratkaisu olisi mahdollisimman sujuvaa, on tarpeen täsmentää menettelysäännöt tietosuojaneuvostolle toimitettavista asiakirjoista, joihin sen olisi perustettava päätöksensä. On myös tarpeen täsmentää, minä ajankohtana tietosuojaneuvoston olisi rekisteröitävä asian ottaminen kiistanratkaisumenettelyyn.
- (36) Asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 2 kohdan mukaisten tietosuojaneuvoston kiireellisten lausuntojen ja kiireellisten sitovien päätösten hyväksymismenettelyn sujuvoittamiseksi on tarpeen täsmentää menettelysäännöt, jotka koskevat kiireelliseen lausuntoon tai kiireelliseen sitovaan päätökseen liittyvän pyynnön ajankohtaa, tietosuojaneuvostolle toimitettavia asiakirjoja, joihin sen olisi perustettava päätöksensä, ja sitä, kenelle tietosuojaneuvoston lausunto tai päätös olisi osoitettava, sekä tietosuojaneuvoston lausunnon tai päätöksen seurauksia.
- (37) Tämän asetuksen III ja IV luku koskee valvontaviranomaisten välistä yhteistyötä, tutkinnan kohteena olevien prosessuaalisia oikeuksia ja valituksen tekijöiden

osallistumista. Oikeusvarmuuden vuoksi kyseisiä säännöksiä ei pitäisi soveltaa tutkintoihin, jotka ovat jo käynnissä tämän asetuksen tullessa voimaan. Säännöksiä olisi sovellettava tämän asetuksen voimaantulon jälkeen viran puolesta aloitettuihin tutkintoihin sekä valitukseen perustuviin tutkintoihin, jos valitus on tehty tämän asetuksen voimaantulon jälkeen. Tämän asetuksen V luvussa säädetään asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan mukaiseen kiistanratkaisumenettelyyn vietyjä tapauksia koskevista menettelysäännöistä. Oikeusvarmuuden vuoksi tätä lukua ei pitäisi soveltaa tapauksiin, jotka on viety kiistanratkaisumenettelyyn ennen tämän asetuksen voimaantuloa. Sitä olisi sovellettava kaikkiin tapauksiin, jotka on viety kiistanratkaisumenettelyyn tämän asetuksen voimaantulon jälkeen.

- (38) Euroopan tietosuojavaltuutettua ja Euroopan tietosuojaneuvostoa on kuultu asetuksen (EU) 2018/1725 42 artiklan 2 kohdan mukaisesti, ja ne ovat antaneet yhteisen lausunnon [],

OVAT HYVÄKSYNEET TÄMÄN ASETUKSEN:

I luku

Yleiset säännökset

1 artikla

Kohde

Tässä asetuksessa vahvistetaan valvontaviranomaisten menettelysäännöt valitusten käsittelylle ja tutkinnalle valituksiin perustuvissa tapauksissa ja viran puolesta käynnistettävissä tapauksissa asetuksen (EU) 2016/679 rajat ylittävässä täytäntöönpanossa.

2 artikla

Määritelmät

Tässä asetuksessa sovelletaan asetuksen (EU) 2016/679 4 artiklassa vahvistettuja määritelmiä.

Lisäksi tässä asetuksessa tarkoitetaan

- 1) 'tutinnan kohteena olevilla' rekisterinpitäjiä ja/tai henkilötietojen käsittelijöitä, joita rajat ylittävään henkilötietojen käsittelyyn liittyvä asetuksen (EU) 2016/679 väitetyn rikkomisen tutkinta koskee;
- 2) 'keskeisten näkökohtien tiivistelmällä' yhteenvetoa, jonka johtava valvontaviranomainen toimittaa osallistuville valvontaviranomaisille ja jossa yksilöidään tärkeimmät merkitykselliset tosiseikat ja johtavan valvontaviranomaisen näkemykset asiassa;
- 3) 'alustavilla päätelmillä' johtavan valvontaviranomaisen tutkimuksen kohteena oleville toimittamaa asiakirjaa, jossa esitetään väitteet, merkitykselliset tosiseikat, asiaa tukeva näyttö, oikeudellinen analyysi ja tarvittaessa ehdotetut korjaavat toimenpiteet;
- 4) 'hyväksytyllä merkityksellisellä ja perustellulla vastalauseella' vastalauseetta, jonka tietosuojaneuvosto on katsonut merkitykselliseksi ja perustelluksi asetuksen (EU) 2016/679 4 artiklan 24 alakohdassa tarkoitetulla tavalla.

II luku

Valitusten esittäminen ja käsittely

3 artikla

Rajat ylittävät valitukset

1. Asetukseen (EU) 2016/679 perustuvassa, rajat ylittävään henkilötietojen käsittelyyn liittyvässä valituksessa on annettava tämän asetuksen liitteessä esitettyssä lomakkeessa vaaditut tiedot. Valituksen käsiteltäväksi ottamista varten ei saa edellyttää mitään muita tietoja.
2. Valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on määriteltävä, liittyykö valitus rajat ylittävään käsittelyyn.
3. Valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on selvittettävä lomakkeessa esitettyjen tietojen täydellisyys kuukauden kuluessa.
4. Arvioituaan lomakkeessa esitettyjen tietojen täydellisyyden valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on toimitettava valitus johtavalle valvontaviranomaiselle.
5. Jos valituksen tekijä vetoaa luottamuksellisuuteen valituksen tekemisen yhteydessä, valituksen tekijän on toimitettava myös ei-luottamuksellinen versio valituksesta.
6. Valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on viikon kuluessa annettava saantitodistus valituksen vastaanottamisesta. Tämä saantitodistus ei rajoita päätöstä siitä, otetaanko valitus 3 kohdan mukaisesti käsiteltäväksi.

4 artikla

Valitusten tutkinta

Arvioidessaan valituksen edellyttämän tutkinnan laajuutta valvontaviranomaisen on otettava huomioon kaikki merkitykselliset olosuhteet, mukaan lukien kaikki seuraavat:

- a) se, miten kiireellisesti valituksen tekijälle on kyettävä tarjoamaan tehokas ja nopea ratkaisu asiassa;
- b) väitetyn rikkomisen vakavuus;
- c) väitetyn rikkomisen järjestelmällinen tai toistuva luonne.

5 artikla

Sovintoratkaisu

Valitus voidaan ratkaista valituksen tekijän ja tutkimuksen kohteena olevien sovintoratkaisulla. Jos valvontaviranomainen katsoo, että asiassa voidaan päästä sovintoratkaisuun, sen on ilmoitettava ehdotetusta sovintoratkaisusta valituksen tekijälle. Jos valituksen tekijä ei kuukauden kuluessa vastusta valvontaviranomaisen ehdottamaa sovintoratkaisua, valitus katsotaan peruutetuksi.

6 artikla

Käännökset

1. Valvontaviranomainen, jolle valitus on tehty, vastaa
 - a) valituksen ja sen tekijän näkemysten kääntämisestä kielelle, jota johtava valvontaviranomainen käyttää tutkinnassa;
 - b) johtavan valvontaviranomaisen toimittamien asiakirjojen kääntämisestä kielelle, jota käytetään yhteydenpidossa valituksen tekijän kanssa, jos tällaiset asiakirjat on tämän asetuksen tai asetuksen (EU) 2016/679 nojalla toimitettava valituksen tekijälle.
2. Tietosuojaneuvoston on työjärjestyksessään määriteltävä menettely osallistuvien valvontaviranomaisten sellaisten huomautusten tai merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden kääntämiseksi, jotka on esitetty muulla kuin johtavan valvontaviranomaisen tutkinnassa käyttämällä kielellä.

III luku

Asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan mukainen yhteistyö

1 JAKSO

ASETUKSEN (EU) 2016/679 60 ARTIKLAN 1 KOHDASSA TARKOITETUN KONSENSUKSEN SAAVUTTAMINEN

7 artikla

Valvontaviranomaisten välinen yhteistyö

Kun valvontaviranomaiset tekevät yhteistyötä pyrkiessään konsensukseen asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 1 kohdan mukaisesti, niiden on käytettävä kaikkia asetuksessa (EU) 2016/679 säädettyjä keinoja, mukaan lukien asetuksen (EU) 2016/679 61 artiklan mukainen keskinäinen avunanto ja 62 artiklan mukaiset yhteiset operaatiot.

Tämän jakson säännökset koskevat valvontaviranomaisten keskinäisiä suhteita, eikä niiden tarkoituksena ole luoda oikeuksia yksityishenkilöille tai tutkinnan kohteena oleville.

8 artikla

Asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 1 ja 3 kohdassa tarkoitettut olennaiset tiedot

1. Johtavan valvontaviranomaisen on säännöllisesti tiedotettava muille osallistuville valvontaviranomaisille tutkinnan etenemisestä ja toimitettava niille mahdollisimman pian kaikki olennaiset tiedot heti, kun ne ovat saatavilla.
2. Asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 1 ja 3 kohdassa tarkoitettuja olennaisia tietoja ovat soveltuvien osien
 - a) tieto asetuksen (EU) 2016/679 väitettyä rikkomista koskevan tutkinnan aloittamisesta;

- b) asetuksen (EU) 2016/679 58 artiklan 1 kohdan e alakohdan nojalla esitetyt tietopyynnot;
- c) tiedot asetuksen (EU) 2016/679 58 artiklan 1 kohdassa tarkoitettujen muiden tutkintavaltuuksien käytöstä;
- d) johtavan valvontaviranomaisen perustelut valituksen hylkäämiselle, jos valitus aiotaan hylätä;
- e) tämän asetuksen 9 artiklan mukainen keskeisten näkökohtien tiivistelmä;
- f) tiedot toimista, joiden tarkoituksena on todeta asetuksen (EU) 2016/679 rikkominen ennen alustavien päätelmien laadintaa;
- g) alustavat päätelmät;
- h) tutkimuksen kohteena olevien vastineet alustaviin päätelmiin;
- i) valituksen tekijän näkemykset alustavista päätelmistä;
- j) valituksen tekijän kirjalliset huomautukset, jos valitus hylätään;
- k) kaikki asiaankuuluvat toimet, jotka johtava valvontaviranomainen on toteuttanut saatuaan tutkinnan kohteena olevilta vastineet alustaviin päätelmiin ja ennen asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun päätösehdotuksen toimittamista.

9 artikla

Keskeisten näkökohtien tiivistelmä

1. Kun johtava valvontaviranomainen on muodostanut alustavan näkemyksen tutkinnan tärkeimmistä kysymyksistä, sen on laadittava keskeisten näkökohtien tiivistelmä asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 1 kohdan mukaista yhteistyötä varten.
2. Keskeisten näkökohtien tiivistelmän on sisällettävä kaikki seuraavat:
 - a) asian kannalta keskeiset merkitykselliset tosiseikat;
 - b) tutkinnan laajuuden määrittäminen alustavasti, erityisesti asetuksen (EU) 2016/679 säännökset, joita tutkinnan kohteena oleva väitetty rikkominen koskee;
 - c) niiden monimutkaisten oikeudellisten ja teknologisten arviointien yksilöinti, joilla on merkitystä arvioinnin alustavan kohdentamisen kannalta;
 - d) mahdollisten korjaavien toimenpiteiden alustava yksilöinti.
3. Osallistuvat valvontaviranomaiset voivat esittää huomautuksia keskeisten näkökohtien tiivistelmästä. Huomautukset on toimitettava neljän viikon kuluessa keskeisten näkökohtien tiivistelmän vastaanottamisesta.
4. Edellä olevan 3 kohdan nojalla esitettävien huomautusten on täytettävä seuraavat vaatimukset:
 - a) käytetyn kielen on oltava riittävän selkeää ja on käytettävä täsmällisiä termejä, jotta johtava valvontaviranomainen ja tapauksen mukaan osallistuvat valvontaviranomaiset voivat valmistella kantansa;
 - b) oikeudelliset perustelut on esitettävä tiiviisti ja ryhmiteltävä keskeisten näkökohtien tiivistelmän sen osan mukaan, johon ne liittyvät;

- c) osallistuvan valvontaviranomaisen huomautusten tueksi voidaan esittää asiakirjoja, joilla voidaan täydentää huomautusten tiettyjä kohtia.
5. Tietosuojaneuvosto voi työjärjestyksessään rajoittaa osallistuvien valvontaviranomaisten keskeisten näkökohtien tiivistelmästä esittämien huomautusten enimmäispituutta.
6. Tapauksia, joissa yksikään osallistuvista valvontaviranomaisista ei ole esittänyt huomautuksia tämän artiklan 3 kohdan mukaisesti, pidetään kiistattomina tapauksina. Tällaisissa tapauksissa 14 artiklassa tarkoitetut alustavat päätelmät on ilmoitettava tutkimuksen kohteena oleville yhdeksän kuukauden kuluessa tämän artiklan 3 kohdassa säädetyn määräajan päättymisestä.

10 artikla

Keinot konsensuksen saavuttamiseksi

1. Osallistuvan valvontaviranomaisen on esitettävä johtavalle valvontaviranomaiselle pyyntö asetuksen (EU) 2016/679 61 artiklan tai asetuksen (EU) 2016/679 62 artiklan tai molempien nojalla, jos jokin osallistuva valvontaviranomainen on osallistuvien valvontaviranomaisten 9 artiklan 3 kohdan nojalla esittämien huomautusten jälkeen eri mieltä johtavan valvontaviranomaisen arviosta seuraavista:
- a) valitukseen perustuvan tutkinnan laajuus, erityisesti asetuksen (EU) 2016/679 säännökset, joita tutkinnan kohteena oleva väitetty rikkominen koskee;
 - b) alustava suhtautuminen johtavan valvontaviranomaisen 9 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisesti määrittämiin monimutkaisiin oikeudellisiin arviointeihin;
 - c) alustava suhtautuminen johtavan valvontaviranomaisen 9 artiklan 2 kohdan c alakohdan mukaisesti määrittämiin monimutkaisiin teknologisiin arviointeihin.
2. Edellä olevan 1 kohdan mukainen pyyntö on esitettävä kahden kuukauden kuluessa 9 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun määräajan päättymisestä.
3. Johtavan valvontaviranomaisen on käytävä osallistuvien valvontaviranomaisten kanssa vuoropuhelua huomautuksista, jotka nämä ovat esittäneet keskeisten näkökohtien tiivistelmästä, ja soveltuvin osin vastauksena asetuksen (EU) 2016/679 61 ja 62 artiklan mukaisiin pyyntöihin ja pyrittävä tässä konsensuksen saavuttamiseen. Johtavan valvontaviranomaisen on konsensuksen pohjalta jatkettava tutkintaa ja laadittava alustavat päätelmät tai soveltuvin osin annettava sille valvontaviranomaiselle, jolle valitus on tehty, perustelunsa tämän asetuksen 11 artiklan 2 kohdan soveltamista varten.
4. Jos johtava valvontaviranomainen ja yksi tai useampi osallistuva valvontaviranomainen eivät valitukseen perustuvassa tutkinnassa saavuta konsensusta tämän asetuksen 9 artiklan 2 kohdan b alakohdassa tarkoitetusta asiasta, johtavan valvontaviranomaisen on pyydettävä tietosuojaneuvostolta asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 3 kohdan mukaista kiireellistä sitovaa päätöstä. Tällaisessa tapauksessa oletuksena on, että asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 3 kohdan mukaiset kiireellisen sitovan päätöksen pyytämisen edellytykset täyttyvät.
5. Pyytäessään tietosuojaneuvostolta kiireellistä sitovaa päätöstä tämän artiklan 4 kohdan nojalla johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava kaikki seuraavat:
- a) tämän asetuksen 9 artiklan 2 kohdan a ja b alakohdassa tarkoitetut asiakirjat;

- b) sen osallistuvan valvontaviranomaisen huomautukset, joka on eri mieltä johtavan valvontaviranomaisen alustavasti määrittämästä tutkinnan laajuudesta.
6. Tietosuojaneuvoston on tehtävä kiireellinen sitova päätös tutkinnan laajuudesta osallistuvien valvontaviranomaisten huomautusten ja näitä huomautuksia koskevan johtavan valvontaviranomaisen kannan perusteella.

2 JAKSO

VALITUSTEN HYLKÄÄMINEN KOKONAAN TAI OSITTAIN

11 artikla

Valituksen tekijän kuuleminen ennen valituksen hylkäämistä kokonaan tai osittain

1. Edellä 9 ja 10 artiklassa säädetyn menettelyn jälkeen johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava sille valvontaviranomaiselle, jolle valitus on tehty, perustelut alustavalle näkemykselleen, jonka mukaan valitus olisi hylättävä kokonaan tai osittain.
2. Valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on ilmoitettava valituksen tekijälle syyt valituksen aiottuun täydelliseen tai osittaiseen hylkäämiseen ja asetettava määräaika, jonka kuluessa valituksen tekijä voi kirjallisesti esittää näkemyksensä asiasta. Määräajan on oltava vähintään kolme viikkoa. Valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on ilmoitettava valituksen tekijälle seurauksista, jos tämä ei esitä näkemyksiään asiasta.
3. Jos valituksen tekijä ei esitä näkemyksiään asiasta sen valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa, jolle valitus on tehty, valitus katsotaan peruutetuksi.
4. Valituksen tekijä voi pyytää saada tutustua niiden asiakirjojen ei-luottamuksellisiin versioihin, joihin kaavailtu päätös valituksen hylkäämisestä perustuu.
5. Jos valituksen tekijä esittää näkemyksensä sen valvontaviranomaisen asettamassa määräajassa, jolle valitus on tehty, eivätkä näkemykset muuta alustavaa näkemystä siitä, että valitus olisi hylättävä kokonaan tai osittain, sen valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on laadittava asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdan mukainen päätösehdotus, joka johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava muille osallistuville valvontaviranomaisille asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti.

12 artikla

Tarkistettu päätösehdotus valituksen hylkäämisestä kokonaan tai osittain

1. Jos johtava valvontaviranomainen katsoo, että asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 5 kohdassa tarkoitettussa tarkistetussa päätösehdotuksessa tuodaan esiin seikkoja, joista valituksen tekijälle olisi annettava mahdollisuus esittää näkemyksensä, sen valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on annettava valituksen tekijälle mahdollisuus esittää näkemyksensä tällaisista uusista seikoista ennen tarkistetun päätösehdotuksen toimittamista asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 5 kohdan mukaisesti.

2. Valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on asetettava määräaika, jonka kuluessa valituksen tekijä voi esittää näkemyksensä.

13 artikla

Päätös valituksen hylkäämisestä kokonaan tai osittain

Tehdessään päätöksen valituksen hylkäämisestä kokonaan tai osittain asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 8 kohdan mukaisesti valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on ilmoitettava valituksen tekijälle tämän käytettävissä olevista asetuksen (EU) 2016/679 78 artiklan mukaisista oikeussuojakeinoista.

3 JAKSO

REKISTERINPITÄJILLE JA HENKILÖTIETOJEN KÄSITTELIJÖILLE OSOITETUT PÄÄTÖKSET

14 artikla

Alustavat päätelmät ja niihin annettu vastine

1. Kun johtava valvontaviranomainen aikoo toimittaa muille osallistuville valvontaviranomaisille asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdassa tarkoitetun päätösehdotuksen, jossa todetaan asetuksen (EU) 2016/679 rikkominen, sen on laadittava alustavat päätelmät.
2. Alustavissa päätelmissä on kuvattava esitetyt väitteet tyhjentävästi ja riittävän selkeästi, jotta tutkimuksen kohteena olevat saavat käsityksen johtavan valvontaviranomaisen tutkinnan kohteena olevasta toiminnasta. Niissä on erityisesti esitettävä selkeästi kaikki tutkinnan kohteena olevia vastaan esitetyt tosiseikat ja niille epäsuotuisa oikeudellinen arviointi kokonaisuudessaan, jotta ne voivat esittää näkemyksensä tosiseikoista ja oikeudellisista päätelmistä, jotka johtava valvontaviranomainen aikoo esittää asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdan mukaisessa päätösehdotuksessa, sekä lueteltava kaikki todisteet, joihin johtava valvontaviranomainen tukeutuu.

Alustavissa päätelmissä on ilmoitettava korjaavat toimenpiteet, joita johtava valvontaviranomainen aikoo käyttää.

Jos johtava valvontaviranomainen aikoo määrätä sakon, sen on lueteltava alustavissa päätelmissä seikat, joiden perusteella se laskee sakon määrän. Johtavan valvontaviranomaisen on erityisesti lueteltava olennaiset tosiseikat ja oikeudelliset näkökohdat, jotka voivat johtaa sakon määräämiseen, sekä asetuksen (EU) 2016/679 83 artiklan 2 kohdassa luetellut seikat, mukaan lukien huomioon ottamansa raskauttavat tai lieventävät tekijät.

3. Johtavan valvontaviranomaisen on ilmoitettava alustavat päätelmät jokaiselle tutkinnan kohteena olevalle.
4. Ilmoittaessaan alustavista päätelmistä tutkinnan kohteena oleville johtavan valvontaviranomaisen on asetettava määräaika, jossa ne voivat esittää kirjallisesti näkemyksensä. Johtavalla valvontaviranomaisella ei ole velvollisuutta ottaa huomioon kyseisen määräajan päättymisen jälkeen saatuja kirjallisia näkemyksiä.

5. Ilmoittaessaan alustavista päätelmistä tutkinnan kohteena oleville johtavan valvontaviranomaisen on annettava niille mahdollisuus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon 20 artiklan mukaisesti.
6. Tutkinnan kohteena olevat voivat kirjallisissa vastineissaan alustaviin päätelmiin esittää kaikki tiedossaan olevat tosiseikat ja oikeudelliset perustelut, joilla on merkitystä niiden puolustukselle johtavan valvontaviranomaisen väitteitä vastaan. Niiden on oheistettava mukaan kaikki esitettyjen tosiseikkojen todistamiseksi tarvittavat asiakirjat. Johtavan valvontaviranomaisen on käsiteltävä päätösehdotuksessaan ainoastaan väitteitä, mukaan lukien asian tosiseikat ja näihin tosiseikkoihin perustuvat oikeudelliset arvioinnit, joista tutkinnan kohteena oleville on annettu mahdollisuus esittää huomautuksia.

15 artikla

Alustavien päätelmien toimittaminen valituksen tekijöille

1. Kun johtava valvontaviranomainen antaa alustavat päätelmät asiasta, jota koskevan valituksen se on vastaanottanut, sen valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on toimitettava valituksen tekijälle ei-luottamuksellinen versio alustavista päätelmistä ja asetettava määräaika, jossa valituksen tekijä voi esittää kirjallisesti näkemyksensä asiasta.
2. Edellä olevaa 1 kohtaa sovelletaan myös silloin, kun valvontaviranomainen käsittelee useita valituksia yhdessä, jakaa valituksia osiin tai käyttää muulla tavoin tutkinnan laajuutta koskevaa harkintavaltaansa alustavissa päätelmissä esitetyn mukaisesti.
3. Jos johtava valvontaviranomainen katsoo, että valituksen tekijälle on toimitettava hallinnolliseen asiakirja-aineistoon sisältyviä asiakirjoja, jotta valituksen tekijä voi esittää näkemyksensä alustavista päätelmistä, sen valvontaviranomaisen, jolle valitus on tehty, on toimitettava valituksen tekijälle kyseisistä asiakirjoista ei-luottamuksellinen versio samalla kun se 1 kohdan mukaisesti toimittaa tälle alustavat päätelmät.
4. Valituksen tekijälle on toimitettava alustavien päätelmien ei-luottamuksellinen versio ainoastaan sitä konkreettista tutkintaa varten, josta alustavat päätelmät on tehty.
5. Ennen kuin valituksen tekijä saa alustavien päätelmien ja 3 kohdan nojalla toimitettujen asiakirjojen ei-luottamuksellisen version, sen on toimitettava johtavalle valvontaviranomaiselle luottamuksellisuusvakuutus, jossa valituksen tekijä sitoutuu olemaan paljastamatta alustavien päätelmien ei-luottamuksellisessa versiossa esitettyjä tietoja tai arviointeja tai olemaan käyttämättä kyseisiä päätelmiä muihin tarkoituksiin kuin konkreettiseen tutkintaan, josta kyseiset päätelmät on tehty.

16 artikla

Lopullisen päätöksen tekeminen

Toimitettuaan osallistuville valvontaviranomaisille päätösehdotuksen asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdan mukaisesti ja jos yksikään osallistuvista valvontaviranomaisista ei ole vastustanut päätösehdotusta asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 4 ja 5 kohdassa tarkoitetuissa määräajoissa, johtavan valvontaviranomaisen on asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 7 kohdan mukaisesti tehtävä päätös ja annettava se

tiedoksi päätöksensä tapauksen mukaan rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän päätoimipaikkaan tai ainoaan toimipaikkaan sekä ilmoitettava osallistuville valvontaviranomaisille ja tietosuojaneuvostolle kyseessä olevasta päätöksestä, mukaan lukien yhteenvedo asiaankuuluvista tosiseikoista ja perusteet.

17 artikla

Oikeus tulla kuulluksi tarkistetusta päätösehdotuksesta

1. Jos johtava valvontaviranomainen katsoo, että asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 5 kohdassa tarkoitettussa tarkistetussa päätösehdotuksessa tuodaan esiin seikkoja, joista tutkinnan kohteena olevilla olisi oltava mahdollisuus esittää näkemyksensä, johtavan valvontaviranomaisen on ennen tarkistetun päätösehdotuksen toimittamista asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 5 kohdan mukaisesti annettava tutkinnan kohteena oleville mahdollisuus esittää näkemyksensä tällaisista uusista seikoista.
2. Johtavan valvontaviranomaisen on asetettava määräaika, jonka kuluessa tutkimuksen kohteena olevat voivat esittää näkemyksensä.

4 JAKSO

MERKITYKSELLISET JA PERUSTELLUT VASTALAUSET

18 artikla

Merkitykselliset ja perustellut vastalauseet

1. Asetuksen (EU) 2016/679 4 artiklan 24 alakohdassa tarkoitettujen merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden on täytettävä seuraavat edellytykset:
 - a) niiden on perustuttava yksinomaan päätösehdotukseen sisältyviin tosiseikkoihin ja
 - b) ne eivät saa muuttaa väitteiden laajuutta tuomalla esiin seikkoja, jotka muodostaisivat asetuksen (EU) 2016/679 rikkomista koskevia lisäväitteitä tai muuttaisivat esitettyjen väitteiden perusluonnetta.
2. Merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden on muotonsa ja rakenteensa puolesta täytettävä kaikki seuraavat vaatimukset:
 - a) kunkin merkityksellisen ja perustellun vastalauseen ja yksittäistä vastalauseetta koskevan johtavan valvontaviranomaisen kannan pituus saa olla enintään kolme sivua, eikä siihen saa oheistaa liitteitä. Tapauksissa, joissa on kyse erityisen monimutkaisista oikeudellisista kysymyksistä, enimmäispituus voidaan nostaa kuuteen sivuun, paitsi jos tietosuojaneuvosto hyväksyy erityisolosuhteet riittäväksi perusteeksi tätäkin pidemmälle enimmäispituudelle;
 - b) osallistuvan valvontaviranomaisen eriävä kanta päätösehdotukseen on ilmoitettava merkityksellisen ja perustellun vastalauseen alussa, ja se on muotoiltava riittävän selkeästi, johdonmukaisesti ja täsmällisesti, jotta johtava valvontaviranomainen ja tapauksen mukaan muut osallistuvat valvontaviranomaiset voivat valmistella kantansa ja jotta tietosuojaneuvosto voi ratkaista kiistan tehokkaasti;

- c) oikeudelliset perustelut on esitettävä ja ryhmiteltävä päätösehdotuksen sen kohdan mukaan, johon ne liittyvät. Kukin perustelukokonaisuus alkaa yleensä tiivistelmällä.

IV luku

Oikeus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon ja luottamuksellisten tietojen käsittely

19 artikla

Hallinnollisen asiakirja-aineiston sisältö

1. Asetuksen (EU) 2016/679 väitettyä rikkomista koskevan tutkinnan hallinnollinen asiakirja-aineisto koostuu kaikista asiakirjoista, jotka johtava valvontaviranomainen on saanut, laatinut ja/tai koonnut tutkinnan aikana.
2. Asetuksen (EU) 2016/679 väitettyä rikkomista koskevan tutkinnan aikana johtava valvontaviranomainen voi palauttaa sille osapuolelle, jolta ne on saatu, asiakirjat, jotka yksityiskohtaisemman tarkastelun perusteella eivät liity tutkinnan asiasisältöön. Kun asiakirjat on palautettu, ne eivät enää ole osa hallinnollista asiakirja-aineistoa.
3. Oikeus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon ei ulotu johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten väliseen kirjeenvaihtoon ja yhteydenpitoon. Valvontaviranomaisten keskenään yksittäisen tapauksen tutkintaa varten vaihtamat tiedot ovat sisäisiä asiakirjoja, eivätkä ne saa olla tutkinnan kohteena olevien tai valituksen tekijän saatavilla.
4. Oikeus tutustua asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 4 kohdan mukaisiin merkityksellisiin ja perusteltuihin vastalauseisiin on annettava tämän asetuksen 24 artiklan mukaisesti.

20 artikla

Oikeus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon ja asiakirjojen käyttö

1. Johtavan valvontaviranomaisen on annettava tutkimuksen kohteena oleville oikeus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon, jotta nämä voivat käyttää oikeuttaan tulla kuulluksi. Oikeus tutustua hallinnolliseen asiakirja-aineistoon on myönnettävä sen jälkeen, kun johtava valvontaviranomainen on antanut alustavat päätelmänsä tiedoksi tutkimuksen kohteena oleville.
2. Hallinnolliseen asiakirja-aineistoon on sisällyttävä kaikki tutkinnan kohteena olevia vastaan ja niiden puolesta puhuvat asiakirjat, mukaan lukien tosiseikat ja asiakirjat, jotka ovat tutkimuksen kohteena olevien tiedossa.
3. Johtavan valvontaviranomaisen asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 3 kohdan mukaisessa päätösehdotuksessa ja asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklan 7 kohdan mukaisessa lopullisessa päätöksessä esittämät johtopäätökset saavat perustua

ainoastaan asiakirjoihin, jotka mainitaan alustavissa päätelmissä tai joista tutkimuksen kohteena olevilla on ollut mahdollisuus esittää näkemyksensä.

4. Asiakirjoja, joihin on saatu oikeus tutustua tämän artiklan nojalla, saa käyttää ainoastaan asetuksen (EU) 2016/679 soveltamista koskevista oikeudellisista tai hallinnollisista menettelyistä siinä nimenomaisessa tapauksessa, jota varten ne toimitettiin.

21 artikla

Luottamuksellisten tietojen yksilöiminen ja suoja

1. Ellei tässä asetuksessa toisin säädetä, valvontaviranomainen ei saa toimittaa edelleen tai asettaa saataville tietoja, jotka se on kerännyt tai saanut rajat ylittävissä tapauksissa asetuksen (EU) 2016/679 nojalla, mukaan lukien tällaisia tietoja sisältävät asiakirjat, siltä osin kuin ne sisältävät liikesalaisuuksia tai muita luottamuksellisia tietoja.
2. Kaikki tiedot, jotka valvontaviranomainen on kerännyt tai saanut rajat ylittävissä tapauksissa asetuksen (EU) 2016/679 nojalla, mukaan lukien tällaisia tietoja sisältävät asiakirjat, on suljettava yleisön oikeutta tutustua virallisiin asiakirjoihin koskevien lakien mukaisten pyyntöjen ulkopuolelle niin kauan kuin menettely on käynnissä.
3. Ilmoittaessaan alustavista päätelmistä tutkimuksen kohteena oleville ja myöntäessään oikeuden tutustua hallinnollisiin asiakirjoihin tämän asetuksen 20 artiklan perusteella johtavan valvontaviranomaisen on varmistettava, että tutkinnan kohteena olevat, joille annetaan oikeus tutustua liikesalaisuuksia sisältäviin tietoihin tai muihin luottamuksellisiin tietoihin, käsittelevät tällaisia tietoja niiden luottamuksellisuutta mahdollisimman tarkasti kunnioittaen ja että tällaisia tietoja ei käytetä tietojen toimittajan vahingoksi. Johtavan valvontaviranomaisen on tietojen luottamuksellisuuden asteesta riippuen toteutettava asianmukaiset järjestelyt tutkimuksen kohteena olevien puolustautumisoikeuden täysimääräiseksi toteuttamiseksi ottaen asianmukaisesti huomioon tietojen luottamuksellisuuden.
4. Tahon, joka toimittaa luottamuksellisia pitämiään tietoja, on yksilöitävä ne selkeästi ja esitettävä luottamuksellisuuden syyt. Kyseisen tahon on toimitettava myös erillinen ei-luottamuksellinen versio.
5. Johtava valvontaviranomainen voi vaatia tutkimuksen kohteena olevia tai mitä tahansa muita osapuolia, jotka toimittavat asiakirjoja asetuksen (EU) 2016/679 nojalla, yksilöimään ne asiakirjat tai asiakirjojen osat, joiden ne katsovat sisältävän liikesalaisuuksia tai muita niille kuuluvia luottamuksellisia tietoja, ja yksilöimään osapuolet, joiden suhteen näitä asiakirjoja pidetään luottamuksellisina, sanotun kuitenkin rajoittamatta 4 kohdan soveltamista.
6. Johtava valvontaviranomainen voi asettaa luottamuksellisuuteen vetoaville tutkinnan kohteena oleville ja muille osapuolille määräajan, johon mennessä niiden on
 - a) perusteltava liikesalaisuuksia ja muita luottamuksellisia tietoja koskevat vaatimuksensa kunkin yksittäisen asiakirjan tai sen osan sekä kunkin lausuman tai sen osan osalta;
 - b) toimitettava asiakirjoista ja lausumista ei-luottamuksellinen versio, josta liikesalaisuudet ja muut luottamukselliset tiedot on poistettu;

- c) toimitettava tiivis ei-luottamuksellinen kuvaus kustakin poistetusta tiedosta.
7. Jos tutkinnan kohteena olevat tai muut osapuolet eivät noudata 4 ja 5 kohtaa, johtava valvontaviranomainen voi olettaa, että kyseiset asiakirjat tai lausumat eivät sisällä liikesalaisuuksia tai muita luottamuksellisia tietoja.

V luku

Kiistanratkaisumenettely

22 artikla

Asian siirtäminen asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan mukaiseen kiistanratkaisumenettelyyn

1. Jos johtava valvontaviranomainen ei noudata merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita tai katsoo, että vastalauseet eivät ole merkityksellisiä tai perusteltuja, sen on siirrettävä asia asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklassa säädettyyn kiistanratkaisumenettelyyn.
2. Siirtäessään asian kiistanratkaisumenettelyyn johtavan valvontaviranomaisen on toimitettava tietosuojaneuvostolle kaikki seuraavat asiakirjat:
 - a) merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden kohteena oleva päätösehdotus tai tarkistettu päätösehdotus;
 - b) yhteenveto asiaa koskevista tosiseikoista;
 - c) alustavat päätelmät;
 - d) tutkinnan kohteena olevien tämän asetuksen 14 ja 17 artiklan mukaisesti kirjallisesti esittämät näkemykset;
 - e) valituksen tekijöiden tämän asetuksen 11, 12 ja 15 artiklan mukaisesti kirjallisesti esittämät näkemykset;
 - f) merkitykselliset ja perustellut vastalauseet, joita johtava valvontaviranomainen ei ole noudattanut;
 - g) syyt, joiden perusteella johtava valvontaviranomainen ei ole noudattanut merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita tai on katsonut, että vastalauseet eivät olleet merkityksellisiä tai perusteltuja.
3. Tietosuojaneuvoston on neljän viikon kuluessa 2 kohdassa lueteltujen asiakirjojen vastaanottamisesta yksilöitävä hyväksymänsä merkitykselliset ja perustellut vastalauseet.

23 artikla

Asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaiseen päätökseen liittyvä kirjaaminen

Tietosuojaneuvoston puheenjohtajan on kirjattava asian siirtäminen kiistanratkaisumenettelyyn asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan nojalla viimeistään viikon kuluttua siitä, kun hän on vastaanottanut kaikki seuraavat asiakirjat:

- a) merkityksellisten ja perusteltujen vastalauseiden kohteena oleva päätösehdotus tai tarkistettu päätösehdotus;
- b) yhteenveto asiaa koskevista tosiseikoista;
- c) tutkinnan kohteena olevien tämän asetuksen 14 ja 17 artiklan mukaisesti kirjallisesti esittämät näkemykset;
- d) valituksen tekijöiden tämän asetuksen 11, 12 ja 15 artiklan mukaisesti kirjallisesti esittämät näkemykset;
- e) hyväksytyt merkitykselliset ja perustellut vastalauseet;
- f) syyt, joiden perusteella johtava valvontaviranomainen ei noudattanut merkityksellisiä ja perusteltuja vastalauseita.

24 artikla

Perustelujen ilmaiseminen ennen asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaista päätöstä

1. Ennen asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan a alakohdan mukaisen sitovan päätöksen antamista tietosuojaneuvoston puheenjohtajan on toimitettava johtavan valvontaviranomaisen välityksellä tutkinnan kohteena oleville ja/tai, jos valitus on tarkoitus hylätä kokonaan tai osittain, valituksen tekijälle perustelut tietosuojaneuvoston kaavailemalle päätökselle. Jos tietosuojaneuvosto aikoo antaa sitovan päätöksen, jossa johtavaa valvontaviranomaista vaaditaan muuttamaan päätösehdotustaan tai tarkistettua päätösehdotustaan, tietosuojaneuvoston on päätettävä, olisiko tällaisiin perusteluihin liitettävä hyväksytyt merkitykselliset ja perustellut vastalauseet, joiden pohjalta tietosuoja neuvosto aikoo antaa päätöksensä.
2. Tutkimuksen kohteena olevilla ja/tai, jos valitus on tarkoitus hylätä kokonaan tai osittain, valituksen tekijällä on 1 kohdassa tarkoitettujen perustelujen vastaanottamisesta viikko aikaa esittää näkemyksensä asiassa.
3. Edellä 2 kohdassa tarkoitettua määräaikaa pidennetään viikolla, jos tietosuojaneuvosto pidentää sitovan päätöksen antamisen määräaikaa asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 2 kohdan nojalla.
4. Asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 2 kohdassa säädetty tietosuojaneuvoston sitovan päätöksen antamisen määräaika ei kulu 2 ja 3 kohdassa säädettyjen määräaikojen kuluessa.

25 artikla

Asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan b alakohdan mukaiseen päätökseen liittyvä menettely

1. Kun valvontaviranomainen siirtää asian toimivallan osalta tietosuojaneuvoston käsiteltäväksi asetuksen 2016/679 65 artiklan 1 kohdan b alakohdan nojalla, sen on toimitettava tietosuojaneuvostolle kaikki seuraavat asiakirjat:
 - a) yhteenveto asiaa koskevista tosiseikoista;
 - b) näiden tosiseikkojen arviointi asetuksen (EU) 2016/679 56 artiklan 1 kohdan edellytysten osalta;

- c) sen rekisterinpitäjän tai henkilötietojen käsittelijän näkemykset, jonka päätoimipaikkaan asian siirtäminen liittyy;
 - d) niiden muiden valvontaviranomaisten näkemykset, joita asian siirtäminen koskee;
 - e) kaikki muut asiakirjat tai tiedot, joita siirtävä valvontaviranomainen pitää merkityksellisinä ja tarpeellisina ratkaisun löytämiseksi asiassa.
2. Tietosuojaneuvoston puheenjohtajan on kirjattava asia tietosuojaneuvostolle siirretyksi viimeistään viikon kuluttua 1 kohdassa tarkoitettujen asiakirjojen vastaanottamisesta.

26 artikla

Asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan 1 kohdan c alakohdan mukaiseen päätökseen liittyvä menettely

1. Kun siirtävä valvontaviranomainen tai komissio saattaa asian tietosuojaneuvoston käsiteltäväksi asetuksen 2016/679 65 artiklan 1 kohdan c alakohdan nojalla, sen on toimitettava tietosuojaneuvostolle kaikki seuraavat asiakirjat:
- a) yhteenvedo asiaa koskevista tosiseikoista;
 - b) tietosuojaneuvoston asetuksen (EU) 2016/679 64 artiklan mukaisesti antama lausunto;
 - c) siirtävän valvontaviranomaisen tai komission näkemykset siitä, olisiko tietyn valvontaviranomaisen pitänyt toimittaa tapauksen mukaan päätösehdotus tietosuojaneuvostolle asetuksen (EU) 2016/679 64 artiklan 1 kohdan mukaisesti tai siitä, että tietty valvontaviranomainen ei noudattanut lausuntoa, jonka tietosuojaneuvosto antoi asetuksen (EU) 2016/679 64 artiklan mukaisesti.
2. Tietosuojaneuvoston puheenjohtajan on pyydettävä seuraavat asiakirjat:
- a) sen valvontaviranomaisen näkemykset, jonka väitetään laiminlyöneen vaatimuksen toimittaa päätösehdotuksensa tietosuojaneuvostolle tai jättäneen noudattamatta tietosuojaneuvoston lausuntoa;
 - b) kaikki muut asiakirjat tai tiedot, joita valvontaviranomainen pitää merkityksellisinä ja tarpeellisina ratkaisun löytämiseksi asiassa.
- Jos jokin valvontaviranomainen ilmoittaa, että sen on tarpeen esittää näkemyksensä mainitusta asiasta, sen on toimitettava nämä näkemykset kahden viikon kuluessa 1 kohdassa tarkoitettua asian siirtämisestä.
3. Tietosuojaneuvoston puheenjohtajan on kirjattava asia siirretyksi tietosuojaneuvostolle viimeistään viikon kuluttua 1 ja 2 kohdassa tarkoitettujen asiakirjojen vastaanottamisesta.

VI luku

Kiireellinen menettely

27 artikla

Asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 2 kohdan mukaiset kiireelliset lausunnot

1. Asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 2 kohdan mukainen tietosuojaneuvoston kiireellistä lausuntoa koskeva pyyntö on esitettävä viimeistään kolme viikkoa ennen asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 1 kohdan nojalla hyväksytyjen väliaikaisten toimenpiteiden voimassaolon päättymistä, ja sen on sisällettävä kaikki seuraavat seikat:
 - a) yhteenveto asiaa koskevista tosiseikoista;
 - b) kuvaus valvontaviranomaisen omalla lainkäyttöalueellaan toteuttamasta väliaikaisesta toimenpiteestä, sen kestosta ja sen hyväksymisen syistä, mukaan lukien perustelut kiireelliselle tarpeelle toimia rekisteröityjen oikeuksien ja vapauksien suojelemiseksi;
 - c) perustelut pyynnön esittäneen valvontaviranomaisen jäsenvaltion alueella toteutettavien lopullisten toimenpiteiden kiireellisyydelle, mukaan lukien selvitys kyseisten toimenpiteiden toteuttamista edellyttävien olosuhteiden poikkeuksellisesta luonteesta.
2. Tietosuojaneuvoston kiireellinen lausunto on osoitettava pyynnön esittäneelle valvontaviranomaiselle. Sen on oltava samankaltainen kuin asetuksen (EU) 2016/679 64 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu lausunto, ja sen on mahdollistettava se, että pyynnön esittänyt viranomainen voi pitää väliaikaisen toimenpiteensä voimassa tai muuttaa sitä asetuksen (EU) 2016/679 64 artiklan 7 kohdan velvoitteiden mukaisesti.

28 artikla

Asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 2 kohdan mukaiset kiireelliset päätökset

1. Asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 2 kohdan mukainen tietosuojaneuvoston kiireellistä päätöstä koskeva pyyntö on esitettävä viimeistään kolme viikkoa ennen asetuksen (EU) 2016/679 61 artiklan 8 kohdan, 62 artiklan 7 kohdan tai 66 artiklan 1 kohdan nojalla hyväksytyjen väliaikaisten toimenpiteiden voimassaolon päättymistä. Pynnön on sisällettävä kaikki seuraavat seikat:
 - a) yhteenveto asiaa koskevista tosiseikoista;
 - b) päätöstä pyytävän valvontaviranomaisen jäsenvaltion lainkäyttöalueella toteutettu väliaikainen toimenpide, sen kesto ja sen hyväksymisen syyt, erityisesti perustelut kiireelliselle tarpeelle toimia rekisteröityjen oikeuksien ja vapauksien suojelemiseksi;
 - c) tiedot valvontaviranomaisen omalla alueella toteutetuista tutkintatoimenpiteistä ja tutkinnan kohteena olevien paikalliselta toimipaikalta saadut vastaukset tai muut pyynnön esittäneen valvontaviranomaisen hallussa olevat tiedot;

- d) perustelut sille, että pyynnön esittäneen valvontaviranomaisen alueella on kiireellisesti hyväksyttävä lopullisia toimenpiteitä, ottaen huomioon lopullisen toimenpiteen hyväksymistä edellyttävien olosuhteiden poikkeuksellinen luonne, tai näyttö siitä, että tietty valvontaviranomainen ei ole vastannut asetuksen (EU) 2016/679 61 artiklan 3 kohdan tai 62 artiklan 2 kohdan mukaiseen pyyntöön;
 - e) jos pyynnön esittävä viranomainen ei ole johtava valvontaviranomainen, johtavan valvontaviranomaisen näkemykset;
 - f) tapauksen mukaan niiden tutkinnan kohteena olevien, joiden suhteen on toteutettu väliaikaisia toimenpiteitä asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 1 kohdan nojalla, paikallisen toimipaikan näkemykset.
2. Edellä 1 kohdassa tarkoitettu kiireellinen päätös on osoitettava pyynnön esittäneelle valvontaviranomaiselle, ja sen on mahdollistettava se, että pyynnön esittänyt viranomainen voi pitää väliaikaisen toimenpiteensä voimassa tai muuttaa sitä.
 3. Jos tietosuojaneuvosto tekee kiireellisen sitovan päätöksen, jossa todetaan, että olisi hyväksyttävä lopulliset toimenpiteet, valvontaviranomaisen, jolle päätös on osoitettu, on hyväksyttävä tällaiset toimenpiteet ennen asetuksen (EU) 2016/679 66 artiklan 1 kohdan mukaisesti hyväksytyjen väliaikaisten toimenpiteiden voimassaolon päättymistä.
 4. Edellä 1 kohdassa tarkoitetun pyynnön esittäneen valvontaviranomaisen on annettava lopullisia toimenpiteitä koskeva päätöksensä tiedoksi jäsenvaltionsa alueelle sijoittautuneelle rekisterinpitäjälle tai henkilötietojen käsittelijälle ja ilmoitettava asiasta tietosuojaneuvostolle. Jos johtava valvontaviranomainen ei ole pyynnön esittänyt viranomainen, pyynnön esittäneen viranomaisen on ilmoitettava johtavalle valvontaviranomaiselle lopullisesta toimenpiteestä.
 5. Jos kiireellisessä sitovassa päätöksessä todetaan, että lopullisia toimenpiteitä ei tarvitse hyväksyä kiireellisesti, johtavan valvontaviranomaisen ja osallistuvien valvontaviranomaisten on noudatettava asetuksen (EU) 2016/679 60 artiklassa säädettyä menettelyä.

VII luku

Yleiset ja loppusäännökset

29 artikla

Määräaikojen alkaminen ja työpäivien määrittely

1. Asetuksessa (EU) 2016/679 säädetyt tai valvontaviranomaisten asettamat määräajat lasketaan neuvoston asetuksen (ETY, Euratom) N:o 1182/71¹⁷ mukaisesti.
2. Määräajat alkavat sitä tapahtumaa seuraavasta työpäivästä, johon asetuksen (EU) 2016/679 tai tämän asetuksen asianomaisella säännöksellä viitataan.

¹⁷ Neuvoston asetus (ETY, Euratom) N:o 1182/71, annettu 3 päivänä kesäkuuta 1971, määräaikoihin, päivämääriin ja määräpäiviin sovellettavista säännöistä (EYVL L 124, 8.6.1971, s. 1).

30 artikla

Siirtymäsäännökset

Tämän asetuksen III ja IV lukua sovelletaan tämän asetuksen voimaantulon jälkeen viran puolesta aloitettuihin tutkintoihin sekä valitukseen perustuviin tutkintoihin, jos valitus on tehty tämän asetuksen voimaantulon jälkeen.

Tämän asetuksen V lukua sovelletaan kaikkiin tapauksiin, jotka on viety asetuksen (EU) 2016/679 65 artiklan nojalla kiistanratkaisumenettelyyn tämän asetuksen voimaantulon jälkeen.

31 artikla

Voimaantulo

Tämä asetus tulee voimaan kahdentenakymmenentenä päivänä sen jälkeen, kun se on julkaistu *Euroopan unionin virallisessa lehdessä*.

Tämä asetus on kaikilta osiltaan velvoittava, ja sitä sovelletaan sellaisenaan kaikissa jäsenvaltioissa.

Tehty Brysselissä

Euroopan parlamentin puolesta
Puhemies

Neuvoston puolesta
Puheenjohtaja