

2006 m. balandžio 4 d., antradienis

24. pabrėžia, kad svarbu skatinti vartotojų informavimą, atkreipia dėmesį į vartotojams teikiamos informacijos svarbą siekiant užtikrinti, kad nebūtų iškraipyta konkurencijos kultūra, ir pažymi, kad reikia Bendrijos mastu svarstyti privačių kompensacijų galimybę antikonkurencinio elgesio atvejais;
25. dar kartą pareiškia, kad remia idėją sudaryti sąlygas Parlamentui aktyviau veikti konkurencijos politikos srityje stiprinant Parlamento įgaliojimus bendro sprendimo procedūroje;
26. ragina Komisiją toliau kritiškai tikrinti teisinės sistemos veikimą konkurencijos bylose, kad būtų galima apsvarstyti patobulinimus, leidžiančius greičiau įgyvendinti teisingumą ir padidinti teismų, nagrinėjančių konkurencijos bylas, patirtį bei įgūdžius;
27. ragina Komisiją, siekiant glaudesnio Komisijos ir vartotojų dialogo ir bendradarbiavimo, pasinaudoti tuo, kad buvo paskirtas ryšių su vartotojais palaikymo pareigūnas;
28. mano, kad veiksmingai taikoma konkurencijos politika yra pagrindinė priemonė, kuria galima siekti efektyvios rinkos, kuri veiktų vartotojų labui ir darytų teigiamą ir svarbų poveikį kasdieniam vartotojų gyvenimui; pabrėžia, kad dėl glaudesnės vidaus rinkų integracijos kartais tikslingiau tirti konkurencijos padėtį visoje vidaus rinkoje, o ne skirtinguose rinkos sektoriuose; ir ragina Komisiją aiškiau apibrėžti, kaip tokiais atvejais ji supranta rinkos sąvoką;
29. džiaugiasi tuo, kad Komisija palankiai atsiliepė į Parlamento rekomendacijas dėl tolesnės Europos konkurencijos dienų (EKD) raidos, įskaitant rekomendaciją į EKD planavimo procesą įtraukti vartotojų organizacijas ir nacionalinę žiniasklaidą;
30. ragina Komisiją, vadovaujantis naujomis gairėmis, didžiausią dėmesį skirti atitinkamiems klausimams, visų pirma Sąjungos tikslams ir įtakai piliečių gyvenimo sąlygoms, išsipareigojant ne tik reaguoti į pokyčius, bet ir jiems rengtis ir, jei reikia, juos skatinti;
31. sveikina tolimesnį Komisijos dalyvavimą Tarptautinio konkurencijos tinklo veikloje, ypač susijusioje su pagalba Kinijai kuriant jos konkurencijos teisės aktų projektus;
32. džiaugiasi nuolatine dešimties naujųjų valstybių narių pažanga, kurią jos sparčiai daro prisitaikydamos prie konkurencijos taisyklių, EB susiliejimų kontrolės ir ypač valstybės pagalbos nuostatų, taip pat ragina Komisiją tęsti techninės pagalbos ir bendradarbiavimo procesą;
33. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Tarybai ir Komisijai.

P6_TA(2006)0121**Tarybos posėdžių, kuriuose ji veikia kaip teisės aktų leidėja, viešumas**

Europos Parlamento rezoliucija dėl Europos ombudsmeno specialiojo pranešimo dėl rekomendacijos projekto Europos Sąjungos Tarybai dėl Tarybos posėdžių, kuriuose ji veikia kaip teisės aktų leidėja, viešumo (skundas 2395/2003/GG) (2005/2243(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į Europos ombudsmeno specialųjį pranešimą Europos Parlamentui dėl rekomendacijos projekto Europos Sąjungos Tarybai (skundas 2395/2003/GG),
- atsižvelgdamas į ES sutarties 1 straipsnį,
- atsižvelgdamas į 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos (EB) reglamentą Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais⁽¹⁾,

⁽¹⁾ OL L 145, 2001 5 31, p. 43.

2006 m. balandžio 4 d., antradienis

- atsižvelgdamas į EB sutarties 255 straipsnį, kuriame numatyta teisė susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais,
 - atsižvelgdamas į EB sutarties 195 ir 207 straipsnius,
 - atsižvelgdamas į Lakeno deklaraciją dėl Europos Sąjungos ateities ⁽¹⁾,
 - atsižvelgdamas į 2002 m. birželio 21–22 d. Sevilijos Europos Vadovų Tarybos pirmininkavimo išvadas,
 - atsižvelgdamas į Europos ombudsmeno statuto 3 straipsnio 7 dalį ⁽²⁾,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 45 straipsnį ir 195 straipsnio 3 dalį,
 - atsižvelgdamas į Peticijų komiteto pranešimą (A6-0056/2006),
- A. kadangi EB sutarties 195 straipsnyje Europos ombudsmenui suteikti įgaliojimai priimti kiekvieno Sąjungos piliečio skundus dėl netinkamo administravimo atvejų Bendrijos institucijų ar įstaigų veikloje,
- B. kadangi skundo 2395/2003/GG Europos ombudsmenui pateikėjai teigia, kad Tarybos posėdžiai, kuriuose ji veikia kaip teisės aktų leidėja, neatitinka ES sutarties 1 straipsnio 2 dalies ir yra vieši tik tiek, kiek numatyta 2002 m. liepos 22 d. priimtų, o 2004 m. kovo 22 d. pakeistų Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 ir 9 straipsniuose ⁽³⁾,
- C. kadangi pateikusieji skundą mano, kad Tarybos posėdžiai, kuriuose ji veikia kaip teisės aktų leidėja, turi būti vieši ir reikalauja atitinkamai pakeisti Tarybos darbo tvarkos taisykles,
- D. kadangi vadovaujantis Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 12 straipsnio 2 dalimi bei Tarybos darbo tvarkos taisyklių, su pakeitimais, 7 straipsniu Taryba veikia kaip teisės aktų leidėja, kaip apibrėžta EB Sutarties 207 straipsnio 3 dalies antrojoje pastraipoje, kai ji atitinkamų sutarčių nuostatų pagrindu priima taisykles, teisiškai privalomas valstybės narėse ar valstybėms narėms, išreikštas reglamentais, direktyvomis, pamatiniais sprendimais arba sprendimais, išskyrus diskusijas, po kurių priimamos vidinės priemonės, administraciniai arba biudžetiniai aktai, su tarpinstituciniais arba tarptautiniais santykiais susiję aktai arba neturintys privalomosios galios aktai (pavyzdžiui, išvados, rekomendacijos arba rezoliucijos),
- E. kadangi, remiantis pirmiau pateiktu teisės aktų leidybos veiklos apibrėžimu, Tarybos veiklos, nesusijusios su teisės aktų leidyba, dalis yra mažesnė negu teisės aktų leidybos veiklos dalis, ir kadangi todėl jos darbo skaidrumas turėtų būti taisyklė, o konfidencialumas taikomas tik ne teisės aktų leidybos veiklai,
- F. kadangi pagal ES sutarties 1 straipsnio 2 dalį sprendimai ES priimami „kuo atviriau ir kuo labiau juos priartinant prie piliečio“,
- G. kadangi 2003 m. lapkričio 19 d. Tarybos generalinis sekretorius J. Solana savo atsakyme į atvirą laišką nurodė, kad Tarybos teisės aktų leidybos svarstymų atvėrimo visuomenei klausimas sulaukė labai plačios paramos,
- H. kadangi savo atsakyme ombudsmenui Taryba pripažino, kad ES sutarties 1 straipsnio 2 dalyje *inter alia* įtvirtintas atvirumo principas yra labai svarbus,
- I. kadangi savo Darbo tvarkos taisyklėse, su pakeitimais, priimtais 2004 m., Taryba nustatė taisykles, kuriomis buvo suteikta daugiau atvirumo posėdžiams, kuriuose Taryba veikia kaip teisės aktų leidėja,

⁽¹⁾ 2001 m. gruodžio 14–15 d. Europos Vadovų Tarybos Lakeno susitikimo išvadų I priedas.

⁽²⁾ OL L 113, 1994 5 4, p. 15.

⁽³⁾ OL L 106, 2004 4 15, p. 22.

2006 m. balandžio 4 d., antradienis

- J. kadangi 2004 m. spalio mėn. valstybės narės pasirašė Sutartį dėl Konstitucijos Europai, kurioje išdėstyta aiški nuostata, kad Tarybos posėdžiai, kuriuose ji svarstys ir balsuos dėl teisės aktų projektų, bus vieši,
- K. kadangi atsakydama į specialius ombudsmeno klausimus Taryba nenurodė nei jokių kliūčių, trukdančių pakeisti Darbo tvarkos taisykles, kaip to reikalauja pateikęs skundą, nei jokių principų ar aukštesnių tikslų, dėl kurių Taryba būtų priversta atsakyti atverti visuomenei posėdžius, kuriuose ji veikia kaip teisės aktų leidėja, o tvirtino, kad jos Darbo tvarkos taisyklių priėmimas yra politinis ir institucinis klausimas, dėl kurio turi nuspręsti pati Taryba,
- L. kadangi savo 1997 m. metiniame pranešime⁽¹⁾ Europos ombudsmenas manė, kad netinkamas administravimas atsiranda tada, kai viešojo įstaiga veikia ne pagal taisykles ar principus, kurie ją įpareigoja,
- M. kadangi ombudsmenas padarė išvadą, kad Tarybos atsisakymas surengti viešą posėdį, kai ji veikia kaip teisės aktų leidėja, nepateikiant tinkamų tokio atsisakymo priežasčių yra netinkamo administravimo atvejis,
- N. kadangi ombudsmenas savo rekomendacijos Tarybai projekte pagal Europos ombudsmeno statuto 3 straipsnio 6 dalį pareiškė, kad „Europos Sąjungos Taryba turėtų iš naujo išnagrinėti savo atsisakymą surengti viešą posėdį, kai ji veikia kaip teisės aktų leidėja“; kadangi ombudsmenas savo specialiajame pranešime pakartojo savo rekomendaciją Tarybai ir pasiūlė, kad Europos Parlamentas apsvarstytų savo rekomendacijos priėmimą rezoliucijos forma,
- O. kadangi, ypač kai Taryba teisės aktus tvirtina kaip „A punktus“, praktiškai diskusijas ir teisėkūros darbą atlieka Nuolatinis atstovų komitetas (COREPER), o Taryba tik tvirtina tokius teisės aktus,
- P. kadangi Taryba taikinimo komitetų posėdžiuose irgi veikia kaip teisės aktų leidėja,
- Q. kadangi dėl ministrų atskaitomybės ir atsakomybės visuomenei reikia, kad valstybių narių pozicijos ir balsavimas Taryboje būtų žinomi visuomenei,
- R. kadangi dvi ES teisės aktų leidybos institucijos vis dar dirba remdamosi iš esmės skirtinga informacija; kadangi Parlamento turimi dokumentai paprastai yra vieši, o Taryba dažnai dirba naudodamasi įslaptintais dokumentais ir informacija, įskaitant atvejus, kai Taryba svarsto tam tikrus klausimus, dėl kurių sprendimams priimti reikalinga bendro sprendimo priėmimo procedūra,
- S. kadangi pirmininkaujanti JK pateikė du alternatyvius pasiūlymus Tarybai dėl atsakymo į ombudsmeno rekomendacijas, pagal vieną iš kurių reiktų keisti Tarybos darbo tvarkos taisykles, o pagal kitą – tik ieškoti būdų gerinti skaidrumą atsižvelgiant į dabartines taisykles,
- T. kadangi Taryba tada nutarė nekeisti savo Darbo tvarkos taisyklių,

1. pritaria Europos ombudsmeno rekomendacijai Tarybai;

2. primena, kad:

— demokratinės teisinės santvarkos, kuri vyrauja Europos Sąjungoje (ES sutarties 6 straipsnio 1 dalis) ir valstybėse narėse, esminis įstatymų bruožas yra ne tik jų privalomumas, bet ir viešas jų priėmimo procesas, suteikiantis galimybę Europos Sąjungos piliečiams būti informuotiems ir dalyvauti šiame procese per savo atstovus tiek nacionaliniu (nacionaliniai parlamentai ir vyriausybės), tiek ir Europos lygmeniu (Europos Parlamentas); pagal ES Sutarties 1 straipsnio 2 dalį ES institucijos įpareigojamos atvirai ir glaudžiai bendradarbiauti su piliečiais sprendimų priėmimo metu ir nukrypimai nuo šio principo turėtų būti pagrįsti labai konkrečiomis ir svarbiomis priežastimis;

— tokia galimybė dalyvauti piliečiams būtų labai suvaržyta, jei viena iš teisės aktų leidžiamosios valdžios institucijų privalėtų informuoti apie savo parengiamuosius darbus ir svarstymus tik priėmusi galutinį sprendimą ar vėliau;

⁽¹⁾ http://www.euro-ombudsman.eu.int/report97/pdf/en/rap97_en.pdf.

2006 m. balandžio 4 d., antradienis

- tolesnis skirtingų skaidrumo standartų taikymas Parlamentui ir Tarybai niekaip nepagrįstas logiškai, ypač kalbant apie bendro sprendimo priėmimo procedūrą;
 - jei parengiamieji darbai parlamentų komitetuose ir plenarinių posėdžių svarstymai yra vieši, to paties klausimo svarstymai ministrų lygmeniu taip pat turėtų būti vieši;
 - šis skaidrumo reikalavimas tampa dar akivaizdesnis, kai Parlamentas ir Taryba ieško sutarimo per bendro sprendimo priėmimo procedūros pirmąjį svarstymą Parlamente (taip nutinka vieną kartą iš trijų); tokiais atvejais Parlamento pozicija gali būti suprasta tik jei yra žinoma galima Tarybos daugumos pozicija, jos sudėtis ir argumentai, kuriais paremtos nacionalinių delegacijų pozicijos;
 - Tarybos darbo konfidencialumo išlaikymas tokio pobūdžio derybose kelia abejonių dėl skaidrumo ir veiksmingumo principų, kuriais vadovaujasi Parlamento darbe, laikymosi;
 - į šiuos aspektus nebuvo tinkamai atsižvelgta Tarybos 2005 m. gruodžio 22 d. priimtose išvadose, kuriose numatomas Tarybos parengiamojo darbo skaidrumas tik procedūros pradžioje ir prieš galutinį balsavimą (išskyrus atvejus, kai COREPER priima skirtingą sprendimą);
3. primena, kad atsižvelgiant į teisėkūros veiklos apibrėžimą, įtvirtintą Europos Parlamento ir Tarybos (EB) reglamento Nr. 1049/2001 12 straipsnyje ir Tarybos darbo tvarkos taisyklėse, skaidrumo principas turėtų būti nedelsiant taikomas ne tik tada, kai Taryba su Parlamentu priima bendrą sprendimą, bet ir visais kitais atvejais, kai dalyvauja Parlamentas, įskaitant ir paprastą konsultavimąsi, bei visais atvejais, kai ji priima teisės aktus, turinčius įtakos piliečių teisėms ir laisvėms, pavyzdžiui, teisės aktus pagal trečiąjį ramstį;
4. apgailestauja dėl to, kad šiose srityse nepasiekta pažangos ir kad Taryba nutylėjo šį klausimą savo 2005 m. gruodžio 22 d. pateiktose išvadose;
5. mano, kad yra nepriimtina, jog svarbiausia ES teisės aktų leidybos institucija, svarstydamą teisės aktų leidybos klausimus, vis dar posėdžiauja už uždarytų durų;
6. pabrėžia, kad principai, užtikrinantys Europos Sąjungos valdymą keliais lygmenimis, yra šie tinkamo valdymo principai: dalyvavimas, skaidrumas, atskaitomybė, veiksmingumas ir sanglauda;
7. mano, kad tuo metu, kai ES regi save kaip demokratizacijos ir atskaitomybės propaguotoją, Taryba turėtų reaguoti į parlamentų, pilietinės visuomenės ir plačiosios visuomenės raginimus didinti skaidrumą;
8. tiki, kad teisės aktų leidybos institucijų posėdžių viešumas yra ne tik principo reikalas, bet jis taip pat yra tiesiogiai susijęs su Europos Parlamento ir nacionalinių parlamentų, kaip Europos piliečių tiesiogiai renkamų atstovų, pastangomis atlikti priežiūros vaidmenį;
9. mano, kad nacionaliniams parlamentams yra ypač svarbu, kad jiems atsiskaitytų jų vyriausybės ir ministrai; mano, kad to negalima padaryti tinkamai, jei neaišku, kaip ministrai veikė ir balsavo Taryboje ir kokia informacija remiantis buvo priimti sprendimai;
10. tiki, kad pastarieji įvykiai, susiję su diskusijomis dėl Sutarties dėl Konstitucijos Europai ratifikavimo procesu, aiškiai parodė, kad Europos piliečiai nori, kad Europos sprendimų priėmimo procesas būtų daug atviresnis;
11. tiki, kad vieši posėdžiai Tarybos darbą padarytų skaidresnį ir aktualesnį Europos piliečiams ir taip padidintų piliečių pasitikėjimą Europos Sąjungos ir jos atstovų darbu;
12. yra įsitikinęs, kad didesnis viešumas sąlygotų didesnę kolektyvinę valstybių narių ministrų atsakomybę ir sustiprintų Tarybos sprendimų teisėtumą visuomenės akyse bei paskatintų ir suintensyvintų viešas diskusijas dėl Europos reikalų;

2006 m. balandžio 4 d., antradienis

13. toliau ragina Tarybą pakeisti savo Darbo tvarkos taisykles ir darbo metodus taip, kad posėdžiai, kuriuose ji veikia kaip teisės aktų leidėja, būtų vieši ir atviri visuomenei;
14. mano, kad COREPER posėdžiai yra esminė Tarybos svarstymų dėl teisės aktų dalis, ir todėl tokiems posėdžiams turi būti taikomos viešumo taisyklės; mano, kad Taryba turėtų priimti savo sprendimus balsuodama, o ne tik patvirtindama;
15. primena, kad Taryba taip pat veikia kaip teisės aktų leidėja dalyvaudama taikinimo procedūrose;
16. pažymi, kad šiuo metu parengiamieji Tarybos posėdžių darbotvarkių dokumentai neprieinami viešai; pabrėžia, kad savo pakeistose Darbo tvarkos taisyklėse Taryba turėtų aiškiai nurodyti tokių dokumentų klasifikaciją ir hierarchiją bei leisti su jais susipažinti visuomenei;
17. palankiai vertina 2005 m. gruodžio 22 d. Tarybos išvadas kaip žingsnį teigiama linkme, tačiau apgailestauja, kad Taryba nesilaikė ombudsmeno rekomendacijos pakeisti savo Darbo tvarkos taisykles;
18. primena, kad Tarybos darbo tvarkos taisyklėms pakeisti reikia trylikos iš dvidešimt penkių valstybių narių pritarimo;
19. mano, kad kadangi visos valstybių narių vyriausybės pasirašė Sutartį dėl Konstitucijos Europai, susitarimui dėl Tarybos darbo tvarkos taisyklių pakeitimo neturėtų būti prieštaraujama, kadangi pačiam principui jau politiškai pritarė visų valstybių narių vyriausybės;
20. pabrėžia, kad Europos Parlamentas visiškai pritarė Sutarčiai dėl Konstitucijos Europai ir pastangoms, kad ji įsigaliotų; pabrėžia, kad į Tarybos darbo tvarkos taisyklių pakeitimą neturėtų būti žiūrima kaip į visos minėtos Sutarties ar jos dalies pakeitimą, bet kaip į smarkiai vėluojantį prisitaikymą prie Europos realybės ir institucinę lygybę Europos Sąjungos teisės aktų leidyboje;
21. mano, kad Tarybos posėdžių transliavimo priemonių, kaip nurodoma 2005 m. gruodžio 22 d. išvadoje, nepakanka užtikrinti reikiamam viešumui ir būtina visuomenės ir žiniasklaidos atstovams suteikti praktinę galimybę stebėti susirinkimus;
22. ragina Tarybą imtis visų reikalingų priemonių, kad posėdžiai, kuriuose ji veikia kaip teisės aktų leidėja, būtų vieši; taip pat prašo, kad Taryba transliuotų, įskaitant ir internete, savo viešus posėdžius, laiku pateiktų tokių posėdžių datas ir darbotvarkes ir išleistų jų oficialius protokolus visomis oficialiosiomis Europos Sąjungos kalbomis;
23. ragina Tarybą priimti bendrą sprendimą dėl 2001 m. rugsėjo 6 d. Europos Parlamento priimto Europos Sąjungos tinkamo administravimo elgesio kodekso⁽¹⁾ įgyvendinimo;
24. siūlo Tarybai pradėti skaidresnio sprendimų priėmimo bandomąjį projektą, kurį įgyvendinant vienas ar daugiau aktualių teisėkūros klausimų būtų aptariama visiškai viešame ir atvirame Tarybos posėdyje, ypatingą dėmesį skiriant tam, kad procedūros, kurių laikomasi, ir priimami sprendimai būtų išaiškinti taip, kad jie būtų lengviau suprantami piliečiams;
25. kviečia Tarybai pirmininkaujančią valstybę narę, Tarybos ir Komisijos narius pasiūlyti klausimus ir temas tokio pobūdžio atvirai diskusijai, vadovaujantis Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio 3 dalimi;
26. ragina Tarybai pirmininkaujančią valstybę narę Tarybos posėdžių viešinimo klausimą pirmumo tvarka įtraukti į Europos Vadovų Tarybos darbotvarkę ir 2006 m. gegužės 9 d. oficialiai išpareigoti nedelsiant iš dalies pakeisti Tarybos darbo tvarkos taisykles bei, sutarus su Europos Parlamentu, iki 2006 m. pabaigos persvarstyti Reglamentą (EB) Nr. 1049/2001;

⁽¹⁾ OL C 72 E, 2002 3 21, p. 331.

2006 m. balandžio 4 d., antradienis

27. ragina visas suinteresuotas šalis daryti Tarybai didžiausią spaudimą, siekiant ją įtikinti vykdyti ombudsmeno rekomendaciją ir pakeisti savo Darbo tvarkos taisykles;

28. paveda Pirmininkui perduoti šią rezoliuciją Tarybai, Komisijai, Europos ombudsmenui ir valstybių narių vyriausybėms ir parlamentams.

P6_TA(2006)0122

Galimybė susipažinti su institucijų dokumentais

Europos Parlamento rezoliucija su rekomendacijomis Komisijai dėl galimybės susipažinti su institucijų dokumentais (2004/2125(INI))

Europos Parlamentas,

- atsižvelgdamas į EB sutarties 192 straipsnio 2 dalį,
 - atsižvelgdamas į Darbo tvarkos taisyklių 39 ir 45 straipsnius,
 - atsižvelgdamas į institucijų pranešimus dėl 2001 m. gegužės 30 d. Reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais⁽¹⁾ ir visų pirma su Komisijos pirmąją trimetę jo taikymo ataskaita, kaip numatyta minėtojo reglamento 17 straipsnio 2 dalyje,
 - atsižvelgdamas į Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komiteto pranešimą (A6-0052/2006),
- A. kadangi ratifikavus Amsterdamo sutartį ir įsigaliojus Europos bendrijos steigimo sutarties 255 straipsniui skaidrumas tapo pagrindiniu Europos Sąjungos principu, kurio laikantis siekiama stiprinti demokratinę Europos institucijų pagrindą, suteikti piliečiams galimybę arčiau dalyvauti sprendimo procese, užtikrinti, kad efektyviai veikiančių ir atskaitingų piliečiams viešojo administravimo įstaigų darbas būtų geriau pateisinamas, ir sudaryti galimybę greičiau nustatyti problemas ir klaidas,
- B. kadangi Reglamentas (EB) Nr. 1049/2001 tik iš dalies įgyvendina EB 255 straipsnį, nes:
- netiesiogiai pateiktas teisėkūros veiklos apibrėžimas (12 straipsnis) yra per daug abstraktus ir ši veikla gali būti supainiota su administracinio pobūdžio veikla; be to, reglamente nenumatyta, kad Parlamentas ir Taryba dėl teisės aktų turėtų diskutuoti ir juos priimti viešai arba kad, be teisėkūros iniciatyvų, valstybių narių remiami pakeitimai iš karto turėtų tapti prieinami; be to, turi būti sudaryta galimybė susipažinti ir su visais parengiamaisiais teisėkūros dokumentais (nepriklausomai nuo to, ar juos parengė Bendrijos institucijų teisės tarnybos), kad sprendimas būtų priimtas priimtų vienodomis sąlygomis ir Parlamentui, Tarybai ir Komisijai nuoširdžiai bendradarbiaujant, išsamiai susipažinus su reglamentuojama sritimi; be to, nėra bendro supratimo, susijusio su reikalavimu skelbti teisėkūros tekstus *Oficialiajame leidinyje* arba dėl šio leidinio organizavimo (pvz., tiek, kiek tai susiję su elektronine versija),
 - nėra aiškių taisyklių dėl susipažinimo su administracinio pobūdžio dokumentais, dėl vadinamojo laiko apmąstymui, dėl rengimo patobulinimo, dėl piliečių informavimo apie tvarką, kurios turi laikytis kiekviena institucija, dėl bendros dokumentų archyvavimo tvarkos arba dėl privilegijuotos prieigos asmenims, turintiems ypatingas prieigos teises,

⁽¹⁾ OL L 145, 2001 5 31, p. 43.