

Sökanden gör till stöd för sina yrkanden gällande följande grunder:

Vad avser ogiltigförklaring av beslutet: den osedvanliga och rättsstridiga tidsutdräkten vad gäller det administrativa förfarandet, vilken allvarligt skadat sökandens möjligheter att göra sin rätt till försvar gällande, särskilt vad gäller perioden 1997-1999 det vill säga 10 år innan meddelandet om invändningar i september 2008.

Vad avser nedsättning av det påförda bötesbeloppet:

Bristande motivering vad avser beloppets storlek såtillvida att det är svårt att förstå vilken beräkningsgrund kommissionen har använt sig av och vilken omsättning som legat till grund när kommissionen har bötfällt sökanden.

Åsidosättande av maxbeloppet på 10 procent av omsättningen.

Påslag har inte motiverats.

Felaktig tillämpning av riktlinjerna för beräkning av böter från 2006 samt riktlinjerna från 1998, vilka var ikraft inte endast vid tiden för de påstådda överträdelsena utan även under de första fyra åren av det administrativa förfarandet.

Felaktig bedömning av den tid sökanden deltog i det konkurrensbegränsande samarbetet, då den inte i större utsträckning grundar sig på objektiva fastställda konstateranden.

Förmildrande omständigheter har inte beaktats, nämligen sökandens underordnade roll i det konstaterade samarbetet, dennes begränsade marknadsandel samt den omständigheten att samarbetet inte varit effektivt.

Preskription har inträtt eftersom ingen åtgärd har skett som kan avbryta preskriptionen under fem år från den oannonserade inspektionen.

Överklagande ingett den 10 september 2010 av Paulette Füller-Tomlinson av den dom som personaldomstolen meddelade den 1 juli 2010 i mål F-97/08, Füller-Tomlinson mot parlamentet

(Mål T-390/10 P)

(2010/C 301/75)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Paulette Füller-Tomlinson (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten L. Levi)

Övrig part i målet: Europaparlamentet

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- upphäva den dom som Europeiska unionens personaldomstol meddelade den 1 juli 2010 i mål F-97/08,
- i enlighet härmed bifalla klagandens yrkanden i första instans, och följaktligen
 - ogiltigförklara det beslut som fattades av chefen för enheten för pensioner och socialförsäkringar den 9 april 2008, vari anges i artikel 3 att klagandens permanenta partiella invaliditet till följd av arbetsskada fastställs till 20 procent,
 - i den mån det är nödvändigt ogiltigförklara beslutet om avslag på klagomålet, ett beslut som fattades den 26 augusti 2008 och delgavs den 28 augusti 2008,
 - i andra hand förplikta svaranden att utge skadestånd till ett belopp om 12 000 euro för ideell skada, och
 - förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.
- förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnaderna i båda instanserna.

Grunder och huvudargument

Genom förevarande överklagande yrkar klaganden upphävande av den dom som personaldomstolen meddelade den 1 juli 2010 i mål F-97/08, Füller-Tomlinson mot parlamentet, varigenom klagandens talan ogillades, en talan inom ramen för vilken klaganden bland annat framställde yrkande om ogiltigförklaring av Europaparlamentets beslut att fastställa den permanenta partiella invaliditeten till följd av arbetsskada till 20 procent med tillämpning av de europeiska riktvärden som används i medicinska syften för bedömning av nedsatt fysisk och psykisk funktionsförmåga.

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden flera grunder som avser följande:

- Det har skett ett åsidosättande med avseende på omfattningen av domstolens legalitetsprövning enligt de villkor som uppställs i de försäkringsregler som antogs med tillämpning av artikel 73 i tjänsteföreskrifter för tjänstemän anställda i Europeiska unionen, eftersom personaldomstolen begränsade sin prövning till uppenbart oriktiga bedömningar och institutionernas överskridande av deras utrymme för skönsmässig bedömning, medan den prövning som ska göras ska vara fullständig och omfatta lagenligheten av rättsaktens innehåll i sak.

- Det har skett ett åsidosättande med avseende på prövningen av huruvida det gjorts uppenbart oriktiga bedömningar, handlingarna i målet har missuppfattats, den motiveringskyldighet som domstolen i första instans har åsidosatts och likaså artikel 73 i tjänsteföreskrifterna samt försäkringsreglerna eftersom
- personaldomstolen inte tog hänsyn till den utveckling som skedde under förhandlingen med avseende på följderna av invändningarna i ansökan genom vilken talan väckts, och
- personaldomstolen bland annat fann att läkarnas frihet att göra sina bedömningar endast avsåg fastställande av sjukdom och inte fastställande av invaliditeten, och bekräftade således att de europeiska riktvärden för bedömning av nedsatt fysisk och psykisk funktionsförmåga är motstridiga genom att invaliditeten endast fastställdes till 20 procent i detta fall, fastän läkartjänsten ansåg att klagandens invaliditet uppgick till 100 procent.
- Begreppet rimlig tidsfrist har åsidosatts och handlingarna i målet har missuppfattats, eftersom personaldomstolen, då det redogjordes för de faktiska omständigheterna, återopade en läkarundersökning som aldrig har ägt rum för att sedan fastställa att fristen för att pröva klagandens handlingar inte var orimligt lång.

Talan väckt den 13 september 2010 — Nedri Spanstaal mot kommissionen

(Mål T-391/10)

(2010/C 301/76)

Rättegångsspråk: *nederländska*

Parter

Sökande: Nedri Spanstaal BV (Venlo, Nederländerna) (ombud: advokaterna M. Slotboom och B. Haan)

Svarande: Europeiska kommissionen

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att talan kan tas upp till sakprövning,
- ogiltigförklara artikel 1.9 beträffande den period för vilken Hit Groep är ansvarig och artikel 2.9 beträffande den period för vilken Nedri påförts böter, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden har yrkat att kommissionens beslut av den 30 juni 2010 om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet (ärende COMP/38.344– tånjbart stål) delvis ska ogiltigförklaras.

Sökanden har anfört tre grunder till stöd för sin talan.

För det första har artikel 101 FEUF, artikel 23.2 i förordning nr 1/2003 ⁽¹⁾ och motiveringsskyldigheten åsidosatts. Kommissionen har begått ett rättsligt och faktiskt fel genom att besluta att Hit Groep endast har solidariskt betalningsansvar för perioden den 1 januari 1998 — 17 januari 2002. Kommissionen skulle ha ålagt Hit Groep solidariskt ansvar för perioden den 1 maj 1987 — 17 januari 2002. Hit Groep hade nämligen kontroll över sökanden under hela denna period.

För det andra har artikel 23.2 i förordning nr 1/2003, riktlinjerna för beräkning av böter ⁽²⁾, proportionalitetsprincipen och motiveringsskyldigheten åsidosatts. Kommissionen har begått ett rättsligt och faktiskt fel genom att beräkna den övre gränsen för böternas storlek, nämligen 10 procent av omsättningen under föregående räkenskapsår, utifrån sökandens omsättning år 2009. Den övre gränsen skulle ha beräknats utifrån sökandens omsättning år 2002.

För det tredje har punkt 23 i meddelandet om immunitet mot böter och nedsättning av böter i kartellärenden ⁽³⁾ och motiveringsskyldigheten åsidosatts. Kommissionen har begått ett rättsligt och faktiskt fel genom att endast ha satt ned sökandens böter med 25 procent och inte med 30 procent.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 2003, s. 1).

⁽²⁾ Riktlinjer för beräkning av böter som dömts ut enligt artikel 23.2 i förordning nr 1/2003 (EUT C 210, s. 2).

⁽³⁾ Kommissionens meddelande om immunitet mot böter och nedsättning av böter i kartellärenden (EGT C 45, 2002, s. 3)

Talan väckt den 6 september 2010 — Euro-Information — Européenne de traitement de l'information mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-392/10)

(2010/C 301/77)

Rättegångsspråk: *franska*

Parter

Sökande: Euro-Information — Européenne de traitement de l'information (Strasbourg, Frankrike) (ombud: A. Grolée, advokat)