

Výrok uznesenia

1. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamieta.
2. O trovách konania sa rozhodne v konaní o veci samej.

Dôvody žaloby: porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia Rady č. 40/94, keďže medzi porovnávanými ochrannými známkami neexistuje pravdepodobnosť zámieny, jednak z dôvodu neexistencie podobnosti výrobkov a ochranných znáмок, a jednak z dôvodu, že sa rozlišovacia spôsobilosť namietanej ochrannej známky obmedzuje na grafické stvárnenie.

Žaloba podaná 14. decembra 2005 – Daishowa Seiki/ÚHVT**(Vec T-438/05)**

(2006/C 96/27)

Jazyk žaloby: nemčina

Účastníci konania

Žalobkyňa: Daishowa Seiki Co. Ltd (Osaka, Japonsko)
(v zastúpení: T. Krüger, Rechtsanwalt)

Žalovaný: Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG (Mülheim, Nemecko)

Návrhy žalobkyne

- zrušiť rozhodnutie R 928/2004-1 prvého odvolacieho senátu Úradu pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) zo 7. septembra 2005,
- zaviazat' Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ochranné známky a vzory) na náhradu trov tohto konania a trov odvolacieho konania R 928/2004-1.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Prihlasovateľ ochrannej známky Spoločenstva: žalobkyňa

Prihlasovaná ochranná známka: obrazová ochranná známka „BIG PLUS“ pre výrobky triedy 7 (kovové obrábacie stroje a ich časti a držiaky nástrojov) – prihláška ochrannej známky č. 1 073 964

Majiteľ namietanej ochrannej známky alebo označenia: Tengelmann Warenhandelsgesellschaft KG

Namietaná ochranná známka alebo označenie: národná obrazová ochranná známka „Plus“ pre výrobky patriace okrem iného do tried 6 a 8

Rozhodnutie námietkového oddelenia: zamietnutie námietky

Rozhodnutie odvolacieho senátu: zrušenie rozhodnutia námietkového oddelenia

Žaloba podaná 25. januára 2006 – Trioplast Wittenheim/Komisia**(Vec T-26/06)**

(2006/C 96/28)

Jazyk konania: švédčina

Účastníci konania

Žalobca: Trioplast Wittenheim (Wittenheim, Francúzsko)
(v zastúpení: Tommy Pettersson, advokát)

Žalovaná: Komisia Európskych spoločenstiev

Návrhy žalobcu

- čiastočne zrušiť článok 1 písm. g) rozhodnutia, pokiaľ ide o obdobie, počas ktorého sa žalobcovi pripisuje zodpovednosť za porušenie,
- čiastočne zrušiť článok 2 písm. f) rozhodnutia, pokiaľ ide o výšku pokuty subsidiárne uloženej žalobcovi, alebo subsidiárne znížiť výšku pokuty,
- zaviazat' žalovanú na náhradu trov konania.

Žalobné dôvody a hlavné tvrdenia

Žalobca napáda rozhodnutie Komisie vo veci COMP/F/38.354 – Priemyselné vrecia [K(2005) 4634, konečné znenie] (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), v ktorom bola žalobcovi uložená pokuta vo výške 17,85 miliónov eur za účasť na zosúladených postupoch v rozpore s článkom 81 ES na trhu s priemyselnými vrecami v Belgicku, Nemecku, Španielsku, Francúzsku, Luxembursku a Holandsku.

Žalobca nepopiera, že sa zúčastňoval zosúladených postupov až do 23. marca 1999, ale tvrdí, že porušovanie sa z jeho strany skončilo v marci 1999, keď sa o ňom dozvedel nový vlastník – Trioplast Industrier. Žalobca sa preto domnieva, že Komisia sa dopustila omylu v posúdení, pokiaľ ide o dĺžku trvania porušovania.