



Zbirka odločb sodne prakse

**Sklep Sodišča (šesti senat) z dne 19. julija 2017 –
Lysoform Dr. Hans Rosemann in Ecolab Deutschland/ECHA**

(Zadeva C-666/16 P)¹

„Pritožba – Člen 181 Poslovnika Sodišča – Uredba (EU) št. 528/2012 – Dostopnost na trgu in uporaba biocidnih proizvodov – Člen 95 – Evropska agencija za kemikalije (ECHA) – Objava seznama aktivnih snovi – Vpis družbe kot dobaviteljice aktivne snovi“

1. *Sodni postopek – Ugovor nedopustnosti – Predmet – Obveznost stranke, ki ugovarja izjemo, da v odgovoru predstavi argumente o temelju spora – Neobstoj*

(Poslovnik Sodišča, člen 151; Poslovnik Splošnega sodišča, člen 130)

(Glej točke od 28 do 33.)

2. *Sodni postopek – Obveznost Splošnega sodišča, da začne ustni postopek, preden odloči o ugovoru nedopustnosti – Neobstoj*

(Poslovnik Splošnega sodišča, člen 130(7))

(Glej točko 36.)

3. *Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Pogoji dopustnosti – Pravni interes – Procesno upravičenje – Pojem*

(člen 263, četrti odstavek, PDEU)

(Glej točko 41.)

4. *Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Akti, ki se nanje neposredno in posamično nanašajo – Neposredno nanašanje – Merila*

(člen 263, četrti odstavek, PDEU)

(Glej točko 42.)

¹ UL C 53, 20.2.2017.

5. *Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Akti, ki se nanje neposredno in posamično nanašajo – Razlaga contra legem zahteve glede neposredne zadevnosti – Nedopustnost*

(člen 263, četrti odstavek, PDEU)

(Glej točko 43.)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH in Ecolab Deutschland GmbH nosita lastne stroške.
3. Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH, Evropska komisija za kemikalije (ECHA), BASF SE in Oxea GmbH nosijo vsak svoje stroške, povezane s predlogom za intervencijo.