

**Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 13. září 2011 –
Wilfer v. OHIM**

(Věc C-546/10 P)

„Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Společenství – Obrazové označení znázorňující hlavu kytary – Zamítnutí zápisu – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Zkoumání skutečností z moci úřední – Článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 74 odst. 1 nařízení (ES) č. 40/94 – Přípustnost důkazů předložených poprvé před Tribunálem – Rovné zacházení“

- 1. Ochranná známka Společenství – Přezkumné řízení – Žaloba podaná k unijnímu soudu – Příslušnost Tribunálu – Přezkum legality rozhodnutí odvolacího senátu – Zohlednění Tribunálem důkazů týkajících se skutečnosti dříve nepředložených oddělením Úřadu – Vyloučení (nařízení Rady č. 40/94, články 63 a 74 odst. 1) (viz bod 41)*
- 2. Ochranná známka Společenství – Definice a nabytí ochranné známky Společenství – Absolutní důvody pro zamítnutí – Ochranné známky postrádající rozlišovací způsobilost – Obrazová ochranná známka spočívající v dvojrozměrném znázornění výrobku – Rozlišovací způsobilost – Kritéria posouzení (nařízení Rady č. 40/94, čl. 7 odst. 1 písm. b)) (viz body 58–59)*
- 3. Kasační opravný prostředek – Žalobní důvody kasačního opravného prostředku – Nesprávné posouzení skutkového stavu a důkazů – Nepřípustnost – Přezkum posouzení skutkového stavu a důkazů Soudním dvorem – Vyloučení s výjimkou případu zkreslení (čl. 256 odst. 1 SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec) (viz body 62, 64)*

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 8. září 2010, Wilfer v. OHIM (T-458/08), kterým Tribunál zamítl žalobu na

neplatnost podanou proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. července 2008, které zamítlo odvolání proti rozhodnutí průzkumového referenta, které částečně zamítlo zápis obrazové ochranné známky znázorňující hlavu kytary ve stříbrné, šedé a hnědé barvě jako ochranné známky Společenství pro některé výrobky náležející do třídy 9 a 15 – Rozlišovací způsobilost obrazového označení, které spočívá ve dvojrozměrném znázornění části výrobku

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) H.-P. Wilferovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 15. září 2011 – Německo v. Komise

(Věc C-544/09 P)

„Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Zavedení digitálního pozemního televizního vysílání v regionu Berlín-Braniborsko – Článek 87 odst. 3 písm. c) ES – Selhání trhu – Proporcionalita – Neutralita technologie – Pobídkový účinek“

1. *Podpory poskytované státy – Slučitelnost podpory se společným trhem – Podpora, která má za následek zlepšení finanční situace podniku, který je jejím příjemcem, aniž by byla nezbytná k dosažení cílů stanovených v čl. 87 odst. 3 ES – Neexistence – Státní financování přechodu na digitální pozemní televizní vysílání – Posouzení kritéria nezbytnosti (Článek 87 odst. 3 ES) (viz body 44, 46–48)*