



Repertoriul jurisprudenței

cotfaancjeHotărârea Tribunalului (Camera a șasea) din 15 septembrie 2016 –

European Dynamics Luxemburg și Evropaïki Dynamiki/Comisia

(Cauza T-698/14)

„Contracte de achiziții publice de servicii — Procedură de cerere de ofertă — Servicii externe referitoare la dezvoltarea, la studiul și la suportul unor sisteme de informare (ESP DESIS III) — Clasarea unui ofertant în procedura în cascadă — Obligație de motivare — Oferte anormal de mici — Principiul liberei concurențe — Răspundere extracontractuală”

1. *Achiziții publice ale Uniunii Europene — Încheierea unui contract în urma unei cereri de ofertă — Putere de apreciere a instituțiilor — Control jurisdicțional — Limite (a se vedea punctele 26 și 60)*
2. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Întindere — Decizie, în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii, de a nu reține o ofertă — Luare în considerare, ca motivare, a răspunsurilor unei instituții la cererile formulate de un ofertant exclus — Condiții — Inexistența unei înlocuiri a motivării inițiale cu o motivare nouă [art. 296 TFUE; Regulamentul nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 113 alin. (2); Regulamentul nr. 1268/2012 al Comisiei, art. 161 alin. (2)] (a se vedea punctele 27-29)*
3. *Acțiune în anulare — Motive — Nemotivare sau insuficiența motivării — Eroare de apreciere — Distincție (art. 263 TFUE și 296 TFUE) (a se vedea punctul 30)*
4. *Acte ale instituțiilor — Motivare — Obligație — Conținut — Decizie, în cadrul procedurii de atribuire a unui contract de achiziții publice de servicii, de a nu reține o ofertă — Obligația de a comunica, în urma unei cereri scrise, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei reținute, precum și numele ofertantului căruia îi este atribuit contractul — Obligația autorității contractante de a furniza o analiză comparativă detaliată a ofertei reținute și a ofertei ofertantului exclus — Inexistență [art. 296 TFUE; Regulamentul nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 113 alin. (2) primul paragraf; Regulamentul nr. 1268/2012 al Comisiei, art. 161 alin. (2)] (a se vedea punctele 31-33)*
5. *Achiziții publice ale Uniunii Europene — Încheierea unui contract în urma unei cereri de ofertă — Ofertă anormal de mică — Obligația autorității contractante de a-l asculta pe ofertant — Examinarea de către autoritatea contractantă a caracterului anormal de scăzut al ofertei — Elemente care trebuie luate în considerare [Regulamentul nr. 1268/2012 al Comisiei, art. 151 alin. (1)] (a se vedea punctele 59, 65 și 66)*

6. *Procedură jurisdicțională — Cerere de sesizare — Cerințe de formă — Expunere sumară a motivelor invocate [Regulamentul de procedură al Tribunalului, art. 44 alin. (1) lit. (c)] (a se vedea punctul 80)*
7. *Achiziții publice ale Uniunii Europene — Procedură de cerere de ofertă — Atribuirea contractelor — Criterii de atribuire — Obligația de a respecta principiile egalității de tratament a ofertanților și transparenței — Întindere — Cerința clarității și preciziei — Putere de apreciere a autorității contractante cu privire la alegerea criteriilor de atribuire — Control jurisdicțional — Limite [Regulamentul nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, art. 102 și art. 110 alin. (2); Regulamentul nr. 1268/2012 al Comisiei, art. 149] (a se vedea punctele 87-89 și 96)*
8. *Răspundere extracontractuală — Condiții — Nelegalitate — Prejudiciu — Legătură de cauzalitate — Lipsa uneia dintre condiții — Respingerea în întregime a acțiunii în despăgubire [art. 340 al doilea paragraf TFUE] (a se vedea punctele 104 și 105)*

Obiectul

Pe de o parte, o cerere întemeiată pe articolul 263 TFUE și prin care se urmărește anularea deciziilor Comisiei de a clasa pe a patra și pe a treia poziție potrivit mecanismului în cascadă ofertele prezentate de reclamante pentru loturile nr. 1 și 3 ale cererii de ofertă DIGIT/R2/PO/2013/029 – ESP DESIS III, privind „Servicii externe referitoare la dezvoltarea, la studiul și la suportul unor sisteme de informare” (JO 2013/S 19-0380314), și de a exclude oferta lor pentru lotul nr. 2 al cererii de ofertă menționate și, pe de altă parte, o cerere întemeiată pe articolul 268 TFUE și prin care se urmărește obținerea reparării prejudiciului pe care reclamantele pretind că l-ar fi suferit

Dispozitivul

- 1) Respinge acțiunea.
- 2) Obligă European Dynamics Luxembourg SA și Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE la plata cheltuielilor de judecată.