



Repertoriul jurisprudenței

Hotărârea Tribunalului (Camera a noua) din 21 ianuarie 2016 –

BR IP Holder/OAPI – Greyleg Investments (HOKEY POKEY)

(Cauza T-62/14)

„Marcă comunitară — Procedură de opoziție — Cerere de înregistrare a mărcii comunitare verbale HOKEY POKEY — Marcă națională verbală anterioară neînregistrată — Dovada utilizării — Dreptul de a interzice utilizarea mărcii solicitate — Articolul 8 alineatul (4) din Regulamentul (CE) nr. 207/2009 — Dreptul unui stat membru — Obligația de motivare — Invocare din oficiu”

1. *Marcă comunitară — Definiția și dobândirea mărcii comunitare — Motive relative de refuz — Opoziție a titularului unei mărci neînregistrate sau al unui alt semn utilizat în comerț — Condiții — Interpretare în lumina dreptului Uniunii — Apreciere în raport cu criteriile stabilite de dreptul național care reglementează semnul invocat [Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 8 alin. (4)] (a se vedea punctele 19-22, 28 și 39)*
2. *Marcă comunitară — Definiția și dobândirea mărcii comunitare — Motive relative de refuz — Opoziție a titularului unei mărci neînregistrate sau al unui alt semn utilizat în comerț — Semn care conferă titularului său dreptul de a interzice utilizarea unei mărci mai recente — Sarcina probei [Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 8 alin. (4) lit. (b) și art. 74 alin. (1)] (a se vedea punctele 23 și 24)*
3. *Marcă comunitară — Dispoziții de procedură — Motivarea deciziilor — Articolul 75 prima teză din Regulamentul nr. 207/2009 — Domeniu de aplicare identic cu cel al articolului 296 TFUE (art. 296 TFUE; Regulamentul nr. 207/2009 al Consiliului, art. 75 prima teză) (a se vedea punctele 29 și 30)*
4. *Acțiune în anulare — Motive — Încălcarea unor norme fundamentale de procedură — Insuficiența motivării — Examinare din oficiu de către instanță — Obligația de a respecta principiul contradictorialității (art. 263 TFUE și 296 TFUE) (a se vedea punctele 31 și 32)*

Obiectul

Acțiune formulată împotriva Deciziei Camerei a patra de recurs a OAPI din 22 noiembrie 2013 (cauza R 1091/2012-4), privind o procedură de opoziție între BR IP Holder LLC și Greyleg Investments Ltd

Dispozitivul

- 1) Anulează Decizia Camerei a patra de recurs a Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (mărci, desene și modele industriale) (OAPI) din 22 noiembrie 2013 (cauza R 1091/2012-4).
- 2) OAPI suportă propriile cheltuieli de judecată, precum și pe cele efectuate de BR IP Holder LLC.