



Zbiór Orzeczeń

Postanowienie Trybunału (piąta izba) z dnia 22 czerwca 2017 r. – Fondul Proprietatea

(sprawy połączone C-556/15 i C-22/16)¹

Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Pomoc państwa – Uczestnictwo spółki o kapitale w większości publicznym w podwyższeniu kapitału spółki, której jedynym akcjonariuszem jest państwo lub w utworzeniu kapitału zakładowego spółki handlowej będącej własnością państwa – Pytania o charakterze hipotetycznym – Brak dostatecznych wyjaśnień w przedmiocie stanu faktycznego – Oczywista niedopuszczalność

1. *Pytania prejudycjalne – Właściwość Trybunału – Granice – Pytania ogólne lub hipotetyczne – Badanie przez Trybunał jego własnej właściwości – Pytanie prejudycjalne mające charakter hipotetyczny – Oczywista niedopuszczalność*

(art. 267 TFUE)

(zob. pkt 20, 21, 28, 29)

2. *Pytania prejudycjalne – Dopuszczalność – Pytania zadane bez wystarczającego wyjaśnienia kontekstu faktycznego i prawnego – Oczywista niedopuszczalność*

(art. 267 TFUE; statut Trybunału Sprawiedliwości, art. 23; regulamin postępowania przed Trybunałem, art. 94)

(zob. pkt 34–37, 39, 40)

Sentencja

Wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Curtea de Apel Craiova (sąd apelacyjny w Krajowej, Rumunia) postanowieniem z dnia 13 października 2015 r. i przez Tribunalul București (sąd okręgowy w Bukareszcie, Rumunia) postanowieniem z dnia 3 lipca 2015 r. są oczywiście niedopuszczalne.

¹ Dz.U. C 38 z 1.2.2016.