



Teismo praktikos rinkinys

2018 m. birželio 28 d. Teisingumo Teismo (antroji kolegija) sprendimas
Vokietija / Komisija

(Byla C-208/16 P)¹

„Apeliacinis skundas – Valstybės pagalba – Vokietijos mokesčių teisės nuostatos, susijusios su nuostolių perkėlimu į būsimus mokestinius metus („sanavimo sąlyga“) – Sprendimas, kuriuo pagalbos schema pripažinta nesuderinama su vidaus rinka – Ieškinys dėl panaikinimo – Priimtinumai – SESV 263 straipsnio ketvirta pastraipa – Konkrečiai susijęs asmuo – SESV 107 straipsnio 1 dalis – Sąvoka „valstybės pagalba“ – Atrankinio pobūdžio sąlyga – Referencinio pagrindo nustatymas – Teisinis faktinių aplinkybių kvalifikavimas“

1. *Ieškinys dėl panaikinimo – Fiziniai ar juridiniai asmenys – Tiesiogiai ir konkrečiai su jais susiję aktai – Konkreti sąsaja – Sąlygos – Komisijos sprendimas, kuriuo uždraudžiama sektorinės pagalbos schema – Pagal šią schemą suteiktos pagalbos gavėjų ieškinys – Priimtinumai – Sąlygos – Būdingos savybės ar faktinė padėtis, dėl kurios ieškovas išskiriamas iš kitų asmenų*

(SESV 107 straipsnio 1 dalis ir 263 straipsnio ketvirta pastraipa)

(žr. 46–48 punktus)

2. *Apeliacinis skundas – Pagrindai – Klaidingas faktinių aplinkybių ir įrodymų vertinimas – Teisingumo Teismo atliekama įrodymų vertinimo kontrolė – Netaikymas, išskyrus iškraipymo atvejį – Faktinių aplinkybių teisinio kvalifikavimo kontrolė – Įtraukimas*

(SESV 256 straipsnis)

(žr. 72, 73 punktus)

3. *Valstybių teikiama pagalba – Sąvoka – Priemonės atrankinis pobūdis – Priemonė, kuria suteikiamas pranašumas – Referencinis pagrindas, į kurį atsižvelgiant vertintinas pranašumo buvimas – Kriterijai*

(SESV 107 straipsnio 1 dalis)

(žr. 80, 81, 83–89, 101, 102 punktus)

¹ OL C 211, 2016 6 13.

4. *Valstybių teikiama pagalba – Sąvoka – Viešosios valdžios institucijų suteikiamos mokesčių lengvatos tam tikroms įmonėms – Įtraukimas – Lengvata, atsiradusi dėl bendros priemonės, taikomos visiems ūkio subjektams be išimties – Neįtraukimas*

(SESV 107 straipsnio 1 dalis)

(žr. 82 punktą)

Rezoliucinė dalis

1. Atmesti priešpriešinį apeliacinį skundą.
2. Panaikinti 2016 m. vasario 4 d. Europos Sąjungos Bendrojo Teismo sprendimo *Heitkamp BauHolding / Komisija* (T-287/11, EU:T:2016:60) rezoliucinės dalies 2 ir 3 punktus.
3. Panaikinti 2011 m. sausio 26 d. Komisijos sprendimą 2011/527/ES dėl valstybės pagalbos C 7/10 (ex CP 250/09 ir NN 5/10), kurią Vokietija suteikė pagal sanavimo sąlygą, numatytą Pelno mokesčio įstatyme (KStG, *Sanierungsklausel*).
4. Europos Komisija padengia ne tik savo bylinėjimosi išlaidas, patirtas pirmojoje ir apeliacinėje instancijose, bet ir Vokietijos Federacinės Respublikos bylinėjimosi apeliacinėje instancijoje išlaidas ir Dirk Andres, *Heitkamp BauHolding GmbH* bankroto administratoriaus, pirmojoje ir apeliacinėje instancijose patirtas bylinėjimosi išlaidas.