



## Zbornik sudske prakse

Rješenje Suda (deseto vijeće) od 21. lipnja 2016. –

### Aktiv Kapital Portfolio

(predmet C-122/14)<sup>1</sup>

„Zahtjev za prethodnu odluku – Direktiva 93/13/EEZ – Nepoštene odredbe u potrošačkim ugovorima – Postupak izdavanja platnog naloga – Ovršni postupak – Nadležnost nacionalnog ovršnog suda za isticanje ništavosti nepoštene odredbe po službenoj dužnosti – Načelo djelotvornosti – Načelo pravomoćnosti“

1. *Prethodna pitanja – Odgovor koji se može jasno izvesti iz sudske prakse – Primjena članka 99. Poslovnika (čl. 267. UFEU-a; Poslovnik Suda, čl. 99.) (t. 22., 23.)*
2. *Zaštita potrošača – Nepoštene odredbe u potrošačkim ugovorima – Direktiva 93/13 – Postupak izdavanja platnog naloga – Nepostojanje mogućnosti da nacionalni sud, pred kojim se vodi postupak ovrhe rješenja o izdavanju platnog naloga, po službenoj dužnosti ocijeni nepoštenost odredbe ugovora koji mu je podnesen na ocjenu zbog toga što potrošač nije istaknuo prigovor protiv platnog naloga – Nedopuštenost – Neusklađenost s načelom djelotvornosti – Pravomoćnost navedenog rješenja – Nepostojanje utjecaja (Direktiva Vijeća 93/13) (t. 26.-39. i izreka)*

### Izreka

Direktivu Vijeća 93/13/EEZ od 5. travnja 1993. o nepoštenim uvjetima u potrošačkim ugovorima treba tumačiti na način da joj se protivi nacionalni propis, poput onog u glavnom postupku, koji nacionalnom sudu pred kojim se vodi postupak ovrhe rješenja o izdavanju platnog naloga, iako raspolaže svim pravnim i činjeničnim elementima potrebnima u tu svrhu, ne daje mogućnost da po službenoj dužnosti ocijeni nepoštenost odredbe ugovora koji su sklopili poslovni subjekt i potrošač i koji je doveo do tog rješenja kad, zbog toga što potrošač nije istaknuo prigovor protiv platnog naloga, sud koji je donio navedeno rješenje nije bio ovlašten izvršiti takvu ocjenu.

<sup>1</sup> — SL C 159, 26. 5. 2014.