



Oikeustapauskokoelma

Unionin tuomioistuimen tuomio (toinen jaosto) 30.6.2016 – Ciup

(asia C-288/14)¹

Ennakkoratkaisupyyntö — Vilpittömän yhteistyön periaate — Vastaavuus- ja tehokkuusperiaatteet — Kansallinen lainsäädäntö, jossa vahvistetaan säännöt, jotka koskevat perusteettomasti kannettujen verojen palauttamista korkoineen — Sellaisten tuomioistuinratkaisujen täytäntöönpano, jotka koskevat tällaisia unionin oikeusjärjestykseen perustuvia oikeuksia veron palauttamiseen — Viiden vuoden ajalle jaksotettu palautus — Palauttamiselle asetettu edellytys siitä, että käytettävissä on tiettyjä verotuloja — Pakkotäytäntöönpanomahdollisuuden puuttuminen

- 1. Euroopan unionin oikeus — Välitön oikeusvaikutus — Unionin oikeuden vastaiset kansalliset verot ja maksut — Palauttaminen — Yksityiskohtaiset säännöt — Kansallisen oikeuden soveltaminen — Rajat — Vilpittömän yhteistyön periaatteen noudattaminen — Sellaisten rajoittavien menettelysääntöjen käyttöön ottaminen, joita sovelletaan erityisesti unionin oikeuden vastaiseksi todetun veron tai maksun palauttamiseen — Hyväksyttävyyden — Kansallisen tuomioistuimen tutkintavelvollisuus (SEU 4 artiklan 3 kohta) (ks. 31 ja 52 kohta sekä tuomiolauselma)*
- 2. Euroopan unionin oikeus — Välitön oikeusvaikutus — Unionin oikeuden vastaiset kansalliset verot ja maksut — Palauttaminen — Yksityiskohtaiset säännöt — Viivästyskorkojen maksaminen — Kansallisen oikeuden soveltaminen — Rajat — Vastaavuusperiaatteen noudattaminen — Kansallisen tuomioistuimen tutkintavelvollisuus (ks. 37, 38 ja 52 kohta sekä tuomiolauselma)*
- 3. Euroopan unionin oikeus — Välitön oikeusvaikutus — Unionin oikeuden vastaiset kansalliset verot ja maksut — Palauttaminen — Yksityiskohtaiset säännöt — Kansallisen oikeuden soveltaminen — Rajat — Tehokkuusperiaatteen noudattaminen — Viiden vuoden ajalle jaksotettu palautus — Palauttamiselle asetettu edellytys siitä, että käytettävissä on tiettyjä verotuloja — Pakkotäytäntöönpanomahdollisuuden puuttumista ei voida hyväksyä (ks. 49, 50 ja 52 kohta sekä tuomiolauselma)*

Ratkaisu

Vilpittömän yhteistyön periaatetta on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jäsenvaltio antaa säännöksiä, joissa sellaisen veron tai maksun palauttamiselle, jonka unionin tuomioistuin on tuomiossaan todennut unionin oikeuden vastaiseksi tai joka on katsottava tällaisen tuomion perusteella unionin oikeuden vastaiseksi, asetetaan edellytyksiä, jotka koskevat erityisesti kyseistä veroa

¹ — EUVL C 303, 8.9.2014

tai maksua ja jotka ovat epäedullisempia kuin ne, joita olisi sovellettu palauttamiseen siinä tapauksessa, ettei kyseisiä sääntöjä olisi annettu, mikä ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on käsiteltävässä asiassa tarkistettava.

Vastaavuusperiaatetta on tulkittava siten, että se on esteenä sille, että jäsenvaltio säätää menettelysääntöjä, jotka ovat unionin oikeuden rikkomiseen perustuvien kanteiden kannalta epäedullisempia kuin menettelysäännöt, joita sovelletaan samankaltaisiin kansallisen oikeuden rikkomiseen perustuviin kanteisiin. Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen on tehtävä tarvittavat tarkistukset sen takaamiseksi, että kyseistä periaatetta noudatetaan siinä vireillä olevassa asiassa sovellettavan lainsäädännön tapauksessa.

Tehokkuusperiaatetta on tulkittava siten, että se on esteenä pääasiassa kyseessä olevan kaltaiselle järjestelmälle, joka koskee unionin oikeuden nojalla maksettavien sellaisten summien palauttamista, joiden suuruus on todettu täytäntöönpanokelpoisissa tuomioistuinratkaisuissa, ja jossa on säädetty kyseisten summien palauttamisen jaksottamisesta viidelle vuodelle ja tällaisten ratkaisujen täytäntöönpanon edellytykseksi on asetettu toisen veron nojalla kannettujen varojen olemassaolo ilman, että yksityisellä on mahdollisuutta pakottaa viranomaiset täyttämään velvollisuutensa silloin, kun ne eivät tee sitä vapaaehtoisesti.