



Samling af Afgørelser

Domstolens dom (Sjette Afdeling) af 17. marts 2016 – Naazneen Investments mod KHIM

(Sag C-252/15 P)¹

»Appel — EF-varemærker — forordning (EF) nr. 207/2009 — fortabelsessag — artikel 51, stk. 1, litra a) — EF-ordmærket SMART WATER — reel brug — begrundelsespligt — artikel 75«

1. *Appel — anbringender — anbringender og argumenter, som blot gentager det for Retten påberåbte — ingen angivelse af den påberåbte retlige fejl — afvisning [art. 256, stk. 1, TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1; Domstolens procesreglement, art. 168, stk. 1, litra d)] (jf. præmis 22 og 23)*
2. *EF-varemærker — bestemmelser om sagsbehandlingen — begrundelse for afgørelser — formål (Rådets forordning nr. 207/2009, art. 75, første punktum) (jf. præmis 29 og 34)*
3. *EF-varemærker — afkald, fortabelse og ugyldighed — undersøgelse af ansøgningen — bevis for brug af det ældre varemærke — reel brug — begreb — bedømmelseskriterier [Rådets forordning nr. 207/2009, art. 15, stk. 1 og art. 51, stk. 1, litra a)] (jf. præmis 56 og 76)*
4. *Appel — anbringender — urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder og af beviserne — afvisning — domstolens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviserlementer — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt — anbringende om en urigtig gengivelse af de faktiske omstændigheder — nødvendigheden af præcist at angive de urigtigt gengivne beviser og påvise de fejl i analysen, der har ført til denne urigtige gengivelse [art. 256 TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1; Domstolens procesreglement, art. 168, stk. 1, litra d)] (jf. præmis 59 og 69)*
5. *EF-varemærker — afkald, fortabelse og ugyldighed — fortabelsesgrunde — manglende reel brug af varemærket — begrebet »rimelig grund« til at brug ikke har fundet sted — selvstændig og ensartet fortolkning — hindringer, som har en direkte forbindelse med varemærket, der gør brugen heraf umulig eller ufornuftig, og som gør sig gældende uafhængigt af varemærkeindehaverens hensigter [Rådets forordning nr. 207/2009, art. 15, stk. 1 og art. 51, stk. 1, litra a)] (jf. præmis 96)*

¹ — EUT C 294 af 7.9.2015.

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Naazneen Investments Ltd betaler sagens omkostninger.