



Sbírka soudních rozhodnutí

Rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 15. července 2014 – Łaszkiewicz v. OHIM – Capital Safety Group EMEA (PROTEKT)

(Věc T-576/12)

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství PROTEKT — Starší slovní ochranné známky Společenství PROTECTA — Relativní důvod zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

- 1. Ochranná známka Společenství — Přezkumné řízení — Žaloba k unijnímu soudu — Příslušnost Tribunálu — Nový přezkum skutkových okolností ve světle důkazů předložených poprvé až před ním — Vyloučení [Nařízení Rady č. 207/2009, článek 65] (viz bod 17)*
- 2. Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Kritéria posouzení [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 2 písmena a), i)] (viz body 28–33, 46)*
- 3. Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Podobnost dotčených ochranných známek — Kritéria pro posouzení — Kombinovaná ochranná známka [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 37, 63)*
- 4. Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Obrazová ochranná známka PROTEKT a slovní ochranné známky PROTECTA [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 40–45, 48)*
- 5. Ochranná známka Společenství — Vyjádření třetích stran a námitky — Přezkum námitek — Rozsah — Absolutní důvody pro zamítnutí dovolávané přihlašovatelem ochranné známky — Vyloučení [Nařízení Rady č. 207/2009, článek 7 a čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz bod 55)*

6. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Nebezpečí záměny se starší ochrannou známkou — Nízká rozlišovací způsobilost starší ochranné známky — Dopady [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz body 59, 60)*
7. *Ochranná známka Společenství — Definice a nabytí ochranné známky Společenství — Relativní důvody pro zamítnutí — Námitky majitele starší totožné nebo podobné ochranné známky zapsané pro totožné nebo podobné výrobky nebo služby — Podobnost dotčených ochranných známek — Kritéria pro posouzení — Kombinovaná ochranná známka — Nízká rozlišovací způsobilost dominantního prvku [Nařízení Rady č. 207/2009, čl. 8 odst. 1 písm. b)] (viz bod 65)*
8. *Ochranná známka Společenství — Procesní ustanovení — Odůvodnění rozhodnutí — Článek 75 první věta nařízení č. 207/2009 — Rozsah totožný s rozsahem článku 296 SFEU — Využití implicitního odůvodnění odvolacím senátem — Přípustnost — Podmínky (Článek 296 SFEU; nařízení Rady č. 207/2009, čl. 75 první věta) (viz body 76–78)*

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 24. října 2012 (věc R 700/2011-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Capital Safety Group EMEA SAS a G. Łaszkiwiczem.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Grzegorzi Łaszkiwiczovi se ukládá náhrada nákladů řízení.