

3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság tévesen értékelt a projektet amikor azt a következtetést vonta le, hogy hiányzik az állami támogatás nyújtásának indokolása, valamint arra, hogy a Bizottság tévesen értelmezte az Európai Regionális Fejlesztési Alap társfinanszírozásában való részvétel szabályait amikor megállapította, hogy a projektben előírt módon történő osztalékfizetés akadályozza a társfinanszírozásában való részvételt.
4. A negyedik jogalap arra vonatkozik, hogy a Bizottság megsértette a jóhiszemű együttműködés elvét és az 1083/2006/EK rendelet 41. cikkének (2) bekezdését, amikor nyilvánvalóan túllépte a projekt megvizsgálásának határidejét, a szolgáltatási ágazatban történő beruházások finanszírozási lehetőségeit tekintve megközelítést változtatott e vizsgálat során, és nem vette figyelembe a lengyel hatóságok által a projekt innovatív jellegére vonatkozóan adott magyarázatot.

⁽¹⁾ Az Európai Regionális Fejlesztési Alapról és az 1783/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 5-i 1080/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 210., 1. o.).

2015. június 16-án benyújtott kereset – Ocean Capital Administration és társai kontra Tanács

(T-332/15. sz. ügy)

(2015/C 294/91)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ocean Capital Administration GmbH (Hamburg, Németország), First Ocean Administration GmbH (Hamburg), First Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Second Ocean Administration GmbH (Hamburg), Second Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Third Ocean Administration GmbH (Hamburg), Third Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Fourth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fourth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Fifth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fifth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Sixth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Sixth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Seventh Ocean Administration GmbH (Hamburg), Seventh Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Eighth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Eighth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Ninth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Ninth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Tenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Tenth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Eleventh Ocean Administration GmbH (Hamburg), Eleventh Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Twelfth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Twelfth Ocean GmbH & Co. KG (Hamburg), Thirteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fourteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Fifteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), Sixteenth Ocean Administration GmbH (Hamburg), IRISL Maritime Training Institute (Teherán, Irán), Kheibar Co. (Teherán), Kish Shipping Line Manning Co. (Kish Island, Irán) (képviselők: P. Moser QC, E. Metcalfe barrister és M. Taher solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg a 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2013. október 10-i 2013/497/KKBP tanácsi határozat, valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. október 10-i 971/2013/EU tanácsi rendelet (HL L 272., 1. o.) alkalmazhatatlanságát jogellenességi kifogás alapján;
- semmisítse meg a 2010/413/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2015. április 7-i 2015/556/KKBP tanácsi határozatot (HL L 92., 101. o.), valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. április 7-i 2015/549/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL L 92., 12. o.), amennyiben e jogi aktusok a felperesekre vonatkoznak;
- kötelezze a Tanácsot a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az EUMSZ 277. cikk értelmében vett jogellenességi kifogás, amellyel a felperesek azt kérik, hogy állapítsák meg a 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2013. október 10-i 2013/497/KKBP tanácsi határozat, valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. október 10-i 971/2013/EU tanácsi rendelet (HL L 272., 1. o.) alkalmazhatatlanságát.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy az említett határozattal és az említett rendelettel elfogadott kritériumok először is nem rendelkeznek megfelelő joggalappal, másodszer nem rendelkeznek megfelelő ténybeli alappal, amennyiben a Törvényszék az Islamic Republic of Iran Shipping Lines (a továbbiakban: IRISL) tekintetében a T-489/10. sz. IRISL kontra Tanács ítéletében (ECLI:EU:T:2013:453) úgy ítélte meg, hogy az IRISL nem sértette meg a Biztonsági Tanács által előírt korlátozó intézkedéseket, harmadszer sértik a felperesek hatékony jogorvoslathoz való jogát, valamint a *ne bis in idem* és a jogerő elvét, negyedszer indokolás vagy arányosság hiányában hátrányosan megkülönböztetik azokat a szervezeteket, amelyek állítólag az IRISL tulajdonában vagy ellenőrzése alatt állnak, ötödszer sértik a felperesek védelemhez való jogát, hatodszer sértik – indokolás vagy arányosság hiányában – a felperesek egyéb alapvető jogait, beleértve a tulajdonhoz, a kereskedelmi tevékenység végzéséhez, valamint a jóhírnevük tiszteletben tartásához való jogukat, hetedszer pedig azok a Tanács által elkövetett hatáskörrel való visszaélésnek minősülnek, amennyiben utóbbi egyszerűen újra alkalmazta ugyanazokat a korlátozó intézkedéseket a felperesekre, és ezzel megkerülte a Törvényszék kötelező erejű ítéletét.

2. A második jogalap az EUMSZ 263. cikk értelmében vett megsemmisítési jogalap, amellyel a felperesek a 2010/413/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2015. április 7-i 2015/556/KKBP tanácsi határozat (HL L 92., 101. o.), valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. április 7-i 2015/549/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 92., 12. o.) megsemmisítését kérik, amennyiben e jogi aktusok a felperesekre vonatkoznak.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy az említett határozat és az említett végrehajtási rendelet először is nem rendelkezik megfelelő joggalappal, másodszer nyilvánvaló értékelési hibákon alapul, harmadszer nem rendelkezik kellő ténybeli alappal, negyedszer sérti a felperesek védelemhez való jogát és az indokoláshoz való jogukat, ötödszer sérti a felperesek hatékony jogorvoslathoz való jogát, a *ne bis in idem* elvét, valamint a bizalomvédelem általános elvét, hatodszer pedig sérti – indokolás vagy arányosság hiányában – a felperesek alapvető jogait, különösen a tulajdonhoz, valamint a kereskedelmi tevékenység végzéséhez való jogukat.

2015. június 25-én benyújtott kereset – Windrush Aka kontra OHIM – Dammers (The Specials)

(T-336/15. sz. ügy)

(2015/C 294/92)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Windrush Aka LLP (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz Barrister és S. Britton Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jerry Dammers (London, Egyesült Királyság)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A vitatott védjegy: a The Specials közösségi szövegdjegy – 3 725 082. sz. közösségi védjegy.

Az OHIM előtti eljárás: megszűnés megállapítása iránti eljárás.