

Kehtetuks tunnistamise taotluse põhjendus: kehtetuks tunnistamise taotlus on esitatud määruse nr 207/2009 artikli 53 lõike 1 punkti c ja artikli 8 lõike 4 alusel lähtudes Forge de Laguiole'i ärinimest

Tühistamisotsus: lükata kehtetuks tunnistamise taotlus tagasi

Apellatsioonikoja otsus: tühistada osaliselt tühistamisotsus otsus ja tunnistada ühenduse kaubamärk nr 2 468 379 osaliselt kehtetuks

Väited: määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 4 rikkumine kuna apellatsioonikoda tuvastas valesti esiteks selle, et Forge de Laguiole'i ärinimi ei ole erilise põhimõttega hõlmatud ja et ärinime saab kaitsta sellise tegevusega seoses, mis Forge de Laguiole'il tegelikult puudus, ja teiseks selle, et nugade jaoks kasutatud Forge de Laguiole'i ärinime ja muude kaupade kui nugade jaoks registreeritud kaubamärgi LAGUIOLE vahel puudub igasugune segiajamise tõenäosus.

12. augustil 2011 esitatud hagi — ICdA jt versus komisjon

(Kohtuasi T-456/11)

(2011/C 298/50)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hagejad: International Cadmium Association (ICdA) (Brüssel, Belgia), Rockwood Pigments (UK) Ltd (Stoke-on-Trent, Ühendkuningriik) ja James M Brown Ltd (Stoke-on-Trent, Ühendkuningriik) (esindajad: advokaadid R. Cana ja K. Van Maldegem)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

— Tühistada vaidlustatud õigusakt osas, milles see piirab kaadmumpigmenti kasutamist plastimaterjalides, välja arvatud neis plastimaterjalides, milles kasutamine oli piiratud juba enne vaidlustatud määruse vastuvõtmist; ja

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaheksa väidet.

1. Esimene väide:

— Vaidlustatud määrus rikub REACH-määruse⁽¹⁾ artikli 137 lõike 1 punkti a ja artikleid 68–71;

2. Teine väide:

— Vaidlustatud määrus põhineb ilmselgel kaalutusveal;

3. Kolmas väide:

— Vaidlustatud määrus rikub õiguskindluse põhimõtet ja õiguspärase ootuse põhimõtet;

4. Neljas väide:

— Vaidlustatud määrus rikub REACH-määrust, kuna piirangud kehtestatakse tervele ainete rühmale, mida ei hinnata eraldi;

5. Viies väide:

— Vaidlustatud määrus rikub tehniliste kaubandustõkete lepingut (TBT agreement);

6. Kuues väide:

— Vaidlustatud määrus rikub hageja menetlusõigusi;

7. Seitsmes väide:

— Vaidlustatud määrus on ebaõigesti põhjendatud, millega on rikutud ELTL artiklit 296;

8. Kaheksas väide:

— Vaidlustatud määrus rikub proportsionaalsuse põhimõtet.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2006. aasta määrus (EÜ) nr 1907/2006, mis käsitleb kemikaalide registreerimist, hindamist, autoriseerimist ja piiramist (REACH) ja millega asutatakse Euroopa Kemikaalide Agentuur ning muudetakse direktiivi 1999/45/EÜ ja tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EMÜ) nr 793/93, komisjoni määrus (EÜ) nr 1488/94 ning samuti nõukogu direktiiv 76/769/EMÜ ja komisjoni direktiivid 91/155/EMÜ, 93/67/EMÜ, 93/105/EÜ ja 2000/21/EÜ (ELT L 396, lk 1).

17. augustil 2011 esitatud hagi — Valeo Vision versus komisjon

(Kohtuasi T-457/11)

(2011/C 298/51)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Valeo Vision (Bobigny, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat R. Ledru)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

— tühistada terves ulatuses komisjoni 20. juuni 2011. aasta rakendusmäärus (EL) nr 603/2011 teatavate kaupade klassifitseerimise kohta kombineeritud nomenklatuuris;

— mõista kohtukulud välja komisjonilt.