

Belgia asuva registreerimata alltöövõtja võlgadest ühe osa eest või kui peatöövõtja vastu taotletakse kohtuotsust seetõttu, et ta ei järginud selle seaduse artikli 30 lõikes 4 ette nähtud kinnipidamiskohustust?

2. (Teise võimalusena)

Kas EÜ artikliga 49 on vastuolus selline regulatsioon, nagu on sätestatud töötajate sotsiaalkindlustust käsitlevat 28. detsembri 1944. aasta dekreetseadust muutva 27. juuni 1969. aasta Belgia seaduse artikli 30bis lõigetes 3 ja 4 (enne selle sätte 27. aprilli 2007. aasta programmeeritud artikliga 55 muutmist kehtinud redaktsioonis)?

Teiste sõnadega: kas käesoleva kohtuasja asjaoludel on otsustava tähtsusega see, kas vabasse ringlusse lubamise tolliprotseduur on lõpetatud?

4) Kas käibemaks tuleb lugeda hõlmatuks määruse nr 2913/92 artikli 4 punktis 10 määratletud imporditollimaksu mõistega?

5) Jaatava vastuse korral neljandale küsimusele: kas kohustus tasuda käibemaksu, mida nõutakse tollimaksuna kauba impordil, lasub printsipaalil või kauba lõpptarbijal? Kas teatud asjaoludel on see kohustus nende vahel jagatav?

(¹) Komisjoni 2. juuli 1993. aasta määrus (EMÜ) nr 2454/93, millega kehtestatakse rakendussätted nõukogu määrusele (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 253, lk 1; ELT eriväljaanne 02/06, lk 3).

(²) Nõukogu 12. oktoobri 1992. aasta määrus (EMÜ) nr 2913/92, millega kehtestatakse ühenduse tolliseadustik (EÜT L 302, lk 1; ELT eriväljaanne 02/04, lk 307).

Eelotsusetaotlus, mille esitas Augstākās tiesas Senāts (Läti Vabariik) 7. juulil 2009 — SIA Pakora Pluss versus Valsts ieņēmumu dienests

(Kohtuasi C-248/09)

(2009/C 220/43)

Kohtumenetluse keel: läti

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Augstākās tiesas Senāts

Põhikohtuasja pooled

Kassaator: SIA Pakora Pluss

Vastustaja: Valsts ieņēmumu dienests

Eelotsuse küsimused

- 1) Kas võib asuda seisukohale, et on täidetud ekspordiformaalsused ühinemisakti [IV lisa 5. peatüki] punkti 1 tähenduses, kui lastimanifest on koostatud, kuid määruse nr 2454/93 (¹) artiklis 448 nõutavad toimingud on jäetud sooritamata (Saksa tolliasutus ei teavitanud Läti tolliasutusi nõuetekohaselt laevatihingu taotlusest)?
- 2) Eitava vastuse korral esimesele küsimusele: kas võib asuda seisukohale, et sellistel asjaoludel nagu põhikohtuasjas ei ole tolliprotseduuri reguleerivad sätted (määrus nr 2913/92 (²) ja määrus nr 2454/93) kuidagi kohaldatavad?
- 3) Jaatava vastuse korral esimesele küsimusele: kas ühinemisakti IV lisa 5. peatüki punkti 1 tuleb tõlgendada nii, et kui laienenud ühenduses transporditavat kaupa ei lubata pärast ekspordiformaalsuste läbimist vabasse ringlusse, siis ei ole see vabastatud tollimaksudest ja muudest tollimeetmetest ja seda isegi siis, kui on väljaspool kahtlust, et nimetatud kaubal on ühenduse kauba staatus?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Tartu Ringkonnakohus (Eesti Vabariik) 7. juulil 2009 — Novo Nordisk AS versus Ravimiamet

(Kohtuasi C-249/09)

(2009/C 220/44)

Kohtumenetluse keel: eesti keel

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Tartu Ringkonnakohus

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Novo Nordisk AS

Kostja: Ravimiamet

Eelotsuse küsimused

- a) Kas Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiivi 2001/83/EÜ (¹) inimtervishoiu kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (koos muudatuste ja täiendustega) artikkel 87 lõiget 2 tuleb tõlgendada selliselt, et see laieneb ka meditsiiniajakirjadest või muudest teadustöödest pärinevatele tsitaatidele, mis sisalduvad ravimi väljakirjutamise õigust omavatele isikutele suunatud ravimireklaamis?
- b) Kas Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiivi 2001/83/EÜ inimtervishoiu kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (koos muudatuste ja täiendustega) artikkel 87 lõiget 2 tuleb tõlgendada selliselt, et see keelab avaldada ravimireklaamis