

Eelotsuse küsimused

Kas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 26. juuni 2003. aasta direktiivi 2003/54/EÜ, mis käsitleb elektrienergia siseturu ühiseeskirju ning millega tunnistatakse kehtetuks direktiiv 96/92/EÜ⁽¹⁾, artiklit 20 tuleb tõlgendada nii, et liikmesriigid on kohustatud kehtestama õigusnormid, mille alusel on igal kolmandal isikul õigus omal äranägemisel, eeldades et elektrisüsteemil on „vajalik võimsus”, valida millise süsteemiga — elektri edastussüsteemi või elektri jaotussüsteemiga — ühendamist soovitakse, ning süsteemi haldajal on kohustus võimaldada juurdepääs võrgule?

⁽¹⁾ ELT L 176, lk 37; ELT erivaljaanne 12/02, lk 211.

b) Kas kaitse tähtaja direktiivis sätestatud kaitse tähtaega kohaldatakse selle direktiivi artikli 10 lõike 2 kohaselt ka objektidele, mis vastasid küll selle direktiivi artikli 10 lõikes 1 nimetatud kuupäeval nõukogu 19. novembri 1992. aasta direktiivi 92/100/EMÜ⁽²⁾ rentimis- ja laenu-tamisõiguse ja teatavate autoriõigusega kaasnevate õiguste kohta intellektuaalomandi vallas, kohase kaitse kriteeriumidele, kuid mille õiguste omanikud ei ole ühegi ühenduse liikmesriigi kodanikud?

⁽¹⁾ ELT L 372, lk. 12.

⁽²⁾ EÜT L 346, lk 61; ELT erivaljaanne 17/01, lk 120.

Eelotsusetaotlus, mille esitas Bundesgerichtshof (Saksamaa) 16. mail 2007 — Sony Music Entertainment (Germany) GmbH versus Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

(Kohtuasi C-240/07)

(2007/C 170/23)

Kohtumenetluse keel: saksa

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Bundesgerichtshof

Põhikohtuasja pooled

Hageja: Sony Music Entertainment (Germany) GmbH

Kostja: Falcon Neue Medien Vertrieb GmbH

Eelotsuse küsimused

1. Kas kaitse tähtaja direktiivis ettenähtud kaitse tähtaega kohaldatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 12. detsembri 2006. aasta direktiivi 2006/116/EÜ⁽¹⁾ autoriõiguse ja sellega kaasnevate õiguste kaitse tähtaja kohta (kaitse tähtaja direktiiv) artikli 10 lõikes 2 sätestatud tingimustel ka siis, kui asjaomane objekt polnud liikmesriigis, milles kaitset taotletakse, kunagi kaitstud?

2. Kui vastus esimesele küsimusele on jaatav, siis:

a) Kas siseriiklikeks säteteks kaitse tähtaja direktiivi artikli 10 lõike 2 tähenduses on ka liikmesriikide õigusnormid nende õiguste omanike kaitseks, kes ei ole ühegi ühenduse liikmesriigi kodanikud?

Eelotsusetaotlus, mille esitas Riigikohus (Eesti Vabariik) 21. mail 2007 — JK Otsa Talu OÜ versus Põllumajanduse Registre ja Informatsiooni Amet (PRIA)

(Kohtuasi C-241/07)

(2007/C 170/24)

Kohtumenetluse keel: eesti keel

Eelotsusetaotluse esitanud kohus

Riigikohus

Põhikohtuasja pooled

Hageja: JK Otsa Talu OÜ

Kostja: Põllumajanduse Registre ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Eelotsuse küsimused

1. Kas Euroopa Liidu Nõukogu 17. mai 1999. aasta määruse (EÜ) nr 1257/1999⁽¹⁾ „Euroopa Põllumajanduse Arendus- ja Tagatisfondi (EAGGF) toetuse kohta maaelu arendamiseks ning teatavate määruste muutmise ja kehtetuks tunnistamise kohta” artiklites 22 kuni 24 sätestatud põllumajanduse keskkonnapoliitika toetuse eesmärgiga on kooskõlas:

a) üksnes nende taotlejate jätkuv toetamine, kellele on selle programmi raames juba eelmisel eelarveaastal tehtud põllumajanduse keskkonnapoliitika toetuse määramise otsus ja kellel on keskkonnapoliitikaga seotud kohustus,

või