

- 5) Skal bestemmelserne i forsyningspligt-direktivet vedrørende finansiering, navnlig dets artikel 13, stk. 2, sidste punktum, og bestemmelsen i dets bilag IV, fortolkes således, at de har direkte virkning?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/22/EF af 7.3.2002 om forsyningspligt og brugerrettigheder i forbindelse med elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (forsyningspligt-direktivet), EFT L 108, s. 51-77, ungarsk specialudgave kapitel 13 bind 29 s. 367-393.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberster Gerichtshof (Østrig) den 24. april 2009 — Hotel Alpenhof GesmbH mod Oliver Heller

(Sag C-144/09)

(2009/C 153/47)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberster Gerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Hotel Alpenhof GesmbH

Sagsøgt: Oliver Heller

Præjudicielt spørgsmål

Er det tilstrækkeligt til, at der er tale om en virksomhed, der er »rettet mod« [forbrugerens bopælsmedlemsstat], som omhandlet i artikel 15, stk. 1, litra c), i forordning nr. 44/2001 (¹), at der er adgang til forbrugerens kontraktpartners netsted på internettet?

(¹) Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område, EFT 2001 L 12, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg (Tyskland) den 24. april 2009 — Land Baden-Württemberg mod Panagiotis Tsakouridis

(Sag C-145/09)

(2009/C 153/48)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Land Baden-Württemberg

Sagsøgt: Panagiotis Tsakouridis

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal begrebet »bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed«, i den forstand, hvori det er anvendt i artikel 28, stk. 3, i direktiv 2004/38/EF (¹), fortolkes således, at kun uafviselige trusler mod medlemsstatens indre og ydre sikkerhed kan begrunde en udvisning, og at disse kun omfatter statens og dens væsentligste organers eksistens, deres funktionsdygtighed, befolkningens overlevelse samt de ydre forbindelser og nationernes fredelige sameksistens?
- 2) Under hvilke betingelser fortages den særlige beskyttelse mod udvisning efter ti års ophold i værtsmedlemsstaten, som følger af artikel 28, stk. 3, litra a), i direktiv 2004/38/EF? Skal de omstændigheder, der efter artikel 16, stk. 4, i direktiv 2004/38/EF medfører fortabelse af retten til tidsubegrænset ophold, finde tilsvarende anvendelse i denne forbindelse?
- 3) Såfremt spørgsmål 2 og spørgsmålet om tilsvarende anvendelse af direktivets artikel 16, stk. 4, besvares bekræftende: Går den særlige beskyttelse mod udvisning tabt alene på grund af den forløbne tid, uafhængigt af de grunde, der er årsag til fraværet?
- 4) Ligeledes såfremt spørgsmål 2 og spørgsmålet om tilsvarende anvendelse af direktivets artikel 16, stk. 4, besvares bekræftende: Bevirker en tvangsmæssig tilbagevenden til værtsmedlemsstaten før udløbet af toårsperioden i forbindelse med en strafforfølgingsforanstaltning, at den særlige beskyttelse mod udvisning opretholdes, selv om der i tilslutning til denne tilbagevenden i første omgang ikke kan gøres brug af de grundlæggende friheder i en længere periode?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29.4.2004 om unionsborgernes og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF (EUT L 158 af 30.4.2004, s. 77-123 og berigtiget i EUT L 229 af 29.6.2004, s. 35-48 og EFT L 204 af 4.8.2007, s. 28).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 24. april 2009 — Prof. Dr. Claus Scholl mod Stadtwerke Aachen AG

(Sag C-146/09)

(2009/C 153/49)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Prof. Dr. Claus Scholl

Sagsøgt: Stadtwerke Aachen AG