

Europeiska unionens officiella tidning

C 129



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

sextionde årgången

24 april 2017

Innehållsförteckning

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

2017/C 129/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i>	1
---------------	--	---

V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2017/C 129/02	Mål C-239/16 P: Domstolens beslut av den 1 februari 2017 – Ante Šumelj m.fl. mot Europeiska kommissionen (Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Anslutningsakten för Republiken Kroatians anslutning till Europeiska unionen — Åtaganden angående en strategi för reform av rättsväsendet — Inrättandet och därefter avskaffandet av ett offentligt exekutionstjänstemannaämbete — Skada som lidits av de personer som utnämndes till offentliga exekutionstjänstemän — Europeiska kommissionens övervakning av Republiken Kroatians åtagande har inte varit bristfällig — Ogillande av talan — Uppenbart att överklagandet delvis inte kan tas upp till prövning och delvis är ogrundat)	2
2017/C 129/03	Mål C-240/16 P: Domstolens beslut av den 1 februari 2017 – Vedran Vidmar m.fl. mot Europeiska kommissionen (Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Anslutningsakten för Republiken Kroatians anslutning till Europeiska unionen — Åtaganden angående en strategi för reform av rättsväsendet — Inrättandet och därefter avskaffandet av ett offentligt exekutionstjänstemannaämbete — Skada som lidits av de personer som utnämndes till offentliga exekutionstjänstemän — Europeiska kommissionens övervakning av Republiken Kroatians åtagande har inte varit bristfällig — Ogillande av talan — Uppenbart att överklagandet inte kan tas upp till prövning)	3

SV

2017/C 129/04	Mål C-241/16 P: Domstolens beslut av den 1 februari 2017 – Darko Graf mot Europeiska kommissionen (Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Anslutningsakten för Republiken Kroatians anslutning till Europeiska unionen — Åtaganden angående en strategi för reform av rättsväsendet — Inrättandet och därefter avskaffandet av ett offentligt exekutionstjänstemannaämbete — Skada som lidits av de personer som utnämndes till offentliga exekutionstjänstemän — Europeiska kommissionens övervakning av Republiken Kroatians åtagande har inte varit bristfällig — Ogillande av talan — Uppenbart att överklagandet inte kan tas upp till sakprövning)	3
2017/C 129/05	Mål C-443/16: Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 9 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid – Spanien) – Francisco Rodrigo Sanz mot Universidad Politécnica de Madrid (Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Direktiv 1999/70/EG — Ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP — Klausul 4 — På varandra följande visstidsanställningar i den offentliga sektorn — Omstrukturering av universitetens organisation — Nationell lagstiftning — Upptagande av universitetslärare i universitetens professorskår — Villkor — Erhållande av en doktorsexamen — Omvandling av heltidstjänster till halvtidstjänster — Tillämpning enbart på tillfälliga anställda lärare — Icke-diskrimineringsprincipen)	4
2017/C 129/06	Mål C-446/16 P: Domstolens beslut (nionde avdelningen) av den 7 februari 2017 – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH mot Europeiska kommissionen (Överklagande — Förordning (EU) nr 1151/2012 — Kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel — Garanterade traditionella specialiteter — Behöriga nationella myndigheter har lämnat in sitt meddelande om invändningar för sent — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Uppenbart att överklagandet är ogrundat)	5
2017/C 129/07	Mål C-71/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) den 9 februari 2017 – David Vicente Fernandes mot Gabinete Português de Carta Verde	5
2017/C 129/08	Mål C-82/17 P: Överklagande ingett den 14 februari 2017 av TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV mot kommissionen	6
2017/C 129/09	Mål C-89/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Förenade kungariket) den 20 februari 2017 – Secretary of State for the Home Department mot Rozanne Banger	7
2017/C 129/10	Mål C-91/17 P: Överklagande ingett den 20 februari 2017 av Cellnex Telecom S.A., tidigare Abertis Telecom S.A. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. och Telecom Castilla-La Mancha, S.A. mot Europeiska kommissionen	8
2017/C 129/11	Mål C-92/17 P: Överklagande ingett den 20 februari 2017 av Telecom Castilla-La Mancha, S.A. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i förenade målen T-37/15 och T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. och Telecom Castilla-La Mancha, S.A. mot Europeiska kommissionen	9
2017/C 129/12	Mål C-93/17: Talan väckt den 22 februari 2017 – Europeiska kommissionen mot Republiken Grekland	10
2017/C 129/13	Mål C-114/17 P: Överklagande ingett den 3 mars 2017 av Konungariket Spanien av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-808/14, Spanien mot kommissionen	11

2017/C 129/14	Mål C-431/15: Beslut av domstolens ordförande av den 24 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de Cantabria – Spanien) – Liberbank, SA mot Rafael Piris del Campo	12
2017/C 129/15	Mål C-525/15: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 9 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de Álava – Spanien) – Laboral Kutxa mot Esmeralda Martínez Quesada	12
2017/C 129/16	Mål C-554/15: Beslut av domstolens ordförande av den 26 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de Cantabria – Spanien) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno mot Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU	12
2017/C 129/17	Mål C-1/16: Beslut av domstolens ordförande av den 15 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de A Coruña – Spanien) – Abanca Corporación Bancaria SA mot María Isabel Vázquez Rosende	13
2017/C 129/18	Mål C-42/16: Beslut av domstolens ordförande av den 10 januari 2017 – Europeiska kommissionen mot Republiken Finland	13
2017/C 129/19	Mål C-238/16: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 18 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Münster – Tyskland) – X mot Finanzamt I	13
2017/C 129/20	Mål C-242/16: Beslut av domstolens ordförande av den 14 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal de Justiça – Portugal) – José Rui Garrett Pontes Pedrosa mot Netjets Management Limited	13
2017/C 129/21	Mål C-309/16: Beslut av domstolens ordförande av den 18 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Bundesverwaltungsgericht – Österrike) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds mot Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)	14
2017/C 129/22	Mål C-520/16: Beslut av domstolens ordförande av den 15 december 2016 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hannover – Tyskland) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel mot Germanwings GmbH	14
2017/C 129/23	Mål C-521/16: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 19 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hannover – Tyskland) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter mot Germanwings GmbH	14

Tribunalen

2017/C 129/24	Mål T-622/14: Tribunalens dom av den 7 mars 2017 – Lauritzen Holding mot EUIPO – DK Company (IWEAR) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket IWEAR — Äldre EU-ordmärke INWEAR — Relativt registreringshinder — Förväxlingsrisk — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)	15
2017/C 129/25	Mål T-741/14: Tribunalens dom av den 14 mars 2017 – Hersill mot EUIPO – KCI Licensing (VACUP) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket VACUP — Äldre EU-ordmärken MINIVAC och V.A.C. — Det äldre varumärket har inte varit föremål för verkligt bruk — Artikel 42.2 och 42.3 i förordning (EG) nr 207/2009)	15
2017/C 129/26	Mål T-276/15: Tribunalens dom av den 14 mars 2017 – Edison mot EUIPO – Eolus Vind (e) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av figurmärke som EU-varumärke — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009”	16
2017/C 129/27	Mål T-278/15 P: Tribunalens dom av den 1 mars 2017 – Europeiska utrikestjänsten mot KL (Överklagande — Personalmål — Tjänstemän — Befordran — Befordringsförfarandet år 2013 — Beslut att inte uppta i förteckningen över befordrade tjänstemän — Felaktig rättstillämpning föreligger inte)	17

2017/C 129/28	Mål T-346/15: Tribunalens dom av den 14 mars 2017 – Bank Tejarat mot rådet (Gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att förhindra spridning av kärnteknik — Frysning av tillgångar — Återuppförande av sökandens namn på förteckningarna — Motiverings-skyldighet — Uppenbart oriktig bedömning — Rättskraft — Maktmissbruk — Grundläggande rättigheter)	17
2017/C 129/29	Mål T-504/15: Tribunalens dom av den 8 mars 2017 – Rafhaelo Gutti mot EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Äldre nationellt figurmärke som återger två korslagda flaggor — Relativa registreringshinder — Risk för förväxling — Känneteckenslikhet — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)	18
2017/C 129/30	Mål T-23/16: Tribunalens dom av den 8 mars 2017 – Biernacka-Hoba mot EUIPO Formata Bogusław Hoba (Formata) (EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — EU-figurmärket Formata — Absolut registreringshinder — Ond tro föreligger ej — Artikel 52.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Relativa ogiltighetsgrunder — Risk för förväxling — Artiklarna 53.1 a och 8.1 a och b i förordning (EG) nr 207/2009)	18
2017/C 129/31	Mål T-104/16: Tribunalens dom av den 9 mars 2017 – Puma mot EUIPO (FOREVER FASTER) (EU-varumärke — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Ordmärket FOREVER FASTER — Varumärke som utgörs av en reklamslogan — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Likabehandling — Principen om god förvaltningssed)	19
2017/C 129/32	Mål T-308/16: Tribunalens dom av den 9 mars 2017 – Marsh mot EUIPO (ClaimsExcellence) (EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket ClaimsExcellence — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)	20
2017/C 129/33	Mål T-400/16: Tribunalens dom av den 9 mars 2017 – Maximum Play mot EUIPO (MAXPLAY) (EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket MAXPLAY — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)	20
2017/C 129/34	Mål T-98/17: Talan väckt den 10 februari 2017 – RT mot parlamentet	21
2017/C 129/35	Mål T-100/17: Talan väckt den 14 februari 2017 – BTB Holding Investments och Duferco Participations Holding mot kommissionen	21
2017/C 129/36	Mål T-104/17: Överklagande ingett den 15 februari 2017 – Apple mot EUIPO – Apo International (apo)	23
2017/C 129/37	Mål T-107/17: Talan väckt den 16 februari 2017 – Steinhoff m.fl. mot EZB	24
2017/C 129/38	Mål T-112/17: Överklagande ingett den 17 februari 2017 – Pelikan mot EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)	25
2017/C 129/39	Mål T-119/17: Talan väckt den 20 februari 2017 – Alba Aguilera m.fl. mot Europeiska utrikestjänsten	26
2017/C 129/40	Mål T-123/17: Talan väckt den 28 februari 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte mot Acer	26
2017/C 129/41	Mål T-128/17: Talan väckt den 27 februari 2017 – Torné mot kommissionen	27
2017/C 129/42	Mål T-131/17: Talan väckt den 2 mars 2017 – Argus Security Projects mot kommissionen och Europeiska utrikestjänsten	28

2017/C 129/43	Mål T-136/17: Överklagande ingett den 2 mars 2017 – Cotecnica mot EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)	29
2017/C 129/44	Mål T-138/17: Överklagande ingett den 28 februari 2017 – Prim mot EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)	29
2017/C 129/45	Mål T-139/17: Talan väckt den 6 mars 2017 – Kibelisa mot rådet	30
2017/C 129/46	Mål T-140/17: Talan väckt den 6 mars 2017 – Kampete mot rådet	31
2017/C 129/47	Mål T-141/17: Talan väckt den 6 mars 2017 – Amisi Kumba mot rådet	31
2017/C 129/48	Mål T-142/17: Talan väckt den 6 mars 2017 – Kaimbi mot rådet	32
2017/C 129/49	Mål T-143/17: Talan väckt den 6 mars 2017 – Ilunga Luyoyo mot rådet	32
2017/C 129/50	Mål T-144/17: Talan väckt den 6 mars 2017 – Numbi mot rådet	33
2017/C 129/51	Mål T-145/17: Talan väckt den 6 mars 2017 – Kanyama mot rådet	33
2017/C 129/52	Mål T-146/17: Talan väckt den 7 mars 2017 – Mondi mot ACER	34
2017/C 129/53	Mål T-150/17: Överklagande ingett den 8 mars 2017 – Asolo mot EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)	34
2017/C 129/54	Mål T-151/17: Överklagande ingett den 8 mars 2017 – Marriott Worldwide mot EUIPO – Graf (Återgivning av en bevingad tjur)	35
2017/C 129/55	Mål T-154/17: Talan väckt den 9 mars 2017 – Deichmann mot kommissionen	36
2017/C 129/56	Mål T-155/17: Talan väckt den 9 mars 2017 – Van Haren Schoenen mot kommissionen	37
2017/C 129/57	Mål T-157/17: Överklagande ingett den 10 mars 2017 – Cristalfarma mot EUIPO – Novartis	37
2017/C 129/58	Mål T-163/17: Talan väckt den 14 mars 2017 – Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità mot kommissionen	38
2017/C 129/59	Mål T-165/17: Överklagande ingett den 10 mars 2017 – Emcur mot EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)	39

IV

*(Upplysningar)*UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*
(2017/C 129/01)**Senaste offentliggörandet**

EUT C 121, 18.4.2017

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 112, 10.4.2017

EUT C 104, 3.4.2017

EUT C 95, 27.3.2017

EUT C 86, 20.3.2017

EUT C 78, 13.3.2017

EUT C 70, 6.3.2017

Dessa texter är tillgängliga på
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Domstolens beslut av den 1 februari 2017 – Ante Šumelj m.fl. mot Europeiska kommissionen**(Mål C-239/16 P) ⁽¹⁾**

(Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Anslutningsakten för Republiken Kroatians anslutning till Europeiska unionen — Åtaganden angående en strategi för reform av rättsväsendet — Inrättandet och därefter avskaffandet av ett offentligt exekutionstjänstemannaämbete — Skada som lidits av de personer som utnämndes till offentliga exekutionstjänstemän — Europeiska kommissionens övervakning av Republiken Kroatians åtagande har inte varit bristfällig — Ogillande av talan — Uppenbart att överklagandet delvis inte kan tas upp till prövning och delvis är ogrundat)

(2017/C 129/02)

Rättegångsspråk: kroatiska

Parter

Klagande: Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić, Vlatka Pižeta (ombud: M. Krmek, odvetnik)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen (ombud: S. Ječmenica och G. Wils)

Avgörande

1. Överklagandet ogillas.

2. Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić och Vlatka Pižeta ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 251, 11.7.2016.

Domstolens beslut av den 1 februari 2017 – Vedran Vidmar m.fl. mot Europeiska kommissionen(Mål C-240/16 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Anslutningsakten för Republiken Kroatians anslutning till Europeiska unionen — Åtaganden angående en strategi för reform av rättsväsendet — Inrättandet och därefter avskaffandet av ett offentligt exekutionstjänstemannaämbete — Skada som lidits av de personer som utnämndes till offentliga exekutionstjänstemän — Europeiska kommissionens övervakning av Republiken Kroatians åtagande har inte varit bristfällig — Ogillande av talan — Uppenbart att överklagandet inte kan tas upp till prövning)

(2017/C 129/03)

Rättegångsspråk: kroatiska

Parter

Klagande: Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaic, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić, Damjan Saridžić (ombud: D. Graf, advokat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: S. Ječmenica och G. Wils)

Avgörande

1) Överklagandet avvisas.

2) Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemaic, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić och Damjan Saridžić ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 251, 11.7.2016.

Domstolens beslut av den 1 februari 2017 – Darko Graf mot Europeiska kommissionen(Mål C-241/16 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Anslutningsakten för Republiken Kroatians anslutning till Europeiska unionen — Åtaganden angående en strategi för reform av rättsväsendet — Inrättandet och därefter avskaffandet av ett offentligt exekutionstjänstemannaämbete — Skada som lidits av de personer som utnämndes till offentliga exekutionstjänstemän — Europeiska kommissionens övervakning av Republiken Kroatians åtagande har inte varit bristfällig — Ogillande av talan — Uppenbart att överklagandet inte kan tas upp till sakprövning)

(2017/C 129/04)

Rättegångsspråk: kroatiska

Parter

Klagande: Darko Graf (ombud: L. Duvnjak, advokat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: S. Ječmenica et G. Wils)

Avgörande

- 1) Överklagandet avvisas.
- 2) Darko Graf ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 251, 11.7.2016

Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 9 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid – Spanien) – Francisco Rodrigo Sanz mot Universidad Politécnica de Madrid

(Mål C-443/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Direktiv 1999/70/EG — Ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP — Klausul 4 — På varandra följande visstidsanställningar i den offentliga sektorn — Omstrukturering av universitetens organisation — Nationell lagstiftning — Upptagande av universitetslärare i universitetens professorskår — Villkor — Erhållande av en doktorsexamen — Omvandling av heltidstjänster till halvtidstjänster — Tillämpning enbart på tillfälligt anställda lärare — Icke-diskrimineringsprincipen)

(2017/C 129/05)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Francisco Rodrigo Sanz

Motpart: Universidad Politécnica de Madrid

Avgörande

Klausul 4.1 i ramavtalet om visstidsarbete, undertecknat den 18 mars 1999, som återfinns i bilagan till rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, ska tolkas så, att den utgör hinder för nationella bestämmelser, som dem som är i fråga i det nationella målet, vilka medger att de behöriga förvaltningarna i den berörda medlemsstaten, inom ramen för åtgärder vilka syftar till att omstrukturera universitetens organisation, halverar arbetstiden för visstidsanställda lärare vid universiteten, med anledning av att de saknar doktorsexamen, samtidigt som tillsvidareanställda lärare vid universiteten vilka inte heller har doktorsexamen, inte omfattas av samma åtgärd.

⁽¹⁾ EUT C 410, 7.11.2016

Domstolens beslut (nionde avdelningen) av den 7 februari 2017 – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH mot Europeiska kommissionen

(Mål C-446/16 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Förordning (EU) nr 1151/2012 — Kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel — Garanterade traditionella specialiteter — Behöriga nationella myndigheter har lämnat in sitt meddelande om invändningar för sent — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Uppenbart att överklagandet är ogrundat)

(2017/C 129/06)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (ombud: A Wagner, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: G. von Rintelen och A. Lewis)

Avgörande

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Kohrener Landmolkerei GmbH och DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 410, 7.11.2016.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal de Justiça (Portugal) den 9 februari 2017 – David Vicente Fernandes mot Gabinete Português de Carta Verde

(Mål C-71/17)

(2017/C 129/07)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal de Justiça

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: David Vicente Fernandes

Motpart: Gabinete Português de Carta Verde

Tolkningsfrågor

- a) Har en försäkring som tecknats i Luxemburg rättsverkningar i Portugal, på samma sätt som om försäkringsavtalet hade ingåtts i sistnämnda land?
- b) Är Gabinete Português de Carta Verde ett sådant skadeersättningsorgan som avses i artikel 24.1 i direktiv 2009/103/EG, ⁽¹⁾ och ska det organet, såsom organ med ansvar för att ersätta skadelidande i sådana fall som avses i artikel 20.1, ha samma ansvar som det ansvar som det luxemburgska försäkringsbolaget skulle ha?
- c) Räcker det i det nu aktuella fallet att rikta anspråk mot skadeersättningsorganet eller ... är det nödvändigt att även rikta anspråk mot försäkringsbolaget, och, såvida krav måste framställas mot försäkringsbolaget, ... kan sådana krav framställas hos bolagets säte i Luxemburg eller ... måste de framställas mot en företrädare för bolaget i Portugal?

- d) För det fall försäkringsbolaget inte har någon företrädare i Portugal, mot vem ska anspråk riktas för att full ersättning ska erhållas, när det är fråga om en ansvarsförsäkring som täcker ett obegränsat belopp?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/103/EG av den 16 september 2009 om ansvarsförsäkring för motorfordon och kontroll av att försäkringsplikten fullgörs beträffande sådan ansvarighet (EUT L 263, 2009, s. 11).

Överklagande ingett den 14 februari 2017 av TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV mot kommissionen

(Mål C-82/17 P)

(2017/C 129/08)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (ombud: K. Smith QC, J. Stevenson, Barrister)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland, Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet, Monsanto Europe, Monsanto Company

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva punkterna 1 och 2 i domslutet,
- ändra den överklagade domen och bifalla i tribunalen framförda yrkanden om ogiltigförklaring av kommissionens beslut, eller återförvisa målet till tribunalen för en ny prövning av målet i dess helhet; beslutet i denna fråga beror på vilka av överklagandegrunderna som godtas,
- förplikta kommissionen att ersätta klagandenas rättegångskostnader, och
- besluta om varje annan åtgärd som den finner lämplig.

Grunder och huvudargument

Klagandena har yrkat att domstolen ska ändra eller upphäva tribunalens dom av den 15 december 2016, Testbiotech m.fl./kommissionen (T-177/13, ECLI:EU:T:2016:736) (nedan kallad den överklagade domen), vilken delgavs klagandena den 19 december 2016. I den överklagade domen ogillade tribunalen klagandenas talan om ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens tre, väsentligen identiska, beslut riktade till klagandena. Genom dessa beslut (nedan kallade de angripna besluten) avslog kommissionen klagandenas klagomål avseende beslut 2012/347 (¹) om godkännande för Monsanto Europe SA för utsläppande på marknaden i enlighet med förordning nr 1829/2003 (²) om genetiskt modifierade livsmedel och foder, av dess genetiskt modifierade sojaböna "MON 87701 × MON 89788".

Genom att ogilla klagandenas invändningar mot kommissionsbesluten gjorde sig tribunalen sammanfattningsvis skyldig till en felaktig rättstillämpning på följande punkter:

- a) Tribunalen fann att vissa delar av klagandenas ansökningar inte kunde prövas i sak, på grund av att de ansökningar om omprövning som ingetts i enlighet med artikel 10 i Århuskonventionen (³) inte innehöll alla precisa sakuppgifter eller resonemang som anförts till stöd för talan vid tribunalen och/eller att andra formkrav inte var uppfyllda.

- b) Tribunalen tillämpade för icke-statliga organisationer, vilka för att skydda miljön vill inleda förfaranden i enlighet med artiklarna 10 och 12 i Århuskonventionen, en felaktig bevisbörderegeln som är omöjlig att uppfylla.
- c) Tribunalen fann inte att den handledning som publicerats av Efsa, i enlighet med dess skyldigheter enligt lag, ger upphov till berättigade förväntningar att denna handledning ska efterföljas.
- d) Tribunalen fann att den tvåstegsbedömning av säkerheten som föreskrivs i förordning nr 1829/2003 (och Efsas handledning) inte behövde iakttas. Istället ansåg tribunalen att det för att uppfylla skyldigheterna i förordning nr 1829/2003 kunde vara tillräckligt (och i det aktuella fallet var tillräckligt) att endast genomföra det första steget, jämförelsen mellan den genetiskt modifierade grödan och dess jämförelseobjekt.
- e) Tribunalen hänvisade till förordning (EG) nr 396/2005⁽⁴⁾ för att underkänna vissa delar av klagandenas invändningar om underlåtenheten att undersöka sojabönans potentiella toxicitet och att övervaka sojabönans påverkan efter beviljandet av tillståndet.

- ⁽¹⁾ Kommissionens genomförandebeslut av den 28 juni 2012 om godkännande för utsläppande på marknaden av produkter som innehåller, består av eller har framställts av den genetiskt modifierade sojabönan MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1) i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1829/2003 (EUT L 171, 2012, s. 13).
- ⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1829/2003 av den 22 september 2003 om genetiskt modifierade livsmedel och foder (EUT L 268, 2003, s. 1).
- ⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor på gemenskapens institutioner och organ (EUT L 264, 2006, s. 13).
- ⁽⁴⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 396/2005 av den 23 februari 2005 om gränsvärden för bekämpningsmedelsrester i eller på livsmedel och foder av vegetabiliskt och animaliskt ursprung och om ändring av rådets direktiv 91/414/EEG EUT L 70, 2005, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber)
London (Förenade kungariket) den 20 februari 2017 – Secretary of State for the Home Department
mot Rozanne Banger**

(Mål C-89/17)

(2017/C 129/09)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Secretary of State for the Home Department

Motpart: Rozanne Banger

Tolkningsfrågor

1. Innebär principerna i domen i målet Immigration Appeal Tribunal och Surinder Singh, ex parte Secretary of State for the Home Department (dom C-370/90) [1992], att medlemsstaterna ska utfärda eller, alternativt, underlätta tillhandahållandet av uppehållstillstånd till en tredjelandsmedborgare som är ogift partner till en unionsmedborgare som, efter att ha utnyttjat sin enligt fördragen garanterade rätt till fri rörlighet för att arbeta i en annan medlemsstat, återvänder till medborgarmedlemsstaten tillsammans med nämnda partner?

2. Alternativt, innehåller Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG⁽¹⁾ av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier (nedan kallat medborgardirektivet) något sådant krav på att utfärda ett sådant uppehållstillstånd eller, alternativt, underlätta tillhandahållandet av ett sådant uppehållstillstånd?
3. Ska ett beslut att avslå uppehållstillstånd, som inte grundar sig på en noggrann undersökning av sökandens personliga förhållanden och som inte motiveras av adekvata eller tillräckliga skäl, anses ogiltigt då det strider mot artikel 3.2 i medborgardirektivet?
4. Ska en nationell bestämmelse som innebär att ett myndighetsbeslut, varigenom en ansökan om uppehållskort från en person som påstår sig vara medlem av en utvidgad familj avslås, inte kan överklagas till någon domstolsinstans, anses vara förenlig med medborgardirektivet?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG (EUT L 158, 2004, s. 77).

Överklagande ingett den 20 februari 2017 av Cellnex Telecom S.A., tidigare Abertis Telecom S.A. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. och Telecom Castilla-La Mancha, S.A. mot Europeiska kommissionen

(Mål C-91/17 P)

(2017/C 129/10)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Cellnex Telecom S.A., tidigare Abertis Telecom S.A. (ombud: advokaterna J. Buendía Sierra och A. Lamadrid de Pablo)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och SES Astra

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- slutgiltigt avgöra talan om ogiltigförklaring och ogiltigförklara kommissionens beslut, och
- förplikta Europeiska kommissionen och SES Astra att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom den överklagade domen fastställs ett kommissionsbeslut angående statligt stöd avseende åtgärder som vidtagits av offentliga myndigheter i den spanska autonoma regionen Kastilien-La Mancha för att säkerställa att marksända digital-tv-signaler når avlägsna områden och mindre tätbefolkade områden där endast 2,5 % av befolkningen bor. I beslutet medges, i materiellt hänseende, att marknaden inte erbjuder nämnda tjänst utan ingripande från myndigheternas sida. Trots detta anges i beslutet att verksamheten inte utgör en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse enligt spansk lagstiftning eftersom myndigheterna, formellt sett, varken har definierat eller beställt tjänsten på ett "tydligt sätt". Vidare anges att myndigheterna i vilket fall som helst inte har rätt att välja en viss teknik för tillhandahållandet av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse.

Till stöd för överklagandet anför klaganden två grunder avseende felaktiga rättstillämpningar i beslutet i samband med tolkningen av artiklarna 14 FEUF, 106.2 FEUF och 107.1 FEUF och protokoll nr 26 till FEUF angående tjänster av allmänt ekonomiskt intresse.

I synnerhet anförts att beslutet är felaktigt i följande hänseenden:

- tribunalen har överskridit gränsen för "uppenbart fel" i samband med prövningen av myndigheternas beslut om definition och beställning av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse,
- tribunalen har på ett otillbörligt sätt inskränkt medlemsstaternas "stora utrymme för skönsmässig bedömning" som är tillämpligt såväl beträffande definitionen som "anordnandet" av tjänster av allmänt ekonomiskt intresse, vilket inbegriper valet av formerna för tillhandahållandet av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse och valet av konkret teknik, oberoende av om dessa finns i definitionsbeslutet eller ett annat, separat beslut,
- tribunalen har gjort en felaktig bedömning av tillämplig spansk rätt genom att ändra lydelsen i de bestämmelser som prövats och den rättspraxis som tolkar dem, genom att tolka den på ett sätt som klart strider med dess lydelse och genom att ge vissa uppgifter en räckvidd som inte stämmer med beaktande av andra uppgifter,
- tribunalen har inte beaktat att "definitionen" av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse och "beställningen" av denna tjänst från ett eller flera företag kan ske i ett eller flera beslut,
- tribunalen har inte beaktat att "definitionen" av tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse och "beställningen" av samma tjänst inte kräver att det används en formulering och
- tribunalen har kvantifierat den påstått erhållna fördelen som motsvarande det totala värdet på de kontrakt som ingåtts med de offentliga myndigheterna, utan att beakta det faktum att detta belopp inte utgör ett icke återbetalningspliktigt bidrag, utan en ersättning för de varor och tjänster som företaget tillhandahåller staten.

Överklagande ingett den 20 februari 2017 av Telecom Castilla-La Mancha, S.A. av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i förenade målen T-37/15 och T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. och Telecom Castilla-La Mancha, S.A. mot Europeiska kommissionen

(Mål C-92/17 P)

(2017/C 129/11)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Telecom Castilla-La Mancha, S.A. (ombud: J. Buendía Sierra och A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och SES Astra

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- slutligt avgöra talan om ogiltigförklaring och ogiltigförklara kommissionens beslut,
- förplikta kommissionen och SES Astra att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Tribunalen har i den överklagade domen fastställt ett kommissionsbeslut angående statligt stöd i form av åtgärder som vidtagits av myndigheterna i den spanska autonoma regionen Castilla-La Mancha för att säkerställa att den digitala markbundna tv-signalen når avlägsna och mindre urbaniserade områden i regionen där endast 2,5 procent av befolkningen bor. Kommissionen medgav i sitt beslut att ut en materiell synvinkel skulle marknaden inte erbjuda denna tjänst utan offentligt ingripande. Kommissionen ifrågasatte även kvalificeringen i spansk lag av verksamheten som tjänst av allmänt ekonomiskt intresse med hänvisning till att tjänsten, ur formell synvinkel, varken hade "klart" definierats eller tilldelats av myndigheterna. Kommissionen fann att under alla omständigheter var myndigheterna inte bemyndigade att välja en viss teknik för att tillhandahålla en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse.

Klaganden åberopar två grunder till stöd för överklagandet, vilka båda avser felaktig rättstillämpning i den överklagade domen avseende tolkningen av artiklarna 14, 106.2 FEUF, 107.1 FEUF och protokoll 26, fogat till EUF-fördraget, angående tjänster av allmänt ekonomiskt intresse.

Klaganden gör bland annat gällande att tribunalen i den överklagade domen gjort fel genom att

- överskrida gränserna för en "uppenbart oriktig bedömning" i samband med olika åtgärder för att definiera och tilldela tjänster av allmänt ekonomiskt intresse,
- begränsa det "stora utrymme för skönsmässig bedömning" som medlemsstaterna har, vilket gäller såväl definitionen av tjänster av allmänt ekonomiskt intresse som hur sådana tjänster anordnas, och vilket därför inbegriper valet av formerna för tillhandahållet av den aktuella tjänsten av allmänt ekonomiskt intresse samt valet av konkret teknik, oberoende av om nämnda former är angivna i den rättsakt som definierar tjänsten eller i en annan rättsakt,
- analysera tillämplig spansk rätt och ändra lydelsen i de aktuella bestämmelserna och innebörden av rättspraxis avseende tolkningen av dem, tolka tillämplig spansk rätt på ett sätt som är uppenbart oförenligt med dess innehåll och tillmäta vissa uppgifter en betydelse som de, med hänsyn till andra uppgifter, inte har,
- inte beakta att "definitionen" av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse och "tilldelningen" av tjänsten till ett eller flera företag kan genomföras i en eller flera rättsakter,
- inte beakta att "definitionen" av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse och "tilldelningen" av tjänsten inte kräver att det används en konkret formulering eller ett konkret uttryck, utan en materiell analys och en funktionsanalys, och
- kvantifiera den påstådda fördelen som motsvarande totalbeloppet av de avtal som myndigheterna ingått, utan att beakta att detta belopp inte är en icke återbetalningspliktig subvention, utan ersättning för de varor och tjänster som det aktuella företaget tillhandahållit staten.

Talan väckt den 22 februari 2017 – Europeiska kommissionen mot Republiken Grekland

(Mål C-93/17)

(2017/C 129/12)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Bouchagiar och B. Stromsky)

Svarande: Republiken Grekland

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Grekland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 260.1 FEUF genom att inte vidta nödvändiga åtgärder för att följa domstolens dom av den 28 juni 2012 i mål C-485/10, kommissionen/Grekland (EU:C:2012:395),
- förplikta Republiken Grekland att betala ett löpande vite till kommissionen, att sättas in på kontot "Europeiska unionens egna medel", på 34 974 euro för varje dags dröjsmål med att följa domstolens dom av den 28 juni 2012 i mål C-485/10 avseende tiden från den dag dom meddelas i förevarande mål tills domen av den 28 juni 2012 har följts,
- förplikta Republiken Grekland att betala ett schablonbelopp till kommissionen, att sättas in på kontot "Europeiska unionens egna medel", uppgående till 3 828 euro multiplicerat med antalet dagar som förflyter från den 28 juni 2012, då ovanstående dom meddelades, tills överträdelsen åtgärdas eller, om så inte sker, tills dom meddelas i förevarande mål, och
- förplikta Republiken Grekland att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Den 2 juli 2008 antog Europeiska kommissionen beslut 2009/610/EG om den åtgärd C 16/04 (f.d. NN 29/04, CP 71/02 och CP 133/05) som Grekland genomfört till förmån för Hellenic Shipyards. I det beslutet fann kommissionen att vissa statliga stöd till förmån för Hellenic Shipyards var oförenliga med den inre marknaden och begärde att dessa skulle återkrävas, jämte ränta tills full återbetalning skett.

Den 8 oktober 2010 väckte kommissionen talan vid domstolen om åsidosättande av artikel 108.2 FEUF (mål C-485/10). Den 28 juni 2012 fann domstolen att Republiken Grekland hade åsidosatt sina skyldigheter enligt artiklarna 2, 3, 5, 6, 8, 9 och 11–19 i kommissionens beslut genom att inte inom den föreskrivna fristen vidta alla nödvändiga åtgärder för att genomföra beslutet och inte inom den föreskrivna fristen tillhandahålla kommissionen de upplysningar som listas i artikel 19 i beslutet.

Republiken Grekland har åsidosatt sina skyldigheter enligt domstolens dom av den 28 juni 2012 och enligt artikel 260.1 FEUF genom att inte ha vidtagit åtgärder för att följa den domen.

Överklagande ingett den 3 mars 2017 av Konungariket Spanien av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 15 december 2016 i mål T-808/14, Spanien mot kommissionen

(Mål C-114/17 P)

(2017/C 129/13)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Konungariket Spanien (ombud: M. J. García-Valdecasas Dorrego)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 15 december 2016 i mål T-808/14, Spanien mot kommissionen, EU: T:2016:734,
- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2014) 6846 final av den 1 oktober 2014 om det statliga stöd SA 27408 (C 24/2010 (f.d. NN 37/2010, f.d. CP 19/2009)) som Konungariket Spanien har beviljat för utbyggnad av digital markbunden television i avlägsna och mindre urbaniserade områden i Kastilien-La Mancha, och
- förplikta kommissionen rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

1. Felaktig rättstillämpning i fråga om tolkningen av artikel 1 i det omtvistade beslutet, innan den ändrades, samt i fråga om iakttagande av principen om god förvaltning och rättssäkerhetsprincipen, i den mån tribunalen fann att nämnda artikel även avsåg leverans av utrustning och att den inte gav upphov till någon ny skyldighet för Spanien.
2. Felaktig rättstillämpning i fråga om kontrollen av medlemsstaterna när det gäller definitionen och tillämpningen av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse, både beträffande det första och det fjärde kriteriet i domen av den 24 juli 2003, Altmark Trans och Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU: C: 2003:415).

3. Felaktig rättstillämpning i fråga om domstolskontrollen av det statliga stödets förenlighet med unionsrätten enligt artikel 107.3 FEUF, i den mån tribunalen fann att den omtvistade åtgärden var oförenlig med den inre marknaden på grund av att den stred mot principen om teknikneutralitet.

Beslut av domstolens ordförande av den 24 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de Cantabria – Spanien) – Liberbank, SA mot Rafael Piris del Campo

(Mål C-431/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/14)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 354, 26.10.2015.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 9 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de Álava – Spanien) – Laboral Kutxa mot Esmeralda Martínez Quesada

(Mål C-525/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/15)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 414, 14.12.2015.

Beslut av domstolens ordförande av den 26 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de Cantabria – Spanien) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno mot Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU

(Mål C-554/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/16)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 27, 25.1.2016.

Beslut av domstolens ordförande av den 15 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de A Coruña – Spanien) – Abanca Corporación Bancaria SA mot María Isabel Vázquez Rosende

(Mål C-1/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/17)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 98, 14.3.2016.

Beslut av domstolens ordförande av den 10 januari 2017 – Europeiska kommissionen mot Republiken Finland

(Mål C-42/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/18)

Rättegångsspråk: finska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 118, 4.4.2016.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 18 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Münster – Tyskland) – X mot Finanzamt I

(Mål C-238/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/19)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 343, 19.9.2016.

Beslut av domstolens ordförande av den 14 februari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal de Justiça – Portugal) – José Rui Garrett Pontes Pedroso mot Netjets Management Limited

(Mål C-242/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 251, 11.7.2016.

Beslut av domstolens ordförande av den 18 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Bundesverwaltungsgericht – Österrike) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds mot Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Mål C-309/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/21)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 335, 12.9.2016.

Beslut av domstolens ordförande av den 15 december 2016 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hannover – Tyskland) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel mot Germanwings GmbH

(Mål C-520/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/22)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 30, 30.1.2017.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 19 januari 2017 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hannover – Tyskland) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter mot Germanwings GmbH

(Mål C-521/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/23)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 30, 30.1.2017.

TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 7 mars 2017 – Lauritzen Holding mot EUIPO – DK Company (IWEAR)

(Mål T-622/14) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket IWEAR — Äldre EU-ordmärke INWEAR — Relativt registreringshinder — Förväxlingsrisk — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 129/24)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Lauritzen Holding AS (Drøbak, Norge) (ombud: P. Walsh och S. Dunstan, solicitors)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: inledningsvis P. Bullock, därefter D. Hanf)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: DK Company A/S (Ikast, Danmark) tillåten att påta sig rollen som övrig part i förfarandet vid överklagandenämnden (ombud: inledningsvis advokaterna M. Nielsen och E. Skovbo, därefter E. Skovbo)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 2 juni 2014 (ärende R 1935/2013-2), angående ett invändningsförfarande mellan IC Companys A/S och Lauritzen Holding.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Lauritzen Holding AS ska ersätta rättegångskostnaderna, inklusive IC Companys A/S:s nödvändiga kostnader under förfarandet vid överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

⁽¹⁾ EUT C 351, 6.10.2014.

Tribunalens dom av den 14 mars 2017 – Hersill mot EUIPO – KCI Licensing (VACUP)

(Mål T-741/14) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket VACUP — Äldre EU-ordmärken MINIVAC och V.A.C. — Det äldre varumärket har inte varit föremål för verkligt bruk — Artikel 42.2 och 42.3 i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 129/25)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Hersill, SL (Móstoles, Spanien) (ombud: advokaterna M. Aznar Alonso och P. Koch Moreno)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Crespo Carrillo)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: KCI Licensing, Inc (San Antonio, Texas, Förenta staterna) (ombud: S. Malynicz, QC)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 14 augusti 2014 (ärende R 1520/2013-2), angående ett invändningsförfarande mellan KCI Licensing och Hersill.

Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 14 augusti 2014 (ärende R 1520/2013-2) ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Hersill, SL.
- 3) KCI Licensing, Inc. Ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 448, 15.12.2014.

Tribunalens dom av den 14 mars 2017 – Edison mot EUIPO – Eolus Vind (e)

(Mål T-276/15) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av figurmärke som EU-varumärke — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b I förordning (EG) nr 207/2009”

(2017/C 129/26)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Edison SpA (Milano, Italien) (ombud: advokaterna D. Martucci, F. Boscariol de Roberto och I. Gatto)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf och A. Folliard-Monguiral)

Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Sverige)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 24 februari 2015 (ärende R 2358/2013-1) om ett invändningsförfarande mellan Edison och Eolus Vind.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Edison SpA ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 236, 20.7.2015.

Tribunalens dom av den 1 mars 2017 – Europeiska utrikestjänsten mot KL(Mål T-278/15 P) ⁽¹⁾**(Överklagande — Personalmål — Tjänstemän — Befordran — Befordringsförfarandet år 2013 — Beslut att inte uppta i förteckningen över befordrade tjänstemän — Felaktig rättstillämpning föreligger inte)**

(2017/C 129/27)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Europeiska utrikestjänsten (ombud: inledningsvis S. Marquardt och M. Silva, därefter S. Marquardt)

Övrig part i målet: KL (ombud: advokaterna N. de Montigny och J.-N. Louis)

Part som intervenerat till stöd för sökandens yrkanden: Europeiska kommissionen (ombud: G. Berscheid och C. Berardis Kayser)

Saken

Överklagande av Europeiska unionens personaldomstols dom [konfidentiellt], i vilket det förs talan om upphävande av denna dom,

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Europeiska utrikestjänsten ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för KL i förevarande instans.
- 3) Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader i förevarande instans.

⁽¹⁾ EUT C 294, 7.9.2015.

Tribunalens dom av den 14 mars 2017 – Bank Tejarat mot rådet(Mål T-346/15) ⁽¹⁾**(Gemensamma utrikes- och säkerhetspolitiken — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att förhindra spridning av kärnteknik — Frysning av tillgångar — Återuppförande av sökandens namn på förteckningarna — Motiveringsskyldighet — Uppenbart oriktig bedömning — Rättskraft — Maktmissbruk — Grundläggande rättigheter)**

(2017/C 129/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Bank Tejarat (Teheran, Iran) (ombud: S. Zaiwalla, P. Reddy och A. Meskarian, solicitors, M. Brindle, QC, och R. Blakeley, barrister)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M. Bishop och A. Vitro)

Saken

Talan väckt med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av rådets beslut (Gusp) 2015/556 av den 7 april 2015 om ändring av rådets beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 92, 2015, s. 101) och rådets genomförandeförordning (EU) 2015/549 av den 7 april 2015 om genomförande av förordning (EU) nr 267/2012 (EUT L 92, 2015, s. 12) om restriktiva åtgärder mot Iran, i den mån de avser sökanden.

Domslut

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Bank Tejarat ska ersätta rättegångskostnaderna.*

⁽¹⁾ EUT C 302, 14.9.2015.

Tribunalens dom av den 8 mars 2017 – Rafhaelo Gutti mot EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA)

(Mål T-504/15) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Äldre nationellt figurmärke som återger två korslagda flaggor — Relativa registreringshinder — Risk för förväxling — Känneteckenslikhet — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 129/29)

Rättegångsspråk: spanska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Rafhaelo Gutti, SL (Loja, Spanien) (ombud: advokat I. Sempere Massa)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: B. Uriarte Valiente och A. Schifko)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Transformados del Sur, SA (Sevilla, Spanien) (ombud: advokat M. Salas Martin)

Saken

Talan angående ett överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 2 juli 2015 (ärende R 2424/2014-4) om ett invändningsförfarande mellan Transformados del Sur och Rafhaelo Gutti

Domslut

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Rafhaelo Gutti, SL ska ersätta rättegångskostnaderna.*

⁽¹⁾ EUT C 354, 26.10.2015.

Tribunalens dom av den 8 mars 2017 – Biernacka-Hoba mot EUIPO Formata Bogusław Hoba (Formata)

(Mål T-23/16) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — EU-figurmärket Formata — Absolut registreringshinder — Ond tro föreligger ej — Artikel 52.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Relativa ogiltighetsgrunder — Risk för förväxling — Artiklarna 53.1 a och 8.1 a och b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 129/30)

Rättegångsspråk: polska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Ilona Biernacka-Hoba (Aleksandrów Łódzki, Polen) (ombud: advokaten R. Rumpel)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Folliard-Monguiral och K. Zajfert)

Motpart i förfarandet vid EUIPO:s överklagandenämnd: Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 26 november 2015 (ärende R 1441/2014-2) om ett ogiltighetsförfarande mellan Ilona Biernacka-Hoba och Formata Bogusław Hoba.

Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av Europeiska unionens immaterialrättsmyndighets första överklagandenämnd den 4 november 2015 (ärende R 102/2015-2) ogiltigförklaras i den del överklagandenämnden avslog ansökan om ogiltighetsförklaring grundad på relativa ogiltighetsgrunder.
- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) EUIPO ska bära sina rättegångskostnader och ersätta hälften av Ilona Biernacka-Hobas rättegångskostnader.
- 4) Ilona Biernacka-Hoba ska bära hälften av sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 111, 29.3.2016.

Tribunalens dom av den 9 mars 2017 – Puma mot EUIPO (FOREVER FASTER)

(Mål T-104/16) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Ordmärket FOREVER FASTER — Varumärke som utgörs av en reklamslogan — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Likabehandling — Principen om god förvaltningssed)

(2017/C 129/31)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Puma SE (Herzogenaurach, Tyskland) (ombud: advokat M. Schunke)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: advokaterna H. O'Neill och K. Sidat Humphreys)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 7 januari 2016 (R-770/2015-1) angående den internationella registreringen som designerar Europeiska unionen av ordmärket FOREVER FASTER

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.

2) Puma SE ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 165, 10.5.2016.

Tribunalens dom av den 9 mars 2017 – Marsh mot EUIPO (ClaimsExcellence)

(Mål T-308/16) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU – varumärke av ordmärket ClaimsExcellence — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 129/32)

Rättegångsspråk: tyska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Marsh GmbH (Frankfurt am Main, Tyskland (ombud: advokaten W. Riegger)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: R. Manea och D. Hanf)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 8 april 2016 (ärende R 2358/2015-4) om ansökan om registrering av ordkännetecknet ClaimsExcellence som EU-varumärke.

Domslut

1) Överklagandet ogillas.

2) Marsh GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 287, 8.8.2016.

Tribunalens dom av den 9 mars 2017 – Maximum Play mot EUIPO (MAXPLAY)

(Mål T-400/16) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket MAXPLAY — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 129/33)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokat M. Graf)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: E. Zaera Cuadrado)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 26 maj 2016 (ärende R 2273/2015-4), angående en ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet MAXPLAY.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) *Maximum Play, Inc.*, ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 371, 10.10.2016.

Talan väckt den 10 februari 2017 – RT mot parlamentet**(Mål T-98/17)**

(2017/C 129/34)

*Rättegångsspråk: engelska***Parter**

Sökande: RT (ombud: advokaten C. Bernard-Glanz)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att talan kan tas upp till sakprövning,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens beslut av den 30 juni 2016 om att inte godta ett läkarintyg och, i den mån så är nödvändigt, ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens beslut av den 13 januari 2017 om att avslå sökandens klagomål, samt
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Åsidosättande av artikel 59 i tjänsteföreskrifterna och artikel 2 i de interna bestämmelserna.
2. Uppenbart oriktig bedömning samt åsidosättande av artikel 59 i tjänsteföreskrifterna och artikel 2 i de interna bestämmelserna.
3. Åsidosättande av artikel 59 i tjänsteföreskrifterna och artikel 2 i de interna bestämmelserna, bristfällig motivering och åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen.

Talan väckt den 14 februari 2017 – BTB Holding Investments och Duferco Participations Holding mot kommissionen**(Mål T-100/17)**

(2017/C 129/35)

*Rättegångsspråk: franska***Parter**

Sökande: BTB Holding Investments SA (Luxemburg, Luxemburg), Duferco Participations Holding SA (Luxemburg) (ombud: advokaterna J. F. Bellis, R. Luff och M. Favart)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ta upp överklagandet till prövning i sak,
- ogiltigförklara artikel 1 a, b c och d samt artikel 2 i kommissionens beslut av den 20 januari 2016 om statligt stöd SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2011/CP) som genomförts av Belgien till förmån för Duferco,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder de avser den första åtgärden, nämligen att Foreign Strategic Investment Holding (FSIH) överlätit en andel på 49,9 procent i Duferco US till Duferco Industrial Investment.

1. Första grunden: felaktig rättstillämpning och oriktig bedömning avseende en privat aktör i en marknadsekonomi och villkoret att den fördel ska föreligga som anges i artikel 107.1 FEUF samt åsidosättande av motiveringsskyldigheten. Grunden sönderfaller i två delar.

- Första delgrunden, felaktig rättstillämpning och åsidosättande av principen om privat aktör i en marknadsekonomi och bevisbörda, eftersom kommissionen blandade samman tillämplighet och tillämpning av kriteriet privat aktör.
- Andra delgrunden, bristande motivering, omsorg och god förvaltningssed, åsidosättande av principen om privat aktör i en marknadsekonomi och artikel 107.1 FEUF, eftersom kommissionen inte gjorde en helhetsbedömning av kriteriet avseende en privat aktör i en marknadsekonomi för att visa att en fördel förelåg.

2. Andra grunden: Kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning och en oriktig bedömning, eftersom den inte beaktade samtliga relevanta omständigheter, inte medgav att aktionen var ekonomiskt rationell och inte beaktade väsentliga argument avseende huruvida transaktionen var vinstgivande vid utvärdering av kriteriet avseende en privat aktör i en marknadsekonomi, den åsidosatte därvid principen om privat aktör i en marknadsekonomi, motiveringsskyldigheten i den mening som avses i artikel 296 FEUF och villkoren i artikel 107.1 FEUF. Grunden sönderfaller i tre delar.

- Första delgrunden, samtliga relevanta omständigheter beaktades inte.
- Andra delgrunden, huruvida aktionen var ekonomiskt rationell beaktades inte.
- Tredje delgrunden, bristande motivering, åsidosättande av principen om god förvaltningssed och åsidosättande av principen om privat aktör i en marknadsekonomi, eftersom kommissionen inte beaktade lönsamheten av FSIH:s investering.

3. Tredje grunden: uppenbart felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktig bedömning, åsidosättande av omsorgsprincipen och principen om god förvaltningssed, åsidosättande av kriteriet avseende en privat aktör i en marknadsekonomi, villkoret avseende huruvida en fördel föreligger i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF och av motiveringsskyldigheten, eftersom kommissionen inte värderade FSIH:s andel i Duferco US på ett riktigt sätt vid kvantifiering av den påstådda beståndsdelens stöd. Grunden sönderfaller i fem delar.

- Första delgrunden, hänvisningen till Duferco US eget kapital var olämplig.
- Andra delgrunden, företagets värde beaktades felaktigt, utan att bolagets skulder beaktades.

- Tredje delgrunden, endast resultaten för räkenskapsåret 2006 beaktades.
- Fjärde delgrunden godtycklig tillämpning som är för hög.
- Femte delgrunden, godtyckligt avslag på nästan hela KPMG:s rapport av den 28 maj 2014.

Den ende sökanden BTB Holding Investments SA har därefter åberopat tre grunder, till den del detta avser den andra åtgärden, det vill säga FSIH:s försäljning av en andel på 25 procent i Duferco Participations Holding Limited till Bolmat Holding Limited.

1. Första grunden, felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktig bedömning, åsidosättande av principen om en privat aktör i en marknadsekonomi, bevisbördan, villkoret att den fördel ska föreligga som anges i artikel 107.1 FEUF samt åsidosättande av motiveringsskyldigheten som anges i artikel 296 FEUF, eftersom kommissionen tillämpade kriteriet avseende en privat aktör i en marknadsekonomi felaktigt.
2. Andra grunden, felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktig bedömning, eftersom kommissionen inte beaktade väsentliga omständigheter som parterna åberopat och därmed åsidosatte principen om en privat aktör i en marknadsekonomi, villkoren i artikel 107.1 FEUF, omsorgsplikten och motiveringsskyldigheten i den mening som avses i artikel 296 FEUF.
3. Tredje grunden, felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktig bedömning vid kvantifieringen av den påstådda beståndsdelen stöd med åsidosättande av principen om god förvaltningssed, principen om investerare i en marknadsekonomi och artiklarna 107.1 FEUF och 296 FEUF.

Den ende sökanden BTB Holding Investments SA har därefter åberopat två grunder, till den del detta avser den fjärde åtgärden, det vill säga lån till Partners Limited.

1. Första grunden, felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktig bedömning, eftersom kommissionen underkände ett jämförande tillvägagångssätt, med åsidosättande av principen om privat aktör i en marknadsekonomi, artikel 107.1 FEUF, med avseende på huruvida en fördel föreligger, motiveringsskyldigheten och de allmänna principerna om skydd för berättigade förväntningar och om en god förvaltningssed.
2. Andra grunden, uppenbart oriktig bedömning och felaktig rättstillämpning när referenstalen fastställdes, vilket ledde till att kriteriet avseende en privat aktör i en marknadsekonomi tillämpades felaktigt och åsidosättande av villkoret att en fördel ska föreligga i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Grunden sönderfaller i två delar.
 - Första delgrunden, kommissionen tillskrev felaktigt Ultima Partners Limited beteckningen BB med åsidosättande av de allmänna principerna om god förvaltningssed och motiveringsskyldigheten i den mening som avses i artikel 296 FEUF.
 - Andra delgrunden, uppenbart oriktig bedömning vid kvalificeringen av de säkerheter som FSIH erhållit, med åsidosättande av de allmänna principerna om god förvaltningssed, skydd för berättigade förväntningar och motiveringsskyldigheten i den mening som avses i artikel 296 FEUF.

Överklagande ingett den 15 februari 2017 – Apple mot EUIPO – Apo International (apo)

(Mål T-104/17)

(2017/C 129/36)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: J. Olsen och P. Andreottola, Solicitors, och G. Tritton, Barrister)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Apo International Co. Ltd (Taipei, Taiwan)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärket innehållande ordelementet "apo" – Registreringsansökan nr 11 293 628

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 1 december 2016 i ärende R 698/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- bifalla klagandens överklagande av det överklagade beslutet i dess helhet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b och 8.5 i förordning nr 207/2009.
- Det överklagade beslutet åsidosätter principen om reformatio in pejus.
- Överklagandenämnden gjorde fel när den fann att talan om renommésnyltning (action for passing off) enligt artikel 8.4 inte var grundad.

Talan väckt den 16 februari 2017 – Steinhoff m.fl. mot EZB

(Mål T-107/17)

(2017/C 129/37)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Frank Steinhoff (Hamburg, Tyskland), Ewald Filbry (Dortmund, Tyskland), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Tyskland), Werner Bäcker (Rodgau, Tyskland), EMB Consulting SE (Mühlthal, Tyskland) (ombud: Rechtsanwalt O. Hoepner)

Svarande: Europeiska centralbanken

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska förplikta svaranden att betala respektive sökanden följande belopp, jämte ränta på den vanliga basräntan plus fem procentenheter från och med att domen vinner laga kraft:

- Sökande nr 1: 314 000 euro
- Sökande nr 2: 54 950 euro
- Sökande nr 3: 2 355 000 euro
- Sökande nr 4: 303 795 euro
- Sökande nr 5: 750 460 euro

Grunder och huvudargument

Genom förevarande skadeståndstalan gör sökandena gällande att Europeiska centralbanken åsidosatt sina skyldigheter genom att i sitt yttrande av den 17 februari 2012 om villkoren för värdepapper som ges ut eller garanteras av grekiska staten (CON/2012/12), underlåta att påpeka att den planerade omstruktureringen av den grekiska statsskulden genom tvångsbyte, med stöd av lag 4050/2012, var rättsstridig

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Första grunden: Underlåtenhet att upplysa om att den påtvingade omstruktureringen var rättsstridig med hänsyn till principen *pacta sunt servanda* eftersom ändringsklausuler inte kan införas med retroaktiv verkan vad gäller de existerande statsobligationerna.
2. Andra grunden: Underlåtenhet att fastställa att den planerade grekiska lagen innebar en expropriation, när den föreskrev ett tvångsutbyte utan det i denna lag fastställdes någon rättmätig ersättning, vilket strider mot artikel 17.1 andra meningen i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
3. Tredje grunden: Underlåtenhet att påpeka åsidosättande av artikel 63 FEUF.
4. Fjärde grunden: Underlåtenhet att påpeka åsidosättande av artikel 124 FEUF.

Överklagande ingett den 17 februari 2017 – Pelikan mot EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Mål T-112/17)

(2017/C 129/38)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Tyskland) (ombud: advokaten U. Hildebrandt)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: NBA Properties, Inc. (New York, New York, Förenta staterna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke i svart och vitt innehållande ordelementen "NEW ORLEANS PELICANS" – Registreringsansökan nr 11 518 487

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 16 december 2016 i ärende R 408/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet, och

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artikel 8.1 b och 8.5 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 20 februari 2017 – Alba Aguilera m.fl. mot Europeiska utrikestjänsten

(Mål T-119/17)

(2017/C 129/39)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Ruben Alba Aguilera (Addis Abeba, Etiopien) och 28 andra sökande (ombud: advokaterna S. Orlandi och T. Martin)

Svarande: Europeiska utrikestjänsten

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet i den del det från och med den 1 januari 2016 sänker tillägget för levnadsvillkor för personalen i Etiopien från 30 procent till 25 procent,
- förplikta Europeiska utrikestjänsten att betala ett schablonbelopp till sökandena som tribunalen ska fastställa i överensstämmelse med rätt och billighet (*ex aequo et bono*) för uppkommen ideell skada, och
- förplikta Europeiska utrikestjänsten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Förevarande tvist avser lagenligheten av beslutet från Europeiska utrikestjänsten att sänka tillägget för levnadsvillkor för Europeiska unionens anställda i Etiopien från 30 procent till 25 procent.

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder.

1. Den första grunden avser åsidosättande av skyldigheten att anta allmänna genomförandebestämmelser till bilaga X till tjänsteföreskrifterna.
2. Den andra grunden avser åsidosättande av artikel 10 i bilaga X till tjänsteföreskrifterna i det att det sätt på vilket Europeiska utrikestjänsten fastställer beloppet för tillägget för levnadsvillkor på en tjänstgöringsort beaktar principen om regional sammanhållning.
3. Den tredje grunden avser flera uppenbart oriktiga bedömningar som medför att det angripna beslutet är rättsstridigt.

Talan väckt den 28 februari 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte mot Acer

(Mål T-123/17)

(2017/C 129/40)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Wien, Österrike) (Ombud: advokaten B. Rajal)

Svarande: Byrån för samarbete mellan energitillsynsmyndigheter (Acer)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara överklagandenämndens beslut av den 17 februari 2017 i ärende A-001-2017 (consolidated) om avslag på sökandens ansökan om intervention, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 11 i procedurreglerna för överklagandenämnden av svaranden och åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, då överklagandenämnden felaktigt fastställde att sökanden inte hade ett berättigat intresse i utgången av målet.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 296.2 i EUF-fördraget (allvarliga brister i motiveringen).
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten att bli hörd, då överklagandenämnden inte delgav sökanden svarandens yttrande över sökandens interventionsansökan.

Talan väckt den 27 februari 2017 – Torné mot kommissionen

(Mål T-128/17)

(2017/C 129/41)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Isabel Torné (Algés, Portugal) (ombud: advokaterna S. Orlandi och T. Martin)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 16 april 2016 om avslag på sökandens ansökan om fastställande av intjäningstakten för hennes pensionsrättigheter och av hennes pensionsålder, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandens talan avser ogiltigförklaring av det underförstådda beslutet att avslå hennes ansökan om att få ett föregripande beslut om vissa specifika och icke-rörliga delar av beräkningen av hennes pensionsrättigheter. Sökanden gör gällande att det tysta avslaget på hennes ansökan är att likställa med underlåtenhet att vidta en åtgärd som krävs enligt tjänsteföreskrifterna och att det därmed är en åtgärd som går någon emot i den mening som avses i artikel 90 i tjänsteföreskrifterna.

Vad beträffar delarna av beräkningen av hennes pensionsrättigheter bestrider sökanden även kommissionens praxis bestående i att anse att överföringen av en tillfälligt anställd som omfattas av artikel 2 f i anställningsvillkoren för tillfälligt anställda till en annan av Europeiska unionens byråer innebär att ett nytt avtal ingås, som är skilt sig från det tidigare avtalet, vilket återspeglas i ett avbrott i den tillfälligt anställdas karriär och därför kräver att de nya bestämmelserna om pensioner i tjänsteföreskrifterna tillämpas.

Talan väckt den 2 mars 2017 – Argus Security Projects mot kommissionen och Europeiska utrikestjänsten

(Mål T-131/17)

(2017/C 129/42)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Cypern) (ombud: advokaterna T. Bontinck och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska kommissionen och Europeiska utrikestjänsten

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut om kompensation uppgående till 52 600 euro enligt kommissionens skrivelse av den 13 februari 2017,
- ogiltigförklara kommissionens beslut om kompensation, som fattats på Europeiska utrikestjänstens räkenskapsförares vägnar, uppgående till 41 522 euro, enligt skrivelsen av den 15 februari 2017,
- ogiltigförklara kommissionens beslut om kompensation, som fattats på Europeiska utrikestjänstens räkenskapsförares vägnar, uppgående till 6 324 euro, enligt skrivelsen av den 28 februari 2017, och
- förplikta Europeiska unionen och Europeiska utrikestjänsten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 47 i Europeiska unions stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan). Sökanden anser att de unilaterala kompensationsbesluten, som är de beslut som har angripits, vilka antagits i ett avtalssammanhang och trots att den andra avtalsparten har väckt talan om inomobligatoriskt skadestånd vid den domstol som är behörig enligt avtalet, ska betraktas som olagliga och såsom stridande mot artikel 47 i stadgan.
 2. Andra grunden: Europeiska kommissionen och Europeiska utrikestjänsten saknar behörighet för att anta beslut om kompensation inom ramen för ett avtalsförhållande. Svarandena har överskridit sin behörighet genom att använda sig av unilaterala medel för att lösa en meningsskiljaktighet som har uppstått i ett avtalsförhållande och de angripna besluten ska således ogiltigförklaras på grund av bristande behörighet hos deras upphovsman.
 3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 80 i Europaparlamentets och rådets förordning nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (nedan kallad finansförordningen). Sökanden anser att eftersom förfarandet vid den belgiska domstolen fortfarande pågår saknade kommissionens räkenskapsförare fog för att finna att den aktuella fordran var säker, att den uppgick till ett fastställt belopp och var förfallen till betalning. Fordran uppfyllde således inte villkoren i artikel 80 i finansförordningen och kunde därmed inte kompenseras.
-

Överklagande ingett den 2 mars 2017 – Cotecnica mot EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)**(Mål T-136/17)**

(2017/C 129/43)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Spanien) (ombud: advokaterna J. Erdozain López, J. Galán López och J. Devaureix)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, Italien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke innehållande ordelementen "cotecnica MAXIMA" – Registreringsansökan nr 13 292 495*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 17 november 2016 i ärende R 853/2016-2**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Överklagande ingett den 28 februari 2017 – Prim mot EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)**(Mål T-138/17)**

(2017/C 129/44)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Prim, SA (Móstoles, Spanien) (ombud: juristen L. Broschat García)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Tyskland)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket PRIMED, nr 5 154 182

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 19 december 2016 i de förenade ärendena R 2494/2015-4 och R 163/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b och artikel 53.1 a i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 6 mars 2017 – Kibelisa mot rådet

(Mål T-139/17)

(2017/C 129/45)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Roger Kibelisa (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokat O. Okito)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara förordning (EU) 2016/2230 om genomförande av rådets beslut (Gusp) 2016/2231 av den 12 december 2016 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo, och om ändring av beslut 2010/788/Gusp, såvitt den avser Roger Kibelisa,
- förplikta rådet att, utöver sina rättegångskostnader, bära sökandens och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Den första grunden avser att rådet åsidosatt väsentliga formföreskrifter, bland annat genom ett åsidosättande av sökandens rätt till försvar, ett åsidosättande av den motiveringsskyldighet som åvilar rådet, samt ett åsidosättande av sökandes rätt till ett effektivt rättsmedel.
 2. Den andra grunden avser ett åsidosättande av allmänna unionsrättsliga principer genom att rådet åsidosatt sökandens rätt till egendom.
-

Talan väckt den 6 mars 2017 – Kampete mot rådet**(Mål T-140/17)**

(2017/C 129/46)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Ilunga Kampete (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokat O. Okito)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara förordning (EU) 2016/2230 om genomförande av rådets beslut (Gusp) 2016/2231 av den 12 december 2016 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo, och om ändring av beslut 2010/788/Gusp, såvitt den avser Ilunga Kampete,
- förplikta rådet att, utöver sina rättegångskostnader, bära sökandens och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökande två grunder som i huvudsak är identiska eller jämförliga med de som åberopades i målet T-139/17, Kibelisa mot rådet.

Talan väckt den 6 mars 2017 – Amisi Kumba mot rådet**(Mål T-141/17)**

(2017/C 129/47)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Gabriel Amisi Kumba (Kasa-Vubu, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaten O. Okito)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara förordning (EU) 2016/2230 om genomförande av rådets beslut (Gusp) 2016/2231 av den 12 december 2016 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo, och om ändring av beslut 2010/788/Gusp, i den del den avser Gabriel Amisi Kumba, och
- förplikta rådet att, utöver sina rättegångskostnader, bära sökandens och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar de grunder som åberopas i mål T-139/17, Kibelisa/rådet.

Talan väckt den 6 mars 2017 – Kaimbi mot rådet**(Mål T-142/17)**

(2017/C 129/48)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Delphin Kaimbi (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaten O. Okito)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara förordning (EU) 2016/2230 om genomförande av rådets beslut (Gusp) 2016/2231 av den 12 december 2016 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo, och om ändring av beslut 2010/788/Gusp, såvitt den avser Delphin Kaimbi,
- förplikta rådet att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder som i allt väsentligt motsvarar eller liknar dem som har åberopats i mål T-139/17, Kibelisa/rådet.

Talan väckt den 6 mars 2017 – Ilunga Luyoyo mot rådet**(Mål T-143/17)**

(2017/C 129/49)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kasa-Vubu, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaten O. Okito)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara förordning (EU) 2016/2230 om genomförande av rådets beslut (Gusp) 2016/2231 av den 12 december 2016 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo, och om ändring av beslut 2010/788/Gusp, såvitt den avser Ferdinand Ilunga Luyoyo,
- förplikta rådet att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder som i allt väsentligt motsvarar eller liknar dem som har åberopats i mål T-139/17, Kibelisa/rådet.

Talan väckt den 6 mars 2017 – Numbi mot rådet**(Mål T-144/17)**

(2017/C 129/50)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* John Numbi (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaten O. Okito)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara förordning (EU) 2016/2230 om genomförande av rådets beslut (Gusp) 2016/2231 av den 12 december 2016 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo, och om ändring av beslut 2010/788/Gusp, i den del den avser John Numbi, och
- förplikta rådet att, utöver sina rättegångskostnader, bära sökandens och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar de grunder som åberopas i mål T-139/17, Kibelisa/rådet.

Talan väckt den 6 mars 2017 – Kanyama mot rådet**(Mål T-145/17)**

(2017/C 129/51)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Célestin Kanyama (Gombe, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaten O. Okito)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara förordning (EU) 2016/2230 om genomförande av rådets beslut (Gusp) 2016/2231 av den 12 december 2016 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo, och om ändring av beslut 2010/788/Gusp, såvitt den avser Célestin Kanyama,
- förplikta rådet att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens och eventuella intervenienters rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder som i allt väsentligt motsvarar eller liknar dem som har åberopats i mål T-139/17, Kibelisa/rådet.

Talan väckt den 7 mars 2017 – Mondi mot ACER**(Mål T-146/17)**

(2017/C 129/52)

*Rättegångsspråk: tyska***Parter***Sökande:* Mondi AG (Wien, Österrike) (ombud: Rechtsanwalt B. Rajal)*Svarande:* Agentur für die Zusammenarbeit der Energieregulierungsbehörden (ACER)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som ACER:s överklagandenämnd meddelade den 17 februari 2017 i ärende A-001-2017 (consolidated) rörande avslaget på sökandens interventionsansökan, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 11 i föreskrifterna för förfarandet vid ACER:s överklagandenämnd och åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, eftersom överklagandenämnden oriktigt förnekade att sökanden hade ett berättigat intresse av utgången i överklagandeförfarandet.
2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten att yttra sig, eftersom överklagandenämnden inte delgett sökanden svarandens ställningstagande till interventionsansökan.

Överklagande ingett den 8 mars 2017 – Asolo mot EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**(Mål T-150/17)**

(2017/C 129/53)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Asolo LTD (Limassol, Cypern) (ombud: lawyer W. Pors)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Österrike)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* Unionsordmärket "FLÜGEL" Unionsvarumärke nr 637 686*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 17 november 2016 i ärende R 282/2015-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avvisa ansökan om ogiltigförklaring, och
- förplikta EUIPO och Red Bull att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 54.2 förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 53.1a och artikel 8.1b i förordning nr 207/2009.

Överklagande ingett den 8 mars 2017 – Marriott Worldwide mot EUIPO – Graf (Återgivning av en bevingad tjur)

(Mål T-151/17)

(2017/C 129/54)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Förenta staterna) (ombud: A. Reid, Solicitor)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Johann Graf (Gumpoldskirchen, Österrike)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke (återgivning av en bevingad tjur) – EU-varumärke nr 10 511 723

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 17 januari 2017 i ärende R 165/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 76.1 i förordning nr 207/2009.

- Åsidosättande av artikel 53.1 a, jämförd med artikel 8.1 b, i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 53.2 c i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 9 mars 2017 – Deichmann mot kommissionen

(Mål T-154/17)

(2017/C 129/55)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Deichmann SE (Essen, Tyskland) (ombud: advokaterna A. Willems, S. De Knop och M. Meulenbelt)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till prövning i sak,
- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/2257 av den 14 december 2016 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och som tillverkas av Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd, Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd och Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 5.1 och 5.2 FEU på grund av att det saknas rättslig grund för den angripna förordningen. I andra hand har sökanden anfört att kommissionen saknade behörighet för att anta den angripna förordningen.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 266 FEUF genom underlåtenhet att vidta de åtgärder som är nödvändiga för att rätta sig efter domen av den 4 februari 2016, C & J Clark International (C-659/13 och C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artiklarna 1.1 och 10.1 i förordning (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ och rättssäkerhetsprincipen genom införandet av antidumpningstullar och införandet av skodon som importerats under tillämpningsperioden för förordningarna 1472/2006 ⁽²⁾ och 1294/2009 ⁽³⁾.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 21 i förordning (EU) 2016/1036 genom införandet av antidumpningstullar utan att det gjorts någon ny bedömning av unionens intresse. Enligt sökanden skulle det i vart fall vara uppenbart fel att fastställa att införandet av antidumpningstullar legat i unionens intresse.

5. Femte grunden: Åsidosättande av artikel 5.1 och 5.4 FEU genom att anta en handling som går utöver vad som är nödvändigt för att nå målet.

- ⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 2016, s. 21).
- ⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 1472/2006 av den 5 oktober 2006 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och Socialistiska republiken Vietnam och om slutgiltigt uttag av den preliminära antidumpningstull som införts på sådan import (EUT L 275, 2006, s. 1).
- ⁽³⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 1294/2009 av den 22 december 2009 om införande av en slutgiltig antidumpningstull på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Vietnam och Folkrepubliken Kina, utvidgad till att omfatta import av vissa skodon med överdelar av läder som avsänds från den särskilda administrativa regionen Macao, oavsett om produktens deklarerade ursprung är den särskilda administrativa regionen Macao eller inte, efter en översyn vid giltighetstidens utgång enligt artikel 11.2 i förordning (EG) nr 384/96 (EUT L 352, 2009, s. 1).

Talan väckt den 9 mars 2017 – Van Haren Schoenen mot kommissionen

(Mål T-155/17)

(2017/C 129/56)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Nederländerna) (ombud: advokaterna A. Willems, S. De Knop och M. Meulenbelt)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till prövning i sak,
- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/2257 av den 14 december 2016 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa skodon med överdelar av läder med ursprung i Folkrepubliken Kina och som tillverkas av Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd, Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd och Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd och om genomförande av domstolens dom i de förenade målen C-659/13 och C-34/14, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder. Grunderna är desamma som de som har åberopats i mål T-154/17, Deichmann mot kommissionen.

Överklagande ingett den 10 mars 2017 – Cristalfarma mot EUIPO – Novartis

(Mål T-157/17)

(2017/C 129/57)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Cristalfarma Srl (Milano, Italien) (ombud: advokaten R. Almaraz Palmero)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Novartis AG (Basel, Schweiz)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "ILLUMINA" – Registreringsansökan nr 11 934 239

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 11 januari 2017 i ärende R 1187/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO, och motparten vid överklagandenämnden om den parten väljer att intervensera, att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna i förfarandet vid överklagandenämnden.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artiklarna 75, 42.2 och 64.1 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 14 mars 2017 – Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità mot kommissionen

(Mål T-163/17)

(2017/C 129/58)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità (Rom, Italien) (ombud: advokaterna A. Fratini och G. Pandolfi)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- bifalla talan och följaktligen fastställa att kommissionen är utomobligatoriskt skadeståndsskyldig enligt artiklarna 268 och 340 andra stycket FEUF,
- förordna om ersättning för den materiella skada (förlust och utebliven vinst) och ideella skada (anseende och rykte) som sökanden åsamkats,
- förordna om betalning av avkastningsränta och dröjsmålsränta, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden i detta mål yrkar ersättning för den skada som den anser sig ha lidit, dels till följd av kommissionens bristande samordning av EU-programmen för främjande av olivolja i tredje länder, dels på grund av att kommissionen underlåtit att undanröja de skadliga och snedvridande följderna för konkurrensen som orsakats av den parallella och icke samordnade tillämpningen av dessa två program.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden rör kommissionens rättsstridiga agerande avseende principen om icke-diskriminering i artikel 18 FEUF och artikel 21 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och principen om berättigade förväntningar, eftersom kommissionen inte säkerställde en sammanhängande samordning av EU-programmen för främjande av olivolja i tredje länder. Kommissionen åsidosatte även principen om god förvaltning och rätten till god förvaltning enligt artikel 41.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, eftersom kommissionen enligt sökanden underlät att vidta de åtgärder som krävdes efter att kommissionen informerats om de konkurrenshämmande verkningarna av den uteblivna samordningen av dessa två främjandeåtgärder.
2. Andra grunden rör förekomsten av en verklig och säker skada med anledning av att kommissionen, genom att åsidosätta sina skyldigheter, förorsakade sökanden en betydande skada (förlust, utebliven vinst och ideell skada).
3. Tredje grunden rör förekomsten av ett orsakssamband med anledning av att de skador som sökanden lidit är en tillräckligt direkt och omedelbar följd av den bristfälliga handläggningen av programmen för främjande av olivolja i tredje länder, vilket innebär att det föreligger ett direkt orsakssamband mellan kommissionens agerande och den uppkomna skadan, vilken ska ersättas enligt artikel 340 andra stycket FEUF.

Överklagande ingett den 10 mars 2017 – Emcur mot EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)

(Mål T-165/17)

(2017/C 129/59)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Bad Ems, Tyskland) (ombud: advokaten K. Bröcker)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Bhosari, Indien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "EMCURE" – Registreringsansökan nr 12 269 049

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 13 december 2016 i ärende R 790/2016-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.
-

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens publikationsbyrå
2985 Luxembourg
LUXEMBURG

SV