



Talan väckt den 25 november 2024 – Ignatova mot rådet

(Mål T-601/24)

(C/2025/406)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Anastasia Ignatova (Moskva, Ryssland) (ombud: C. Zatschler, Senior Counsel)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2024/2456 av den 12 september 2024 om ändring av beslut 2014/145/Gusp om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende ⁽¹⁾, i den del sökandens namn har bibehållits i förteckningen över personer, enheter och organ som omfattas av de aktuella restriktiva åtgärderna,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2024/2455 av den 12 september 2024 om ändring av beslut 2014/145/Gusp om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende ⁽²⁾, i den del sökandens namn har bibehållits i förteckningen över personer, enheter och organ som omfattas av de aktuella restriktiva åtgärderna (nedan tillsammans kallade de angripna rättsakterna), och
- fördela rättegångskostnaderna på så sätt att svaranden ska bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Svaranden gjorde en oriktig bedömning när den tillämpade det så kallade nära familjemedlem-kriteriet i artikel 2.1 g andra strecksatsen i beslut 2014/145/Gusp, i dess ändrade lydelse, och i artikel 3.1 g andra strecksatsen i förordning nr 269/2014, i dess ändrade lydelse, på sökanden (nedan kallat artikel 2.1 g-kriteriets andra del).
2. Andra grunden: Den andra delen av kriterium g är rättsstridig. Den andra grunden består av fem delar: Första delgrunden: Artikel 2.1 g-kriteriets andra del saknar rättslig grund i artikel 215 FEUF. Andra delgrunden: Artikel 2.1 g-kriteriets första del är rättsstridig, vilket i än högre grad medför att den andra delen, som är ouplösligt förbunden med den första delen, är rättsstridig. Tredje delgrunden: Artikel 2.1 g-kriteriets andra del strider mot rätten till familjeliv, som skyddas av artikel 7 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, och mot proportionalitetsprincipen. Fjärde delgrunden: Artikel 2.1 g-kriteriets andra del är uppenbart olämpligt för att uppnå de eftersträlvade målen och är som sådant oproportionerligt. Femte delgrunden: Artikel 2.1 g-kriteriets andra del strider mot rättssäkerhetsprincipen, eftersom svarandens avsikt är att ge begreppet "nära familjemedlem" en vidare innebörd än vad som följer av en normal tolkning av detta begrepp. Detta innebär att begreppet "nära familjemedlem" måste tolkas restriktivt, i enlighet med ovannämnda principer.
3. Tredje grunden: Svaranden åsidosatte motiveringsskyldigheten när den antog de angripna rättsakterna i den del de avser sökanden.

⁽¹⁾ EUT L, 2024/2456.

⁽²⁾ EUT L, 2024/2455.