



C/2024/6945

25.11.2024

Talan väckt den 20 september 2024 – Beneo mot kommissionen

(Mål T-489/24)

(C/2024/6945)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Beneo GmbH (Mannheim, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Hagenmeyer och T. Teufer)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens förordning (EU) 2024/2105 av den 31 juli 2024 om icke-godkännande av ett annat hälsopåstående om livsmedel än sådana som avser minskad sjukdomsrisk och barns utveckling och hälsa ⁽¹⁾, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Förordning (EU) 2024/2105 strider mot artikel 18.4 i förordning (EG) nr 1924/2006 ⁽²⁾

Svaranden har avslagit sökandens ansökan om godkännande av ett hälsopåstående om livsmedel, trots att Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet avgett ett positivt vetenskapligt utlåtande om påståendet. Det finns inget skäl att meddela ett icke-godkännande. Påståendet strider inte mot allmänt vedertagna närings- och hälsoprinciper och sänder inte ett motstridigt och förvirrande budskap till konsumenterna. Det är inte heller tveydigt eller vilseledande. Dessutom har svaranden överhuvudtaget inte prövat de av sökanden föreslagna särskilda villkoren för användning av påståendet och har inte beaktat att de föreslagna kompletterande uttalandena inte skulle räcka för att undanröja risken att konsumenterna vilseleds. Slutligen är de faktiska omständigheter som ska beaktas inte jämförbara med de faktiska omständigheter som förordning (EU) 2015/8 ⁽³⁾ bygger på.

2. Andra grunden: Förordning (EU) 2024/2105 är helt oproportionerlig

Eftersom Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet avgett ett positivt vetenskapligt utlåtande om sökandens hälsopåstående, är det absoluta reklamförbud som följer av avslaget på ansökan oproportionerligt.

3. Tredje grunden: Förordning (EU) 2024/2105 strider mot likhetsprincipen

Svaranden har avslagit ansökan om godkännande av det vetenskapligt invändningsfria hälsopåståendet, trots att svaranden tidigare i ett antal liknande fall godkänt liknande påståenden, bland annat vad gäller Isomaltulos.

4. Fjärde grunden: Förordning (EU) 2024/2105 strider mot motiveringsskyldigheten enligt artikel 296 andra stycket FEUF

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EU) 2024/2105 av den 31 juli 2024 om icke-godkännande av ett annat hälsopåstående om livsmedel än sådana som avser minskad sjukdomsrisk och barns utveckling och hälsa (EUT L 2024/2105).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1924/2006 av den 20 december 2006 om näringspåståenden och hälsopåståenden om livsmedel (EUT L 404, 2006, s. 9).

⁽³⁾ Kommissionens förordning (EU) 2015/8 av den 6 januari 2015 om icke-godkännande av vissa andra hälsopåståenden om livsmedel än sådana som avser minskad sjukdomsrisk och barns utveckling och hälsa (EUT L 3, 2015, s. 6).

Den angripna förordningen innehåller ingen tillräcklig motivering. Det går inte att utläsa huruvida svaranden beaktat sökandens argument eller huruvida dessa argument överhuvudtaget prövats självständigt.
