



C/2024/6412

4.11.2024

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 1 augusti 2024 – An Taisce –
The National Trust for Ireland mot The Minister for Housing, Local Government and Heritage,
Ireland, The Attorney General**

(Mål C-531/24, An Taisce)

(C/2024/6412)

Rättegångsspråk: engelska

Hänskjutande domstol

High Court (Irland)

Parter i det nationella målet

Klagande: An Taisce - The National Trust for Ireland

Motparter: The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Ireland and The Attorney General

Tolkningsfrågor

- 1) Innebär artikel 6.3 i direktiv 92/43 ⁽¹⁾, artikel 4.1 i direktiv 2000/60 ⁽²⁾ och/eller artikel 3.1 i direktiv 2001/42 ⁽³⁾ jämförda med artikel 3.3 FEU och/eller artikel 11 och/eller artikel 191.2 FEUF och/eller artikel 37 i stadgan om de grundläggande rättigheterna att ett åtgärdsprogram enligt artikel 5 i direktiv 91/676 ⁽⁴⁾, som bedöms enligt eller med hänvisning till dessa direktiv, ska bedömas i förhållande till miljöeffekterna av de nitratsläppande jordbruksaktiviteter som kommer att utföras med stöd av de undantag som har beviljats i enlighet med planen, antingen generellt sett eller i den mån som dessa effekter är en indirekt följd av att planen inte innehöll striktare skyddsåtgärder, eller ska programmet enbart bedömas utifrån de skyddsåtgärder som planen faktiskt innehåller?
- 2) Om svaret på den första frågan generellt sett är nej, innebär de angivna bestämmelserna att om bestämmelserna i den berörda medlemsstatens nationella lagstiftning i praktiken inte tillämpas för bedömning av enskilda undantag beviljade i enlighet med ett åtgärdsprogram enligt artikel 5 i direktiv 91/676, kommer det i praktiken inte att göras någon bedömning enligt direktiv 92/43 av enskilda undantag beviljade i enlighet med planen vad gäller effekten på europeiska skyddsområden av de nitratsläppande jordbruksaktiviteter som kommer att utföras med stöd av dessa undantag?
- 3) Innebär artikel 6.3 i direktiv 92/43 och/eller artikel 3.1 och/eller artikel 5.1 och/eller artikel 11.2 i direktiv 2001/42 jämförda med artikel 3.3 FEU och/eller artikel 11 och/eller artikel 191.2 FEUF och/eller artikel 37 i stadgan om de grundläggande rättigheterna att bedömningen av en plan eller ett program som omfattas av dessa artiklar och som kan få miljöeffekter på en vattenförekomst måste omfatta en bedömning med hänvisning till artikel 4 i direktiv 2000/60, antingen individuellt eller tillsammans med andra bindande åtgärder som har antagits av medlemsstaten [som] är tillräckligt strikta för att säkerställa att planen eller programmet inte kommer att orsaka en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst eller äventyra uppnåendet av en god ytvattenstatus eller en god ekologisk potential eller en god kemisk status för en sådan ytvattenförekomst fram till det datum som föreskrivs i direktiv 2000/60, och krävs i så fall enligt samtliga eller någon av dessa bestämmelser att en sådan bedömning uttryckligen och/eller entydigt ska ange huruvida de relevanta miljömålen i direktiv 2000/60 kommer att uppnås efter det att planen eller programmet har antagits; antingen generellt eller i det specifika fall då en grundläggande åtgärd antas enligt definitionen i artikel 11.3 i direktiv 2000/60 och i synnerhet ett åtgärdsprogram för nitrater enligt artikel 5 i direktiv 91/676 (som det hänvisas till i bilaga VI del A punkt ix i direktiv 2000/60 enligt artikel 11.3.a i det direktivet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (EGT L 206, 1992, s. 7).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG av den 23 oktober 2000 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område (EGT L 327, 2000, s. 1).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/42/EG av den 27 juni 2001 om bedömning av vissa planers och programs miljöpåverkan (EGT L 197, 2001, s. 30).

⁽⁴⁾ Rådets direktiv 91/676/EEG av den 12 december 1991 om skydd mot att vatten förorenas av nitrater från jordbruket (EGT L 375, 1991, s. 1).

- 4) Om svaret på den tredje frågan är att bedömningen av en plan eller ett program som omfattas av artikel 6.3 i direktiv 92/43 och/eller artikel 3.1 i direktiv 2001/42 och som kan få miljöeffekter på en vattenförekomst måste omfatta en bedömning med hänvisning till artikel 4 i direktiv 2000/60 och svaret på den första eller andra frågan är att en bedömning enligt direktiv 2001/42 i överensstämmelse med direktiv 2000/60 ska omfatta en bedömning av miljöeffekterna av de nitrattutsläppande jordbruksaktiviteter som kommer att utföras med stöd av de undantag som har beviljats i enlighet med planen och/eller i synnerhet utelämnandet av striktare bestämmelserna i en plan, innebär artikel 4.1 i direktiv 2000/60 (och i synnerhet den rättsprincip som innebär att om det inte föreligger något undantag ska medlemsstater neka tillstånd till ett enskilt projekt som kan försämra statusen hos en ytvattenförekomst eller äventyra uppnåendet av en god ytvattenstatus eller en god ekologisk potential eller en god kemisk status för en sådan ytvattenförekomst fram till det datum som föreskrivs i direktivet), jämförd med artikel 3.3 FEU och/eller artikel 11 och/eller artikel 191.2 FEUF och/eller artikel 37 i stadgan för de grundläggande rättigheterna, att en medlemsstat även måste neka till att anta en plan om de särskilda skyddsåtgärder som planen omfattar, antingen individuellt eller tillsammans med andra bindande åtgärder som har antagits av medlemsstaten, inte är tillräckligt strikta för att säkerställa att de nitrattutsläppande jordbruksaktiviteter som kommer att utföras med stöd av de undantag som har beviljats i enlighet med planen inte kommer att orsaka en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst eller äventyra uppnåendet av en god ytvattenstatus eller en god ekologisk potential eller en god kemisk status för en sådan ytvattenförekomst fram till det datum som föreskrivs i direktiv 2000/60, kommer att uppnås efter det att planen eller programmet har antagits, antingen generellt eller i det specifika fall då en grundläggande åtgärd antas enligt definitionen i artikel 11.3 i direktiv 2000/60 och i synnerhet ett nitråtgärdsprogram enligt artikel 5 i direktiv 91/676 (som det hänvisas till i bilaga VI del A punkt ix i direktiv 2000/60 enligt artikel 11.3.a i det direktivet?
- 5) Om svaret på den tredje och/eller fjärde frågan generellt sett är nej, innebär de angivna bestämmelserna såsom har nämnts att om bestämmelserna i den berörda medlemsstatens nationella lagstiftning i praktiken inte tillämpas för bedömning av enskilda undantag beviljade i enlighet med ett åtgärdsprogram enligt artikel 5 i direktiv 91/676, kommer det i praktiken inte att göras någon bedömning enligt direktiv 92/43 (oavsett om det är med hänvisning till artikel 4 i direktiv 2000/60 eller på annat sätt) av enskilda undantag beviljade i enlighet med planen vad gäller effekten på vattenförekomster i medlemsstaten av de nitrattutsläppande jordbruksaktiviteter som kommer att utföras med stöd av dessa undantag?
- 6) Innebär artikel 4 i direktiv 2000/60 jämförd med artikel 3.3 FEU och/eller artikel 11 och/eller artikel 191.2 FEUF och/eller artikel 37 i stadgan om de grundläggande rättigheterna att en plan eller ett program, i synnerhet ett åtgärdsprogram för nitrater enligt direktiv 91/676 som kan påverka statusen för en relevant vattenförekomst inom en medlemsstat, inte får antas av den behöriga myndigheten i en medlemsstat om inte den behöriga myndigheten först åläggs att förvissa sig om för det första att antagandet av planen eller programmet inte kan orsaka en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst, som medlemsstaten i fråga har eller borde ha identifierat som en "typ" av ytvattenförekomst eller äventyra uppnåendet av en god ytvattenstatus eller en god ekologisk potential eller en god kemisk status för en sådan ytvattenförekomst och för det andra att antagandet av planen eller programmet är i enlighet med de åtgärder som har genomförts enligt det program som föreskrivs i direktiv 2000/60 och som har upprättats för det berörda avrinningsdistriktet i enlighet med artikel 11 i det direktivet?
- 7) Innebär artikel 5.1 i och punkt i) i bilaga I till direktiv 2001/42 jämförda med artikel 3.3 FEU och/eller artikel 11 och/eller artikel 191.2 FEUF och/eller artikel 37 i stadgan för de grundläggande rättigheterna att miljörapporten måste innehålla en tillräckligt detaljerad beskrivning av de planerade åtgärderna för övervakning i enlighet med artikel 10 för att visa att artikel 10 kommer att efterlevas, inklusive uppgifter om hur övervakningen kommer att gå till, när den kommer att genomföras och/eller hur övervakningen kommer att användas och hur eventuella identifierade oförutsedda miljöeffekter kommer att hanteras?

- 8) Utesluter begreppet "materiella tillgångar" i punkt f i bilaga I till direktiv 2001/42 värdet på sådana tillgångar och/eller utesluter detta begrepp i synnerhet vad gäller bedömningen av ett åtgärdsprogram enligt artikel 5 i direktiv 91/676 generella samhällseffekter av jordbruksaktiviteter, planens eller projektets effekter på jordbrukssektorn och på lantbrukarnas produktion och inkomster, jordbrukssektorns hållbarhet i den berörda medlemsstaten, livsmedelsförsörjningskedjan och sysselsättningen för en betydande andel av befolkningen och innebär i så fall direktiv 2001/42 att det är olagligt att bedöma sådana vid bedömningen av planens effekter?
- 9) Om svaret på en eller flera av frågorna 1 till 8 får till följd att antagandet av [åtgärdsprogrammet för nitrater] utgjorde en överträdelse av direktiv 92/43, 2000/60 och/eller 2001/42, innebär det då att kommissionens beslut 2022/696 ^(*) är ogiltigt med beaktande av bland annat artikel 3.3 FEU och/eller artikel 11 och/eller artikel 191.2 FEUF och/eller artikel 37 i stadgan om de grundläggande rättigheterna?

^(*) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2022/696 av den 29 april 2022 om medgivande av ett undantag på begäran av Irland i enlighet med rådets direktiv 91/676/EEG om skydd mot att vatten förorenas av nitrater från jordbruket (EUT L 129, 2022, s. 37).