



C/2024/4850

12.8.2024

**Överklagande ingett den 26 juni 2024 av Rumänien av den dom som tribunalen (tionde avdelningen)
meddelade den 17 april 2024 i mål T-49/22, Rumänien mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-457/24 P)

(C/2024/4850)

Rättegångsspråk: rumänska

Parter

Klagande: Rumänien (ombud: E. Gane, M. Chicu och R. Antonie)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— förklara att överklagandet kan tas upp till prövning, upphäva tribunalens dom i mål T-49/22 samt avgöra målet genom att bifalla Rumäniens talan om delvis ogiltigförklaring av beslut nr 2021/2020 ⁽¹⁾

eller

förklara att överklagandet kan tas upp till prövning, upphäva tribunalens dom i mål T-49/22 samt återförvisa målet till tribunalen för att tribunalen vid en ny prövning ska bifalla Rumäniens talan om delvis ogiltigförklaring av beslut nr 2021/20,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Rumänien har åberopat fyra grunder till stöd för överklagandet :

A. Åsidosättande av artikel 52 i förordning nr 1306/2013 ⁽²⁾, jämförd med artikel 34 i förordning nr 908/2014 ⁽³⁾ och med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna

Rumänien anser att tribunalens rättstillämpning är felaktig i följande hänseenden:

- När tribunalen fann att kommissionen kunde ändra den rättsliga grunden för sina påståenden under kontrollen av överensstämmelse, inbegripet inom ramen för det bilaterala mötet.
- När tribunalen ansåg att artikel 52 i förordning nr 1306/2013, jämförd med artikel 34 i förordning nr 908/2014, var tillämplig inte enbart på översändandet av uppgifter angående beräkningen av den finansiella korrigeringen, utan även på översändandet av uppgifter avseende den omständigheten att det inte förelåg något åsidosättande av unionsrätten.
- När tribunalen ansåg att kommissionens överlappning i delar av två utredningar och dess sena klarläggande i den första utredningen av uppgifter som var relevanta i den andra utredningen inte kunde utgöra en "yttre faktor", i den mening som avses i artikel 34.6 b i förordning nr 908/2014.

⁽¹⁾ Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2021/2020 av den 17 november 2021 om undantagande från unionsfinansiering av vissa utgifter som betalats av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) (EUT L 413, 2021, s. 10).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 av den 17 december 2013 om finansiering, förvaltning och övervakning av den gemensamma jordbrukspolitiken och om upphävande av rådets förordningar (EEG) nr 352/78, (EG) nr 165/94, (EG) nr 2799/98, (EG) nr 814/2000, (EG) nr 1290/2005 och (EG) nr 485/2008 (EUT L 347, 2013, s. 549).

⁽³⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 908/2014 av den 6 augusti 2014 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 med beaktande av utbetalande organ och andra organ, ekonomisk förvaltning, räkenskapsavslutning, regler om kontroller, värdepapper och öppenhet (EUT L 255, 2014, s. 59).

Tribunalen har genom att göra dessa fel begränsat Rumäniens rätt till en effektiv domstolskontroll.

- B. Åsidosättande av artikel 52 i förordning nr 1306/2013, jämförd med artikel 44.1-44.3 i förordning nr 1307/2013 ⁽⁴⁾ samt proportionalitetsprincipen, såvitt avser brister angående frågan om definitionen av mark i träda i förhållande till gräsmarker avseende åkermark mellan 10 och 30 hektar

Rumänien anser att tribunalen har missuppfattat de rumänska myndigheternas argument när den fann att dessa myndigheter underförstått hade medgett att de inte kunde garantera att det inte förelåg några risker för medel avseende åkermark mellan 10 och 30 hektar.

Rumänien anser dessutom att tribunalens rättstillämpning var felaktig i följande hänseenden:

- När tribunalen – med hänvisning till artikel 44.1-44.3 i förordning nr 1307/2013 – argumentet att det inte förelåg någon risk för unionsmedel avseende mark mellan 10 och 30 hektar, även om mark i träda förväxlades med slätter- och betesvall.
- När tribunalen fann att förväxlingen mellan mark i träda och slätter- och betesvall fick följdkonsekvenser, vilka innebar att tillämpningen i enlighet med artikel 44 i förordning nr 1307/2013 av de förgröningströsklar grundade på diversifiering av grödor ifrågasattes.
- När tribunalen – med hänvisning till artikel 34.6 i förordning nr 908/2014 – fann att kommissionen inte var skyldig att beakta uppgifter om att det inte förelåg något åsidosättande av unionsrätten avseende mark mellan 10 och 30 hektar.
- När tribunalen – med hänvisning till proportionalitetsprincipen – fann att det var motiverat att tillämpa en schablonkorrigering för ansökningsåren 2017 och 2018 som var dubbelt så hög som schablonkorrigeringen för ansökningsåren 2015 och 2016.

- C. Åsidosättande av artikel 52 i förordning nr 1306/2013 och riktlinjerna om beräkning av finansiella korrigeringar ⁽⁵⁾ med avseende på bristen "uppdatering av LPIS ⁽⁶⁾ kvalitet"

Rumänien anser att tribunalens definition av bristen "uppdatering av LPIS kvalitet" är motstridig och att tribunalen felaktigt funnit att denna brist kännetecknas av :

- underlåtenhet att uppdatera LPIS vart tredje år, trots att det inte finns någon rättslig grund för detta,
- fel som uppkommit som en följd av underlåtenheten att uppdatera LPIS, trots att några sådana fel inte hade konstaterats i utredningen från år 2018.

⁽⁴⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1307/2013 av den 17 december 2013 om regler för direktstöd för jordbrukare inom de stödordningar som ingår i den gemensamma jordbrukspolitik och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 637/2008 och rådets förordning (EG) 73/2009 (EUT L 347, 2013, s. 608).

⁽⁵⁾ Kommissionens meddelande C(2015) 3675 final, av den 8 juni 2015 med titeln "Riktlinjer för beräkning av finansiella korrigeringar inom ramen för förfaranden för kontroll av överensstämmelse och avslutande av räkenskaper".

⁽⁶⁾ System för identifiering av jordbruksskiften (LPIS).

- D. Åsidosättande av artiklarna 31, 34 och 35 i förordning nr 809/2014 ⁽⁷⁾, av artiklarna 23–26 i förordning nr 640/2014 ⁽⁸⁾ och av arbetsdokument DS/CDP/2015/19 ⁽⁹⁾, såvitt avser bristen att inte tillräckligt många kontroller på plats hade genomförts inom ramen för ordningen för utbetalning av förgröningsstöd

Rumänien anser att tribunalen felaktigt fann de arealer som inte var berättigade enligt SFEA ⁽¹⁰⁾ borde ha beaktats vid beräkningen av den totala nedsättningen för förgröning av arealer i syfte att öka antalet kontroller på plats. Tribunalen har i detta sammanhang felaktigt likställt arealer som inte var berättigade till SFEA med fall som avser en nedsättning av utbetalningar av förgröningsstöd.

⁽⁷⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 av den 17 juli 2014 om regler för tillämpningen av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 vad gäller det integrerade administrations- och kontrollsystemet, landsbygdsutvecklingsåtgärder och tvärvillkor (EUT L 227, 2014, s. 69).

⁽⁸⁾ Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 640/2014 av den 11 mars 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1306/2013 vad gäller det integrerade administrations- och kontrollsystemet och villkor för avslag på eller indragning av betalningar samt administrativa sanktioner som gäller för direktstöd, landsbygdsutvecklingsstöd och tvärvillkor (EUT L 181, 2014, s. 48).

⁽⁹⁾ Kommissionens arbetsdokument DS/CDP/2015/19 angående ökningen av den procentuella andel stödmottagare ska bli föremål för kontroller avseende förgröning när det konstaterats väsentliga bristande överensstämmelser.

⁽¹⁰⁾ Systemet för enhetlig arealersättning.