



C/2024/4848

12.8.2024

Begäran om förhandsavgörande framställd av Riigikohus (Estland) den 6 juni 2024 – A mot B

(Mål C-398/24, Pome ⁽¹⁾)

(C/2024/4848)

Rättegångsspråk: estniska

Hänskjutande domstol

Riigikohus

Parter i det nationella målet

Kärande och klagande: A

Svarande och motpart: B

Tolkningsfråga

Är den omständigheten att giltigheten av ett prorogationsavtal är beroende av att de fysiska personer som har ingått avtalet agerar inom ramen för en ekonomisk och yrkesmässig verksamhet – så som det föreskrivs i 106 § första stycket första punkten i den estniska civilprocesslagen, i vilken anges att ett prorogationsavtal som ingåtts mellan fysiska personer är ogiltigt om det strider mot bestämmelsen i 104 § första stycket i den estniska civilprocesslagen, enligt vilken en tvist mellan fysiska personer som prövas av en domstol på grundval av ett prorogationsavtal måste ha samband med båda parternas ekonomiska eller yrkesmässiga verksamhet – en fråga om ett prorogationsavtals materiella giltighet i den mening som avses i artikel 25.1 första meningen, se slutet av denna mening ("såvida inte avtalet är ogiltigt på materiell grund enligt lagen i den medlemsstaten") i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 ⁽²⁾ av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (omarbetning)?

⁽¹⁾ Förevarande mål har getts ett fiktivt namn. Detta namn är inte någon av rättegångsdeltagarnas verkliga namn.

⁽²⁾ EUT 2012, L 351, s. 1