



C/2024/620

15.1.2024

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 25 maj 2023 – C.W. S.A.
m.fl. mot Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

(Mål C-326/23, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów)

(C/2024/620)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Part(er) i det nationella målet

Klagande: C.W. S.A. m.fl.

Motpart: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Ytterligare deltagare i rättegången: L. S.A.

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 19.1 andra stycket, jämförd med artikel 47 första stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att den domstol vid vilken talan väckts är skyldig att bortse från en rättshandling (begäran) från en part som syftar till att ifrågasätta utnämningen av en domare – vilken inte kan bli föremål för domstolsprövning enligt nationell rätt och unionsrätten – genom att uttrycka tvivel om domarens förmåga att döma i målet, eftersom det inte finns något samband mellan omständigheterna i förfarandet för utnämningen av denna domare och omständigheterna i det enskilda fallet och det inte finns någon faktisk grund som gör det möjligt att ifrågasätta domarens opartiskhet och oavhängighet på grundval av andra omständigheter än huruvida förfarandet för utnämningen av domaren i fråga var rättsenligt, inbegripet domarens beteende efter utnämningen och domarens mottaglighet för påverkan från den lagstiftande eller verkställande makten, vilket enligt nationell rätt innebär att en sådan rättshandling dels utgör en otillåten allmän talerätt (*actio popularis*), dels utgör ett flagrant och uppenbart missbruk av den nationella processrätten?
2. Ska artikel 19.1 andra stycket i fördraget om Europeiska unionen, jämförd med artikel 47 första stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att en effektiv och tillräcklig mekanism för att uppfylla kriterierna för en domstol som har inrättats enligt lag i den mening som avses i unionsrätten, är att i nationell rätt ge parterna rätten att begära en prövning av hur samtliga omständigheter kring nomineringsförfarandet avseende en domare och dennes uppträdande efter utnämningen påverkar domarens opartiskhet och oavhängighet i det aktuella målet, genom tillämpning av det så kallade opartiskhetstestet eller genom att en begäran lämnas in om uteslutning av domaren?