



C/2023/142

16.10.2023

**Talan väckt den 17 juli 2023 – ABN AMRO Bank och ABN AMRO Hypotheken Groep mot
Gemensamma resolutionsnämnden**

(Mål T-428/23)

(C/2023/142)

Rättegångsspråk: *nederländska*

Parter

Sökande: ABN AMRO Bank NV (Amsterdam, Nederländerna), ABN AMRO Hypotheken Groep BV (Amersfoort, Nederländerna) (ombud: advokaterna R. Raas och T. Barkhuysen)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara Gemensamma resolutionsnämndens beslut av den 2 maj 2023 (SRB/ES/2023/23), inklusive bilagor, nämligen i den del det avser att felaktigt och oberättigat fastställa ABN AMRO Hypotheken Groeps (nedan kallat AAHG) bidrag för åren 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 och/eller 2023 genom att inkludera justeringsposten i AAHG:s balansräkning vid beräkningen av bidragen och särskilt vad gäller AAHG:s "totala skulder", och
- förplikta Gemensamma resolutionsnämnden att ersätta ABN AMRO:s rättegångskostnader eller, i andra hand, en skälig del av dess rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder.

1. Första grunden: I det angripna beslutet fastställs AAHG:s bidrag till den gemensamma resolutionsfonden (GAF) för åren 2016–2023 i strid med förordning (EU) nr 806/2014 och delegerad förordning (EU) 2015/63 genom att en bokföringsmässig justeringspost felaktigt och oberättigat inkluderas i beräkningsunderlaget och inte undantas från beräkningen av GAF-bidraget som koncernintern skuld enligt artikel 5.1 i delegerad förordning (EU) 2015/63. ABN AMRO önskar naturligtvis uppfylla sin skyldighet att bidra till GAF men vill dock inte oberättigat betala två gånger för i huvudsak samma skyldighet. Genom detta tillvägagångssätt har Gemensamma resolutionsnämnden
 - inte tagit tillräcklig hänsyn till de särskilda omständigheter som följer av det sätt på vilket ABN AMRO har strukturerat sina värdepapperiseringstransaktioner,
 - tolkat artikel 70 i förordning nr 806/2014 i strid med förordningens ordalydelse, mål och sammanhang genom att inte inkludera enbart AAHG:s faktiska skulder i beräkningsunderlaget,
 - felaktigt och oberättigat tillämpat definitionen av "totala skulder" i artikel 3.11 i delegerad förordning 2015/63 i syfte att fastställa den fasta delen av GAF-bidraget, trots att denna definition endast gäller för riskjusterade bidrag, och
 - tillämpat förordning 806/2014 och delegerad förordning 2015/63 i strid med deras syften, vilket leder till en oberättigad och oförklarlig dubbelbetalning.
2. Andra grunden: Det angripna beslutet strider mot principerna om rättssäkerhet, skydd för berättigade förväntningar och rätten till god förvaltning (artikel 41 i stadgan), vilket även ska beaktas mot bakgrund av rätten till skydd för egendom (artikel 17 i stadgan).
 - I strid med lagen återkallar Gemensamma resolutionsnämnden de facto de tidigare formellt antagna avgiftsbesluten för åren 2016–2022 med avseende på AAHG.
 - Gemensamma resolutionsnämnden ändrar – även avseende år 2023 – en sedan länge etablerad praxis avseende fastställande av bidrag från AAHG och frångår de förväntningar som väckts av Gemensamma resolutionsnämnden och De Nederlandsche Bank N.V. (nedan kallad DNB) hos ABN AMRO under flera år, vilka följer av korrespondens med Gemensamma resolutionsnämnden och DNB och de formella avgiftsbesluten för åren 2016–2022.

- ABN AMRO agerade i enlighet med de väckta förväntningarna. ABN AMRO berövades därmed möjligheten att redovisa värdepapperiseringstransaktionerna annorlunda i balansräkningen, avsluta dem eller avveckla dem tidigare, vilket skulle undanröjt justeringsposten i AAHG:s balansräkning och därmed den oberättigade dubbelbetalningen.
3. Tredje grunden: Det angripna beslutet från Gemensamma resolutionsnämnden innebär även i sig ett åsidosättande av proportionalitetsprincipen (artikel 5.4 FEUF och artikel 52.1 i stadgan), som även skyddas av rätten till god förvaltning (artikel 41 i stadgan) och rätten till skydd för egendom (artikel 17 i stadgan).
- ABN AMRO har genom AAHG varit tvungen att bidra med ett alltför högt belopp till GAF.
 - De negativa konsekvenserna av det angripna beslutet för ABN AMRO är oproportionerliga i förhållande till det syfte som det åligger Gemensamma resolutionsnämnden att eftersträva i detta beslut.
-