



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

sextiofemte årgången

21 november 2022

Innehållsförteckning

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

2022/C 441/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i>	1
---------------	--	---

V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2022/C 441/02	Mål C-592/21: Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 30 september 2022 (begäran om förhandsavgörande från Administratīvā rajona tiesa – Lettland) – "ĒDIENS & KM.LV" PS mot Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Offentlig upphandling – Direktiv 2014/24/EU – Upphandlingsförfarandets gång – Val av deltagare – Urvalskriterier – Teknisk och yrkesmässig kapacitet – Artikel 58.4 – Bevismedel – Europeiskt enhetligt upphandlingsdokument – Artikel 59 – Utnyttjande av andra enheters kapacitet – Artikel 63.1 – Grupp av ekonomiska aktörer – Villkor avseende yrkeserfarenhet ska vara uppfyllt av den medlem i gruppen som, för det fall gruppen tilldelas kontraktet, ska ansvara för att utföra den verksamhet som kräver denna erfarenhet – Villkor som inte anges i upphandlingsdokumenten – Solidariskt ansvar enligt handelsbolagets stadgar saknar betydelse)	2
2022/C 441/03	Mål C-71/22 P: Överklagande ingett den 3 februari 2022 av CX av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 24 november 2021 i mål T-743/16 RENV II, CX mot kommissionen .	3
2022/C 441/04	Mål C-168/22 P: Överklagande ingett den 28 februari 2022 av FT m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-224/20, FT m.fl. mot kommissionen	3

2022/C 441/05	Mål C-170/22 P: Överklagande ingett den 28 februari 2022 av FJ m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-225/20, FJ m.fl. mot EEAS	3
2022/C 441/06	Mål C-171/22 P: Överklagande ingett den 2 mars 2022 av FJ m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-619/20, FJ m.fl. mot EEAS	3
2022/C 441/07	Mål C-172/22 P: Överklagande ingett den 2 mars 2022 av FZ m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-618/20, FZ m.fl. mot kommissionen	4
2022/C 441/08	Mål C-511/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 29 juli 2022 – AQ mot trendtours Touristik GmbH	4
2022/C 441/09	Mål C-529/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 9 augusti 2022 – PA mot trendtours Touristik GmbH	5
2022/C 441/10	Mål C-541/22 P: Överklagande ingett den 11 augusti 2022 av Araceli García Fernández m.fl. av den dom som tribunalen (tredje avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 1 juni 2022 i mål T-523/17, Eleve Invest Group m.fl. mot kommissionen och SRB	5
2022/C 441/11	Mål C-555/22 P: Överklagande ingett den 16 augusti 2022 av Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland av den dom som tribunalen (andra avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 juni 2022 i de förenade målen T-363/19 och T-456/19, Förenade kungariket och ITV mot kommissionen	7
2022/C 441/12	Mål C-556/22 P: Överklagande ingett den 17 augusti 2022 av ITV plc av den dom som tribunalen (andra avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 juni 2022 i de förenade målen T-363/19 och T-456/19, Förenade kungariket och ITV mot kommissionen	8
2022/C 441/13	Mål C-558/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 19 augusti 2022 – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) mot Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE	9
2022/C 441/14	Mål C-560/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Italien) den 23 augusti 2022 – Ferriere Nord SpA m.fl. mot Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione	10
2022/C 441/15	Mål C-564/22 P: Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd av den dom som tribunalen (andra avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 juni 2022 i de förenade målen T-363/19 och T-456/19, Förenade kungariket och ITV mot kommissionen	11
2022/C 441/16	Mål C-565/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 26 augusti 2022 – Verein für Konsumenteninformation mot Sofatutor GmbH	12
2022/C 441/17	Mål C-567/22 P: Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av Vasile Dumitrescu och Guido Schwarz av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-531/16, Dumitrescu och Schwarz mot kommissionen	12
2022/C 441/18	Mål C-568/22 P: Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av YT och YU av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-532/16, YT och YU mot kommissionen	13
2022/C 441/19	Mål C-569/22 P: Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av VY m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-533/16, VY m.fl. mot kommissionen . .	14
2022/C 441/20	Mål C-570/22 P: Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av ZA av den dom som tribunalen (åttonde) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-545/16, YY och ZA mot Europeiska unionens domstol	14
2022/C 441/21	Mål C-575/22 P: Överklagande ingett den 29 augusti 2022 av Hochmann Marketing GmbH av den dom som tribunalen (tionde avdelningen) meddelade den 29 juni 2022 i mål T-337/20, Hochmann Marketing GmbH mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet	15

2022/C 441/22	Mål C-578/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 1 september 2022 – flightright GmbH mot TAP Portugal	15
2022/C 441/23	Mål C-582/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Köln (Tyskland) den 2 september 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB m.fl. mot Förbundsrepubliken Tyskland	16
2022/C 441/24	Mål C-584/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 5 september 2022 – QM mot Kiwi Tours GmbH	17
2022/C 441/25	Mål C-600/22 P: Överklagande ingett den 16 september 2022 av Carles Puigdemont i Casamajó och Antoni Comín i Oliveres av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen utökad sammansättning) meddelade den 6 juli 2022 i mål T-388/19, Puigdemont i Casamajó och Comín i Oliveres mot parlamentet	17
2022/C 441/26	Mål C-601/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgerichts Tirol (Österrike) den 19 september 2022 – Umweltverband WWF Österreich m.fl. mot Tiroler Landesregierung	18
Tribunalen		
2022/C 441/27	Mål T-525/22: Talan väckt den 19 augusti 2022 – Sberbank of Russia mot kommissionen och SRB	20
2022/C 441/28	Mål T-526/22: Talan väckt den 20 augusti 2022 – Sberbank of Russia mot SRB	21
2022/C 441/29	Mål T-527/22: Talan väckt den 22 augusti 2022 – Sberbank of Russia mot SRB	22
2022/C 441/30	Mål T-591/22: Överklagande ingett den 23 september 2022 – Polaroid IP mot EUIPO – Klimeck (Återgivning av en kvadrat i en rektangel)	22
2022/C 441/31	Mål T-597/22: Överklagande ingett den 26 september 2022 – Sophienwald mot EUIPO – Zalto Glas (Sw Sophienwald)	23
2022/C 441/32	Mål T-601/22: Överklagande ingett den 26 september 2022 – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media mot EUIPO – Optiva Canada (OPTIVA MEDIA)	24
2022/C 441/33	Mål T-603/22: Överklagande ingett den 26 september 2022 – Agus mot EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK)	24
2022/C 441/34	Mål T-608/22: Överklagande ingett den 30 september 2022 – KHG mot EUIPO – Dreams (Dreamer)	25
2022/C 441/35	Mål T-609/22: Överklagande ingett den 30 september 2022 – Nienaber/EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert (BoneKare)	26
2022/C 441/36	Mål T-610/22: Överklagande ingett den 30 september 2022 – Nienaber mot EUIPO (BoneKare) . . .	26
2022/C 441/37	Mål T-611/22: Överklagande ingett den 30 september 2022 – Marico mot EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA)	27
2022/C 441/38	Mål T-616/22: Överklagande ingett den 3 oktober 2022 – Breville mot EUIPO (Utrustning för matlagning)	28
2022/C 441/39	Mål T-618/22: Överklagande ingett den 4 oktober 2022 – Amazonen-Werke H. Dreyer mot EUIPO (Kombination av färgerna grönt och orange)	28
2022/C 441/40	Mål T-621/22: Talan väckt den 4 oktober 2022 – SB mot EEAS	29
2022/C 441/41	Mål T-622/22: Talan väckt den 6 oktober 2022 – Van Oosterwijck mot kommissionen	29

IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*
(2022/C 441/01)

Senaste offentliggörandet

EUT C 432, 14.11.2022

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 424, 7.11.2022

EUT C 418, 31.10.2022

EUT C 408, 24.10.2022

EUT C 398, 17.10.2022

EUT C 389, 10.10.2022

EUT C 380, 3.10.2022

Dessa texter är tillgängliga på
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 30 september 2022 (begäran om förhandsavgörande från Administratīvā rajona tiesa – Lettland) – ”ĒDIENS & KM.LV” PS mot Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

(Mål C-592/21) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Offentlig upphandling – Direktiv 2014/24/EU – Upphandlingsförfarandets gång – Val av deltagare – Urvalskriterier – Teknisk och yrkesmässig kapacitet – Artikel 58.4 – Bevismedel – Europeiskt enhetligt upphandlingsdokument – Artikel 59 – Utnyttjande av andra enheters kapacitet – Artikel 63.1 – Grupp av ekonomiska aktörer – Villkor avseende yrkeserfarenhet ska vara uppfyllt av den medlem i gruppen som, för det fall gruppen tilldelas kontraktet, ska ansvara för att utföra den verksamhet som kräver denna erfarenhet – Villkor som inte anges i upphandlingsdokumenten – Solidariskt ansvar enligt handelsbolagets stadgar saknar betydelse)

(2022/C 441/02)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Administratīvā rajona tiesa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: ”ĒDIENS & KM.LV” PS

Motpart: Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

Avgörande

Artikel 63.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG, jämförd med artikel 59 i detta direktiv

ska tolkas så, att

när det – i det fall ett offentligt kontrakt avseende tjänster tilldelas en grupp av ekonomiska aktörer – är fastställt att utförandet av den verksamhet där det ställs krav på en särskild erfarenhet ska anförtros en enda medlem i gruppen, kan den anbudssökande gruppen, för att visa att den uppfyller ett krav på erfarenhet som ställts av den upphandlande myndigheten enligt artikel 58.4 i nämnda direktiv, endast göra gällande nämnda gruppmedlems erfarenhet, även om upphandlingsdokumenten inte uttryckligen anger att medlemmarna i gruppen av ekonomiska aktörer individuellt ska uppfylla detta villkor.

⁽¹⁾ Ingivet den 22.9.2021.

Överklagande ingett den 3 februari 2022 av CX av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 24 november 2021 i mål T-743/16 RENV II, CX mot kommissionen

(Mål C-71/22 P)

(2022/C 441/03)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: CX (ombud: É. Boigelot, avocat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Domstolen (sjunde avdelningen) ogillade i beslut av den 29 september 2022 överklagandet som uppenbart ogrundat i vissa delar och avvisade överklagandet i övriga delar. Domstolen förordnande att klaganden skulle bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 28 februari 2022 av FT m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-224/20, FT m.fl. mot kommissionen

(Mål C-168/22 P)

(2022/C 441/04)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: FT m.fl. (ombud: J.-N. Louis, avocat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Domstolen (sjunde avdelningen) har genom beslut av den 5 oktober 2022 avvisat överklagandet, eftersom det är uppenbart att det inte kan prövas i sak och beslutat att klagandena ska bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 28 februari 2022 av FJ m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-225/20, FJ m.fl. mot EEAS

(Mål C-170/22 P)

(2022/C 441/05)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: FJ m.fl. (ombud: advokaten J.-N. Louis.)

Övrig part i målet: Europeiska utrikestjänsten (EEAS)

Europeiska unionens domstol (sjunde avdelningen) har den 5 oktober 2022 beslutat att avvisa överklagandet då det är uppenbart att det inte kan tas upp till prövning samt att klagandena ska bära sina egna rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 2 mars 2022 av FJ m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-619/20, FJ m.fl. mot EEAS

(Mål C-171/22 P)

(2022/C 441/06)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: FJ m.fl. (ombud: J.-N. Louis)

Övrig part i målet: Europeiska utrikestjänsten

Europeiska unionens domstol (sjunde avdelningen) har genom beslut av den 5 oktober 2022 avvisat överklagandet, eftersom det är uppenbart att det inte kan tas upp till prövning, och förpliktat klagandena att bära sina egna rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 2 mars 2022 av FZ m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 december 2021 i mål T-618/20, FZ m.fl. mot kommissionen

(Mål C-172/22 P)

(2022/C 441/07)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: FZ m.fl. (ombud: advokaten J.-N. Louis)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Domstolen (sjunde avdelningen) har den 5 oktober 2022 beslutat att ogilla överklagandet, eftersom det är uppenbart att det inte kan tas upp till prövning och att klagandena ska bära sina rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 29 juli 2022 – AQ mot trendtours Touristik GmbH

(Mål C-511/22)

(2022/C 441/08)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Frankfurt am Main

Parter i det nationella målet

Klagande: AQ

Motpart: trendtours Touristik GmbH

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 12.2 första meningen i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2302 ⁽¹⁾ av den 25 november 2015 om paketresor och sammanlänkade researrangemang, om ändring av förordning (EG) nr 2006/2004 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU samt om upphävande av rådets direktiv 90/314/EEG (nedan kallat paketresedirektivet) tolkas så, att nämnda bestämmelse föreskriver en ytterligare rätt till uppsägning utöver den som föreskrivs i artikel 12.1 i paketresedirektivet, och att de rättsföljder som anges där endast ska tillämpas om resenären uttryckligen hänvisar till bestämmelsen vid tidpunkten för uppsägningen?
2. Ska artikel 12.2 i paketresedirektivet tolkas så, att skyldigheten att betala en uppsägningsavgift inte upphör om resenären vid tidpunkten för uppsägningen av paketreseavtalet inte anger något skäl för uppsägningen, eller anger ett skäl som saknar samband med oundvikliga eller extraordinära omständigheter?

⁽¹⁾ EUT L 326, 2015, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 9 augusti 2022 – PA mot trendtours Touristik GmbH

(Mål C-529/22)

(2022/C 441/09)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Frankfurt am Main

Parter i det nationella målet

Klagande: PA

Motpart: trendtours Touristik GmbH

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 12.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2302⁽¹⁾ av den 25 november 2015 om paketresor och sammanlänkade researrangemang, om ändring av förordning (EG) nr 2006/2004 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU samt om upphävande av rådets direktiv 90/314/EEG (nedan kallat paketresedirektivet) tolkas så, att nämnda bestämmelse föreskriver en ytterligare rätt till uppsägning utöver den som föreskrivs i artikel 12.1 i paketresedirektivet, och att de rättsföljder som anges där endast ska tillämpas om resenären vid tidpunkten för uppsägningen uttryckligen åberopar oundvikliga eller extraordinära omständigheter på resmålet eller i dess omedelbara närhet som väsentligen påverkar fullgörandet av paketresan, eller som väsentligen påverkar transporten av passagerare till resmålet?
- 2) Ska artikel 12.2 i paketresedirektivet tolkas så, att skyldigheten att betala en uppsägningsavgift inte upphör om resenären vid tidpunkten för uppsägningen av paketreseavtalet inte anger något skäl för uppsägningen och först i efterhand som skäl för uppsägningen anger att det vid tidpunkten för uppsägningen, enligt en prognos, eller vid tidpunkten för resan inträffat oundvikliga eller extraordinära omständigheter på resmålet eller i dess omedelbara närhet som väsentligen påverkar fullgörandet av paketresan, eller som väsentligen påverkar transporten av passagerare till resmålet?

⁽¹⁾ EUT L 326, 2015, s. 1.

Överklagande ingett den 11 augusti 2022 av Araceli García Fernández m.fl av den dom som tribunalen (tredje avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 1 juni 2022 i mål T-523/17, Eleveté Invest Group m.fl. mot kommissionen och SRB

(Mål C-541/22 P)

(2022/C 441/10)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Araceli García Fernández, Faustino González Parra, Fernando Luis Treviño de Las Cuevas, Juan Antonio Galán Alcázar, Lucía Palazuelo Vallejo-Nágera, Macon, SA, Marta Espejel García, Memphis Investments Ltd, Pedro Alcántara de la Herrán Matorras, Pedro José de Jesús Benito Trebbau López, Pedro Regalado Cuadrado Martínez, María Rosario Mari Juan Domingo (ombud: B.M. Cremades Román, J. López Useros, S. Cajal Martín och P. Marrodán Lázaro, abogados)

Övriga parter i målet: Eleveté Invest Group, SL, Antonio Bail Cajal, Carlos Sobrini Marín, Edificios 1326 de l'Hospitalet, SL, Juan José Homs Tapias, Anna María Torras Giro, Marbore 2000, SL, Tristán González del Valle, Europeiska kommissionen, Gemensamma Resolutionsnämnden (SRB), Konungariket Spanien, Banco Santander, SA

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska:

- Bekräfta att överklagandet jämte de handlingar som bifogats det har emottagits liksom de argument som åberopats till stöd härför.

- Meddela dom i enlighet med artikel 256 FEUF, artikel 61 i stadgan för Europeiska unionens domstol och artikel 170 i domstolens rättegångsregler med följande innebörd:
- a) Den överklagande domen upphävs i sin helhet. Alternativt ska den upphävas i vissa delar i enlighet med vad som anges i avsnitt III och IV i överklagandet.
 - b) De yrkanden som framställs i punkt 219 i själva talan ska bifallas.
 - c) SRB och kommissionen ska förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet vid tribunalen.
 - d) SRB och kommissionen ska förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna för förevarande förfarande.
 - e) Det ska fastställas att med undantag för de belopp som följer av detta förfarande – på vilka dröjsmålsränta ska utgå först från och med dagen då dom i målet avkunnas – ska samtliga belopp som ska utges till klagandena utbetalas jämte ränta. Räntan ska beräknas från och med den 23 maj 2017 (eller, i andra hand, från och med den 7 juni 2017) till och med dagen då dom avkunnas. Dröjsmålsränta ska sedan löpa från och med dagen för avkunnande av domen.
 - f) Domstolen ska härutöver bevilja klagandena all ytterligare kompensation som den finner rättsligt lämplig.

Grunder och huvudargument

Klagandena angriper den överklagade domens samtliga domskäl och dess domslut. Domen är bland annat behäftad med flera fall av felaktig tillämpning och tolkning av unionsrätten, en bristande och motsägelsefull motivering, felaktig kvalificering av de faktiska omständigheterna, felaktigheter såvitt gäller rättsföljderna av dessa omständigheter och en felaktig bevisvärdering.

Klagandena åberopar fyra grunder till stöd för sina yrkanden.

Den **första grunden** gäller felaktig tolkning och tillämpning av artikel 18 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 806/2014⁽¹⁾ av den 15 juli 2014 om fastställande av enhetliga regler och ett enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och vissa värdepappersföretag inom ramen för en gemensam resolutionsmekanism och en gemensam resolutionsfond och om ändring av förordning (EU) nr 1093/2010.

Den första delen av den första grunden avser felaktig tolkning och tillämpning av artikel 18.1 a i förordning (EU) nr 806/2014 såvitt gäller kravet på likviditetstäckning, åsidosättande av skyldigheten att iaktta sekretess och felaktig tolkning av principen om god förvaltning. Den andra delen av den första grunden gäller bristande motivering och felaktig tolkning av artikel 18.1 b i förordning (EU) nr 806/2014. Klagandena anser det härvid uppenbart att Banco Popular Español inte var insolvent och att SRB hade möjlighet att vita mindre skadebringande åtgärder. Den tredje delen av den första grunden avser felaktig tolkning och tillämpning av artikel 18.1 c i förordning (EU) nr 806/2014.

Den **andra grunden** gäller felaktig tolkning och tillämpning av artikel 20 i förordning (EU) nr 806/2014. Klagandena gör härvid gällande att det skett en felaktig tolkning och tillämpning av punkterna 1, 5, 7, 9, 10 och 11 denna artikel. Den femte delen av denna andra grund avser att tribunalen gjort en felaktig tolkning och tillämpning av rätten att få tillgång till ärendeakten. Tribunalens resonemang strider mot bestämmelserna i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och tilläggsprotokollet till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Den sjätte delen av nämnda andra grund gäller felaktig rättstillämpning vid bedömningen av motiveringsskyldigheten.

Den **tredje grunden** avser yrkandet om ersättning till följd av ogiltigförklaringen av det omtvistade beslutet med fastställande av dess rättsverkningar.

Den **fjärde grunden** gäller felaktig tolkning och tillämpning av förordning (EU) nr 806/2014 såvitt gäller begäran om utomobligatoriskt skadestånd vilken är oberoende av yrkandet om ogiltigförklaring. Genom den första delen av den fjärde grunden analyseras det uppenbara fel tribunalen begick när den tolkade skäl 16 och artiklarna 88 och 91 i förordning (EU) nr 806/2014 liksom artikel 339 FEUF och då tillämpade en skyddsnivå som är betydligt lägre än den som Europeiska unionen fastställt i fråga om bankresolutioner. Genom denna första delgrund görs även gällande att det skett en felaktig tolkning och tillämpning av förordning (EU) nr 806/2014 som strider med omsorgsplikten. Den andra delen av den fjärde grunden avser slutligen en felaktig tolkning och tillämpning av artikel 20.15 och 20.16 i förordning (EU) nr 806/2014 samt avsaknad av ett motiverat svar.

(¹) EUT L 225, 2014, s. 1

Överklagande ingett den 16 augusti 2022 av Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland av den dom som tribunalen (andra avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 juni 2022 i de förenade målen T-363/19 och T-456/19, Förenade kungariket och ITV mot kommissionen

(Mål C-555/22 P)

(2022/C 441/11)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland (ombud: L. Baxter, P. Baker, QC och T. Johnston, barrister)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, ITV plc, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen i dess helhet och bifalla de yrkanden som Förenade kungariket framfört i tribunalen,
- alternativt, upphäva den överklagade domen i dess helhet och återförvisa målet till tribunalen för slutgiltig prövning, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i denna instans och i tribunalen.

Grunder och huvudargument

Klaganden har anfört fem grunder till stöd för sitt överklagande:

För det första gör klaganden gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning och/eller ett åsidosättande av unionsrätten när den fann att referenssystemet var Förenade kungarikets lagstiftning om CFC (controlled foreign companies).

För det andra gjorde tribunalen sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den fann att Förenade kungarikets CFC-lagstiftning gav upphov till en fördel. Denna felaktiga rättstillämpning var en följd av förvanskningen och missuppfattningen av fakta avseende vilken roll betydelsefulla funktioner som utförs av personer (*significant people functions*, nedan kallade SPF) spelar i Förenade kungarikets CFC-lagstiftning och samspelet mellan kapitlen 5 och 9 i denna.

För det tredje gjorde tribunalen sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den bedömde syftet med Förenade kungarikets CFC-lagstiftning och dess selektivitet. Den överklagade domen innehåller upprepade förvanskningar eller missuppfattningar vad gäller den roll som SPF spelar i Förenade kungarikets CFC-lagstiftning, och samspelet mellan kapitlen 5 och 9 i denna. Tribunalen underlät också att notera eller bemöta grundläggande delar av Förenade kungarikets argumentation, i strid med tribunalens motiveringsskyldighet.

För det fjärde underlät tribunalen att behandla Förenade kungarikets argument att den skillnad som gjordes i kommissionens beslut ⁽¹⁾ mellan SPF i Förenade kungariket och kapital med koppling till Förenade kungariket var orimlig och stred mot motivationsskyldigheten. Vidare underkände tribunalen bevisning angående den administrativa genomförbarheten med hänvisning till två grunder avseende den påstådda bristen på bevisning ingiven till tribunalen; båda av dessa grunder var felaktiga och båda inbegrep en uppenbar förvanskning av de faktaomständigheter som styrkts vid tribunalen.

För det femte medförde tribunalens resonemang en klart felaktig rättstillämpning vad gäller kraven hänförliga till etableringsfriheten och innebörden av domen av den 12 september 2006, Cadbury Schweppes och Cadbury Schweppes Overseas, C-196/04, EU:C:2006:544 (nedan kallad Cadbury Schweppes-målet) vilket innebär att nämnda dom inte beaktats. Tribunalens slutsatser härvidlag är felaktiga på flera punkter. För det första bygger de på ett missförstånd av den roll som SPF spelar i Förenade kungarikets CFC-lagstiftning. För det andra förefaller tribunalen ha utgått från att Förenade kungariket infört ett rent territoriellt system. För det tredje saknar denna del av den överklagade domen noteringar eller bemötanden av Förenade kungarikets argument avseende vilken påverkan Cadbury Schweppes-målen haft på utformningen av Förenade kungarikets CFC-lagstiftning.

⁽¹⁾ Kommissionens beslut (EU) 2019/1352 av den 2 april 2019 om det statliga stöd SA.44896 som Förenade kungariket har genomfört rörande ett undantag för finansiering av företagsgrupper (EUT L 216, 2019, s. 1).

Överklagande ingett den 17 augusti 2022 av ITV plc av den dom som tribunalen (andra avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 juni 2022 i de förenade målen T-363/19 och T-456/19, Förenade kungariket och ITV mot kommissionen

(Mål C-556/22 P)

(2022/C 441/12)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: ITV plc (ombud: J. Lesar, Solicitor och K. Beal QC)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- meddela prövningstillstånd,
- upphäva punkterna 2 och 4 i domslutet i den överklagade domen,
- ogiltigförklara kommissionens beslut (EU) 2019/1352 av den 2 april 2019 om det statliga stöd SA.44896 som Förenade kungariket har genomfört rörande ett undantag för finansiering av företagsgrupper ⁽¹⁾, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i denna instans och i tribunalen.

Grunder och huvudargument

Klaganden har anfört fyra grunder till stöd för sitt överklagande:

För det första gör klaganden gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning och/eller en oriktig bedömning när den fann att kommissionen inte gjort fel vid sitt val av referenssystem för prövning av huruvida bestämmelserna om statligt stöd i artiklarna 107 och 108 FEUF hade åsidosatts.

Klaganden har som andra grund anfört att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning och/eller en oriktig bedömning när den fann att de relevanta undantagen fungerade som ett avsteg från det generella skattesystemet som inbegriper reglerna om CFC (controlled foreign companies) och de därmed ger en selektiv fördel till endast vissa av dem som betalar bolagsskatt, vilka i övrigt befinner sig i en jämförbar ställning med övriga bolagsskattebetalare.

För det tredje gjorde tribunalen sig skyldig till en felaktig rättstillämpning och/eller en oriktig bedömning när den fann att undantagen, om de medförde en selektiv fördel (vilket inte är fallet), inte kunde motiveras med hänvisning till administrativa skäl.

För det fjärde gör klaganden gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning och/eller en oriktig bedömning då den underlät att beakta och tillämpa de slutsatser som drogs i domen av den 12 september 2006, Cadbury Schweppes och Cadbury Schweppes Overseas, C-196/04, EU:C:2006:544 när den prövade frågorna om referenssystem, selektiv fördel eller huruvida undantagen (eller något av undantagen) kunde anses motiverade i syfte att säkerställa etableringsfriheten enligt artikel 49 FEUF. Vidare, eller alternativt, underlät tribunalen att lämna en tillräcklig motivering till sina slutsatser på denna punkt.

(¹) EUT L 216, 2019, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 19 augusti 2022 –
Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) mot Fallimento Esperia SpA, Gestore
dei Servizi Energetici SpA – GSE**

(Mål C-558/22)

(2022/C 441/13)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i det nationella målet

Klagande: Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

Motpart: Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

Tolkningsfrågor

Utgör

- artikel 18 FEUF vad gäller den del enligt vilken all diskriminering på grund av nationalitet inom fördragens tillämpningsområde ska vara förbjuden,
- artiklarna 28 och 30 FEUF vad gäller den del enligt vilken importtullar och avgifter som har samma verkan avskaffas,
- artikel 110 FEUF vad gäller den del enligt vilken skatter och avgifter på importerade varor som är högre än de skatter eller avgifter som direkt eller indirekt läggs på liknande inhemska varor ska vara förbjudna,
- artikel 34 FEUF vad gäller den del enligt vilken åtgärder med verkan motsvarande kvantitativa importrestriktioner ska vara förbjudna,
- artiklarna 107 och 108 FEUF vad gäller den del där det stadgas att genomförande av ett statligt stöd som inte har anmälts till kommissionen och inte är förenligt med den inre marknaden ska vara förbjudet,
- direktiv 2009/28/EG (¹) vad gäller den del som syftar till att främja både handeln inom gemenskapen av grön el och de enskilda medlemsstaternas produktionskapacitet,

hinder för en nationell lagstiftning som det som är aktuellt i det nationella målet, enligt vilket importörer av grön el omfattas av en påлага som inte tillämpas på nationella producenter av samma vara?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Italien) den 23 augusti 2022 – Ferriere Nord SpA m.fl. mot Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

(Mål C-560/22)

(2022/C 441/14)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

Parter i det nationella målet

Klagande: Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA

Motparter: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

Tolkningsfrågor

Kan artikel 5-bis i lagdekret nr 1 av den 24 januari 2012 (ändrat genom omvandlingslag nr 27 av den 24 mars 2012) – genom vilken artikel 10 i lag nr 287/1990 kompletterades med punkterna 7-ter och 7-quater – där det föreskrivs att konkurrens- och marknadsmyndighetens institutionella verksamhet uteslutande ska finansieras genom en "avgift" som enbart ska påföras kapitalassociationer (italienska kapitalassociationer eller utländska sådana om de har fasta driftställen i Italien som omfattas av skyldigheten att vara inskriven i bolagsregistret) vars totala omsättning överstiger 50 miljoner euro och som därför inte på ett rättvist och proportionerligt sätt tillämpas på alla företag som är verksamma på marknaden, till förmån för vilka (bortsett från konsumenter) nämnda myndighet bedriver sin verksamhet, tolkas på ett sätt som är förenligt med unionsrätten, särskilt

- artikel 4.3 FEU (principen om lojalt samarbete),
- de underliggande principerna för den inre marknaden (inbegripet etableringsrätten och den fria rörligheten för kapital),
- artiklarna 101, 102 och 103 FEUF,
- rådets förordning (EG) nr 1/2003 (¹) av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna [101 FEUF] och [102 FEUF], och
- Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/1 (²) av den 11 december 2018 om att ge medlemsstaternas konkurrensmyndigheter befogenhet att mer effektivt kontrollera efterlevnaden av konkurrensreglerna och om att säkerställa en väl fungerande inre marknad (särskilt skälen 1, 6, 8, 17 och 26 samt artiklarna 1.1, 2.10 och 5.1),

jämförda med artiklarna 17.1 (rätt till egendom), 20 (likhet inför lagen), 21.1 (likabehandling) och 52.1 (proportionalitetsprincipen) i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna[?]

[Om den första frågan besvaras nekande,] ska [nämnda artikel 5-bis i lagdekret nr 1 av den 24 januari 2012] tolkas på så sätt att den strider mot unionsrätten i ovannämnda avseenden?

⁽¹⁾ EGT L 1, 2003, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 11, 2019, s. 3.

Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd av den dom som tribunalen (andra avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 8 juni 2022 i de förenade målen T-363/19 och T-456/19, Förenade kungariket och ITV mot kommissionen

(Mål C-564/22 P)

(2022/C 441/15)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (ombud: A. von Bonin, Rechtsanwalt, samt O.W. Brouwer och A. Pliego Selie, advocaten)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland, ITV plc

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- pröva målet slutligt och ogiltigförklara kommissionens beslut (EU) 2019/1352 av den 2 april 2019 om det statliga stöd SA.44896 som Förenade kungariket har genomfört rörande ett undantag för finansiering av företagsgrupper ⁽¹⁾ (nedan kallat det angripna beslutet),
- alternativt, återförvisa målet till tribunalen för prövning i enlighet med domstolens dom, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i denna instans och i tribunalen, inklusive kostnaderna som hänförs till eventuella intervenienter.

Grunder och huvudargument

Klagandena har anfört fem grunder till stöd för sitt överklagande.

För det första gör klagandena gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning genom att förvanska nationell rätt och bortse från bevisning när den fann att referenssystemet var Förenade kungarikets bestämmelser om CFC (controlled foreign companies) i del 9A i Taxation (International and Other Provisions) Act 2010, (2010 års skattelag (internationella bestämmelser och övriga bestämmelser)) (nedan kallad TIOPA) snarare än Förenade kungarikets system för bolagsskatt, av vilken den förstnämnda bestämmelser utgör en oskiljaktig del.

För det andra anser klagandena att även om referenssystemet ska anses vara Förenade kungarikets CFC-lagstiftning gjorde sig tribunalen skyldig till en felaktig rättstillämpning när den fastställde syftet med referenssystemet och följaktligen gjorde tribunalen fel när den slog fast att bestämmelserna i kapitel 5 i Förenade kungarikets CFC-lagstiftning avgränsade vad som utgjorde "normal" beskattning av finansiella vinster, så att "undantaget för finansiering av företagsgrupper" i kapitel 9 i del 9A i TIOPA medförde en "fördel".

För det tredje gjorde tribunalen sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den fann att det förelåg en selektiv fördel. I synnerhet gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning när den felaktigt fann att ekonomiska aktörer som kunde dra nytta av "undantaget för finansiering av företagsgrupper" i kapitel 9 i del 9A i TIOPA befann sig i en jämförbar situation som de företag som inte kunde dra nytta av detta undantag.

För det fjärde åsidosatte tribunalen artiklarna 263 och 296 FEUF eftersom den underlät att bemöta argument och inte iakttog sin motiveringsplikt, när den ersatte kommissionens resonemang i det angripna beslutet med sitt eget resonemang.

För det femte gjorde tribunalen sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den fann att ”undantaget för finansiering av företagsgrupper” i kapitel 9 i del 9A i TIOPA inte kunde vara motiverad av referenssystemets art eller allmänna systematik.

(¹) EUT L 216, 2019, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Oberster Gerichtshof (Österrike) den 26 augusti 2022 –
Verein für Konsumenteninformation mot Sofatutor GmbH**

(Mål C-565/22)

(2022/C 441/16)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Verein für Konsumenteninformation

Motpart: Sofatutor GmbH

Tolkningsfrågor

Ska artikel 9.1 i direktiv 2011/83/EU (¹) tolkas så, att konsumenten, när ett distansavtal ”förnyas automatiskt” (artikel 6.1 o i direktivet), ges ny ångerrätt?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter och om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG och om upphävande av rådets direktiv 85/577/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG (EUT L 304, 2011, s. 64).

**Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av Vasile Dumitrescu och Guido Schwarz av den dom som
tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-531/16, Dumitrescu och
Schwarz mot kommissionen**

(Mål C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Vasile Dumitrescu och Guido Schwarz (ombud: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Europaparlamentet, Europeiska unionens råd

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

— upphäva den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 15 juni 2022 i mål T-531/16, Dumitrescu och Schwarz mot kommissionen,

- bifalla klagandenas yrkanden i första instans, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanser.

Grunder och huvudargument

Klagandena har åberopat tre grunder till stöd för sitt överklagande.

Den första grunden avser ett påstått åsidosättande av artikel 45 FEUF, att tribunalen har åsidosatt sin motiveringsskyldighet, en felaktig juridisk kvalificering och en missuppfattning av handlingarna i målet.

Den andra grunden avser ett åsidosättande av syftet med artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifter för tjänstemän i Europeiska unionen, åsidosättande av den allmänna principen att en tjänsteman har rätt att bevara personliga band till platsen för hans huvudsakliga livsintressen, åsidosättande av artiklarna 7 och 8 i stadgan om de grundläggande rättigheterna och en missuppfattning av handlingarna i målet.

Den tredje grund som åberopats avser ett åsidosättande av principen om likabehandling.

Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av YT och YU av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-532/16, YT och YU mot kommissionen

(Mål C-568/22 P)

(2022/C 441/18)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: YT, YU (ombud: L. Levi och J.-N. Louis, avocats)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Europaparlamentet, Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva Europeiska unionens tribunals dom av den 15 juni 2022 i mål T-532/16, YT och YU/kommissionen,
- pröva målet i sak och bifalla klagandens talan i första instans,
- förplikta motparten att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Klagandena har anfört två grunder till stöd för sitt överklagande.

Den första grunden avser ett påstått åsidosättande av artikel 45 FEUF, tribunalens åsidosättande av sin motiveringsskyldighet, en felaktig rättslig kvalificering och missuppfattning av handlingarna i målet.

Som andra grund har klagandena gjort gällande att såväl artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen som den allmänna proportionalitetsprincipen har åsidosatts.

Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av VY m.fl. av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-533/16, VY m.fl. mot kommissionen

(Mål C-569/22 P)

(2022/C 441/19)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: VY (ombud: L. Levi och J.-N. Louis, avocats)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, YW, YZ, Europaparlamentet, Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 15 juni 2022 i mål T-533/16, YV m. fl. mot kommissionen,
- bifalla klagandens yrkanden i första instans, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanser.

Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat två grunder till stöd för sitt överklagande.

Den första grunden avser ett påstått åsidosättande av artikel 45 FEUF, att tribunalen har åsidosatt sin motiveringsskyldighet, en felaktig juridisk kvalificering och en missuppfattning av handlingarna i målet.

Den andra grunden avser ett åsidosättande av syftet med artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifter för tjänstemän i Europeiska unionen och ett åsidosättande av den allmänna proportionalitetsprincipen

Överklagande ingett den 25 augusti 2022 av ZA av den dom som tribunalen (åttonde) meddelade den 15 juni 2022 i mål T-545/16, YY och ZA mot Europeiska unionens domstol

(Mål C-570/22 P)

(2022/C 441/20)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: ZA (ombud: L. Levi, J.-N. Louis, avocats)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens domstol, YY, Europaparlamentet, Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 15 juni 2022 i mål T-545/16, YY och ZA mot domstolen,
- bifalla klagandens yrkanden i första instans, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden har åberopat två grunder till stöd för sin talan.

Den första grunden avser ett påstått åsidosättande av artikel 45 FEUF, att tribunalen har åsidosatt sin motiveringsskyldighet, en felaktig juridisk kvalificering och en missuppfattning av handlingarna.

Den andra grunden avser ett åsidosättande av syftet med artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifter för tjänstemän i Europeiska unionen och ett åsidosättande av den allmänna proportionalitetsprincipen.

Överklagande ingett den 29 augusti 2022 av Hochmann Marketing GmbH av den dom som tribunalen (tionde avdelningen) meddelade den 29 juni 2022 i mål T-337/20, Hochmann Marketing GmbH mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

(Mål C-575/22 P)

(2022/C 441/21)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Hochmann Marketing GmbH (ombud: J. Jennings, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Vice ordföranden för Europeiska unionens domstol har den 10 oktober 2022 beslutat att avvisa överklagandet och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 1 september 2022 – flightright GmbH mot TAP Portugal

(Mål C-578/22)

(2022/C 441/22)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Frankfurt am Main

Parter i det nationella målet

Klagande: flightright GmbH

Motpart: TAP Portugal

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 4.3, jämförd med artikel 2 j i förordning (EG) nr 261/2004⁽¹⁾ av den 11 februari 2004, jämförda med artikel 3.2 i samma förordning, tolkas så, att passageraren måste infinna sig till incheckningen på föreskrivet sätt och vid den tidpunkt som lufttrafikföretaget, researrangören eller en auktoriserad resebyrå har angett eller, om ingen tid har angetts, senast 45 minuter före angiven incheckningstid, och även inställa sig vid gaten för ombordstigning, i enlighet med artikel 2 j i förordning nr 261/2004, på de villkor som anges i artikel 3.2 i nämnda förordning?

2) För det fall att den första frågan besvaras nekande:

Ska artikel 4.3 i förordning nr 261/2004, jämförd med artikel 2 j i samma förordning, tolkas så, att när det avtalsslutande lufttrafikföretaget, mot en passagerares vilja, nekar denne ombordstigning, så har denna vägran verkan även mot det avtalsslutande lufttrafikföretaget, som har ingått ett code-share-avtal med det lufttrafikföretag som utför flygningen, vad avser denna flygning?

(¹) Europaparlamentets och rådets förordning av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Köln (Tyskland) den 2 september 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB m.fl. mot Förbundsrepubliken Tyskland

(Mål C-582/22)

(2022/C 441/23)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Köln

Parter i det nationella målet

Klagande: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Motpart: Förbundsrepubliken Tyskland

Deltagare i förfarandet: DB Netz AG

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 56.1, 56.6 och 56.9 i direktiv 2012/34/EU (¹) tolkas så, att ett avgiftssystem kan utgöra föremål för klagomål även om giltighetstiden för den avgift som ska prövas redan har löpt ut (klagomål mot en tidigare gällande avgift)?
2. Om fråga 1 besvaras jakande: ska artikel 56.1, 56.6 och 56.9 i direktiv 2012/34/EU tolkas så, att regleringsorganet vid en efterhandskontroll av tidigare gällande avgifter kan förklara dem ogiltiga ex tunc?
3. Om frågorna 1 och 2 besvaras jakande: ska artikel 56.1, 56.6 och 56.9 i direktiv 2012/34/EU tolkas så, att en nationell bestämmelse som utesluter möjligheten till efterhandskontroll av tidigare gällande avgifter ex tunc är tillåten?
4. Om frågorna 1 och 2 besvaras jakande: ska artikel 56.9 i direktiv 2012/34/EU tolkas så, att rättsföljderna av de korrigeringsåtgärder som föreskrivs i bestämmelsen också möjliggör för det behöriga regleringsorganet att förelägga infrastrukturförvaltaren att återbetala olagligt uttagna avgifter, även om ett återbetalningskrav mellan järnvägsföretag och infrastrukturförvaltare kan göras gällande civilrättsligt?

5. Om frågorna 1 och 2 besvaras nekande: följer en rätt att framföra klagomål mot tidigare gällande avgifter i vart fall av artikel 47.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 19.1 andra stycket i Fördraget om Europeiska unionen (FEU) om, utan ett omprövningsbeslut av regleringsorganet, återbetalning av olagliga tidigare gällande avgifter enligt EU-domstolens praxis i mål C-489/15 (dom av den 9 november 2017 ^(?)) är utesluten i nationell civilrätt?

(¹) Europaparlamentet och rådets direktiv 2012/34/EU av den 21 november 2012 om inrättande av ett gemensamt europeiskt järnvägsområde (EUT L 343, 2012, s. 32).

(²) EU:C:2017:834, CTL Logistics.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 5 september 2022 –
QM mot Kiwi Tours GmbH**

(Mål C-584/22)

(2022/C 441/24)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: QM

Motpart: Kiwi Tours GmbH

Tolkningsfrågor

Ska artikel 12.2 i direktiv (EU) 2015/2302 ^(¹) tolkas så,

1. att det vid bedömningen av resenärens skäl för att säga upp paketreseavtalet endast är sådana oundvikliga och extraordinära omständigheter som redan inträtt vid tidpunkten för uppsägningen som ska beaktas,
2. eller ska hänsyn även tas till oundvikliga och extraordinära omständigheter som inträffat efter uppsägningen men före den planerade resans början?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/2302 av den 25 november 2015 om paketresor och sammanlänkade researrangemang, om ändring av förordning (EG) nr 2006/2004 och Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU samt om upphävande av rådets direktiv 90/314/EEG (EUT L 326, 2015, s. 1).

Överklagande ingett den 16 september 2022 av Carles Puigdemont i Casamajó och Antoni Comín i Oliveres av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen utökad sammansättning) meddelade den 6 juli 2022 i mål T-388/19, Puigdemont i Casamajó och Comín i Oliveres mot parlamentet

(Mål C-600/22 P)

(2022/C 441/25)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Carles Puigdemont i Casamajó och Antoni Comín i Oliveres (ombud: P. Bekaert, S. Bekaert, advocaten, och G. Boye, abogado)

Övriga parter i målet: Europaparlamentet, Konungariket Spanien

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- återförvisa målet tillbaka till tribunalen eller, alternativt, ogiltigförklara de omtvistade rättsakterna, och
- förplikta parlamentet och Konungariket Spanien att ersätta rättegångskostnaderna eller, alternativt, förordna att beslut om rättegångskostnaderna ska anstå.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klagandena följande fyra grunder:

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning och åsidosatte artikel 263 FEUF och därmed artikel 47 i stadgan genom att slå fast att det faktum att parlamentet inte tillät klagandena att uppta sina ämbeten, utöva sitt mandat och sitta i parlamentet från och med den 2 juli 2019 inte var en följd av parlamentets vägran att erkänna klagandenas ställning som ledamöter av Europaparlamentet, såsom framgår av instruktionen av den 29 maj 2019 och skrivelsen av den 27 juni 2019, och genom att följaktligen slå fast att de omtvistade rättsakterna inte medför någon förändring av klagandenas rättsliga ställning.

Enligt artikel 12 i 1976 års akt ⁽¹⁾ ankommer det på parlamentet att avgöra tvister angående bestämmelserna i 1976 års akt. Artikel 1.3 är härvid en grundläggande bestämmelse. I domen i målet *Donnici* ⁽²⁾ gjordes en felaktig tolkning av den befogenhetsfördelning mellan nationella myndigheter och parlamentet som stadgas i artikel 12 i 1976 års akt såvitt gäller parlamentets befogenheter. Klagandena skulle under alla omständigheter ha kunnat inta sina platser i parlamentet i väntan på att tvisten de lagt fram inför parlamentet avgjordes. Den överklagade domen innebär således en felaktig rättstillämpning i den del det fastställs att de omtvistade rättsakterna inte medför någon förändring av klagandenas rättsliga ställning.

Tribunalen gjorde vidare en felaktig rättstillämpning då den slog fast att beslutet att inte vidta någon åtgärd för att bekräfta privilegier och immunitet enligt artikel 8 i Europaparlamentets arbetsordning inte utgör en rättsakt mot vilken talan kan väckas.

Tribunalen gjorde slutligen en felaktig rättstillämpning då den kom fram till att klagandena inte hade framställt någon begäran till parlamentet om fastställelse av deras immunitet och privilegier enligt artikel 7 och artikel 9 i Europaparlamentets arbetsordning.

⁽¹⁾ Akt om allmänna direkta val av ledamöter av Europaparlamentet (EGT L 278, 1976, s. 5), som utgör en bilaga till rådets beslut 76/787/EKSG, EEG, Euratom av den 20 september 1976 (EGT L 278, 1976, s. 1), i dess ändrade lydelse enligt rådets beslut 2002/772/EG, Euratom av den 25 juni och den 23 september 2002 (EGT L 283, 2002, s. 1).

⁽²⁾ Dom av den 30 april 2009, Italien och *Donnici* mot parlamentet, C-393/07 och C-9/08, EU:C:2009:275.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgerichts Tirol (Österrike) den 19 september 2022 – Umweltverband WWF Österreich m.fl. mot Tiroler Landesregierung

(Mål C-601/22)

(2022/C 441/26)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landesverwaltungsgericht Tirol

Parter i det nationella målet

Klagande: Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein

Motpart: Tiroler Landesregierung

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör principen om likabehandling av medlemsstaterna enligt artikel 4.2 FEU hinder för artikel 12 jämförd med bilaga IV i direktiv 92/43/EEG ⁽¹⁾, i dess senaste ändrade lydelse enligt direktiv 2013/17/EU ⁽²⁾, enligt vilken vargen omfattas av strikt skydd, medan populationer i flera medlemsstater undantas från detta skydd samtidigt som inget motsvarande undantag beviljats för Österrike?
- 2) Ska artikel 16.1 i direktiv 92/43/EEG, i dess senaste ändrade lydelse enligt direktiv 2013/17/EU, enligt vilken det endast är tillåtet att göra undantag från det strikta skyddssystemet för vargen under förutsättning, bland annat, att undantaget inte försvårar upprätthållandet av en "gynnsam bevarandestatus" hos bestånden av de berörda arterna i deras "naturliga utbredningsområde" tolkas så, att bibehållande eller återställande av den gynnsamma bevarandestatusen inte ska bedömas på grundval av en medlemsstats territorium, utan på grundval av den berörda populationens naturliga utbredningsområde som är gränsöverskridande och kan omfatta en väsentligt större biogeografisk region.
- 3) Ska artikel 16.1 b i direktiv 92/43/EEG, i dess senaste ändrade lydelse enligt direktiv 2013/17/EU, tolkas så, att allvarlig skada, utöver den direkta skada som orsakas av en specifik varg, även ska anses omfatta indirekt (framtida) "nationalekonomisk" skada som inte kan hänföras till en specifik varg?
- 4) Ska artikel 16.1 i direktiv 92/43/EEG, i dess senaste ändrade lydelse enligt direktiv 2013/17/EU, tolkas så, att prövningen av om det finns någon annan lämplig lösning ska ske med avseende på dess praktiska genomförbarhet med hänsyn till de rådande topografiska förhållandena och driftsstrukturerna i samband med alpint jordbruk i delstaten Tyrolen, eller ska även ekonomiska kriterier beaktas?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (EGT L 206, 1992, s. 7).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2013/17/EU av den 13 maj 2013 om anpassning av vissa direktiv på miljöområdet med anledning av Republiken Kroatiens anslutning (EUT L 158, 2013, s. 193).

TRIBUNALEN

Talan väckt den 19 augusti 2022 – Sberbank of Russia mot kommissionen och SRB

(Mål T-525/22)

(2022/C 441/27)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Ryssland) (ombud: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto och V. Villante, lawyers)

Svarande: Europeiska kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden (SRB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Gemensamma resolutionsnämndens beslut SRB/EES/2022/21 av den 1 mars 2022 om antagandet av en resolutionsordning avseende Sberbank d.d., tillsammans med Gemensamma resolutionsnämndens värderingsrapport 1 av den 27 februari 2022 och värderingsrapport 2 av den 27 eller 28 februari 2022,
- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut (EU) 2022/948 av den 1 mars 2022 om att godkänna resolutionsordningen för Sberbank d.d.,⁽¹⁾ och
- förplikta Gemensamma resolutionsnämnden och Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av väsentliga förfarandekrav.
2. Andra grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten, artikel 296 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna samt åsidosättande av rätten till effektivt domstolsskydd och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
3. Tredje grunden: Uppenbart oriktig bedömning i den övergripande utvärderingen av villkoren för resolutionssystemet och åsidosättande av artikel 6 i förordning (EU) nr 806/2014⁽²⁾ och artikel 39 i direktiv 2014/59/EU⁽³⁾ samt åsidosättande av den grundläggande äganderätten och friheten att bedriva näringsverksamhet.

⁽¹⁾ EUT L 164, 2022, s. 65.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 806/2014 av den 15 juli 2014 om fastställande av enhetliga regler och ett enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och vissa värdepappersföretag inom ramen för en gemensam resolutionsmekanism och en gemensam resolutionsfond och om ändring av förordning (EU) nr 1093/2010 (EUR L 225, 2014, s. 1).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) 648/2012 (EUT L 173, 2014, s. 190).

Talan väckt den 20 augusti 2022 – Sberbank of Russia mot SRB**(Mål T-526/22)**

(2022/C 441/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Ryssland) (ombud: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto och V. Villante, lawyers)

Svarande: Europeiska kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden (SRB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Gemensamma resolutionsnämndens beslut SRB/EES/2022/20 av den 1 mars 2022 om antagandet av en resolutionsordning avseende Sberbank d.d., tillsammans med Gemensamma resolutionsnämndens värderingsrapport 1 av den 27 februari 2022 och värderingsrapport 2 av den 27 eller 28 februari 2022,
- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut (EU) 2022/947 av den 1 mars 2022 om att godkänna resolutionsordningen för Sberbank banka d.d.,⁽¹⁾ och
- förplikta Gemensamma resolutionsnämnden och Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av väsentliga förfarandekrav.
2. Andra grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten, artikel 296 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna samt åsidosättande av rätten till effektivt domstolsskydd och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
3. Tredje grunden: Tredje grunden: Uppenbart oriktig bedömning i den övergripande utvärderingen av villkoren för resolutionssystemet och åsidosättande av artikel 6 i förordning (EU) nr 806/2014⁽²⁾, artikel 39 i direktiv 2014/59/EU⁽³⁾ samt av den grundläggande äganderätten och friheten att bedriva näringsverksamhet.

⁽¹⁾ EUT L 164, 2022, s. 63.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 806/2014 av den 15 juli 2014 om fastställande av enhetliga regler och ett enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och vissa värdepappersföretag inom ramen för en gemensam resolutionsmekanism och en gemensam resolutionsfond och om ändring av förordning (EU) nr 1093/2010 (EUR L 225, 2014, s. 1).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) 648/2012 (EUT L 173, 2014, s. 190).

Talan väckt den 22 augusti 2022 – Sberbank of Russia mot SRB

(Mål T-527/22)

(2022/C 441/29)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Ryssland) (ombud: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto och V. Villante, lawyers)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden (SRB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Gemensamma resolutionsnämndens beslut (SRB/EES/2022/19) av den 1 mars 2022 om bedömning av villkoren för resolution avseende Sberbank Europe AG, tillsammans med Gemensamma resolutionsnämndens värderingsrapport 1 av den 27 februari 2022, och
- förplikta Gemensamma resolutionsnämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av väsentliga förfarandekrav.
2. Andra grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten, artikel 296 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna samt åsidosättande av rätten till effektivt domstolsskydd och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
3. Tredje grunden: Uppenbart oriktig bedömning i den övergripande utvärderingen av villkoren för resolutionssystemet och åsidosättande av artikel 6, 14 och 18 i förordning (EU) nr 806/2014⁽¹⁾ samt av den grundläggande äganderätten och friheten att bedriva näringsverksamhet.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 806/2014 av den 15 juli 2014 om fastställande av enhetliga regler och ett enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och vissa värdepappersföretag inom ramen för en gemensam resolutionsmekanism och en gemensam resolutionsfond och om ändring av förordning (EU) nr 1093/2010 (EUR L 225, 2014, s. 1).

Överklagande ingett den 23 september 2022 – Polaroid IP mot EUIPO – Klimeck (Återgivning av en kvadrat i en rektangel)

(Mål T-591/22)

(2022/C 441/30)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: Polaroid IP BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: G. Vos, lawyer)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Thomas Klimeck (Kvelaer, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke (Återgivning av en kvadrat i en rektangel) – EU-varumärke nr 16 217 267

Förfarande vid EUIPO: Annuleringsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 30 juni 2022 i ärende R 1646/2021-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- återförvisa ärendet till annuleringsenheten,
- förplikta EUIPO att ersätta kostnaderna för denna ansökan och förplikta Klimeck att ersätta kostnaderna för förfarandet vid annuleringsenheten och överklagandenämnden.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 26 september 2022 – Sophienwald mot EUIPO – Zalto Glas (Sw Sophienwald)

(Mål T-597/22)

(2022/C 441/31)

Överklagandet är avfattat på tyska

Parter

Klagande: Sophienwald AG (Vaduz, Liechtenstein) (ombud: advokat J. Hellenbrand)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Zalto Glas GmbH (Gmünd, Österrike)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärket Sw Sophienwald – EU-varumärke nr 13 448 981

Förfarande vid EUIPO: Annuleringsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 25 juli 2022 i ärende R 2113/2021-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta de kostnader som uppkommit såväl vid tribunalen som vid EUIPO.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 95.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

- Åsidosättande av artikel 94.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av förbudet mot godtycklig behandling.

Överklagande ingett den 26 september 2022 – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media mot EUIPO – Optiva Canada (OPTIVA MEDIA)

(Mål T-601/22)

(2022/C 441/32)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media SL (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten C. Rivadulla Oliva)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Optiva Canada Inc. (Mississauga, Ontario, Kanada)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärket OPTIVA MEDIA (anspråk på färgerna "grön" och "svart") – EU-varumärke nr 10 939 767

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 13 juli 2022 i ärende R 1533/2021-5 och R 1740/2021-5

Yrkande

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet.

Grund

- Åsidosättande av artiklarna 18 och 58–64 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 26 september 2022 – Agus mot EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK)

(Mål T-603/22)

(2022/C 441/33)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Agus sp. z o.o. (Warszawa, Polen) (ombud: advokat B. Wojtkowska)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Alpen Food Group BV (Weesp, Nederländerna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: EU-figurmärket ROYAL MILK – EU-varumärke nr 10 321 735

Förfarande vid EUIPO: Annuleringsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 11 juli 2022 i ärende R 2056/2012-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 58.1 a och 58.2 i Europaparlamentets och rådets förordning 2017/1001.

Överklagande ingett den 30 september 2022 – KHG mot EUIPO – Dreams (Dreamer)

(Mål T-608/22)

(2022/C 441/34)

Överklagandet är avfattat på tyska

Rättegångsdeltagare

Klagande: KHG GmbH & Co. KG (Schönefeld, Tyskland) (ombud: advokaten D. Gehnen)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Dreams Ltd (High Wycombe, Förenade kungariket)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-figurärke innehållande ordelementet "Dreamer" – Registreringsansökan nr 17 652 165

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 29 juni 2022 i ärende R 1975/2021-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden, för det fall denne intervenerer, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

**Överklagande ingett den 30 september 2022 – Nienaber/EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert
(BoneKare)**

(Mål T-609/22)

(2022/C 441/35)

Överklagandet är avfattat på tyska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Andreas Nienaber (Cloppenburg, Tyskland) (ombud: advokaten J. Eberhardt)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: St. Hippolyt Mühle Ebert GmbH (Dielheim, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "BoneKare" – EU-varumärke nr 10 055 903

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 4 augusti 2022 i ärende R 436/2022-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna vid EUIPO.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning (EU) nr 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 59.1 a i förordning (EU) nr 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 95.1 tredje meningen i förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 30 september 2022 – Nienaber mot EUIPO (BoneKare)

(Mål T-610/22)

(2022/C 441/36)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Jannah Nienaber (Cloppenburg, Tyskland), Andreas Nienaber (Cloppenburg) (ombud: advokaten J. Eberhardt)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "BoneKare" – Registreringsansökan nr 18 411 756

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 4 augusti 2022 i ärende R 348/2022-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna vid EUIPO.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning 2017/1001.

Överklagande ingett den 30 september 2022 – Marico mot EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA)

(Mål T-611/22)

(2022/C 441/37)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: Marico Ltd (Mumbai, Indien) (ombud: B. Collett and S. Malynicz, Barristers-at-Law)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Regal Impex Ltd (Harrow, Förenade kungariket)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket SAFFOLA – EU-varumärke nr 12 568 739

Förfarande vid EUIPO: Annuleringsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 3 juli 2022 i ärende R 1538/2021-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och intervenienten, om motparten vid överklagandenämnden skulle besluta att intervensera, att ersätta klagandens rättegångskostnader och bära sina egna rättegångskostnader.

Grunder

- Överklagandenämnden har åsidosatt artikel 18.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 genom att dra den felaktiga slutsatsen att innehavaren av EU-varumärket har gjort verkligt bruk av det omtvistade varumärket såvitt avser "ätliga oljor och fetter".
 - Det står klart att överklagandenämnden gjorde fel, i såväl processrättsligt som rättsligt hänseende vad gäller slutsatsen att solrosolja är en ätlig olja.
-

Överklagande ingett den 3 oktober 2022 – Breville mot EUIPO (Utrustning för matlagning)**(Mål T-616/22)**

(2022/C 441/38)

Rättegångsspråk: engelska

Parter*Klagande:* Breville Pty Ltd (Alexandria, Australien) (ombud: advokaterna F. Caruso, G. Grippiotti och M. Pozzi)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Omtvistad formgivning:* Gemenskapsformgivningen nr 1 444 467-0001*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 20 juni 2022 i ärende R 613/2022-3**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska ogiltigförklara det överklagade beslutet och bifalla begäran om återställande av försutten tid (*restitutio in integrum*).

Grunder

- Felaktig rättstillämpning vad avser tidsfristen för att begära återställande av försutten tid (*restitutio in integrum*).
- Åsidosättande av artikel 67.1 i rådets förordning (EG) nr 6/2002.

Överklagande ingett den 4 oktober 2022 – Amazonen-Werke H. Dreyer mot EUIPO (Kombination av färgerna grönt och orange)**(Mål T-618/22)**

(2022/C 441/39)

Rättegångsspråk: engelska

Parter*Klagande:* Amazonen-Werke H. Dreyer SE & Co. KG (Hasbergen-Gaste, Tyskland) (ombud: advokaten C. Neuhierl)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av figurmärke med återgivning av kombinationen av färgerna grönt och orange – Internationell registrering nr 1 461 516*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 22 juli 2022 i ärende R 2006/2021-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 4 oktober 2022 – SB mot EEAS**(Mål T-621/22)**

(2022/C 441/40)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* SB (ombud: advokaterna L. Burguin, T. Bontinck och A. Guillerme)*Svarande:* Europeiska utrikestjänsten (EEAS)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa EEAS:s ansvar,
- förplikta EEAS att betala 80 000 euro för ideell skada och 720 000 euro för ekonomisk skada, och
- förplikta EEAS att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan mot två beslut av den 10 november 2021 om avslag på sökandens ansökningar avseende en tjänst som chef för en av Europeiska unionens delegationer i, för det första, [konfidentiellt] ⁽¹⁾ och, för det andra, [konfidentiellt], åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Uppenbart felaktig bedömning.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av likabehandlingsprincipen.
4. Fjärde grunden: Maktmissbruk.

⁽¹⁾ Konfidentiella uppgifter har utelämnats.

Talan väckt den 6 oktober 2022 – Van Oosterwijck mot kommissionen**(Mål T-622/22)**

(2022/C 441/41)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Viviane Van Oosterwijck (Kontich, Belgien) (ombud: advokat F. Moyses)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 7 juli 2022 och, vid behov, beslutet av den 15 december 2021, varigenom kommissionen vägrade att bevilja sökanden efterlevandepension, och

-
- följaktligen bevilja sökanden rätt till efterlevandepension i enlighet med artiklarna 19 och 20 i bilaga VIII till tjänsteföreskrifterna, samt
 - under alla omständigheter förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden endast en grund, angående en invändning om rättsstridighet avseende artikel 20 i bilaga VIII i tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna), till följd av ett åsidosättande av principerna om likabehandling och icke-diskriminering på grund av varaktigheten av hennes äktenskap. Sökanden gör bland annat gällande att den åtskillnad som aktualiseras i förevarande fall, det vill säga att den minsta varaktighet för äktenskap som krävs i de fall som omfattas av ovannämnda artikel 20 är betydligt längre än vad som krävs i de fall som omfattas av artikel 19 i bilaga VIII till tjänsteföreskrifterna, trots att dessa fall är jämförbara, är godtycklig och inte förenlig med det ändamål som lagstiftaren har haft för avsikt att uppnå genom dessa bestämmelser.

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens
publikationsbyrå
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV