



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

sextiofemte årgången

27 juni 2022

Innehållsförteckning

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

2022/C 244/01 Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning* 1

Tribunalen

2022/C 244/02 Tribunalens verksamhet mellan den 1 och den 15 september 2022 2

V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2022/C 244/03 Förenade målen C-451/19 och C-532/19: Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – Subdelegación del Gobierno en Toledo mot XU (C-451/19) och QP (C-532/19) (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 20 FEUF – Unionsmedborgarskap – Unionsmedborgare som aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet – Ansökan om uppehållskort för en familjemedlem som är tredjelandsmedborgare – Avslag – Skyldighet för unionsmedborgaren att ha tillräckliga tillgångar – Makars skyldighet att leva tillsammans – Underårigt barn som är unionsmedborgare – Nationell lagstiftning och praxis – Faktiskt åtnjutande av kärnan i de rättigheter som tillkommer unionsmedborgare – Berövande) 3

2022/C 244/04	Mål C-54/20 P: Domstolens dom (andra avdelningen) av den 5 maj 2022 – Europeiska kommissionen mot Stefano Missir Mamachi di Lusignano m.fl. (Överklagande – Personalmål – Europeiska unionens utomobligatoriska skadeståndsansvar för en institutions underlåtenhet att säkerställa skyddet av sina tjänstemän – Europeiska kommissionens delegation i Marocko – Mördad tjänsteman – Ideell skada som åsamkats tjänstemannens syskon – Rättsmedel – Artiklarna 270, 268 och 340 FEUF – Tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen – Artiklarna 40, 42b, 55a, 73, 90 och 91 – Begreppet "person som omfattas" – Motivering)	4
2022/C 244/05	Mål C-83/20: Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) – BPC Lux 2 Sàrl m.fl. mot Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA (Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2014/59/EU – Bankunion – Återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Artiklarna 36, 73 och 74 – Skydd av aktieägare och borgenärer – Delvist genomförande före utgången av införlivandefristen – Införlivande i etapper – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 17.1 – Rätt till egendom)	4
2022/C 244/06	Mål C-265/20: Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Hof van beroep te Antwerpen – Belgien) – FN mot Universiteit Antwerpen m.fl. (Begäran om förhandsavgörande – Socialpolitik – Deltidsanställning – Direktiv 97/81/EG – Ramavtalet om deltidarbete mellan UNICE, CEEP och EFS – Klausul 4.1 – Principen om icke-diskriminering – Deltidsanställd akademisk personal – Endast heltidsanställd akademisk personal får automatiskt fast anställning – Beräkning av den procentuella andel av en heltidsanställning som motsvaras av en deltidanställning – Krav saknas)	5
2022/C 244/07	Mål C-405/20: Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgerichtshof – Österrike) – EB, JD, DP mot Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB) (Begäran om förhandsavgörande – Socialpolitik – Artikel 157 FEUF – Protokoll (nr 33) – Likabehandling av män och kvinnor i arbetslivet – Direktiv 2006/54/EG – Artikel 5 c och artikel 12 – Förbud mot indirekt könsdiskriminering – Företags- eller yrkesbaserat system för social trygghet som är tillämpligt efter det datum som avses i protokoll (nr 33) och artikel 12 i direktiv 2006/54 – Ålderspension för offentliganställda tjänstemän – Nationell lagstiftning enligt vilken det föreskrivs en årlig justering av ålderspensionerna – Gradvis justering beroende på pensionens storlek och ingen justering över ett visst belopp – Motivering)	6
2022/C 244/08	Mål C-410/20: Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de La Coruña – Spanien) – Banco Santander, SA, mot J.A.C. och M.C.P.R. (Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2014/59/EU – Resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Allmänna principer – Artikel 34.1 – Skuldnedskrivning – Verkningar – Artikel 53.1 och 53.3 – Nedskrivning av kapitalinstrument – Artikel 60.2 första stycket b och c – Artiklarna 73 – 75 – Skydd för aktieägares och borgenärers rättigheter – Direktiv 2003/71/EG – Prospekt som ska offentliggöras när värdepapper erbjuds till allmänheten eller tas upp till handel – Artikel 6 – Felaktig information i prospektet – Skadeståndstalan som väckts efter ett resolutionsbeslut – Talan om ogiltigförklaring av ett avtal om förvärv av aktier som väckts mot kreditinstitutets universalföretagare, vilken omfattas av ett resolutionsbeslut)	7
2022/C 244/09	Mål C-453/20: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 3 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře – Republiken Tjeckien) – CityRail a.s. mot Správa železnic, státní organizace (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 267 FEUF – Begreppet domstol – Strukturella och funktionella kriterier – Fullgörande av dömande uppgifter eller förvaltningsuppgifter – Direktiv 2012/34/EU – Artiklarna 55 och 56 – Ett enda nationellt regleringsorgan för järnvägssektorn – Fristående sektoriell tillsynsmyndighet – Befogenhet att agera på eget initiativ – Rätt att ålägga sanktioner – Beslut som kan bli föremål för domstolsprövning – Avvisning av begäran om förhandsavgörande)	8

2022/C 244/10	Mål C-525/20: Domstolens dom (andra avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Conseil d'État – Frankrike) – Association France Nature Environnement mot Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire (Begäran om förhandsavgörande – Miljö – Direktiv 2000/60/EG – En ram för Europeiska unionens åtgärder på vattenpolitikens område – Artikel 4.1 a – Miljömål för ytvatten – Medlemsstaternas skyldighet att inte godkänna program eller projekt som kan orsaka en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst – Begreppet försämring av statusen hos en ytvattenförekomst – Artikel 4.6 och 4.7 – Undantag från förbudet mot försämring – Villkor – Program eller projekt med tillfällig och kortvarig påverkan utan långsiktiga konsekvenser för statusen hos en ytvattenförekomst)	8
2022/C 244/11	Mål C-714/20: Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 12 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Commissione tributaria provinciale di Venezia – Italien) – U.I. Srl mot Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia (Begäran om förhandsavgörande – Tullunion – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Artikel 201 – Skattskyldiga – Mervärdesskatt vid import – Unionens tullkodex – Förordning (EU) nr 952/2013 – Artikel 77.3 – Solidariskt ansvar för det indirekta tullombudet och det importerande bolaget – Tull)	9
2022/C 244/12	Mål C-638/21: Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 28 april 2022 (begäran om förhandsavgörande från Okresný súd Prešov – Slovakien) – Rozhlas a televízia Slovenska mot CI (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 53.2 och artikel 94 i domstolens rättegångsregler – Oskäliga villkor i konsumentavtal – Direktiv 93/13/EEG – Tillämpningsområde – Rättsligt förhållande mellan ett nationellt programföretag och en fysisk person som har att betala radio- och tv-avgift – Uppenbart att talan ska avvisas)	10
2022/C 244/13	Mål C-652/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León (Spanien) den 22 oktober 2021 – ACNC mot Unicaja Banco, SA	10
2022/C 244/14	Mål C-65/22 P: Överklagande ingett den 1 februari 2022 av Industria de Diseño Textil SA (Inditex) av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 1 december 2021 i mål T-467/21, Inditex mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet – Ffauf Italia (ZARA)	11
2022/C 244/15	Mål C-113/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanien) den 17 februari 2022 – DX, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) mot Tesorería General de la Seguridad Social	11
2022/C 244/16	Mål C-124/22 P: Överklagande ingett den 21 februari 2022 av Zoï Apostolopoulou och Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 21 december 2021 i mål T-721/18 och T-81/19, Apostolopoulou och Apostolopoulou-Chrysanthaki mot kommissionen	12
2022/C 244/17	Mål C-160/22 P: Överklagande ingett den 3 mars 2022 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 21 december 2021 i mål T-795/19, HB mot Europeiska kommissionen	14
2022/C 244/18	Mål C-161/22 P: Överklagande ingett den 3 mars 2022 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 21 december 2021 i mål T-796/19, HB mot Europeiska kommissionen	15
2022/C 244/19	Mål C-173/22 P: Överklagande ingett den 3 mars 2022 av MG av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 21 december 2021 i mål T-573/20, MG mot Europeiska investeringsbanken	15
2022/C 244/20	Mål C-202/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia (Portugal) den 15 mars 2022 – WH, NX mot TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, S.A.	16

2022/C 244/21	Mål C-215/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 23 mars 2022 – Research Consorzio Stabile Scarl, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande konsortiet (Research-Cisa) m.fl. mot Invitalia – Agenzia Nazionale per l’Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa m.fl.	17
2022/C 244/22	Mål C-216/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Sigmaringen (Tyskland) den 23 mars 2022 – A.A. mot Förbundsrepubliken Tyskland	18
2022/C 244/23	Mål C-222/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 29 mars 2022 – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl	19
2022/C 244/24	Mål C-244/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 6 april 2022 – NQ mot Mara-Tóni Bt.	19
2022/C 244/25	Mål C-262/22 P: Överklagande ingett den 18 april 2022 av QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 9 februari 2022 i mål T-868/16, QI m.fl. mot kommissionen och ECB	20
2022/C 244/26	Mål C-278/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Upravni sud u Zagrebu (Kroatien) den 22 april 2022 – ANTERA d.o.o. mot Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga	20
2022/C 244/27	Mål C-279/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 22 april 2022 – CH mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	21
Tribunalen		
2022/C 244/28	Mål T-242/19: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Giant Electric Vehicle Kunshan mot kommissionen (Dumpning – Import av elcyklar med elektrisk hjälpmotor med ursprung i Kina – Slutgiltig antidumpningstull – Genomförandeförordning (EU) 2019/73 – Fastställande av skada – Artikel 3.2, 3.3 och 3.6 i förordning (EU) 2016/1036 – Beräkning av prisunderskridandet – Orsakssamband)	23
2022/C 244/29	Mål T-243/19: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Giant Electric Vehicle Kunshan mot kommissionen (Subventioner – Import av elcyklar med elektrisk hjälpmotor med ursprung i Kina – Slutgiltig utjämningstull – Genomförandeförordning (EU) 2019/72 – Fastställande av förekomsten av en skada – Artikel 8.1, 8.2 och 8.5 i förordning (EU) 2016/1037 – Beräkning av prisunderskridandet – Orsakssamband)	23
2022/C 244/30	Mål T-4/20: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii mot kommissionen (Skiljedomsklausul – Bidragsavtal som ingåtts inom ramen för det sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling (2007 – 2013) – Bidragsberättigande kostnader – Återkrav – Finansiell revision – Utredning av Olaf – Intressekonflikt på grund av familjeband eller känslomässiga band – Principen om tro och heder – Principen om icke-diskriminering på grund av civilstånd – Berättigade förväntningar – Talan om ogiltigförklaring – Debetnotor – Akter som inte kan skiljas från avtalet – Akt mot vilken talan inte kan väckas – Rätt till ett effektivt rättsmedel – Avvisning)	24
2022/C 244/31	Mål T-327/20: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Group Nivelles mot EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Duschränna) (”Gemenskapsformgivning – Ogiltighetsförfarande – Registrerad gemenskapsformgivning för en duschränna – Tidigare formgivning efter ansökan om ogiltighetsförklaring – Artikel 28.1 b v i förordning (EG) nr 2245/2002 – Överklagandenämndens utrymme för skönsässig bedömning – Tillämpningsområde – Artikel 63.2 i förordning (EG) nr 6/2002 – Muntlig förhandling och åtgärder för bevisupptagning – Artiklarna 64 och 65 i förordning nr 6/2002 – Ogiltighetsgrund – Särprägel – Artikel 6 och artikel 25.1 b i förordning nr 6/2002 – Identifiering av tidigare formgivning – Den kompletta formgivningens företrädare i tiden – Fastställande av den omstridda formgivningens utmärkande egenskaper – Övergripande jämförelse”)	25
2022/C 244/32	Mål T-516/20: Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Mandelay mot EUIPO – Qx World (QUEST 9) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket QUEST 9 – Äldre EU-ordmärke QUEX – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Artikel 94.1 i förordning 2017/1001 – Artiklarna 95 och 97 i förordning 2017/1001)	25

2022/C 244/33	Mål T-568/20: Tribunalens dom av den 6 april 2022 – MF mot eu-LISA (Personalmål – Tillfälligt anställda – Innehav av tjänsten kräver säkerhetsgodkännande – Godkännande nekat av den nationella säkerhetsmyndigheten – Uppsägning av avtalet – Begäran att få yttra sig har inte framställts – Rätten att yttra sig enligt artikel 11.5 b i beslut 2015/444)	26
2022/C 244/34	Mål T-735/20: Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Planistat Europe och Charlot mot kommissionen (Utomobligatoriskt ansvar – ”Eurostat-affären” – Extern utredning som genomförs av Olaf – Översändande till nationella rättsliga myndigheter av information om gärningar som kan föranleda lagföring innan utredningen avslutats – Inlämnande av anmälan av Europeiska kommissionen innan utredningen avslutats – Nationellt straffrättsligt förfarande – Slutligt beslut om avvisande – Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som ger enskilda rättigheter saknas)	27
2022/C 244/35	Mål T-57/21: Tribunalens dom av den 6 april 2022– Ungern mot kommissionen (EGF) och Ejflu – Utgifter som är undantagna från finansiering – Skyldighet att öka antalet kontroller på plats – Artikel 35 i genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 – Rättsligt värde av kommissionens arbetsdokument – Beräkningsmetoder för ökningen av antalet kontroller på plats)	27
2022/C 244/36	Mål T-103/21: Tribunalens dom av 27 april 2022 – Boshab mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	28
2022/C 244/37	Mål T-104/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kande Mupompa mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	29
2022/C 244/38	Mål T-105/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kanyama mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	29
2022/C 244/39	Mål T-106/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kazembe Musonda mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	30
2022/C 244/40	Mål T-107/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Amisi Kumba mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	31

2022/C 244/41	Mål T-108/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Ilunga Luyoyo mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	31
2022/C 244/42	Mål T-109/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Mutondo mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	32
2022/C 244/43	Mål T-110/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kampete mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	33
2022/C 244/44	Mål T-112/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Numbi mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	33
2022/C 244/45	Mål T-119/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Ramazani Shadary mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	34
2022/C 244/46	Mål T-120/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Ruhorimbere mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)	35
2022/C 244/47	Mål T-181/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – LG Electronics mot EUIPO – Anferlux-Electrodomesticos (SmartThinQ) (EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-figurmärket SmartThinQ – Det äldre nationella figurmärket SMARTTHING – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 [nu artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001] – Översättning av till handläggningspråket av förteckningen över varor som omfattas av det äldre varumärket – Verkligt bruk av det äldre varumärket)	35
2022/C 244/48	Mål T-210/21: Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Vintae Luxury Wine Specialists mot EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket LOPEZ DE HARO – Det äldre EU-ordmärket LOPEZ DE HEREDIA – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)	36

2022/C 244/49	Mål T-506/22: Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Saure mot kommissionen (Tillgång till handlingar – Förordning (EG) nr 1049/2001 – Avtal ingångna av kommissionen i medlemsstaternas namn om leverans av vacciner mot Covid-19 – E-postmeddelanden med inbjudningar till styrkommitténs möten – Tillgång nekats i viss del – Undantag avseende skyddet för den enskildes privatliv och integritet – Överföring av personuppgifter är inte nödvändig för ett specifikt ändamål av allmänt intresse – Artikel 9.1 b i förordning (EU) 2018/1725)	37
2022/C 244/50	Mål T-680/21: Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Funline International mot EUIPO (AMSTERDAM POPPERS) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket AMSTERDAM POPPERS – Absoluta registreringshinder – Varumärke som strider mot allmän ordning – Artikel 7.1 f i förordning (EU) 2017/1001 – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning 2017/1001 – Särskiljningsförmåga som förvärvats till följd av användning – Artikel 7.3 i förordning 2017/1001)	37
2022/C 244/51	Mål T-182/22: Talan väckt den 11 april 2022 – Deutsche Bank m.fl. mot ECB	38
2022/C 244/52	Mål T-205/22: Talan väckt den 15 april 2022 – Naass och Sea Watch mot Frontex	39
2022/C 244/53	Mål T-227/22: Överklagande ingett den 27 april 2022 – Cylus Cyber Security mot EUIPO – Cylance (CYLUS)	39
2022/C 244/54	Mål T-240/22: Talan väckt den 2 maj 2022 – Lacapelle mot parlamentet	40
2022/C 244/55	Mål T-241/22: Talan väckt den 2 maj 2022 – Juvin mot parlamentet	40
2022/C 244/56	Mål T-243/22: Talan väckt den 3 maj 2022 – Pšonka mot rådet	41
2022/C 244/57	Mål T-244/22: Talan väckt den 3 maj 2022 – Pšonka mot rådet	42
2022/C 244/58	Mål T-248/22: Talan väckt den 6 maj 2022 – Mordashov mot rådet	42
2022/C 244/59	Mål T-249/22: Talan väckt den 6 maj 2022 – Ponomarenko mot rådet	43
2022/C 244/60	Mål T-250/22: Talan väckt den 6 maj 2022 – Indetec mot kommissionen m.fl.	44
2022/C 244/61	Mål T-252/22: Talan väckt den 9 maj 2022 – Timchenko mot rådet	45
2022/C 244/62	Mål T-254/22: Överklagande ingett den 10 maj 2022 – "ANITA" Grzegorz Mordalski mot EUIPO – Anita Food (ANITA)	46
2022/C 244/63	Mål T-260/22: Talan väckt den 12 maj 2022 – Freixas Montpelt m.fl. mot Regionkommittén	47
2022/C 244/64	Mål T-264/22: Överklagande ingett den 13 maj 2022 – Suicha mot EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)	47

IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*
(2022/C 244/01)

Senaste offentliggörandet

EUT C 237, 20.6.2022

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 222, 7.6.2022

EUT C 213, 30.5.2022

EUT C 207, 23.5.2022

EUT C 198, 16.5.2022

EUT C 191, 10.5.2022

EUT C 171, 25.4.2022

Dessa texter är tillgängliga på
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TRIBUNALEN

Tribunalens verksamhet mellan den 1 och den 15 september 2022

(2022/C 244/02)

Tribunalen har vid sitt plenarmöte den 1 juni 2022 noterat att tribunalens nya ledamöter kommer att avlägga ed inför domstolen den 15 september 2022. Tribunalen har därför i enlighet med artikel 5 tredje stycket i protokollet om stadgan för Europeiska unionens domstol beslutat att följande ska gälla till dess att tribunalens nya ledamöter träder i tjänst:

- Ordföranden M. van der Woude ska vara ordförande för tribunalen.
 - Vice ordföranden S. S. Papasavvas ska vara vice ordförande för tribunalen.
 - Avdelningsordförandena H. Kanninen, V. Tomljenović, S. Gervasoni, D. Spielmann, A. Marcoulli, R. da Silva Passos, J. Svenningsen, M. J. Costeira, A. Kornezov och G. De Baere ska vara ordförande på avdelningarna med fem och tre domare;
 - Beslutet av den 30 september 2019 om inrättande av avdelningar och fördelning av domare på avdelningarna, senast ändrat genom beslutet av den 13 januari 2022 (EUT C 52, 2022, s. 1), beslutet av den 4 oktober 2019 om inrättande av avdelningar och fördelning av domare på avdelningarna, senast ändrat genom beslutet av den 13 januari 2022 (EUT C 52, 2022, s. 1), beslutet av den 10 april 2019 om stora avdelningens sammansättning (EUT C 172, 2019, s. 2), beslutet av den 10 juli 2019 om hur domare som ska ersätta domare som är förhindrade att tjänstgöra ska utses (EUT C 263, 2019, s. 2) och beslutet av den 4 oktober 2019 om riktlinjer för hur målen ska fördelas mellan avdelningarna (EUT C 372, 2019, s. 2) ska fortsätta att gälla.
-

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – Subdelegación del Gobierno en Toledo mot XU (C-451/19) och QP (C-532/19)

(Förenade målen C-451/19 och C-532/19) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 20 FEUF – Unionsmedborgarskap – Unionsmedborgare som aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet – Ansökan om uppehållskort för en familjemedlem som är tredjelandsmedborgare – Avslag – Skyldighet för unionsmedborgaren att ha tillräckliga tillgångar – Makars skyldighet att leva tillsammans – Underårigt barn som är unionsmedborgare – Nationell lagstiftning och praxis – Faktiskt åtnjutande av kärnan i de rättigheter som tillkommer unionsmedborgare – Berövande)

(2022/C 244/03)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Subdelegación del Gobierno en Toledo

Motpart: XU (C-451/19), QP (C-532/19)

Domslut

- 1) Artikel 20 FEUF ska tolkas så, att den utgör hinder för att en medlemsstat avslår en ansökan om familjeåterförening som getts in av en tredjelandsmedborgare som är familjemedlem till en unionsmedborgare som är medborgare i den medlemsstaten och som aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet, av det enda skälet att unionsmedborgaren inte för sin egen och sin familjemedlems räkning har tillräckliga medel för att inte vara en belastning för det nationella sociala biståndssystemet, utan att det har undersökts huruvida det föreligger ett beroendeförhållande mellan unionsmedborgaren och familjemedlemmen som är av sådan beskaffenhet att den förstnämnda i praktiken skulle bli tvungen att lämna Europeiska unionen i dess helhet och därmed skulle berövas möjligheten att faktiskt åtnjuta kärnan i de rättigheter som följer av unionsmedborgarskapet, om tredjelandsmedborgaren nekades en härledd uppehållsrätt.
- 2) Artikel 20 FEUF ska tolkas så, att ett beroendeförhållande, som är av sådan beskaffenhet att det motiverar att en härledd uppehållsrätt beviljas med stöd av denna artikel, inte kan anses föreligga enbart på grund av att en medborgare i en medlemsstat, som är myndig och aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet, och vederbörandes make, som är myndig och tredjelandsmedborgare, är skyldiga att leva tillsammans på grund av de skyldigheter som följer av äktenskapet enligt lagstiftningen i den medlemsstat som unionsmedborgaren är medborgare i, och i vilken äktenskapet ingåtts, och att bedömningen, när unionsmedborgaren är underårig, av om det föreligger ett sådant beroendeförhållande, som kan motivera att föräldern till detta barn, som är tredjelandsmedborgare, beviljas en härledd uppehållsrätt enligt nämnda artikel, måste grundas på en prövning av samtliga omständigheter i det aktuella fallet. När den underåriges förälder stadigvarande bor tillsammans med den andra föräldern, som är unionsmedborgare, föreligger en motbevisbar presumtion om ett sådant beroendeförhållande.

- 3) Artikel 20 FEUF ska tolkas så, att ett beroendeförhållande, som är av sådan beskaffenhet att det motiverar att en härledd uppehållsrätt beviljas med stöd av denna artikel, till förmån för ett underårigt barn, som är tredjelandsmedborgare, till en make eller maka, som själv är tredjelandsmedborgare, och som aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet, föreligger om denne unionsmedborgare och dennes make under äktenskapet har fått ett barn, som är unionsmedborgare, och som aldrig har utövat sin rätt till fri rörlighet, och sistnämnda person tvingas lämna unionen i dess helhet, om det underåriga barnet, som är tredjelandsmedborgare, tvingas att lämna den berörda medlemsstaten.

(¹) EUT C 432, 23.12.2019.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 5 maj 2022 – Europeiska kommissionen mot Stefano Missir Mamachi di Lusignano m.fl.

(Mål C-54/20 P) (¹)

(Överklagande – Personalmål – Europeiska unionens utomobligatoriska skadeståndsansvar för en institutions underlåtenhet att säkerställa skyddet av sina tjänstemän – Europeiska kommissionens delegation i Marocko – Mördad tjänsteman – Ideell skada som åsamkats tjänstemannens syskon – Rättsmedel – Artiklarna 270, 268 och 340 FEUF – Tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen – Artiklarna 40, 42b, 55a, 73, 90 och 91 – Begreppet ”person som omfattas” – Motivering)

(2022/C 244/04)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: B. Schima, T. S. Bohr och G. Gattinara)

Övriga parter i målet: Stefano Missir Mamachi di Lusignano Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano (ombud: F. Di Gianni, G. Coppo och A. Scalini, avvocati), Anne Jeanne Cécile Magdalena Maria Sintobin, Carlo Amadeo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, Tommaso Missir Mamachi di Lusignano, Filiberto Missir Mamachi di Lusignano

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Kommissionen ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Stefano Missir Mamachi di Lusignano och Maria Letizia Missir Mamachi di Lusignano.

(¹) EUT C 209, 22.6.2020.

Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Supremo Tribunal Administrativo – Portugal) – BPC Lux 2 Sàrl m.fl. mot Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

(Mål C-83/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2014/59/EU – Bankunion – Återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Artiklarna 36, 73 och 74 – Skydd av aktieägare och borgenärer – Delvist genomförande före utgången av införlivandefristen – Införlivande i etapper – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 17.1 – Rätt till egendom)

(2022/C 244/05)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Supremo Tribunal Administrativo

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJF Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJF DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group SA

Motparter: Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

Domslut

- 1) Artikel 17.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ska tolkas på så sätt att den inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som är tillämplig i samband med en resolutionsåtgärd och som, samtidigt som den innebär att det, i princip, kan säkerställas att resolutionsåtgärden – som består i att skapa ett broinstitut och ett verktyg för avskiljande av tillgångar – blir ekonomiskt neutral, saknar en uttrycklig bestämmelse där det anges
 - att det ska göras en rimlig, försiktig och realistisk värdering av tillgångar och skulder i det kreditinstitut som är föremål för resolutionsåtgärden innan åtgärden vidtas,
 - att eventuell ersättning, grundad på den värdering som anges i föregående strecksats, ska betalas till institutet under resolution eller, i förekommande fall, till innehavarna av aktier eller andra värdepapper,
 - att aktieägarna i institutet under resolution har rätt att erhålla ett belopp motsvarande åtminstone vad de skulle ha erhållit om institutet hade likviderats helt enligt ordinarie konkursförfaranden, utan endast att denna skyddsmekanism gäller för borgenärer vars fordringar inte har överförts, och
 - att det ska göras en värdering, som är oberoende av den som anges i första strecksatsen, i syfte att bedöma huruvida aktieägarna och borgenärerna skulle ha behandlats mer förmånligt om institutet under resolution hade varit föremål för ett normalt likvidationsförfarande.
- 2) Det förhållandet att en medlemsstat endast delvis har införlivat – i en nationell lagstiftning om resolution av kreditinstitut – vissa bestämmelser i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012 före utgången av fristen för att införliva direktivet kan i princip inte anses allvarligt äventyra det i direktivet föreskrivna resultatet, i den mening som avses i domen av den 18 december 1997, Inter-Environnement Wallonie (C-129/96, EU:C:1997:628).

(¹) EUT C 247, 27.7.2020.

Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Hof van beroep te Antwerpen – Belgien) – FN mot Universiteit Antwerpen m.fl.

(Mål C-265/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Socialpolitik – Deltidsanställning – Direktiv 97/81/EG – Ramavtalet om deltidarbete mellan UNICE, CEEP och EFS – Klausul 4.1 – Principen om icke-diskriminering – Deltidsanställd akademisk personal – Endast heltidsanställd akademisk personal får automatiskt fast anställning – Beräkning av den procentuella andel av en heltidsanställning som motsvaras av en deltidanställning – Krav saknas)

(2022/C 244/06)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hof van beroep te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: FN

Motparter: Universiteit Antwerpen, Vlaamse Autonome Hogeschool Hogere Zeevaartschool, PB, ZK, NG, ZN, UM

Domslut

- 1) Klausul 4.1 i ramavtalet om deltidarbete som ingicks den 6 juni 1997 och som återfinns i bilagan till rådets direktiv 97/81/EG av den 15 december 1997 om ramavtalet om deltidarbete undertecknat av UNICE, CEEP och EFS, i dess lydelse enligt rådets direktiv 98/23/EG av den 7 april 1998, ska tolkas så, att den utgör hinder mot nationell lagstiftning och praxis som innebär att akademisk personal som undervisar på heltid automatiskt erbjuds fast anställning utan att det finns något annat objektiva skäl härför än att den berörda arbetstagaren arbetar heltid, medan akademisk personal som undervisar på deltid erbjuds antingen fast anställning eller tillfällig anställning.
- 2) Ramavtalet om deltidarbete som ingicks den 6 juni 1997 och som återfinns i bilagan till rådets direktiv 97/81, i dess lydelse enligt direktiv 98/23, ska tolkas så, att det inte medför några krav på hur en arbetsgivare som anställer arbetstagare på deltid ska beräkna den procentandel av jämförbart heltidsarbete som deltidarbetet motsvarar.

(¹) EUT C 313, 21.9.2020

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från
Verwaltungsgerichtshof – Österrike) – EB, JD, DP mot Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter,
Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB)**

(Mål C-405/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Socialpolitik – Artikel 157 FEUF – Protokoll (nr 33) – Likabehandling av män och kvinnor i arbetslivet – Direktiv 2006/54/EG – Artikel 5 c och artikel 12 – Förbud mot indirekt könsdiskriminering – Företags- eller yrkesbaserat system för social trygghet som är tillämpligt efter det datum som avses i protokoll (nr 33) och artikel 12 i direktiv 2006/54 – Ålderspension för offentliganställda tjänstemän – Nationell lagstiftning enligt vilken det föreskrivs en årlig justering av ålderspensionerna – Gradvis justering beroende på pensionens storlek och ingen justering över ett visst belopp – Motivering)

(2022/C 244/07)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: EB, JD, DP

Motpart: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter, Eisenbahnen und Bergbau (BVAEB)

Domslut

- 1) Protokoll (nr 33) om artikel 157 FEUF, som fogats till EUF-fördraget, och artikel 12 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/54/EG av den 5 juli 2006 om genomförandet av principen om lika möjligheter och likabehandling av kvinnor och män i arbetslivet ska tolkas så, att den begränsning i tiden av verkningarna av principen om likabehandling av kvinnor och män som föreskrivs i dessa bestämmelser inte är tillämplig på en nationell lagstiftning om årlig justering av ålderspensioner som utbetalas enligt ett företags- eller yrkesbaserat system för social trygghet, vilken är tillämplig efter den tidpunkt som avses i nämnda bestämmelser.

- 2) Artikel 157 FEUF och artikel 5 c i direktiv 2006/54 ska tolkas så, att de inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som föreskriver att den årliga justeringen av ålderspensionerna för nationella offentligtanställda tjänstemän gradvis ska minska i förhållande till pensionens högre storlek och att det inte ska ske någon som helst justering om pensionen överstiger ett visst belopp, för det fall lagstiftningen i fråga missgynnar en betydligt större andel manliga än kvinnliga pensionstagare och förutsatt att lagstiftningen på ett konsekvent och systematiskt sätt eftersträvar målsättningarna att säkerställa en hållbar finansiering av ålderspensionerna och att minska skillnaderna mellan nivåerna på de pensioner som finansieras av staten – utan att gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå dessa målsättningar.

(¹) EUT C 378, 9.11.2020.

Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de La Coruña – Spanien) – Banco Santander, SA, mot J.A.C. och M.C.P.R.

(Mål C-410/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2014/59/EU – Resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Allmänna principer – Artikel 34.1 – Skuldnedskrivning – Verkningar – Artikel 53.1 och 53.3 – Nedskrivning av kapitalinstrument – Artikel 60.2 första stycket b och c – Artiklarna 73 – 75 – Skydd för aktieägares och borgenärs rättigheter – Direktiv 2003/71/EG – Prospekt som ska offentliggöras när värdepapper erbjuds till allmänheten eller tas upp till handel – Artikel 6 – Felaktig information i prospektet – Skadeståndstalan som väckts efter ett resolutionsbeslut – Talan om ogiltigförklaring av ett avtal om förvärv av aktier som väckts mot kreditinstitutets universalefterträdare, vilken omfattas av ett resolutionsbeslut)

(2022/C 244/08)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Audiencia Provincial de La Coruña

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Banco Santander, SA

Motparter: J.A.C. och M.C.P.R.

Domslut

Artikel 34.1 a i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012, jämförd med artikel 53.1 och 53.3 samt artikel 60.2 första stycket b och c i samma direktiv, ska tolkas så, att de utgör hinder för att – efter en total nedskrivning av aktierna i aktiekapitalet i ett kreditinstitut eller värdepappersföretag som varit föremål för ett resolutionsförfarande – de personer som förvärvat dessa aktier inom ramen för ett allmänt teckningserbjudande som detta institut eller företag offentliggjort, innan ett sådant resolutionsförfarande inleddes, väcker skadeståndstalan mot nämnda institut eller företag, eller dess efterträdare, avseende de uppgifter som lämnats i ett prospekt, såsom föreskrivs i artikel 6 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/71/EG av den 4 november 2003 om de prospekt som skall offentliggöras när värdepapper erbjuds till allmänheten eller tas upp till handel och om ändring av direktiv 2001/34/EG, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/11/EG av den 11 mars 2008, eller för att det väcks talan om ogiltigförklaring av avtalet om teckning av dessa aktier, vilken, med hänsyn till ogiltigförklaringens retroaktiva verkan, leder till att det motsvarande värdet av dessa aktier ska återbetalas jämte ränta från och med den dag då avtalet ingicks.

(¹) EUT C 423, 7.12.2020

Domstolens dom (stora avdelningen) av den 3 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře – Republiken Tjeckien) – CityRail a.s. mot Správa železnic, státní organizace

(Mål C-453/20) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 267 FEUF – Begreppet domstol – Strukturella och funktionella kriterier – Fullgörande av dömande uppgifter eller förvaltningsuppgifter – Direktiv 2012/34/EU – Artiklarna 55 och 56 – Ett enda nationellt regleringsorgan för järnvägssektorn – Fristående sektoriell tillsynsmyndighet – Befogenhet att agera på eget initiativ – Rätt att ålägga sanktioner – Beslut som kan bli föremål för domstolsprövning – Avvisning av begäran om förhandsavgörande)

(2022/C 244/09)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Hänskjutande organ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Parter i ärendet vid det nationella organet

Klagande: CityRail a.s.

Motpart: Správa železnic, státní organizace

Ytterligare deltagare: ČD Cargo, a.s.

Domslut

Begäran om förhandsavgörande från Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Myndigheten för tillträde till transportinfrastruktur, Tjeckien) kan inte tas upp till prövning.

⁽¹⁾ EUT C 62, 22.2.2021

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 5 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Conseil d'État – Frankrike) – Association France Nature Environnement mot Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire

(Mål C-525/20) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Miljö – Direktiv 2000/60/EG – En ram för Europeiska unionens åtgärder på vattenpolitikens område – Artikel 4.1 a – Miljömål för ytvatten – Medlemsstaternas skyldighet att inte godkänna program eller projekt som kan orsaka en försämring av statusen hos en ytvattenförekomst – Begreppet försämring av statusen hos en ytvattenförekomst – Artikel 4.6 och 4.7 – Undantag från förbudet mot försämring – Villkor – Program eller projekt med tillfällig och kortvarig påverkan utan långsiktiga konsekvenser för statusen hos en ytvattenförekomst)

(2022/C 244/10)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil d'État

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Association France Nature Environnement

Motpart: Premier ministre, Ministre de la Transition écologique et solidaire

Domslut

Artikel 4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/60/EG av den 23 oktober 2000 om upprättande av en ram för gemenskapens åtgärder på vattenpolitikens område ska tolkas så, att det enligt denna bestämmelse inte är tillåtet för medlemsstaterna att, vid bedömningen av huruvida ett visst program eller ett visst projekt är förenligt med målet att förebygga försämring av vattenkvaliteten, underlåta att beakta tillfällig och kortvarig påverkan utan långsiktiga konsekvenser för vattenförekomster, såvida det inte är uppenbart att sådan påverkan till sin natur endast kan medföra liten inverkan på statusen hos ifrågavarande vattenförekomster och inte kan orsaka någon "försämring" av denna status, i den mening som avses i denna bestämmelse. Om de behöriga nationella myndigheterna, inom ramen för förfarandet för godkännande av ett program eller ett projekt, konstaterar att detta kan orsaka en sådan försämring, får programmet eller projektet, även om försämringen är av tillfällig karaktär, endast godkännas om villkoren i artikel 4.7 i direktivet är uppfyllda.

(¹) EUT C 35, 1.2.2021.

Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 12 maj 2022 (begäran om förhandsavgörande från Commissione tributaria provinciale di Venezia – Italien) – U.I. Srl mot Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia

(Mål C-714/20) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande – Tullunion – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Artikel 201 – Skattskyldiga – Mervärdesskatt vid import – Unionens tullkodex – Förordning (EU) nr 952/2013 – Artikel 77.3 – Solidariskt ansvar för det indirekta tullombudet och det importerande bolaget – Tull)

(2022/C 244/11)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Commissione tributaria provinciale di Venezia

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: U.I. Srl

Motpart: Agenzia delle dogane e dei monopoli – Ufficio delle dogane di Venezia

Domslut

- 1) Artikel 77.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 952/2013 av den 9 oktober 2013 om fastställande av en tullkodex för unionen ska tolkas så, att ett indirekt tullombud enligt denna bestämmelse är betalningsskyldigt endast för tullavgifterna för de varor som denne har anmält till tullen, och inte även för mervärdesskatten vid import för samma varor.
- 2) Artikel 201 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så, att det inte kan anses att ett indirekt tullombud tillsammans med importören är solidariskt betalningsansvarigt för mervärdesskatt vid import om det inte föreligger några nationella bestämmelser som utser eller godtar, uttryckligen och otvetydigt, det indirekta tullombudet som en person som är betalningsskyldig för denna skatt.

(¹) Dagen för ingivande: 24.12.2020.

Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 28 april 2022 (begäran om förhandsavgörande från Okresný súd Prešov – Slovakien) – Rozhlas a televízia Slovenska mot CI

(Mål C-638/21) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 53.2 och artikel 94 i domstolens rättegångsregler – Oskäliga villkor i konsumentavtal – Direktiv 93/13/EEG – Tillämpningsområde – Rättsligt förhållande mellan ett nationellt programföretag och en fysisk person som har att betala radio- och tv-avgift – Uppenbart att talan ska avvisas)

(2022/C 244/12)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Okresný súd Prešov.

Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Rozhlas a televízia Slovenska

Svarande: CI

Avgörande

Det är uppenbart att den begäran om förhandsavgörande som Okresný súd Prešov (Distriktsdomstolen i Prešov, Slovakien) ingav, genom beslut av den 8 september 2021, ska avvisas.

⁽¹⁾ Datum för ingivande: 19.10.2021.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2 – León (Spanien) den 22 oktober 2021 – ACNC mot Unicaja Banco, SA

(Mål C-652/21)

(2022/C 244/13)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 2- León

Parter i det nationella målet

Kärande: ACNC

Svarande: Unicaja Banco, SA

Tolkningsfrågor

1. Är det förenligt med artikel 6.1 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal, att skyldigheten att betala tillbaka hela beloppet anses uppfylld enbart genom att de belopp som felaktigt har erlagts med tillämpning av ett oskäligt villkor betalas tillbaka eller ska skyldigheten anses uppfylld när lagstadgad ränta som upplupit sedan vart och ett av de felaktiga beloppen erlagts därutöver betalats, vilket föreskrivs i den nationella lagstiftningen?
2. För det fallet att begreppet full återbetalning ska anses omfatta lagstadgad ränta:
 - 2.1 Utgör artiklarna 6.1 och 7.1 i rådets direktiv 93/13/EEG ⁽¹⁾ av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal hinder för de nationella civilprocessrättsliga principerna om disposition och om överensstämmelse mellan domen och yrkandena när det i ansökan inte yrkas full återbetalning av upplupen lagstadgad ränta på de belopp som ska återbetalas?

- 2.2 Utgör artiklarna 6.1 och 7.1 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal hinder för att den nationella domstolen bifaller ett yrkande som inte omfattar hela den lagstadgade räntan på de belopp som ska återbetalas?
- 2.3 Utgör effektivitetsprincipen i artikel 6.1 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal hinder för att den nationella domstolen slår fast att en del av den ränta som upplupit på grund av de belopp som ska återbetalas, inte ska betalas på grund av att käranden inte har yrkat detta?
- 2.4 Medger eller kräver principerna om effektivitet och full återbetalning i artikel 6.1 och i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal, att den nationella domstolen beslutar att utvidga yrkandet kvantitativt till att omfatta belopp som käranden inte har yrkat för att uppnå full återbetalning, däribland den del av den lagstadgade räntan som inte har yrkats, när det sker till förmån för konsumenten?
3. Om fråga 2.4 besvaras nekande, utgör artikel 6.1 i direktiv 93/13 hinder för de nationella civilprocessrättsliga principerna om preskription av rätten att åberopa faktiska omständigheter och om rättskraft för att talan om den upplupna lagstadgade ränta som inte har yrkats i ansökan ska kunna förbehållas ett senare mål?

(¹) EUT L 95, 1993, s. 29

Överklagande ingett den 1 februari 2022 av Industria de Diseño Textil SA (Inditex) av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 1 december 2021 i mål T-467/21, Inditex mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet – Ffauf Italia (ZARA)

(Mål C-65/22 P)

(2022/C 244/14)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Industria de Diseño Textil SA (Inditex) (ombud: C. Duch Fonoll och S. Sáenz de Ormijana Rico, abogadas)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet och Ffauf Italia SpA

Domstolen (avdelningen för prövningstillstånd) har den 6. maj 2022 beslutat att överklagandet inte kan prövas och att Industria de Diseño Textil SA (Inditex) ska bära sina rättegångskostnader.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanien) den 17 februari 2022 – DX, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) mot Tesorería General de la Seguridad Social

(Mål C-113/22)

(2022/C 244/15)

Rättegångsspråk: spanska

Hänskjutande domstol

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

Parter i det nationella målet

Klagande: DX, Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Motpart: Tesorería General de la Seguridad Social

Tolkningsfrågor

1. Ska den förvaltningspraxis som föreskrivs i Criterio de Gestión 1/2020 (Förvaltningsföreskrifter 1/2020) som antagits av den allmänna avdelningen för rättslig styrning och rättligt stöd vid INSS (Socialförsäkringsmyndigheten), som består i att alltid vägra bevilja det omtvistade tillägget till män och låta män kräva det via domstol, såsom skett för klaganden i det nationella målet, mot bakgrund av rådets direktiv 79/7/EEG ⁽¹⁾ av den 19 december 1978 om successivt genomförande av principen om likabehandling av kvinnor och män i fråga om social trygghet, anses utgöra ett åsidosättande från Socialförsäkringsmyndighetens sida som skiljer sig från det åsidosättande av bestämmelser som slogs fast i EU-domstolens dom av den 12 december 2019, WA (C-450/2018) ⁽²⁾, och ska det anses att detta åsidosättande från myndighetens sida därför utgör diskriminering på grund av kön, med tanke på att likabehandlingsprincipen, enligt artikel 4 i det direktivet, definieras som att det inte ska förekomma någon som helst diskriminering på grund av kön, vare sig direkt eller indirekt, och att medlemsstaterna, enligt artikel 5 i direktivet, ska vidta de åtgärder som behövs för att alla lagar och andra författningar som strider mot likabehandlingsprincipen ska upphävas?
2. Ska, mot bakgrund av svaret på föregående fråga och mot bakgrund av direktiv 79/7 (särskilt artikel 6 i direktivet samt likvärdighets- och effektivitetsprincipen vad gäller de rättsliga följderna av ett åsidosättande av unionsrätten), rättsverkningarna av att domstolen erkänner rätten till tillägget inträda vid den tidpunkt då ansökan gjordes (med retroaktiv verkan på tre månader), eller ska rättsverkningarna sträcka sig tillbaka till det datum då EU-domstolens dom WA meddelades eller publicerades, eller till den händelse som gav rätt till förmånen vid bestående arbetsoförmåga, som det omtvistade tillägget hänför sig till?
3. Ska det, mot bakgrund av svaret på föregående fråga och mot bakgrund av det tillämpliga direktivet (särskilt artikel 6 i direktivet samt likvärdighets- och effektivitetsprincipen vad gäller de rättsliga följderna av ett åsidosättande av unionsrätten), utgå skadestånd som ska ersätta den skada som lidits och ha en avskräckande verkan, på grund av att dessa skador inte täcks genom att tidpunkten för rättsverkningarna av att domstolen beviljar tillägget fastställs, och ska, under alla omständigheter, beloppet för rättegångs- och ombudskostnader vid arbetsdomstolen och denna arbetsrättsliga avdelning omfattas av skadeståndet?

⁽¹⁾ EGT L 6, 1979, s. 24; svensk specialutgåva, område 5, volym 2, s. 111.

⁽²⁾ EU:C:2019:1075

**Överklagande ingett den 21 februari 2022 av Zoï Apostolopoulou och Anastasia
Apostolopoulou-Chrysanthaki av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den
21 december 2021 i mål T-721/18 och T-81/19, Apostolopoulou och Apostolopoulou-Chrysanthaki
mot kommissionen**

(Mål C-124/22 P)

(2022/C 244/16)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Klagande: Zoï Apostolopoulou och Anastasia Apostolopoulou-Chrysanthaki (ombud: Dionysios Gkouskos, dikigoros)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 21 december 2021 i de förenade målen T-721/18 och T-81/19, ⁽¹⁾
- bifalla talan i de förenade målen T-721/18 och T-81/19, och
- förplikta kommissionen att ersätta klagandenas rättegångskostnader i första instans och i målet om överklagande.

Grunder och huvudargument

Klagandena har åberopat följande fem grunder till stöd för överklagandet:

1. Första grunden: Den överklagade domen innehåller motstridiga och felaktiga domskäl avseende kommissionens åsidosättande av principen om god förvaltning

I den överklagade domen avvisade tribunalen klagandenas grund avseende åsidosättande av principen om god förvaltning, eftersom den ansåg att det i ansökan i respektive mål inte angavs vilka faktiska och rättsliga omständigheter som denna grund vilade på. Klagandena anser att tribunalens domskäl i denna del är felaktiga och motstridiga och har till stöd för detta påstående anfört följande. 1) Tribunalen fann själv att ansökan i målen var precis, tydlig och utförlig vad beträffade ändamålet med talan och ogillade kommissionens invändning om rättegångshinder (punkt 73 i den överklagade domen). 2) Tribunalen fann själv (punkt 124 i den överklagade domen) att kommissionen i sina inlagor faktiskt hade tagit med de osanna påståenden som klagandena anser utgör ett handlande som strider mot principen om god förvaltning. Med andra ord har inte bara de nödvändiga faktiska och rättsliga omständigheterna angetts (vilket för övrigt framgår av en genomläsning av inlagorna i de båda målen), utan tribunalen själv har själv provat dem. 3) Tribunalens konstaterande att kommissionen i ett domstolsförfarande gjort osanna påståenden om klagandena, i syfte att återkräva belopp som inte hade beviljats klagandena, visar i sig att kommissionen uppenbart åsidosatt principen om god förvaltning. En annan bedömning skulle innebära att det förhållandet att en unionsinstitution vid en nationell domstol gör osanna påståenden som är till nackdel för unionsmedborgare ansågs vara en praxis som är förenlig med reglerna om god förvaltning.

2. Andra grunden: Den överklagade domen innehåller felaktiga domskäl grundade på argument som inte hade åberopats och tribunalen underlät att pröva yrkandena i ansökan i målen om ideellt skadestånd för vissa bestämda osanna och ärekränkande påståenden från kommissionens sida.

Tribunalen underlät att pröva de specifika osanna och ärekränkande påståendena och de enskilda avsnitten i kommissionens inlagor om klagandena, vilka utgjorde bakgrunden till och ändamålet med talan i båda målen, för att avgöra huruvida de utgjorde en kränkning av klagandenas person och kunde ligga till grund för ersättning för ideell skada, såsom klagandena hade yrkat i ansökan i målen. Istället fann tribunalen att kommissionen inte hade lagt klagandena till last att ha gjort sig skyldiga till bedrägliga handlingar och lade detta till grund för att lämna talan i båda målen utan bifall. Tribunalens bedömning saknade emellertid samband med ändamålet med talan i målen, eftersom klagandena inte hade yrkat skadestånd på grund av att kommissionen skulle ha anklagat dem för bedrägliga handlingar. Denna bedömning innebar att tribunalen prövade en grund som inte hade åberopats av klagandena och domskälen i denna del kan därmed inte anses vara korrekta. Tribunalen underlät således dels att pröva klagandenas talan, dels att ange korrekta domskäl till grund för sin dom.

3. Tredje grunden: Tribunalen missuppfattade klagandenas argument och gjorde motstridiga bedömningar i fråga om åsidosättandet av principen om processuell lojalitetsplikt och rätten till en rättvis rättegång

Tribunalen anförde visserligen helt korrekt att klagandena gjorde gällande att det handlande som lades kommissionen till last i mål T-81/19 stred mot både mot den sannings- och lojalitetsplikt som åligger parterna, som är en allmän rättsprincip i medlemsstaterna, och mot den grundläggande principen om god rättskipning (rätten till en rättvis rättegång). Därefter slog den emellertid fast, på ett helt motstridigt sätt, att klagandena inte hade gjort gällande att en unionsrättslig bestämmelse hade åsidosatts, trots att detta framgår redan av en genomläsning av yrkandena i ansökan i målet. Tribunalen underlät därigenom att pröva talan i mål T-81/19 och angav därvid motstridiga och felaktiga domskäl till grund för detta.

4. Fjärde grunden: Tribunalen missuppfattade ändamålet med talan i båda målen samt gjorde en felaktig tolkning och tillämpning av artiklarna 299, 268 och 340 FEUF

Klagandena har till utveckling av denna grund gjort gällande följande. 1) Tribunalen fann felaktigt att saken avsåg kommissionens ombuds (i egenskap av juridiska ombud) handlande, trots att det var kommissionen själv som är part i målet och som svarar för betalningen av skadestånd på grund av utomobligatoriskt ansvar. 2) Tribunalen fann felaktigt att kommissionens åsidosättande av sanningsplikten och åsidosättandet av klagandenas rätt till en rättvis rättegång omfattades av den kontroll av att verkställighet skett på ett rättsenligt sätt som det ankommer på de nationella domstolarna att göra, trots att yrkandena i de båda målen angående åsidosättanden som kommissionen gjort sig skyldig till avsåg åsidosättanden av unionsmedborgares grundläggande rättigheter från en unionsinstitutions sida som ger rätt till utomobligatoriskt skadestånd, varvid tribunalen är ensam behörig i det avseendet enligt artiklarna 268 FEUF och 340 FEUF. 3) Tribunalen fann felaktigt att klagandena hade gjort gällande att en nationell handläggningsregel åsidosatts, trots att de hade gjort gällande att de rättsprinciper som är gemensamma för medlemsstaterna, en allmän unionsrättslig princip och enskilda grundläggande rättigheter som skyddas av unionsrätten åsidosatts, såsom framgår redan av en genomläsning av ansökan i målen och såsom tribunalen själv medgav i andra delar av sin dom.

5. Femte grunden: Tribunalen gjorde en felaktig tolkning och tillämpning av artiklarna 299, 317 och 325 FEUF.

Tribunalen fann visserligen att det fanns fog för påståendet att kommissionen hade gjort "osanna påståenden" till klagandenas nackdel. Därefter gjorde den emellertid en bedömning som på ett helt godtyckligt sätt utvidgar kommissionens rätt att påskynda verkställigheten av en fordran genom att på ett paradoxalt och inom doktrinen okänt sätt bortse från den omständigheten att kommissionen inte kunde utöva denna oavvisliga rätt genom att ljuga och genom att åsidosätta – klagandena tillkommande – grundläggande rättigheter för enskilda, vilka utgör den demokratiska minimigränsen för varje rättsstridigt handlande från unionsinstitutionernas sida.

(¹) EU:T:2021:933.

Överklagande ingett den 3 mars 2022 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 21 december 2021 i mål T-795/19, HB mot Europeiska kommissionen

(Mål C-160/22 P)

(2022/C 244/17)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà och B. Araujo Arce)

Övrig part i målet: HB

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 21 december 2021 (T-795/19), i den del den innebär att talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019)7319 final av den 15 oktober 2019 avvisas (punkt 1 i domslutet) och kommissionen förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna för det interimistiska förfarandet (punkt 3 i domslutet),
- återförvisa målet till tribunalen för att denna ska avgöra målet i sak, och
- förplikta HB att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen åberopar tre grunder till stöd för sitt överklagande.

Som första grund åberopas en felaktig rättslig kvalificering: tribunalen bortser från bestämmelserna i det beslut som kommissionen fattat med utövande av sina offentliga maktbefogenheter på avtalsområdet samt gör dem verkningslösa, genom att kvalificera dessa bestämmelser som avtalsrättsliga och genom att anse att de omfattas av dess prövning i egenskap av behörig domstol enligt avtalet. Denna felaktiga rättsliga kvalificering påverkar punkterna 67–90 i den överklagade domen.

Som andra grund åberopas en felaktig rättslig kvalificering beträffande artikel 1 i beslutet (punkterna 67–78 i domen) och en missuppfattning av de faktiska omständigheterna. Tribunalens kvalificering av artikel 1 i beslutet, som fastställer HB:s ansvar för en regelöverträdelse i förfarandet för tilldelning av kontraktet, innebär en missuppfattning av de faktiska omständigheterna och en felaktig kvalificering av artikel 1 som en bestämmelse av avtalsrättslig art.

Som tredje grund åberopas en felaktig rättslig kvalificering av artiklarna 2 och 3 i beslutet (punkterna 79–86 i domen). När kommissionen satte ned avtalspriset till noll euro och beslutade att återkräva de belopp som redan betalats, agerade den inte avtalsrättsligt utan med utövande av sina offentliga maktbefogenheter. Tribunalen gjorde fel när den likställde bestämmelserna i dessa artiklar med konsekvenserna av en avtalsrättslig ogiltigförklaring på grund av uppsåtligt vilseledande eller på grund av att giltigt samtycke saknas.

Överklagande ingett den 3 mars 2022 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (andra avdelningen) meddelade den 21 december 2021 i mål T-796/19, HB mot Europeiska kommissionen

(Mål C-161/22 P)

(2022/C 244/18)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Baquero Cruz, J. Estrada de Solà och B. Araujo Arce)

Övrig part i målet: HB

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som tribunalen meddelade den 21 december 2021 (T-796/19), i den del den innebär att talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019)7318 final av den 15 oktober 2019 avvisas (punkt 1 i domslutet) och kommissionen förpliktas att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna för det interimistiska förfarandet (punkt 3 i domslutet),
- återförvisa målet till tribunalen för att denna ska avgöra målet i sak, och
- förplikta HB att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen åberopar tre grunder till stöd för sitt överklagande.

Som första grund åberopas en felaktig rättslig kvalificering: tribunalen bortser från bestämmelserna i det beslut som kommissionen fattat med utövande av sina offentliga maktbefogenheter på avtalsområdet samt gör dem verkningslösa, genom att kvalificera dessa bestämmelser som avtalsrättsliga och genom att anse att de omfattas av dess prövning i egenskap av behörig domstol enligt avtalet. Denna felaktiga rättsliga kvalificering påverkar punkterna 62–87 i den överklagade domen.

Som andra grund åberopas en felaktig rättslig kvalificering beträffande artikel 1 i beslutet (punkterna 62–73 i domen) och en missuppfattning av de faktiska omständigheterna. Tribunalens kvalificering av artikel 1 i beslutet, som fastställer HB:s ansvar för en regelöverträdelse i förfarandet för tilldelning av kontraktet, innebär en missuppfattning av de faktiska omständigheterna och en felaktig kvalificering av artikel 1 som en bestämmelse av avtalsrättslig art.

Som tredje grund åberopas en felaktig rättslig kvalificering av artiklarna 2 och 3 i beslutet (punkterna 74–83 i domen). När kommissionen satte ned avtalspriset till noll euro och beslutade att återkräva de belopp som redan betalats, agerade den inte avtalsrättsligt utan med utövande av sina offentliga maktbefogenheter. Tribunalen gjorde fel när den likställde bestämmelserna i dessa artiklar med konsekvenserna av en avtalsrättslig ogiltigförklaring på grund av uppsåtligt vilseledande eller på grund av att giltigt samtycke saknas.

Överklagande ingett den 3 mars 2022 av MG av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 21 december 2021 i mål T-573/20, MG mot Europeiska investeringsbanken

(Mål C-173/22 P)

(2022/C 244/19)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: MG (ombud: L. Levi, avocate)

Övrig part i målet: Europeiska investeringsbanken

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- förklara att överklagandet kan tas upp till prövning och att det är välgrundat,

- upphäva tribunalens dom av den 21 december 2021 i mål T-573/20,
- i enlighet härmed bifalla klagandens yrkanden i första instans och följaktligen
 - ogiltigförklara EIB:s beslut av den 11 oktober 2018 om att inte bevilja klaganden familjetillägg (inbegripet bland annat avgifterna för fritidshem som EIB oriktigt dragit av från klagandens lön fram till november 2019) och härledda ekonomiska rättigheter (inbegripet skatteavdrag och ersättning för sjukvårdsutgifter för de barn som klaganden har vårdnaden om),
 - vid behov ogiltigförklara skrivelsen/beslutet av den 7 januari 2019 om avslag på klagandens begäran i samtliga avseenden,
 - vid behov ogiltigförklara EIB:s beslut av den 30 juli 2020 i vilket det konstaterades att förlikning inte kunnat nås och i vilket beslutet av den 11 oktober 2018 fastställdes,
 - förordna att EIB ska ersätta den ekonomiska och ideella skada som klaganden lidit, och
- förplikta EIB att ersätta rättegångskostnaderna i både första och andra instans.

Grunder och huvudargument

Klaganden anför följande grunder till stöd för sitt överklagande:

- Tribunalen har åsidosatt rätten att yttra sig i den överklagade domen.
- Tribunalen har åsidosatt motiveringsskyldigheten.
- Tribunalen har förvanskat innehållet i akten i målet och missförstått begreppet uppenbart oriktig bedömning. Den har även åsidosatt principerna om likabehandling och proportionalitet genom att underkänna invändningen om rättsstridighet avseende de administrativa bestämmelserna om familjetillägg.
- Tribunalen har i den överklagade domen åsidosatt tillämpliga bestämmelser (artikel 3.4 i förordning nr 260/68⁽¹⁾).
- Tribunalen har förvanskat innehållet i akten i målet genom att underkänna den femte grunden. Den har åsidosatt artikel 85 i rättegångsreglerna och gjorde en felaktig kvalificering av de faktiska omständigheterna. Tribunalen har inte behandlat samtliga anmärkningar och åsidosatt motiveringsskyldigheten.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG, Euratom, EKSG) nr 260/68 av den 29 februari 1968 om villkoren för och förfarandet vid skatt till Europeiska gemenskaperna (EGT L 56, 1968, s. 8; svensk specialutgåva, område 1, volym 1, s. 45).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia (Portugal) den 15 mars 2022 – WH, NX mot TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, S. A.

(Mål C-202/22)

(2022/C 244/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia

Parter i det nationella målet

Kärande: WH, NX

Svarande: TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, S.A.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska mot bakgrund av artiklarna 5.1 c, 6.1, 7.1 och 8.1 b i förordning nr 261/2004⁽¹⁾ den kraftigt försenade transport med buss till den slutliga bestämmelseorten som det lufttrafikföretag som utförde en flygning erbjöd de passagerare som missat en anslutningsflygning, ge rätt till kompensation på samma sätt som en försenad flygning?
- 2) Utgör mot bakgrund av skäl 14 och artikel 7.3 i förordning nr 261/2004 den omständigheten att bussen gick sönder och behövde bytas ut på vägen till den slutliga bestämmelseorten, en extraordinär omständighet som innebär att lufttrafikföretaget inte är skyldigt att kompensera passagerarna vid en kraftig försening i förhållande till den tidtabellsenliga ankomsttiden för bussen till den slutliga bestämmelseorten?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 23 mars 2022 –
Research Consorzio Stabile Scarl, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande
konsortiet (Research-Cisa) m.fl. mot Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti
e lo Sviluppo di Impresa m.fl.**

(Mål C-215/22)

(2022/C 244/21)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i det nationella målet

Klagande: Research Consorzio Stabile Scarl, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande konsortiet (Research-Cisa), C.I.S.A. SpA, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande konsortiet (Research-Cisa), Debar Costruzioni SpA, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande konsortiet med Consorzio Stabile COM Scarl, C.N. Costruzioni Generali SpA och Edil.Co. Srl, Invitalia – Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa

Motpart: Agenzia Nazionale per l'Attrazione degli Investimenti e lo Sviluppo di Impresa; Debar Costruzioni SpA, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande konsortiet med Consorzio Stabile COM Scarl, C.N. Costruzioni Generali SpA och Edil.Co. Srl, Consorzio Stabile Scarl, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande konsortiet (Research-Cisa), C.I.S.A. SpA, i eget namn och som befullmäktigad företrädare för det blivande konsortiet (Research-Cisa)

Tolkningsfråga

Utgör artiklarna 63 och 71 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24 av den 26 februari 2014⁽¹⁾, tillsammans med principerna om etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster enligt artiklarna 49 och 56 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF), hinder för att de italienska nationella bestämmelserna om nödvändiga underentreprenader tolkas så, att en anbudsgivare som inte har de kvalifikationer som krävs för en eller flera kategorier inte kan uppfylla det återstående kravet genom att anlita fler underentreprenörer, eller genom att kumulera de belopp som dessa underentreprenörer har kvalifikationer för?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Sigmaringen (Tyskland) den 23 mars 2022 – A.A. mot Förbundsrepubliken Tyskland

(Mål C-216/22)

(2022/C 244/22)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Sigmaringen

Parter i det nationella målet

Klagande: A.A.

Motpart: Förbundsrepubliken Tyskland

Tolkningsfrågor

1. a. Är en nationell bestämmelse, enligt vilken en efterföljande ansökan endast kan tas upp till prövning om de rättsliga eller faktiska omständigheter som låg till grund för det ursprungliga avslagsbeslutet senare ändrats på ett sätt som är till fördel för sökanden, förenlig med artikel 33.2 d och artikel 40.2 i direktiv 2013/32/EU⁽¹⁾?
- b. Utgör artikel 33.2 d och artikel 40.2 i direktiv 2013/32/EU hinder mot en nationell bestämmelse, enligt vilken en dom från Europeiska unionens domstol (i det nu aktuella fallet i ett förfarande om förhandsavgörande enligt artikel 267 FEUF) inte anses utgöra "nya fakta" eller "nya uppgifter" om det inte fastställs i domen att en nationell bestämmelse är oförenlig med unionsrätten, utan domen endast omfattar en tolkning av unionsrätten? Vilka villkor är i förekommande fall tillämpliga för att en dom från Europeiska unionens domstol som endast omfattar en tolkning av unionsrätten ska beaktas som "nya fakta" eller "nya uppgifter"?
2. Om frågorna 1a och 1b besvaras jakande: Ska artikel 33.2 d och artikel 40.2 i direktiv 2013/32/EU tolkas så, att en dom från Europeiska unionens domstol, i vilken har fastställts att det föreligger en stark presumtion för att det finns ett samband mellan vägran att fullgöra militärtjänsten under de omständigheter som anges i artikel 9.2 e i direktiv 2011/95/EU⁽²⁾, och ett av de fem skäl som anges i artikel 10 i direktivet, ska beaktas som "nya fakta" eller "nya uppgifter"?
3. a. Ska artikel 46.1 a ii i direktiv 2013/32/EU tolkas så, att rättsmedlet inför domstol mot ett avvisningsbeslut från den beslutande myndigheten i den mening som avses i artikel 33.2 d och artikel 40.5 i direktiv 2013/32/EU är begränsat till en prövning huruvida den beslutande myndigheten har gjort en riktig bedömning av villkoren för huruvida den efterföljande asylansökan kan nekas prövning enligt artikel 33.2 d och artikel 40.2 och 40.5 i direktiv 2013/32/EU?
- b. Om fråga 3a besvaras nekande: Ska artikel 46.1 a ii i direktiv 2013/32/EU tolkas så, att rättsmedlet inför domstol mot ett avvisningsbeslut från den beslutande myndigheten även omfattar en prövning huruvida villkoren för beviljande av internationellt skydd i den mening som avses i artikel 2 b i direktiv 2011/95/EU är uppfyllda, för det fall att domstolen vid en egen prövning konstaterar att villkoren för att neka prövning av den efterföljande asylansökan inte är uppfyllda?
- c. Om fråga 3b besvaras jakande: Krävs det för ett sådant avgörande från domstolen att sökanden dessförinnan har tillförsäkrats särskilda förfarandegarantier enligt artikel 40.3 tredje meningen jämförd med bestämmelserna i kapitel II i direktiv 2013/32/EU? Får domstolen själv genomföra detta förfarande eller krävs det att den – i förekommande fall genom att vilandeförklara målet – delegerar det till den beslutande myndigheten? Kan sökanden avsäga sig dessa förfarandegarantier?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/32/EU av den 26 juni 2013 om gemensamma förfaranden för att bevilja och återkalla internationellt skydd (EUT L 180, 2013, s. 60).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet (EUT L 337, 2011, s. 9).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 29 mars 2022 – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

(Mål C-222/22)

(2022/C 244/23)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgerichtshof

Parter i det nationella målet

Klagande: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Motpart: JF

Tolkningsfrågor

Ska artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet (omarbetning) ⁽¹⁾, tolkas så, att den utgör hinder för en nationell bestämmelse i en medlemsstat, enligt vilken en utlännings som lämnar in en efterföljande ansökan normalt inte ska beviljas status som asylberättigad om risken för förföljelse grundar sig på omständigheter som utlännings genom eget beslut har skapat efter att ha lämnat ursprungslandet, såvida det inte är fråga om verksamhet som är tillåten i Österrike och som kan fastställas är ett uttryck för och en fortsättning på åsikter som sökanden hade i ursprungslandet?

⁽¹⁾ EUT L 337, 2011, s. 9.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 6 april 2022 – NQ mot Mara-Tóni Bt.

(Mål C-244/22)

(2022/C 244/24)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i det nationella målet

Kärande: NQ

Svarande: Mara-Tóni Bt.

Intervenienter: Foudre Kft. och Tasavill Bt.

Tolkningsfrågor

- 1) Omfattas ett företag som utan statligt tillstånd använder sig av arbetstagare vilka i själva verket arbetar för en av företagets uppdragsgivare, vilken har egenskap av förvärvare, av tillämpningsområdet för artikel 3.1 b i direktiv 2008/104/EG? ⁽¹⁾
- 2) Omfattas arbetstagare som har ett anställningsförhållande med ett företag som, inom ramen för ett uppdragsförhållande, låter arbetstagarna övergå till ett annat företag för att arbeta, i samband med vilket det är det bolag som sysselsätter arbetstagarna som ger dem det material, de verktyg och de anvisningar som krävs för att utföra arbetet av tillämpningsområdet för artikel 3.1 c i direktiv [2008/104]?

- 3) I den mån käranden och de anställda elektrikerna, i enlighet med det föregående, ska kvalificeras som arbetstagare som hyrs ut av bemanningsföretag, ska de anses utgöra en ekonomisk enhet, såsom en bestämd grupp av arbetskraft, som kontinuerligt utför ekonomiskt arbete för flera företag som hör till en och samma personkrets, trots att dessa företag saknar rättsenligt statligt tillstånd för arbetskraft som hyrs ut av bemanningsföretag och varken har egenskap av överlåtare eller förvärvare, även med beaktande av att det, vid en tillfällig övergång av arbetstagare som hyrs ut av bemanningsföretag, i princip inte sker något tillhandahållande av tillgångar?
- 4) I den mån nämnda arbetstagare ska kvalificeras som en ekonomisk enhet, såsom en bestämd grupp av arbetskraft, omfattas de av tillämpningsområdet för artikel 1.1 i direktiv 2001/23/EG, ⁽²⁾ trots att det rör sig om arbetstagare som hyrs ut av bemanningsföretag?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/104/EG av den 19 november 2008 om arbetstagare som hyrs ut av bemanningsföretag (EUT L 327, 2008, s. 9).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2001/23/EG av den 12 mars 2001 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om skydd för arbetstagares rättigheter vid överlåtelse av företag, verksamheter eller delar av företag eller verksamheter (EGT L 82, 2001, s. 16).

Överklagande ingett den 18 april 2022 av QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 9 februari 2022 i mål T-868/16, QI m.fl. mot kommissionen och ECB

(Mål C-262/22 P)

(2022/C 244/25)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: QI, QJ, QL, QM, QN, QP, QQ, QT, QU, QW, QX (ombud: S. Pappas, A. Pappas, advocats)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen, Europeiska centralbanken, Europeiska unionens råd, Europeiska rådet, QK, QO, QR, QS, QV

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- återförvisa målet till tribunalen,
- förplikta motparterna att bära sina rättegångskostnader och ersätta klagandenas rättegångskostnader i förevarande förfarande.

Grunder och huvudargument

Klagandena yrkar att domstolen ska upphäva den överklagade domen och åberopar två grunder som stöd för sitt yrkande.

För det första gör de gällande att tribunalen har gjort en bristfällig prövning av den tredje grunden avseende rättsstridighet genom vilken klagandena gjorde gällande en klar överträdelse av rätten till egendom enligt artikel 17.1 i stadgan. Denna bristfälliga prövning ledde till en felaktig tillämpning och ett åsidosättande av klagandenas rätt till egendom.

För det andra gör klagandena gällande att tribunalen har åsidosatt proportionalitetsprincipen.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Upravni sud u Zagrebu (Kroatien) den 22 april 2022 – ANTERA d.o.o. mot Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga

(Mål C-278/22)

(2022/C 244/26)

Rättegångsspråk: kroatiska

Hänskjutande domstol

Upravni sud u Zagrebu

Parter i det nationella målet

Klagande: ANTERA d.o.o.

Motpart: Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga

Tolkningsfrågor

- 1) Omfattas operationella leasingtjänster och/eller långfristig uthyrning av fordon av tillämpningsområdet för direktiv 2006/123/EG (tjänstedirektivet) ⁽¹⁾, såsom anges i Handboken för genomförande av tjänstedirektivet av den 13 mars 2008, vilken antogs av generaldirektoratet för inre marknaden och tjänster? Ska en enhet som bedriver operationell leasing (men inte finansiell leasing) och/eller långfristig uthyrning av fordon betraktas som ett finansiellt institut i den mening som avses i artikel 4.1 punkt 26 i förordning (EU) nr 575/2013 ⁽²⁾?
- 2) Om svaret på den första frågan ovan är jakande och svaret på den andra frågan är nekande, är det då förenligt med artikel 49 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, jämförd med artiklarna 9-13 i direktiv 2006/123/EG, att tilldela Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga (Republiken Kroatiens tillsynsorgan för finansiella tjänster) (HANFA) befogenheten dels att utöva tillsyn över tillhandahållandet av operationella leasingtjänster och/eller långfristig uthyrning av fordon, i enlighet med artikel 6.1 i leasinglagen, dels att införa ytterligare krav och begränsningar för företag som bedriver sådan verksamhet?
- 3) Ska artikel 49 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artiklarna 9-13 i direktiv 2006/123/EG, under sådana omständigheter som de som är aktuella i förevarande mål, då ett moderbolag i en medlemsstat avser att genom ett dotterbolag i en annan medlemsstat tillhandahålla tjänster av samma slag som dem som moderbolaget tillhandahåller i ursprungsmedlemsstaten, tolkas så, att det är tillåtet att i den nationella lagen (leasinglagen) införa ytterligare krav och inskränkningar för dotterbolaget, som innebär att ett utövande av den aktuella verksamheten hindras eller blir mindre attraktiv?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, 2006, s. 36).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsyns krav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Törvényszék (Ungern) den 22 april 2022 – CH
mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Mål C-279/22)

(2022/C 244/27)

Rättegångsspråk: ungerska

Hänskjutande domstol

Fővárosi Törvényszék

Parter i det nationella målet

Klagande: CH

Motpart: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 2 i direktiv 2013/34/EU ⁽¹⁾ tolkas på så sätt att direktivets tillämpningsområde inte omfattar enskilda, utan endast de bolag och andra företagsformer som anges i bilagorna I och II till det direktivet?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, innebär detta att de bestämmelser i direktiv 2013/34/EU som föreskriver skyldigheter då inte kan tillämpas på enskilda, det vill säga att de skyldigheter som riktar sig till företag som omfattas av direktivets tillämpningsområde inte kan åläggas enskilda och anses ålagda dem vid prövningen av deras skattemässiga skyldigheter?

- 3) Om den andra frågan besvaras jakande, kan skattemyndigheterna i en medlemsstat anses agera i enlighet med [redovisningsprinciperna] samt publicitetsskyldighetens syfte och funktion, såsom dessa anges i artiklarna 4, 30 och 33 i direktiv 2013/34/EU, med rätten till en rättvis rättegång som erkänns som en allmän rättsprincip i artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan) och med de grundläggande principerna om rättssäkerhet och proportionalitet när den med stöd av bestämmelserna i bokföringslagen slår fast att en enskild person har en skatteskuld enbart på grund av att personen inte har förmått framlägga samtliga räkenskaphandlingar från ett i förhållande till personen fristående bolag för att styrka att det ligger i detta bolags intresse, i egenskap av arbetsgivare, att personen i sitt arbete har använt likvida medel som förvaltas enligt instruktioner eller fullmakt, vilket innebär att skattemyndigheten lägger den enskilde till last att det saknas styrkande handlingar som denne inte är skyldig att inneha och inte heller kan inneha på grund av objektiva hinder, varvid bolagets årsbokslut är tillgängligt för allmänheten på grund av den publicitetsskyldighet som åligger företag?
- 4) Kan bestämmelserna i direktiv 2013/34/EU – särskilt dess ingress och artiklarna 4, 6, 30 och 33 – tolkas på så sätt att iakttagandet av de skyldigheter som föreskrivs i dessa artiklar ger upphov till en legal presumtion för att innehållet i årsbokslutet är förenligt med de grundläggande redovisningsprinciperna, särskilt principen om rättvisande bild samt principen om objektivitet och bokföringsmässiga grunder?
- 5) Kan skattemyndigheterna anses agera i enlighet med artiklarna 4, 6, 30 och 33 i direktiv 2013/34/EU samt med rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 47 i stadgan och den grundläggande rättssäkerhetsprincipen när den, utan att bryta den legala presumtionen om att bestämmelserna i direktivet har iakttagits och utan att granska innehållet i deklarationen, vägrar att godta det årsbokslut som bolaget offentliggjort som bevis för dess innehåll, av det skälet att årsbokslutet inte anses vara tillräckligt för att styrka dess innehåll på ett trovärdigt sätt – det vill säga att visa att den enskilde hade betalat tillbaka de uttagna beloppen till bolaget –, utan att alla bolagets redovisningshandlingar krävs för detta ändamål?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/34/EU av den 26 juni 2013 om årsbokslut, koncernredovisning och rapporter i vissa typer av företag, om ändring av Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/43/EG och om upphävande av rådets direktiv 78/660/EEG och 83/349/EEG (EUT L 182, 2013, s. 19).

TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Giant Electric Vehicle Kunshan mot kommissionen

(Mål T-242/19) ⁽¹⁾

(Dumpning – Import av elcyklar med elektrisk hjälpmotor med ursprung i Kina – Slutgiltig antidumpningstull – Genomförandeförordning (EU) 2019/73 – Fastställande av skada – Artikel 3.2, 3.3 och 3.6 i förordning (EU) 2016/1036 – Beräkning av prisunderskridandet – Orsakssamband)

(2022/C 244/28)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Kina) (ombud: advokaterna P. De Baere och J. Redelbach)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Luengo och T. Maxian Rusche)

Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/73 av den 17 januari 2019 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av elcyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 16, s. 108, rätelse i EUT L 16, s. 1), i den mån den avser sökanden.

Domslut

- 1) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/73 av den 17 januari 2019 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av elcyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina ogiltigförklaras, i den mån den avser Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd.
- 2) Europeiska kommissionen ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta Giant Electric Vehicle Kunshans rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 206, 17.6.2019.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Giant Electric Vehicle Kunshan mot kommissionen

(Mål T-243/19) ⁽¹⁾

(Subventioner – Import av elcyklar med elektrisk hjälpmotor med ursprung i Kina – Slutgiltig utjämningstull – Genomförandeförordning (EU) 2019/72 – Fastställande av förekomsten av en skada – Artikel 8.1, 8.2 och 8.5 i förordning (EU) 2016/1037 – Beräkning av prisunderskridandet – Orsakssamband)

(2022/C 244/29)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd (Kunshan, Kina) (ombud: advokaterna P. De Baere och J. Redelbach)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Luengo och T. Maxian Rusche)

Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/72 av den 17 januari 2019 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den provisoriska tull som införts på import av elcyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 16, s. 108, rättelse i EUT L 16, s. 1), i den mån den avser sökanden.

Domslut

- 1) Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/72 av den 17 januari 2019 om införande av en slutgiltig utjämningsstull på import av elcyklar med ursprung i Folkrepubliken Kina ogiltigförklaras, i den mån den avser Giant Electric Vehicle Kunshan Co. Ltd.
- 2) Europeiska kommissionen ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta Giant Electric Vehicle Kunshans rättegångskostnader.

(¹) EUT C 206, 17.6.2019.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii mot kommissionen

(Mål T-4/20) (¹)

(Skiljedoms klausul – Bidragsavtal som ingåtts inom ramen för det sjunde ramprogrammet för forskning och teknisk utveckling (2007 – 2013) – Bidragsberättigande kostnader – Återkrav – Finansiell revision – Utredning av Olaf – Intressekonflikt på grund av familjeband eller känslomässiga band – Principen om tro och heder – Principen om icke-diskriminering på grund av civilstånd – Berättigade förväntningar – Talan om ogiltigförklaring – Debetnotor – Akter som inte kan skiljas från avtalet – Akt mot vilken talan inte kan väckas – Rätt till ett effektivt rättsmedel – Avvisning)

(2022/C 244/30)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii (Wrocław, Polen) (ombud: advokat Ł. Stępkowski)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: B. Araujo Arce och J. Estrada de Solà)

Saken

Sökanden har i första hand, med stöd av artikel 272 FEUF, yrkat att tribunalen ska fastställa att Europeiska kommissionen inte har någon avtalsenlig fordran gentemot sökanden enligt vad som framgår av sex debetnotor av den 13 november 2019, till ett sammanlagt belopp om 180 893,90 euro, motsvarande ett kapitalbelopp om 164 449 euro och skadestånd om 16 444,90 euro, samt förplikta kommissionen att återbetala de belopp som anges i dessa debetnotor, och, i andra hand, med stöd av artikel 263 FEUF, att kommissionens skrivelse till sökanden av den 12 november 2019 ska ogiltigförklaras.

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Sieć Badawcza Łukasiewicz – Port Polski Ośrodek Rozwoju Technologii ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 87, 16.3.2020.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Group Nivelles mot EUIPO – Easy Sanitary Solutions (Duschränna)

(Mål T-327/20) ⁽¹⁾

(”Gemenskapsformgivning – Ogiltighetsförfarande – Registrerad gemenskapsformgivning för en duschränna – Tidigare formgivning efter ansökan om ogiltighetsförklaring – Artikel 28.1 b v i förordning (EG) nr 2245/2002 – Överklagandenämndens utrymme för skönsmässig bedömning – Tillämpningsområde – Artikel 63.2 i förordning (EG) nr 6/2002 – Muntlig förhandling och åtgärder för bevisupptagning – Artiklarna 64 och 65 i förordning nr 6/2002 – Ogiltighetsgrund – Särprägel – Artikel 6 och artikel 25.1 b i förordning nr 6/2002 – Identifiering av tidigare formgivning – Den kompletta formgivningens företräde i tiden – Fastställande av den omstridda formgivningens utmärkande egenskaper – Övergripande jämförelse”)

(2022/C 244/31)

Rättegångsspråk: nederländska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Group Nivelles NV (Gingelom, Belgien) (ombud: advokaten J. Jonkhout)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Folliard-Monguiral och G. Predonzani)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Easy Sanitary Solutions BV (Oldenzaal, Nederländerna) (ombud: advokaten F. Eijsvogels)

Saken

Ett överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 17 mars 2020 (ärende R 2664/2017-3) i ett ogiltighetsförfarande mellan Group Nivelles och Easy Sanitary Solutions.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Group Nivelles NV ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 240, 20.07.2020.

Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Mandelay mot EUIPO – Qx World (QUEST 9)

(Mål T-516/20) ⁽¹⁾

(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket QUEST 9 – Äldre EU-ordmärke QUEX – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Artikel 94.1 i förordning 2017/1001 – Artiklarna 95 och 97 i förordning 2017/1001)

(2022/C 244/32)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Mandelay Magyarországi Kereskedelmi Kft (Mandelay Kft) (Szigetszentmiklós, Ungern) (ombud: advokaterna V. Luszcz, C. Sár och É. Ulviczki)

Svarande: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas och V. Ruzek)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Qx World Kft. (Budapest, Ungern) (ombud: advokaterna Á. László och B. Mező)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 3 juni 2020 (ärende R 1900/2019-2), angående ett invändningsförfarande mellan QX WORLD och Mandelay.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. ska bära sina rättegångskostnader, samt ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO) och OX WORLD Kft.

(¹) EUT C 339, 12.10.2020.

Tribunalens dom av den 6 april 2022 – MF mot eu-LISA

(Mål T-568/20) (¹)

(Personalmål – Tillfälligt anställda – Innehav av tjänsten kräver säkerhetsgodkännande – Godkännande nekat av den nationella säkerhetsmyndigheten – Uppsägning av avtalet – Begäran att få yttra sig har inte framställts – Rätten att yttra sig enligt artikel 11.5 b i beslut 2015/444)

(2022/C 244/33)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Sökande: MF (ombud: advokaten L. Levi)

Svarande: Europeiska unionens byrå för den operativa förvaltningen av storskaliga it-system inom området frihet, säkerhet och rättvisa (ombud: M. Chiodi, biträdd av advokaterna A. Duron och D. Waelbroeck)

Saken

Till stöd för sin talan enligt artikel 270 FEUF, som ingavs till tribunalens kansli den 4 september 2020, yrkar sökanden ogiltigförklaring av dels det beslut som meddelades av Europeiska unionens byrå för den operativa förvaltningen av storskaliga it-system inom området frihet, säkerhet och rättvisa (eu-LISA) den 29 oktober 2019 om uppsägning av sökandens anställningsavtal, dels, i den mån det är nödvändigt, av eu-LISA:s beslut av den 26 maj 2020 om avslag på sökandens klagomål av den 29 januari 2020.

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) MF ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 399, 23.11.2020.

Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Planistat Europe och Charlot mot kommissionen(Mål T-735/20) ⁽¹⁾

(Utomobligatoriskt ansvar – ”Eurostat-affären” – Extern utredning som genomförs av Olaf – Översändande till nationella rättsliga myndigheter av information om gärningar som kan föranleda lagföring innan utredningen avslutats – Inlämnande av anmälan av Europeiska kommissionen innan utredningen avslutats – Nationellt straffrättsligt förfarande – Slutligt beslut om avvisande – Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som ger enskilda rättigheter saknas)

(2022/C 244/34)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Planistat Europe (Paris, Frankrike), Hervé-Patrick Charlot (Paris) (ombud: advokaten F. Martin Laprade)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Baquero Cruz och F. Blanc)

Saken

Genom sin talan, med stöd av artikel 268 FEUF, har sökandena yrkat ersättning, för det första för den ideella skada som Hervé-Patrick Charlot lidit på grund av att Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) överlämnat upplysningar till de nationella myndigheterna avseende omständigheter som kan komma att betecknas som brott och på grund av det klagomål som Europeiska kommissionen lämnat till dessa myndigheter, och, för det andra, för den materiella skada som sökandena lidit till följd av hävandet av avtal som ingåtts mellan Planistat och kommissionen.

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Planistat Europe och Hervé-Patrick Charlot ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 53, 15.2.2021.

Tribunalens dom av den 6 april 2022– Ungern mot kommissionen(Mål T-57/21) ⁽¹⁾

(EGFJ och Ejflu – Utgifter som är undantagna från finansiering – Skyldighet att öka antalet kontroller på plats – Artikel 35 i genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 – Rättsligt värde av kommissionens arbetsdokument – Beräkningsmetoder för ökningen av antalet kontroller på plats)

(2022/C 244/35)

Rättegångsspråk: ungerska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Ungern (ombud: M. Fehér och G. Koós)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Aquilina, A. Sauka och Z. Teleki)

Saken

Ungern har väckt talan med stöd av artikel 263 FEUF och yrkat ogiltigförklaring av kommissionens genomförandebeslut (EU) 2020/1734 av den 18 november 2020 om undantagande från unionsfinansiering av vissa utgifter som betalats av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) (EUT L 390, 2020, s. 10), i den del som kommissionen i det beslutet har utslutit 4 334 068,02 euro från det ekonomiska stödet som medlemsstaten beviljats av Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) för räkenskapsåret 2018 till följd av att ett otillräckligt antal kontroller på plats har genomförts.

Domslut

- 1) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2020/1734 av den 18 november 2020 om undantagande från unionsfinansiering av vissa utgifter som betalats av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) ogiltigförklaras i den del som Europeiska kommissionen i det beslutet har utslutit 4 334 068,02 euro från det ekonomiska stödet som medlemsstaten beviljats av Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) för räkenskapsåret 2018 till följd av att ett otillräckligt antal kontroller på plats har genomförts.
- 2) Kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 88 av den 15 mars 2021.

Tribunalens dom av 27 april 2022 – Boshab mot rådet

(Mål T-103/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/36)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Évariste Boshab (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: S. Lejeune)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Évariste Boshab ska bära rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kande Mupompa mot rådet(Mål T-104/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/37)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: S. Lejeune)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Alex Kande Mupompa ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kanyama mot rådet(Mål T-105/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/38)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Célestin Kanyama (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M.-C. Cadilhac och H. Marcos Fraile)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Célestin Kanyama ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kazembe Musonda mot rådet

(Mål T-106/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/39)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: S. Lejeune)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Jean-Claude Kazembe Musonda ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Amisi Kumba mot rådet(Mål T-107/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/40)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: B. Driessen och H. Marcos Fraile,)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Gabriel Amisi Kumba ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Ilunga Luyoyo mot rådet(Mål T-108/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/41)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M.-C. Cadillac och H. Marcos Fraile)

Saken

1 Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo och rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo ogiltigförklaras i den del dessa rättsakter avser Ferdinand Ilunga Luyoyo.
- 2) Europeiska unionens råd ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Mutondo mot rådet

(Mål T-109/21) (¹)

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/42)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Kalev Mutondo (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: B. Driessen och H. Marcos Fraile)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Kalev Mutondo ska bära rättegångskostnaderna

(¹) EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Kampete mot rådet(Mål T-110/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/43)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Ilunga Kampete (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: B. Driessen och H. Marcos Fraile)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Ilunga Kampete ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Numbi mot rådet(Mål T-112/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/44)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: John Numbi (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M.-C. Cadillac och H. Marcos Fraile)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) John Numbi ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Ramazani Shadary mot rådet

(Mål T-119/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/45)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: S. Lejeune)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Emmanuel Ramazani Shadary ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

ayiTribunalens dom av den 27 april 2022 – Ruhorimbere mot rådet(Mål T-120/21) ⁽¹⁾

(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Demokratiska republiken Kongo – Frysning av tillgångar – Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier – Beslut att låta sökanden kvarstå i förteckningarna över de personer som omfattas av åtgärderna – Bevis för att det finns skäl för att uppta och låta sökanden kvarstå i förteckningarna – Uppenbart felaktig bedömning – Faktiska och rättsliga omständigheter som var för handen när de restriktiva åtgärderna beslutades fortbestår)

(2022/C 244/46)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf, A. Guillerme och T. Payan)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M.-C. Cadilhac)

Saken

Sökanden har med stöd av artikel 263 FEUF yrkat ogiltigförklaring dels av rådets beslut (Gusp) 2020/2033 av den 10 december 2020 om ändring av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 30), dels av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/2021 av den 10 december 2020 om genomförande av artikel 9 i förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 419, 2020, s. 5), i den mån dessa rättsakter berör honom.

Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Éric Ruhorimbere ska bära rättegångskostnaderna

⁽¹⁾ EUT C 128, 12.4.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – LG Electronics mot EUIPO –Anferlux-Electrodomésticos (SmartThinQ)(Mål T-181/21) ⁽¹⁾

(EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-figurmärket SmartThinQ – Det äldre nationella figurmärket SMARTTHING – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 [nu artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001] – Översättning av till handläggningsspråket av förteckningen över varor som omfattas av det äldre varumärket – Verkligt bruk av det äldre varumärket)

(2022/C 244/47)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: LG Electronics, Inc. (Seoul, Sydkorea) (ombud: advokaten M. Graf)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Capostagno)

Motpart vid överklagandenämnden: Anferlux-Electrodomésticos, Lda (Vila Nova de Monsarros, Portugal)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 3 februari 2021 (ärende R 1657/2020-4), om ett ogiltighetsförfarande mellan Anferlux-Electrodomésticos och LG Electronics.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) LG Electronics, Inc., ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

(¹) EUT C 217, 7.06.2021.

Tribunalens dom av den 27 april 2022 – Vintae Luxury Wine Specialists mot EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)

(Mål T-210/21) (¹)

(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket LOPEZ DE HARO – Det äldre EU-ordmärket LOPEZ DE HEREDIA – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)

(2022/C 244/48)

Rättegångsspråk: spanska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Vintae Luxury Wine Specialists SLU (Logroño, Spanien) (ombud: advokaterna L. Broschat García och L. Polo Flores)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Palmero Cabezas)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: R. Lopez de Heredia Viña Tondonia SA (Haro, Spanien) (ombud: advokaten A. Sanz Cerralbo)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 16 februari 2021 (ärende R 1741/2020-5), angående ett invändningsförfarande mellan R. Lopez de Heredia Viña Tondonia och Vintae Luxury Wine Specialists.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Vintae Luxury Wine Specialists SLU ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 228, 14.06.2021.

Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Saure mot kommissionen(Mål T-506/22) ⁽¹⁾

(Tillgång till handlingar – Förordning (EG) nr 1049/2001 – Avtal ingångna av kommissionen i medlemsstaternas namn om leverans av vacciner mot Covid-19 – E-postmeddelanden med inbjudningar till styrkommitténs möten – Tillgång nekas i viss del – Undantag avseende skyddet för den enskildes privatliv och integritet – Överföring av personuppgifter är inte nödvändig för ett specifikt ändamål av allmänt intresse – Artikel 9.1 b i förordning (EU) 2018/1725)

(2022/C 244/49)

Rättegångsspråk: tyska

Rättegångsdeltagare

Sökande: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaten C. Partsch)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: K. Herrmann, G. Gattinara och A. Spina)

Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens beslut av den 9 juni 2021 att delvis neka sökanden tillgång till vissa handlingar.

Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Hans-Wilhelm Saure ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 412, 11.10.2021.

Tribunalens dom av den 6 april 2022 – Funline International mot EUIPO (AMSTERDAM POPPERS)(Mål T-680/21) ⁽¹⁾

(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket AMSTERDAM POPPERS – Absoluta registreringshinder – Varumärke som strider mot allmän ordning – Artikel 7.1 f i förordning (EU) 2017/1001 – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning 2017/1001 – Särskiljningsförmåga som förvärvats till följd av användning – Artikel 7.3 i förordning 2017/1001)

(2022/C 244/50)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Funline International (New York, New York, Förenta staterna) (ombud: advokaten Y. Echevarría García)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)

Saken

Överklagande enligt artikel 263 FEUF i vilket klaganden yrkar ogiltigförklaring och ändring av det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 20 augusti 2021 (ärende R 439/2021-2).

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Funline International ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 502, 13.12.2021.

Talan väckt den 11 april 2022 – Deutsche Bank m.fl. mot ECB

(Mål T-182/22)

(2022/C 244/51)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Deutsche Bank AG (Frankfurt am Main, Tyskland), BHW Bausparkasse AG (Hameln, Tyskland), Norisbank GmbH (Bonn, Tyskland) (ombud: advokaterna H. Berger och M. Weber)

Svarande: Europeiska centralbanken

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara ECB:s beslut av den 2 februari 2022, inklusive bilaga I och II, såvitt avser de krav som uppställts med avseende på sökandena i enlighet med beslutets punkt 1.3, och
- förplikta ECB att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder.

1. Genom den första grunden gör sökandena gällande att svaranden åsidosatt unionsrätten genom att ha överskridit sin befogenhet enligt artiklarna 4 och 16 i rådets förordning (EU) nr 1024/2013 (¹) och genom att inte ha iakttagit grundläggande unionsrättsliga principer, eftersom ingen unionsrättslig bestämmelse kan utgöra grund för punkt 1.3 i det angripna beslutet avseende tillsynsbehandling av oåterkalleliga betalningsåtaganden (IPC Requirement). Vidare underlät ECB att göra en individuell och metodiskt korrekt prövning av sökandenas situation, och bestämmelsen avseende ICP Requirement vilar på felaktiga sakförhållanden och ett flertal uppenbart oriktiga bedömningar.
2. Genom den andra grunden gör sökandena gällande att svaranden åsidosatt proportionalitetsprincipen genom att kräva att det fulla beloppet för oåterkalleliga betalningsåtaganden ska dras av från sökandenas kärnprimärkapital 1 (CET 1) på konsoliderad och/eller individuell nivå, utan att ha beaktat sökandenas individuella situation och tillämpa ett avdrag som är lämpligt mot bakgrund av sökandenas individuella riskprofil och likviditet, och utan att ta vederbörlig hänsyn till förmildrande omständigheter.
3. Genom den andra grunden gör sökandena gällande att svaranden åsidosatt principerna om god förvaltning och rättssäkerhet, samt felaktigt tillämpade artiklarna 4.1 f, 16.1 c och 16.2 d i rådets förordning (EU) nr 1024/2013 (²) genom att påföra den första och den tredje av de sökande parterna IPC Requirement på individuell nivå. Den första och den tredje av de sökande parterna har beviljats undantag i enlighet med artikel 7.1 i förordning (EU) nr 575/2013 och omfattas därför inte av minimikapitalkrav.

(¹) Rådets förordning (EU) nr 1024/2013 av den 15 oktober 2013 om tilldelning av särskilda uppgifter till Europeiska centralbanken i fråga om politiken för tillsyn över kreditinstitut (EUT L 287, 2013, s. 63).

(²) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1).

Talan väckt den 15 april 2022 – Naass och Sea Watch mot Frontex**(Mål T-205/22)**

(2022/C 244/52)

Rättegångsspråk: engelska

Parter*Sökande:* Marie Naass (Berlin, Tyskland), Sea Watch eV (Berlin) (ombud: advokaterna I. Van Damme och Q. Declève)*Svarande:* Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån (Frontex)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Frontex beslut DGSC/TO/PAD-2021-00350 av den 7 februari 2022, och
- förplikta Frontex att ersätta sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Frontex underlät att ange en tillräcklig motivering i sitt beslut DGSC/TO/PAD-2021-00350 av den 7 februari 2022 för sin vägran att tillhandahålla vissa handlingar avseende särskilda händelser som ägde rum i Medelhavet den 30 juli 2021, med åberopande av undantaget gällande allmän säkerhet enligt artikel 4.1 a i förordning (EG) nr 1049/2001.⁽¹⁾
2. Andra grunden: Beslut DGSC/TO/PAD-2021-00350 av den 7 februari 2022 innebär ett åsidosättande av artikel 4.6 i förordning 1049/2001 i den mån tillgång till de efterfrågade handlingarna delvis nekades.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 2001, s. 43).

Överklagande ingett den 27 april 2022 – Cylus Cyber Security mot EUIPO – Cylance (CYLUS)**(Mål T-227/22)**

(2022/C 244/53)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter*Klagande:* Cylus Cyber Security Ltd (Tel Aviv, Israel) (ombud: advokaten S. Bailey)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Cylance, Inc. (Irvine, Kalifornien, Förenta staterna)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden vid tribunalen*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket CYLUS – Registreringsansökan nr 17 801 952*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 21 februari 2022 i ärende R 692/2022-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 2 maj 2022 – Lacapelle mot parlamentet**(Mål T-240/22)**

(2022/C 244/54)

*Rättegångsspråk: franska***Parter**

Sökande: Jean-Lin Lacapelle (Paris, Frankrike) (ombud: advokaten F.-P. Vos)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut D-301937 av den 3 mars 2022, som fattats av gruppen för demokratistöd och valsamordning, om uteslutande av Jean-Lin Lacapelle från allt deltagande i Europaparlamentets valobservatörsdelegationer fram till dess att hans mandat som ledamot upphör (2019–2024), och
- förplikta Europaparlamentet att till sökanden betala ett belopp på 3 000 euro, med stöd av artikel 87 och följande artiklar i tribunalens rättegångsregler.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder, vilka i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-196/22, Mariani/parlamentet.

Talan väckt den 2 maj 2022 – Juvin mot parlamentet**(Mål T-241/22)**

(2022/C 244/55)

*Rättegångsspråk: franska***Parter**

Sökande: Hervé Juvin (Paris, Frankrike) (ombud: advokaten F.-P. Vos)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut D-301936 av den 3 mars 2022, som fattats av gruppen för demokratistöd och valsamordning, om uteslutande av Hervé Juvin från allt deltagande i Europaparlamentets valobservatörsdelegationer fram till dess att hans mandat som ledamot upphör (2019–2024), och
- förplikta Europaparlamentet att till sökanden betala ett belopp på 3 000 euro, med stöd av artikel 87 och följande artiklar i tribunalens rättegångsregler.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder, vilka i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-196/22, Mariani/parlamentet.

Talan väckt den 3 maj 2022 – Pšonka mot rådet

(Mål T-243/22)

(2022/C 244/56)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Parter

Sökande: Artem Viktorovyč Pšonka (Kramatorsk, Ukraina) (ombud: advokat M. Mleziva,)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2022/376 av den 3 mars 2022 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina, och rådets genomförandeförordning (EU) 2022/375 av den 3 mars 2022 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina, i den del dessa rättsakter avser sökanden, samt
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden, avseende ett åsidosättande av rätten till god förvaltning.
 - Till stöd för sin talan gör sökanden bland annat gällande att Europeiska unionens råd inte visade tillbörlig aktsamhet när det angripna beslutet antogs, eftersom rådet – innan det antog det angripna beslutet – inte gjorde någon prövning av de bevis och uppgifter som sökanden åberopat och som talar till dennes fördel, utan endast grundade sig på de upplysningar som de ukrainska myndigheterna tillhandahållit och inte begärt ytterligare information om den utredning som genomförts i Ukraina.
 2. Andra grunden, avseende ett åsidosättande av sökandens rätt till egendom.
 - I detta avseende hävdar sökanden att de restriktiva åtgärder som vidtagits gentemot honom är oproportionerliga och för långtgående, och de åsidosätter även hans folkrättsligt skyddade rätt till egendom.
 3. Tredje grunden, avseende ett åsidosättande av de grundläggande rättigheter som tillkommer sökanden enligt konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.
 - Härvidlag gör sökanden gällande att de restriktiva åtgärderna undergräver hans rätt till en rättvis rättegång, oskuldspresumtion, försvar samt skydd för privat egendom.
-

Talan väckt den 3 maj 2022 – Pšonka mot rådet

(Mål T-244/22)

(2022/C 244/57)

Rättegångsspråk: tjeckiska

Parter

Sökande: Viktor Pavlovyč Pšonka (Kiev, Ukraina) (ombud: advokat M. Mleziva)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2022/376 av den 3 mars 2022 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina, och rådets genomförandeförordning (EU) 2022/375 av den 3 mars 2022 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina, i den del dessa rättsakter avser sökanden, samt
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden(a) @@ grunder.

1. Första grunden, avseende ett åsidosättande av rätten till god förvaltning.
 - Till stöd för sin talan gör sökanden bland annat gällande att Europeiska unionens råd inte visade tillbörlig aktsamhet när det angripna beslutet antogs, eftersom rådet – innan det antog det angripna beslutet – inte gjorde någon prövning av de bevis och uppgifter som sökanden åberopat och som talar till dennes fördel, utan endast grundade sig på de upplysningar som de ukrainska myndigheterna tillhandahållit och inte begärt ytterligare information om den utredning som genomförts i Ukraina.
2. Andra grunden, avseende ett åsidosättande av sökandens rätt till egendom.
 - I detta avseende hävdar sökanden att de restriktiva åtgärder som vidtagits gentemot honom är oproportionerliga och för långtgående, och de åsidosätter även hans folkrättsligt skyddade rätt till egendom.
3. Tredje grunden, avseende ett åsidosättande av de grundläggande rättigheter som tillkommer sökanden enligt konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna.
 - Härvidlag gör sökanden gällande att de restriktiva åtgärderna undergräver hans rätt till en rättvis rättegång, oskuldspresumtion, försvar samt skydd för privat egendom.

Talan väckt den 6 maj 2022 – Mordashov mot rådet

(Mål T-248/22)

(2022/C 244/58)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Alexey Mordashov (Cherepovets, Ryssland) (ombud: advokaterna T. Bontinck, A. Guillerme och L. Burguin)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (GUSP) 2022/337 ⁽¹⁾ av den 28 februari 2022 i den mån det uppför sökanden under nr 695 i bilagan till detta beslut,
- ogiltigförklara genomförandeförordning (EU) 2022/336 ⁽²⁾ av den 28 februari 2022 i den mån den uppför sökanden under nr 695 i bilagan till denna förordning,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.
- Sökanden förbehåller sig dessutom rätten att begära ersättning för de ekonomiska och ideella skador som uppkommit till följd de angripna rättsakernas rättsstridighet.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av rätten till ett effektivt domstolsskydd och motiveringsskyldigheten.
2. Andra grunden: Uppenbart felaktig bedömning.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen och grundläggande rättigheter.

⁽¹⁾ Rådets beslut (GUSP) 2022/337 av den 28 februari 2022 om ändring av beslut 2014/145/Gusp om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 59, 2022, s. 1).

⁽²⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) 2022/236 av den 28 februari 2022 om genomförande av förordning (EU) nr 269/2014 om restriktiva åtgärder med avseende på åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 58, 2022, s. 1).

Talan väckt den 6 maj 2022 – Ponomarenko mot rådet

(Mål T-249/22)

(2022/C 244/59)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Alexander Ponomarenko (Moskva, Ryssland) (ombud: advokaten M. Komuczky)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen,

- med stöd av artikel 263 FEUF, ska ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2022/337 av den 28 februari 2022 om ändring av beslut 2014/145/Gusp om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 59, 2022, s. 1), och rådets genomförandeförordning (EU) 2022/336 av den 28 februari 2022 om genomförande av förordning (EU) nr 269/2014 om restriktiva åtgärder med avseende på åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 58, 2022, s. 1), i den del de avser sökanden, och
- med stöd av artikel 134 i tribunalens rättegångsregler, förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Den första grunden avser förfarandefel.
 - Rådet har inte uppfyllt sin undersökningsplikt, eftersom de skäl som anförts föra att föra upp sökanden i förteckningarna i de angripna rättsakterna inte överensstämmer med motiveringen.

- Den bevisning som förebringats är inte relevant i tidsmässigt hänseende och har inte kunnat prövas så ingående som krävs under den korta tidsrymd som förflutit.
 - De omständigheter som rådet åberopat, även om de anses vara styrkta, kan inte läggas till grund för de angripna rättsakterna.
2. Den andra grunden avser uppenbart oriktiga bedömningar.
- De omständigheter som rådet åberopat är oriktiga. Sökanden är en framgångsrik affärsman och på intet sätt delaktig i de transaktioner som rådet hänvisat till.
 - Dessa transaktioner ligger också för långt tillbaka i tiden för att kunna utgöra skäl för rådets beslut att uppföra sökanden i de omtvistade förteckningarna.
 - Den bevisning som rådet förebringat grundas endast på icke tillförlitliga källor som inte har verifierat sina uppgifter. Bevisningen är också motsägelsefull och motsvarar inte de riktiga sakförhållandena. Den avser dessutom omständigheter som hänför sig alltför långt tillbaka i tiden för att de ska vara relevanta.
3. Den tredje grunden avser ett åsidosättande av proportionalitetsprincipen.
- De åtgärder som rådet vidtagit avseende sökanden är oproportionerliga, eftersom de inte är ägnade att uppnå det av rådet eftersträlvade målet.
4. Den fjärde grunden avser ett åsidosättande av rätten till egendom.
- Sökandens grundläggande rätt till egendom har inskränkts genom de angripna rättsakterna och denna inskränkning kan inte rättfärdigas.
5. Den femte grunden avser ett åsidosättande av principen om likabehandling.
- Genom att uppföra sökanden i de omtvistade förteckningarna, samtidigt som ett flertal andra affärsmän som befinner sig i en jämförbar situation inte har blivit föremål för dylika åtgärder, har rådet åsidosatt principen om likabehandling.

Talan väckt den 6 maj 2022 – Indetec mot kommissionen m.fl.

(Mål T-250/22)

(2022/C 244/60)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Ingeniería para el Desarrollo Tecnológico, SL (Indetec) (Valencia, Spanien) (ombud: advokaten J. Navas Marqués)

Svarande: Europeiska kommissionen, Europeiska genomförandeorganet för klimat, infrastruktur och miljö (Cinea), Genomförandeorganet för Europeiska innovationsrådet samt för små och medelstora företag (Eismea)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- med stöd av artikel 263 FEUF, ogiltigförklara beslutet Ares (2022) 1775149 av den 10 mars 2022 som fattats av Europeiska genomförandeorganet för klimat, infrastruktur och miljö (Cinea) (nu kallat Easme), ett organ underordnat Europeiska kommissionen,
- med stöd av artikel 272 FEUF, förklara att sökanden gjorde en korrekt tillämpning av klausul II.9.1 i de allmänna villkoren i bidragsavtalet för LIFE-programmet ⁽¹⁾ som undertecknades den 10 juni 2016 mellan Easme och bland annat sökanden, som med avseende på detta undertecknande vederbörligen representerades av den samordnande förmånstagaren INNOTECHNO
- förplikta Europeiska kommissionen, att genom sitt organ Easme, betala sökanden ett totalt belopp på 335 900,00 euro till fullgörande av dess avtalsförpliktelser enligt bidragsavtalet för LIFE-programmet som undertecknades den 10 juni 2016 mellan Easme och bland annat sökanden, som med avseende på detta undertecknande vederbörligen representerades av den samordnande förmånstagaren INNOTECHNO, och
- uttryckligen förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, och närmare bestämt artikel 298 däri, artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och principen om god förvaltnings sed.
2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 202.4 i förordning (EU, Euratom) nr 2018/1046 ⁽²⁾.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten till försvar.
5. Femte grunden: Åsidosättande av klausul II.9.1 i de allmänna villkoren i bidragsavtalet.

⁽¹⁾ Europeiska unionens program för miljö och klimatpolitik.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 2018, s. 1).

Talan väckt den 9 maj 2022 – Timchenko mot rådet

(Mål T-252/22)

(2022/C 244/61)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Gennady Nikolayevich Timchenko (Genève, Schweiz) (ombud: advokaterna T. Bontinck, A. Guillerme, L. Burguin, S. Bonifassi och E. Fedorova)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2022/337 ⁽¹⁾ av den 28 februari 2022, såtillvida sökanden därigenom förs upp under punkt 694 i bilagan till detta beslut,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) 2022/336 ⁽²⁾ av den 28 februari 2022, såtillvida sökanden därigenom förs upp under punkt 694 i bilagan till denna förordning,
- förplikta rådet att till sökanden preliminärt utge 1 000 000 euro för den ideella skada han lidit,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Den första grunden avser ett åsidosättande av rätten till ett effektivt domstolsskydd och av motiveringsskyldigheten.
2. Den andra grunden avser ett åsidosättande av proportionalitetsprincipen och av grundläggande rättigheter.
3. Den tredje grunden avser en uppenbart oriktig bedömning, bland annat i fråga om det skäl som grundas på sökandens relation till president Putin, samt hans aktieinnehav i Volga Group och i Bank Rossiya.
4. Den fjärde grunden avser ett åsidosättande av principen om likabehandling.

5. Den femte grunden avser ett åsidosättande av fördragen, särskilt av principen om fri rörlighet för Europeiska unionens medborgare och reglerna om tillämplig rättslig grund.

- (¹) Rådets beslut (Gusp) 2022/337 av den 28 februari 2022 om ändring av beslut 2014/145/Gusp om restriktiva åtgärder mot åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 59, 2022, s. 1).
- (²) Rådets genomförandeförordning (EU) 2022/336 om genomförande av förordning (EU) nr 269/2014 om restriktiva åtgärder med avseende på åtgärder som undergräver eller hotar Ukrainas territoriella integritet, suveränitet och oberoende (EUT L 58, 2022 s. 1).

Överklagande ingett den 10 maj 2022 – "ANITA" Grzegorz Mordalski mot EUIPO – Anita Food (ANITA)

(Mål T-254/22)

(2022/C 244/62)

Överklagandet är avfattat på polska

Parter

Klagande: "ANITA" Grzegorz Mordalski (Działoszyn, Polen) (ombud: A. Korbela)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Anita Food, SA (Lima, Peru)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "ANITA" – EU-varumärke nr 8 291 056

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 3 mars 2022 i ärende R 1616/2021-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 3 mars 2022 i ärende R 1616/2021-4;
- ogiltigförklara det beslut (meddelat före ovannämnda beslut) som meddelades av EUIPO:s annulleringsenhet den 26 juli 2021 i ärende nr 000047106 C;
- återförvisa ärendet till EUIPO för omprövning av ansökan av den 1 november 2020 om ogiltighetsförklaring av EU-varumärkesregistrering nr 8 291 056, "ANITA", vars registreringsansökan gavs in den 11 maj 2009 av Anita Food SA., Carretera Central Nr 869, Santa Anita Lima 43, Peru, och som skyddas fram till och med den 11 maj 2019.

Grund

- Felaktig tolkning av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, med följden att upphävande av redan utgångna EU-varumärken avvisas.
-

Talan väckt den 12 maj 2022 – Freixas Montpelt m.fl. mot Regionkommittén**(Mål T-260/22)**

(2022/C 244/63)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: David Freixas Montpelt (Berchem-Sainte-Agathe, Belgien), Gustavo Lopez Cutillas (Woluwe Saint Pierre, Belgien), Valeria Schirru (Bryssels, Belgien), Svetlozar Andreev (Bryssels) (ombud: advokaterna L. Levi och P. Baudoux)

Svarande: Regionkommittén

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att förevarande talan kan tas upp till prövning och bifalla den,
- i enlighet härmed, ogiltigförklara den förteckning över tjänstemän som kan befordras inom ramen för 2021 års befordringsförfarande, såtillvida David Freixas Montpelt inte befordrats till lönegrad AST5, Gustavo Lopez Cutillas inte befordrats till lönegrad AD6, Valeria Schirru inte befordrats till lönegrad SC2 och Andreev Svetlozar inte befordrats till lönegrad AD10,
- vid behov, ogiltigförklara svarandens beslut av den 11 februari 2022 om avslag på sökandenas klagomål,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Genom den första grunden gör sökandena gällande att beslutet av den 16 juni 2021 är rättstidigt eftersom det medför ett åsidosättande av artikel 45.1 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen.
2. Genom den andra grunden gör sökandena gällande att beslutet av den 16 juni 2021 är rättsstridigt eftersom det medför ett åsidosättande av principen om icke-diskriminering.

Överklagande ingett den 13 maj 2022 – Suicha mot EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)**(Mål T-264/22)**

(2022/C 244/64)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Lin Suicha (Zhejiang, Kina) (ombud: advokaten J. Donoso Romero)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Michael Kors (Switzerland) International GmbH (Manno, Schweiz)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: EU-figurmärket MK MARKTOMI MARKTOMI – EU-varumärke nr 17 946 599

Förfarande vid EUIPO: Annuleringsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 10 mars 2022 i ärende R 1899/2021-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avslå ansökan om ogiltighetsförklaring i sin helhet, och
- förplikta EUIPO och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 60.1 a, jämförd med artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens
publikationsbyrå
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV