



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

sextiofemte årgången

16 maj 2022

### Innehållsförteckning

#### IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

##### Europeiska unionens domstol

2022/C 198/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i> . . . . .	1
---------------	--	---

#### V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

##### Domstolen

2022/C 198/02	Förenade målen C-529/18 P och C-531/18 P: Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 24 mars 2022 – PJ mot Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO), Erdmann & Rossi GmbH (C-529/18 P), PC/ PJ, Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO), Erdmann & Rossi GmbH (C-531/18 P) (Överklagande – Unionsrättens principer – Artikel 19 i stadgan för Europeiska unionens domstol – Parternas företrädare vid direkt talan vid unionsdomstolarna – Advokat som har en oberoende ställning i förhållande till klaganden – Kravet på oberoende – Advokat som är medarbetare i en advokatbyrå – Artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna) . . . . .	2
2022/C 198/03	Mål C-508/19: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Najwyższy – Polen) – M.F. mot J.M. (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 267 FEUF – Huruvida den begärda tolkningen är nödvändig för att den hänskjutande domstolen ska kunna avgöra målet – Begrepp – Disciplinärt förfarande som inletts mot en domare vid allmän domstol – Ordföranden på avdelningen för disciplinära mål vid Sąd Najwyższy (Högsta domstolen, Polen) utser behörig disciplinär domstol för detta förfarande – Civilrättslig talan som väckts för att få fastställt att det inte föreligger något anställningsförhållande mellan ordföranden på denna avdelning för disciplinära mål och Högsta domstolen – Den hänskjutande domstolen saknar behörighet för att pröva giltigheten av en domares tillsättning vid Högsta domstolen och en sådan talan ska avvisas enligt nationell rätt – Avvisning av begäran om förhandsavgörande) . . . . .	3

2022/C 198/04	Mål C-117/20: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Cour d'appel de Bruxelles – Belgien) – Bpost SA mot Autorité belge de la concurrence (Begäran om förhandsavgörande – Konkurrens – Posttjänster – Avgiftssystem som tillämpas av en tillhandahållare av samhällsomfattande tjänster – Böter som ålagts av en nationell tillsynsmyndighet för postsektorn – Böter som ålagts av en nationell konkurrensmyndighet – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 50 – Principen ne bis in idem – En och samma överträdelse – Artikel 52.1 – Begränsningar av principen ne bis in idem – Kumulering av förfaranden och påföljder – Villkor – Eftersträvande av ett mål av allmänintresse – Proportionalitet) . . . . .	3
2022/C 198/05	Mål C-151/20: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – Bundeswettbewerbsbehörde mot Nordzucker AG, Südzucker AG och Agrana Zucker GmbH (Begäran om förhandsavgörande – Konkurrens – Artikel 101 FEUF – Konkurrensbegränsande samverkan för vilken två nationella konkurrensmyndigheter inlett förfaranden – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 50 – Principen ne bis in idem – En och samma överträdelse – Artikel 52.1 – Begränsningar av principen ne bis in idem – Villkor – Eftersträvande av ett mål av allmänt samhällsintresse – Proportionalitet) . . . . .	4
2022/C 198/06	Mål C-245/20: Domstolens dom (första avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank Midden-Nederland – Nederländerna) – X, Z mot Autoriteit Persoonsgegevens (Begäran om förhandsavgörande – Skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter – Förordning (EU) 2016/679 – Tillsynsmyndighetens behörighet – Artikel 55.3 – Domstolar som behandlar personuppgifter i sin dömande verksamhet – Begrepp – Att ställa handlingar från ett domstolsförfarande vilka innehåller personuppgifter till en journalists förfogande) . . . . .	5
2022/C 198/07	Mål C-433/20: Domstolens dom (andra avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Oberlandesgericht Wien – Österrike) – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH mot Strato AG (Begäran om förhandsavgörande – Harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället – Direktiv 2001/29/EG – Artikel 2 – Mångfaldigande – Artikel 5.2 b – Undantag för privatkopiering – Begreppet ”alla typer av medier” – Servrar som tillhör tredje man och som ställs till fysiska personers förfogande för privat bruk – Rimlig kompensation – Nationell lagstiftning som inte förbinder leverantörer av molntjänster att betala upphovsrättsavgift för privatkopiering) . . . . .	5
2022/C 198/08	Mål C-533/20: Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Kúria – Ungern) – Somogy Megyei Kormányhivatal mot Hungary Kft. (Begäran om förhandsavgörande – Konsumentskydd – Förordning (EU) nr 1169/2011 – Tillhandahållande av livsmedelsinformation till konsumenter – Märkning – Obligatoriska uppgifter – Ingrediensförteckning – Specifik beteckning på dessa ingredienser – Tillsättning av ett vitamin i ett livsmedel – Skyldighet att ange detta vitamins specifika beteckning – Ingen skyldighet att ange den vitaminförening som använts) . . . . .	6
2022/C 198/09	Mål C-656/20 P: Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Hermann Albers eK mot Europeiska kommissionen, Förbundsrepubliken Tyskland och Land Niedersachsen (Överklagande – Statligt stöd – Begreppet stöd – Kollektivtrafik – Ersättning för kostnader som är en naturlig följd av allmän trafikplikt – Överföring av ekonomiska medel mellan offentliga förvaltningar – Skyldighet för transportansvariga myndigheter på kommunnivå att garantera reducerade taxor för studenter och lärlingar – Staten har inte beviljat ett företag en förmån – Skyldighet att lämna en förhandsanmälan) . . . . .	7
2022/C 198/10	Mål C-666/20 P: Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) mot Europeiska kommissionen, Förbundsrepubliken Tyskland, Land Niedersachsen (Tyskland) (Överklagande – Statligt stöd – Begreppet stöd – Kollektivtrafik – Ersättning för kostnader som är en naturlig följd av allmän trafikplikt – Överföring av ekonomiska medel mellan offentliga förvaltningar – Skyldighet för transportansvariga myndigheter på kommunnivå att upprätta reducerade taxor för studenter och lärlingar – Staten har inte beviljat ett företag en förmån – Begreppet företag) . . . . .	7

2022/C 198/11	Mål C-697/20: Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny – Polen) – W.G. mot Dyrektor Izby Skarbowej w L. (Begäran om förhandsavgörande – Beskattning – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Artikel 9 – Beskattningsbar person – Artiklarna 295 och 296 – Ordningen för schablonbeskattning av jordbrukare – Makar som bedriver jordbruksverksamhet med användning av tillgångar som utgör deras gemensamma egendom – Möjlighet för makarna att betraktas som separata beskattningsbara personer i mervärdesskattehänseende – En av makarna väljer att avstå från sin ställning som schablonbeskattad jordbrukare och väljer att verksamheten i stället ska omfattas av de normala mervärdesskattereglerna – Den andra maken förlorar sin ställning som schablonbeskattad jordbrukare) . . . . .	8
2022/C 198/12	Mål C-711/20: Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Nejvyšší správní soud – Republiken Tjeckien) – Generální ředitelství cel mot TanQuid Polska Sp. z o. o. (Begäran om förhandsavgörande – Punktskatter – Direktiv 92/12/EG – Artikel 4 – Flyttning av punktskattepliktiga varor under ett uppskovsförfarande – Villkor – Artiklarna 6 och 20 – Produkters övergång till fri omsättning – Förfalskning av det administrativa ledsagardokumentet – Överträdelse eller oegentlighet som begås under flyttning av punktskattepliktiga varor under ett uppskovsförfarande – Otillåten avvikelser från ett uppskovsförfarande – Mottagare som inte har kännedom om flyttningen – Bedrägeri som begåtts av en tredje part – Artikel 13 a och artikel 15.3 – Obligatorisk säkerhet för flyttning – Omfattning) . . . . .	9
2022/C 198/13	Mål C-723/20: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof – Tyskland) – Galapagos BidCo. S.a.r.l. mot DE, i egenskap av konkursförvaltare för Galapagos S.A., Hauck Aufhäuser Fund Services S.A., Prime Capital S.A. (Begäran om förhandsavgörande – Förordning (EU) 2015/848 – Insolvensförfaranden – Artikel 3.1 – Internationell behörighet – Platsen för gäldenärens huvudsakliga intressen har flyttats till en annan medlemsstat efter det att en ansökan om inledande av ett huvudinsolvensförfarande lämnades in) . . . . .	9
2022/C 198/14	Mål C-726/20: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Conseil d'État – Belgien) – CT, Ferme de la Sarte SPRL mot Région wallonne (Begäran om förhandsavgörande – Gemensam jordbrukspolitik – Finansiering genom Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) – Förordning (EU) nr 1305/2013 – Artikel 17.1 b – Investeringsstöd för bearbetning, saluföring och/eller utveckling av jordbruksprodukter som omfattas av bilaga I till EUF-fördraget – Begreppet jordbruksprodukter – Begreppen "levande växter" och "alster av blomsterodling" – Gräs i rullar för anläggning av gröna tak) . . . . .	10
2022/C 198/15	Mål C-125/21: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Europeiska kommissionen mot Irland (Talan om fördragsbrott – Straffrättsligt samarbete – Ömsesidigt erkännande på brottmålsdomar avseende fängelse eller andra frihetsberövande åtgärder i syfte att verkställa dessa inom Europeiska unionen – Rambeslut 2008/909/RIF – Underlåtenhet att vidta nödvändiga åtgärder för att följa rambeslutet – Underlåtenhet att underrätta Europeiska kommissionen) . . . . .	11
2022/C 198/16	Mål C-126/21: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Europeiska kommissionen mot Irland (Talan om fördragsbrott – Straffrättsligt samarbete – Ömsesidigt erkännande av beslut om övervakningsåtgärder som ett alternativ till tillfälligt frihetsberövande – Rambeslut 2009/829/RIF – Underlåtenhet att anta de nödvändiga bestämmelserna för att följa rambeslutet – Underlåtenhet att meddela Europeiska kommissionen) . . . . .	11
2022/C 198/17	Mål C-130/21 P: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Lukáš Wagenknecht mot Europeiska kommissionen (Överklagande – Skydd av Europeiska unionens ekonomiska intressen – Kamp mot bedrägerier – Flerårig budgettram – Påstådd intressekonflikt för Tjeckiens premiärminister – Yrkande om att förhindra denna sistnämnda från att delta i kommissionsledamöternas kollegium – Yrkande om att avbryta utbetalning av direktstöd från unionens budget till vissa livsmedelsgrupper – Passivitetstalan – Påstådd underlåtenhet att vidta åtgärder från Europeiska kommissionens sida – Sammansättning av Europeiska unionens tribunal – Påstådd brist på opartiskhet – Avvisning av talan – Ställningstagande – Talerätt – Berättigat intresse av att få saken prövad) . . . . .	12

2022/C 198/18	Mål C-82/20: Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal de grande instance de Rodez – Frankrike) – BNP Paribas Personal Finance SA mot AN, CN (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Konsumentskydd – Direktiv 93/13/EEG – Oskäligen villkor i konsumentavtal – Avtal om hypotekslån uttryckt i utländsk valuta (schweiziska franc) – Artikel 4.2 – Avtalets huvudföremål – Villkor som medför att låntagaren utsätts för en valutarisk – Krav på begriplighet och transparens – Artikel 3.1 – Betydande obalans – Artikel 5 – Ett klart och begripligt formulerat avtalsvillkor) . . . . .	12
2022/C 198/19	Mål C-609/21: Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 25 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgarien) – Straffrättsligt förfarande mot IP, DD, ZI, SS, HYA (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Artikel 4.3 FEU – Artikel 267 FEUF – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 47 andra stycket – Artikel 94 i domstolens rättegångsregler – Innehållet i en begäran om förhandsavgörande – Nationell regel i vilken det föreskrivs att den nationella brottmålsdomstolen förlorar sin behörighet när den tagit ställning till de faktiska omständigheterna i det mål i vilket begäran om förhandsavgörande framställs, vid äventyr av att det kommande avgörandet i sak annars upphävs – Artikel 18 FEUF – Artikel 21.2 i stadgan – Artikel 23 i stadgan för Europeiska unionens domstol – Skyldighet för nationella domstolar att underrätta den medlemsstat under vilken de lyder om beslut att begära förhandsavgörande från EU-domstolen) . . . . .	13
2022/C 198/20	Mål C-659/21: Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 30 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal da Relação de Lisboa – Portugal) – Orbest, SA mot CS, QN, OP m.fl. (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Lufttransport – Förordning (EG) nr 261/2004 – Gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar – Artikel 5.3 – Undantag från skyldigheten att betala kompensation – Begreppet extraordinära omständigheter – Tekniskt problem för flygplanet till följd av att ett cateringfordon tillhörande tredje man kolliderat med planet när det stod parkerat på flygplatsen) . . . . .	14
2022/C 198/21	Mål C-608/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sofijski rayonen sad (Bulgarien) den 29 september 2021 – XN mot Politseyski organ pri 02 RU SDVR . . . . .	15
2022/C 198/22	Mål C-743/21: Överklagande ingett den 2 december 2021 av Marina Yachting Brand Management Co. Ltd av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 22 september 2021 i mål T-169/20, Marina Yachting Brand Management mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet . . . . .	15
2022/C 198/23	Mål C-744/21 P: Överklagande ingett den 2 december 2021 av Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 22 september 2021 i mål T-173/20, Henry Cotton's Brand Management mot EUIPO – Industries Sportswear . . . . .	16
2022/C 198/24	Mål C-774/21 P: Överklagande ingett den 10 december 2021 av NB av det beslut som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 28 september 2021 i mål T-648/20, NB mot Europeiska unionens domstol . . . . .	16
2022/C 198/25	Mål C-819/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Aachen (Tyskland) den 22 december 2021 – Staatsanwaltschaft Aachen . . . . .	17
2022/C 198/26	Mål C-831/21 P: Överklagande ingett den 28 december 2021 av Fachverband Spielhallen eV och LM av det beslut som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 22 oktober 2021 i mål T-510/20, Fachverband Spielhallen eV och LM mot Europeiska kommissionen . . . . .	18

2022/C 198/27	Mål C-17/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht München (Tyskland) den 7 januari 2022 – HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG mot Müller Rechtsanwalts-gesellschaft mbH . . . . .	18
2022/C 198/28	Mål C-18/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht München (Tyskland) den 7 januari 2022 – Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG mot WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH . . . . .	19
2022/C 198/29	Mål C-21/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Okręgowy w Opolu (Polen) den 7 januari 2022 – OP . . . . .	20
2022/C 198/30	Mål C-22/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 7 januari 2022 – T. S.A. mot Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji . . . . .	20
2022/C 198/31	Mål C-41/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Erfurt (Tyskland) den 18 januari 2022 – XXX mot Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG . . . . .	21
2022/C 198/32	Mål C-43/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 18 januari 2022 – Prokurator Generalny . . . . .	22
2022/C 198/33	Mål C-47/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Österrike) den 21 januari 2022 – Apotheke B. mot Bundesamt für Sicherheit im Gesundheitswesen (BASG) . . . . .	23
2022/C 198/34	Mål C-60/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Wiesbaden (Tyskland) den 1 februari 2022 – UZ mot Bundesrepublik Deutschland . . . . .	24
2022/C 198/35	Mål C-96/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 11 februari 2022 – Companhia de Distribuição Integral Logista Portugal, S.A. mot Autoridade Tributária e Aduaneira . . . . .	24
2022/C 198/36	Mål C-92/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour d'appel de Paris (Frankrike) den 14 februari 2022 – Eurelec Trading SCRL mot Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC) . . . . .	25
2022/C 198/37	Mål C-141/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Österrike) den 28 februari 2022 – TLL The Longevity Labs GmbH mot Optimize Health Solutions <sub>mi</sub> GmbH och BM . . . . .	25
2022/C 198/38	Mål C-166/22: Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 25 februari 2022 – Hellfire Massy Residents Association mot An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney . . . . .	26
2022/C 198/39	Mål C-221/22 P: Överklagande ingett den 28 mars 2022 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (sjunde kammaren i utökad sammansättning) meddelade den 19 januari 2022 i mål T-610/19, Deutsche Telekom AG mot Europeiska kommissionen . . . . .	28
2022/C 198/40	Mål C-155/21: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 8 december 2021 (begäran om förhandsavgörande från Svea Hovrätt – Sverige) – Republiken Italien mot Athena Investments A/S (tidigare Greentech Energy Systems A/S) m.fl. . . . .	29

## Tribunalen

2022/C 198/41	Förenade målen T-684/19 och T-704/19: Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – MEKH och FGSZ mot ACER (Energi – Förordning (EU) 2017/459 – Nätföreskrifter som antagits av kommissionen och som inkluderar ett ”förfarande för inkrementell kapacitet” – Acers beslut att godkänna genomförandet av ett projekt för inkrementell kapacitet – Invändning om rättsstridighet – Kommissionen saknar befogenhet – Artiklarna 6.11, 7.3 och 8.6 i förordning (EG) nr 715/2009) . . . . .	30
2022/C 198/42	Mål T-757/19: Tribunalens dom av den 15 december 2021 – HB mot EIB (Personalmål – EIB:s personal – Klagomål om mobbning – Administrativ utredning – Beslut om avslag på klagomålet – Beslut om avslag på begäran om förlikning – Rätten att yttra sig – Ansvar) . . . . .	31
2022/C 198/43	Mål T-10/20: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Italien mot kommissionen (EGF) och Ejflu – Betalningar som undantagits från unionsfinansiering – Arealrelaterat stödsystem – Finansiella korrigeringar – Artikel 52.2 i förordning (EU) nr 1306/2013 – Artikel 12.2 och 12.6 i delegerad förordning (EU) nr 907/2014 – Begreppet ”permanent gräsmark” – Artikel 4.1 h i förordning (EU) nr 1307/2013 – Producentorganisationer och verksamhetsprogram – Artiklarna 26, 27, 31, 104 och 106 i genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 – Artikel 155 i förordning (EU) nr 1308/2013 – Delegerad förordning (EU) nr 499/2014 – Offentligt upphandlingsförfarande – Artikel 24.2 c och artikel 26.1 d i förordning (EU) nr 65/2011 – Artikel 48.2 och artikel 51.1 i genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 – Risk för ekonomisk förlust) . . . . .	31
2022/C 198/44	Mål T-113/20: Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – BSEF mot kommissionen (Energi – Direktiv 2009/125/EG – Ekodesignkrav för elektroniska bildskärmar – Förordning (EU) 2019/2021 – Förbud mot halogenerade flamskyddsmedel i höljet och stativet till elektroniska bildskärmar – Behörighet för rättsaktens upphovsman – Uppenbart oriktig bedömning – Rättssäkerhet – Proportionalitet – Likabehandling) . . . . .	32
2022/C 198/45	Mål T-249/20: Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Sabra mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder mot Syrien – Frysning av tillgångar – Oriktiga bedömningar – Kriteriet ledande affärsman med verksamhet i Syrien – Presumtionen om samröre med den syriska regimen – Kullkastande av presumtionen) . . . . .	33
2022/C 198/46	Mål T-333/20: Tribunalens dom av den 2 mars 2022 – Fidia farmaceutici mot EUIPO – Giuliani (IALO TSP) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket IALO TSP – Det äldre internationella ordmärket HYALO – Relativt registreringshinder – Avsaknad av risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Identifiering av en ledamot i överklagandenämnden – Artikel 165.2 i förordning 2017/1001 – Motiveringsskyldighet – Artikel 94.1 i förordning 2017/1001) . . . . .	33
2022/C 198/47	Mål T-456/20: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – LA mot kommissionen (Personalmål – Tjänstemän – Rekrytering – Meddelandet om allmänt uttagningsprov EPSO/AD/371/19 – Uttagningskommitténs beslut att inte låta sökanden gå vidare till nästa steg i uttagningsprovet – Kriterier för bedömningen av yrkeserfarenheten – Huruvida de kriterier som uttagningskommittén tillämpat är förenliga med meddelandet om uttagningsprov) . . . . .	34
2022/C 198/48	Mål T-468/20: Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Kühne mot parlamentet (Personalmål – Tjänstemän – Parlamentets personalpolitik för rörlighet – Omplacering i tjänstens intresse) . . . . .	35



2022/C 198/49	Mål T-474/20: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – LD mot kommissionen (Personalmål – Tjänstemän – Rekrytering – Meddelande om allmänt uttagningsprov Epso/AD/371/19 – Uttagningskommitténs beslut att inte bevilja sökanden tillträde till påföljande etapp i uttagningsprovet – Utvärderingskriterium för yrkeserfarenhet – Fråga huruvida det kriterium som uttagningskommittén tillämpat är förenligt med meddelandet om uttagningsprov) . . . . .	35
2022/C 198/50	Mål T-511/20: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Zardini mot kommissionen (Personalmål – Tjänstemän – Rekrytering – Meddelande om allmänt uttagningsprov Epso/AD/371/19 – Uttagningskommitténs beslut att inte bevilja sökanden tillträde till påföljande etapp i uttagningsprovet – Utvärderingskriterium för yrkeserfarenhet – Fråga huruvida det kriterium som uttagningskommittén tillämpat är förenligt med meddelandet om uttagningsprov) . . . . .	36
2022/C 198/51	Mål T-556/20: Tribunalens dom av den 2 mars 2022 – D & A Pharma mot kommissionen och EMA (Humanläkemedel – Ansökan om villkorat godkännande för försäljning av läkemedlet Hopveus – natriumoxybad – Kommissionens avslagsbeslut – Förordning (EG) nr 726/2004 – Förfarande – Kommitté för humanläkemedel – Begäran om samråd med en specifik rådgivande grupp med vetenskapliga experter – Huruvida ledamöterna i den tillfälliga expertgruppen är opartiska – Uppenbart oriktiga bedömningar – Likabehandling) . . . . .	36
2022/C 198/52	Mål T-579/20: Tribunalens dom av den 2 mars 2022 – Genekam Biotechnology mot kommissionen (Bidragsavtal som ingåtts inom sjunde ramprogrammet för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration (2007–2013) – Fibroglonetprojektet – Indrivning av en fordran – Mekanism för att undvika risker – Fordran som i praktiken drivits in från garantifonden – Beslut som fastställer en verkställbar betalningsskyldighet – Artikel 299 FEUF – Behörighet för rättsaktens upphovsman – Upphörande av sökandens deltagande i projektet – Bidragsberättigande kostnader – Rapporter och leverabler) . . . . .	37
2022/C 198/53	Mål T-661/20: Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – NV mot eu-LISA (Personalmål – Tillfälligt anställda – Personal vid eu-LISA – Disciplinärt förfarande – Disciplinåtgärd – Reprimand – Tillämpningsbestämmelser om administrativa utredningar – Invändning om rättsstridighet – Artikel 110 i stadgan – Inget samråd med personalkommittén har ägt rum – Rätten till försvar och rätten att yttra sig – Artiklarna 12, 12a, 17 och 19 i stadgan – Oriktig bedömning – Principen om god förvaltning – Artikel 10 i bilaga IX till stadgan – Omsorgsplikt – Ansvar – Ideell skada) . . . . .	38
2022/C 198/54	Mål T-730/20: Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – ON mot kommissionen (Personalmål – Kontraktsanställda – Lön – Utlandstillägg – Artikel 4.1 a i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna – Avslag med retroaktiv verkan – Återkrav av felaktigt utbetalda belopp – Artikel 85 i tjänsteföreskrifterna – Talan om ogiltigförklaring och skadestånd) . . . . .	38
2022/C 198/55	Mål T-757/20: Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – OT mot parlamentet (”Personalmål – Tjänstemän – Disciplinåtgärd – Reprimand – Artikel 21a i tjänsteföreskrifterna – Oriktig bedömning”) . . . . .	39
2022/C 198/56	Mål T-766/20: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – PrenzMarien mot EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES) (EU-varumärke – Upphävandeförfarande – EU-ordmärket STONES – Förklaring om delvist upphävande – Artikel 58.1 a i förordning (EU) 2017/1001 – Verkligt bruk i unionen – Artiklarna 19.1 och 10.3 i delegerad förordning (EU) 2018/625) . . . . .	39
2022/C 198/57	Mål T-113/21: Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Team Beverage mot EUIPO (Beverage Analytics) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Beverage Analytics – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 b och c i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	40

2022/C 198/58	Mål T-132/21: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Telefónica Germany mot EUIPO (LOOP) (EU-varumärke – Ansökan om registrering av EU-ordmärket LOOP – Delvist avslag på registreringsansökan – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning 2017/1001 – Objektiva kännetecken som följer av varornas eller tjänsternas art – Tillräckligt direkt och konkret samband – Motiveringskyldighet – Artikel 94 i förordning 2017/1001) . . . . .	41
2022/C 198/59	Mål T-146/21: Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Vetpharma Animal Health mot EUIPO – Deltavit (DELTATIC) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket DELTATIC – Det äldre EU-ordmärket DELTA – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Verkligt bruk av det äldre varumärket – Artikel 18.1 andra stycket a och artikel 47.2 i förordning 2017/1001 – Form som skiljer sig i detaljer vilka inte förändrar varumärkets särskiljningsförmåga) . . . . .	42
2022/C 198/60	Mål T-196/21: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Lea Nature Services mot EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO...?) (EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-figurmärket SO...? – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 c i förordning 2017/1001) . . . . .	42
2022/C 198/61	Mål T-197/21: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Lea Nature Services mot EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO...?) (EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-ordmärket SO...? – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga – Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) – Beskrivande karaktär saknas – Artikel 7.1 c i förordning nr 40/94 (nu artikel 7.1 c i förordning 2017/1001)) . . . . .	43
2022/C 198/62	Mål T-204/21: Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Stryker mot EUIPO (RUGGED) (EU-varumärke – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Ordmärket RUGGED – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga som förvärvat till följd av användning saknas – Artikel 7.3 i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 7.3 i förordning (EU) 2017/1001) – Överklagandenämndens behörighet – Artikel 71 i förordning 2017/1001 – Motiveringskyldighet – Artikel 94.1 i förordning 2017/1001) . . . . .	44
2022/C 198/63	Mål T-252/21: Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Hrebenyuk mot EUIPO (Formen av en hög krage) (EU-varumärke – Ansökan om registrering av ett tredimensionellt EU-varumärke – Formen av en hög krage – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	44
2022/C 198/64	Mål T-281/21: Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Nowhere mot EUIPO – Ye (APE TEES) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket APE TEES – Äldre nationella icke registrerade figurmärken som återger en apa – Relativt registreringshinder – Artikel 8.4 i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.4 i förordning (EU) 2017/1001) – Regler för talan om renommésnyltning (action for passing off) enligt common law – Avtalet om Förenade kungarikets utträde ur unionen och Euratom) . . . . .	45
2022/C 198/65	Mål T-314/21: Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – TA mot parlamentet (Personalmål – Tjänstemän – Betygsättning – 2019 års betygsrapport – Fastställande av kriterier – Interna regler för betygsättning – Uppenbart felaktig skönsmässig bedömning) . . . . .	45
2022/C 198/66	Mål T-315/21: Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Laboratorios Ern mot EUIPO – Nordesta (APIAL) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om EU-ordmärket APIAL – EU-ordmärket APIRETAL – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Skadlig inverkan på varumärkets renommé föreligger inte – Artikel 8.5 i förordning 2017/1001 – Bevisning som för första gången återopats vid tribunalen) . . . . .	46



2022/C 198/67	Mål T-465/21: Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Ionfarma mot EUIPO – LG Electronics (AION) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket AION – Det äldre nationella figurmärket ION och det äldre nationella ordmärket IONFARMA – Relativt registreringshinder – Varuslagslikhet föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001) . . .	46
2022/C 198/68	Mål T-338/20: Tribunalens beslut av den 4 mars 2022 – KI mot eu-LISA (Talan om ogiltigförklaring och skadestånd – Personalmål – Tillfälligt anställda – Intern omorganisering av verksamheten vid eu-LISA – Tillsättning av tjänster genom omplacering – Tjänstens intresse – Överensstämmelse mellan lönegrad och tjänst – Rättsakt som går någon emot föreligger inte – Avvisning) . . . . .	47
2022/C 198/69	Mål T-727/20: Tribunalens beslut av den 9 mars 2022 – Kirimova mot EUIPO (Talan om ogiltigförklaring – Sökanden företräds av en advokat som inte har ställning som oberoende tredje part i förhållande till sökanden – Avvisning) . . . . .	48
2022/C 198/70	Mål T-114/21: Tribunalens beslut av den 15 mars 2022 – Growth Finance Plus mot EUIPO (doglover) (EU-varumärke – Återkallelse av det överklagade beslutet – Ändamålet med överklagandet har förfallit – Anledning saknas att döma i saken) . . . . .	48
2022/C 198/71	Mål T-115/21: Tribunalens beslut av den 15 mars 2022 – Growth Finance Plus mot EUIPO (catlover) (EU-varumärke – Återkallelse av det överklagade beslutet – Ändamålet med överklagandet har förfallit – Anledning saknas att döma i saken) . . . . .	49
2022/C 198/72	Mål T-220/21: Tribunalens beslut av den 15 mars 2022 – Thomas Henry mot EUIPO (Spicy Ginger) (EU-varumärke – Återkallelse av det överklagade beslutet – Ändamålet med överklagandet har förfallit – Anledning saknas att döma i saken) . . . . .	49
2022/C 198/73	Mål T-382/21: Tribunalens beslut av den 7 mars 2022 – the airscreen company mot EUIPO–Moviescreens Rental (airscreen) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket airscreen – Det äldre EU-ordmärket AIRSCREEN – Artikel 8.2 i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.2 i förordning (EU) 2017/1001) – Uppenbart att överklagandet helt saknar rättslig grund) . . . . .	50
2022/C 198/74	Mål T-632/21: Tribunalens beslut av den 1 mars 2022 – Agreiter m.fl. mot kommissionen (Talan om ogiltigförklaring – Humanläkemedel – Ändring av det villkorliga godkännandet för försäljning av humanläkemedlet Spikevax – mRNA-vaccin mot covid-19 (nukleosidmodifierat) – Berättigat intresse av att få saken prövad saknas – Villkoret direkt berörd ej uppfyllt – Villkoret personligen berörd ej uppfyllt – Avvisning) . . . . .	50
2022/C 198/75	Mål T-135/22: Överklagande ingett den 11 mars 2022 – Deckers Outdoor mot EUIPO – Chunxian (TULEUGG) . . . . .	51
2022/C 198/76	Mål T-136/22: Talan väckt den 10 mars 2022 – Hamoudi mot Frontex . . . . .	52
2022/C 198/77	Mål T-137/22: Talan väckt den 14 mars 2022 – Nederländerna mot kommissionen . . . . .	53
2022/C 198/78	Mål T-138/22: Överklagande ingett den 15 mars 2022 – HCP mot EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED) . . . . .	53
2022/C 198/79	Mål T-142/22: Talan väckt den 15 mars 2022 – Landesbank Baden-Württemberg mot SRB . . . . .	54
2022/C 198/80	Mål T-145/22: Överklagande ingett den 17 mars 2022 – CEDC International mot EUIPO – Underberg (Formen på ett grässtrå i en flaska) . . . . .	56
2022/C 198/81	Mål T-146/22: Talan väckt den 16 mars 2022 – Ryanair mot kommissionen . . . . .	56

2022/C 198/82	Mål T-147/22: Överklagande ingett den 18 mars 2022 – Pinar Kuruyemiş Gıda Ve İhtiyaç Maddeleri Sanayi Ticaret mot EUIPO – Yadex International (pinar KURUYEMİŞ) . . . . .	57
2022/C 198/83	Mål T-148/22: Överklagande ingett den 18 mars 2022 – Pinar Kuruyemiş Gıda Ve İhtiyaç Maddeleri Sanayi Ticaret mot EUIPO – Yadex International (pinar KURUYEMİŞ) . . . . .	58
2022/C 198/84	Mål T-150/22: Överklagande ingett den 21 mars 2022 – Lilly Drogerie mot EUIPO – Lillydoo (LILLYDOO kids) . . . . .	59
2022/C 198/85	Mål T-151/22: Överklagande ingett den 18 mars 2022 – General Wire Spring mot EUIPO (GENERAL PIPE CLEANERS) . . . . .	59
2022/C 198/86	Mål T-153/22: Överklagande ingett den 21 mars 2022 – Volkswagen mot EUIPO – XTG (XTG) . . .	60
2022/C 198/87	Mål T-154/22: Överklagande ingett den 21 mars 2022 – Volkswagen mot EUIPO – XTG (XTG) . . .	61
2022/C 198/88	Mål T-155/22: Överklagande ingett den 16 mars 2022 – Korporaciya "Masternet" mot EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER) . . . . .	61
2022/C 198/89	Mål T-159/22: Överklagande ingett den 23 mars 2022 – Sanetview mot EUIPO – 2boca2catering (Las Cebras) . . . . .	62
2022/C 198/90	Mål T-161/22: Talan väckt den 25 mars 2022 – Ortega Montero mot parlamentet . . . . .	62
2022/C 198/91	Mål T-162/22: Talan väckt den 24 mars 2022 – OQ mot kommissionen . . . . .	63
2022/C 198/92	Mål T-165/22: Talan väckt den 29 mars 2022 – Hans-Wilhelm Saure mot kommissionen . . . . .	64
2022/C 198/93	Mål T-400/20: Tribunalens beslut av den 7 mars 2022 – El Corte Inglés mot EUIPO – Rudolf Böckenholt (LLOYD'S) . . . . .	65
2022/C 198/94	Mål T-740/21: Tribunalens beslut av den 17 mars 2022 – Alcogroup och Alcodis mot kommissionen	65

## IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER  
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

**Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning***  
(2022/C 198/01)

**Senaste offentliggörandet**

EUT C 191, 10.5.2022

**Senaste listan över offentliggöranden**

EUT C 171 25.4.2022

EUT C 165 19.4.2022

EUT C 158, 11.4.2022

EUT C 148, 4.4.2022

EUT C 138, 28.3.2022

EUT C 128, 21.3.2022

Dessa texter är tillgängliga på  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 24 mars 2022 – PJ mot Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO), Erdmann & Rossi GmbH (C-529/18 P), PC / PJ, Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO), Erdmann & Rossi GmbH (C-531/18 P)**

(Förenade målen C-529/18 P och C-531/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Unionsrättens principer – Artikel 19 i stadgan för Europeiska unionens domstol – Parternas företrädare vid direkt talan vid unionsdomstolarna – Advokat som har en oberoende ställning i förhållande till klaganden – Kravet på oberoende – Advokat som är medarbetare i en advokatbyrå – Artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna)*

(2022/C 198/02)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

(Mål C-529/18 P)

*Klagande:* PJ (ombud: J. Lipinsky et C. von Donat, Rechtsanwälte)

*Övriga parter i målet:* Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO) (ombud: D. Botis och A. Söder), Erdmann & Rossi GmbH (ombud: H. Kunz-Hallstein och R. Kunz-Hallstein, Rechtsanwälte)

(Mål C-531/18 P)

*Klagande:* PC (ombud: J. Lipinsky och C. von Donat, Rechtsanwälte)

*Övriga parter i målet:* PJ (ombud: J. Lipinsky och C. von Donat, Rechtsanwälte), Europeiska immaterialrättsmyndigheten (EUIPO) (ombud: D. Botis och A. Söder), Erdmann & Rossi GmbH (ombud: H. Kunz-Hallstein et R. Kunz-Hallstein, Rechtsanwälte)

**Domslut**

- 1) Överklagandena ogillas.
- 2) PJ ska bära sina rättegångskostnader i mål C-529/18 P såväl avseende förevarande överklagande som förfarandet vid tribunalen.
- 3) PC ska bära sina rättegångskostnader i mål C-531/18 P såväl avseende förevarande överklagande som förfarandet vid tribunalen.

<sup>(1)</sup> EUT C 103, 30.3.2020

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Najwyższy – Polen) – M.F. mot J.M.**

(Mål C-508/19) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 267 FEUF – Huruvida den begärda tolkningen är nödvändig för att den hänskjutande domstolen ska kunna avgöra målet – Begrepp – Disciplinärt förfarande som inletts mot en domare vid allmän domstol – Ordföranden på avdelningen för disciplinära mål vid Sąd Najwyższy (Högsta domstolen, Polen) utser behörig disciplinär domstol för detta förfarande – Civilrättslig talan som väckts för att få fastställt att det inte föreligger något anställningsförhållande mellan ordföranden på denna avdelning för disciplinära mål och Högsta domstolen – Den hänskjutande domstolen saknar behörighet för att pröva giltigheten av en domares tillsättning vid Högsta domstolen och en sådan talan ska avvisas enligt nationell rätt – Avvisning av begäran om förhandsavgörande)*

(2022/C 198/03)

Rättegångsspråk: polska

#### Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: M.F.

Svarandet: J.M.

Ytterligare deltagare i rättegången: Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich

#### Domslut

Begäran om förhandsavgörande som framstälts av Sąd Najwyższy (Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych) (Högsta domstolen (avdelningen för arbetsrättsliga och socialförsäkringsrättsliga mål), Polen) avvisas.

<sup>(1)</sup> EUT C 337, 7.10.2019.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Cour d'appel de Bruxelles – Belgien) – Bpost SA mot Autorité belge de la concurrence**

(Mål C-117/20) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Konkurrens – Posttjänster – Avgiftssystem som tillämpas av en tillhandahållare av samhällsomfattande tjänster – Böter som ålagts av en nationell tillsynsmyndighet för postsektorn – Böter som ålagts av en nationell konkurrensmyndighet – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 50 – Principen ne bis in idem – En och samma överträdelse – Artikel 52.1 – Begränsningar av principen ne bis in idem – Kumulering av förfaranden och påföljder – Villkor – Eftersträvande av ett mål av allmänintresse – Proportionalitet)*

(2022/C 198/04)

Rättegångsspråk: franska

#### Hänskjutande domstol

Cour d'appel de Bruxelles

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Bpost SA



Motpart: Autorité belge de la concurrence

Ytterligare deltagare i rättegången: Publimail SA och Europeiska kommissionen

### Domslut

Artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, jämförd med artikel 52.1 i samma stadga, ska tolkas så, att den inte utgör hinder för att en juridisk person åläggs böter för en överträdelse av unionens konkurrensrätt när denna person, för samma gärning, redan har varit föremål för ett slutligt beslut efter ett förfarande för överträdelse av sektorsspecifika bestämmelser som syftar till att liberalisera den berörda marknaden, förutsatt att det finns klara och exakta bestämmelser som gör att det går att förutse vilka handlingar och underlåtenheter som kan bli föremål för en kumulering av förfaranden och påföljder och även möjliggör en samordning mellan de båda behöriga myndigheterna, att båda förfarandena har genomförts på ett tillräckligt samordnat sätt och nära varandra i tiden och att de samlade påföljderna står i proportion till överträdelsernas allvar.

(<sup>1</sup>) EUT C 161, 11.5.2020.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – Bundeswettbewerbsbehörde mot Nordzucker AG, Südzucker AG och Agrana Zucker GmbH**

(Mål C-151/20) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Konkurrens – Artikel 101 FEUF – Konkurrensbegränsande samverkan för vilken två nationella konkurrensmyndigheter inlett förfaranden – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 50 – Principen ne bis in idem – En och samma överträdelse – Artikel 52.1 – Begränsningar av principen ne bis in idem – Villkor – Eftersträvande av ett mål av allmänt samhällsintresse – Proportionalitet)*

(2022/C 198/05)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Kärande: Bundeswettbewerbsbehörde

Svarande: Nordzucker AG, Südzucker AG och Agrana Zucker GmbH

### Domslut

1) Artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ska tolkas så, att den inte utgör hinder för att konkurrensmyndigheten i en medlemsstat inleder ett förfarande mot ett företag och, i förekommande fall, påför detta företag böter för en överträdelse av artikel 101 FEUF och motsvarande bestämmelser i nationell konkurrensrätt, på grund av ett beteende som har haft ett konkurrensbegränsande syfte eller resultat i denna medlemsstat, trots att en konkurrensmyndighet i en annan medlemsstat redan har omnämnt detta beteende i ett slutgiltigt beslut som denna antagit gentemot detta företag efter ett förfarande avseende överträdelse av artikel 101 FEUF och motsvarande bestämmelser i denna andra medlemsstats konkurrensrätt, om detta beslut inte grundas på ett konstaterande om ett konkurrensbegränsande syfte eller resultat på den förstnämnda medlemsstatens territorium.

- 2) Artikel 50 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ska tolkas så, att ett förfarande för tillämpning av konkurrensrätten, i vilket, på grund av att en berörd part deltar i det nationella programmet för förmånlig behandling, det enbart är möjligt att fastställa att konkurrensrätten har överträtts, kan omfattas av principen *ne bis in idem*.

(<sup>1</sup>) EUT C 209, 22.6.2020.

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från  
Rechtbank Midden-Nederland – Nederländerna) – X, Z mot Autoriteit Persoonsgegevens**

(Mål C-245/20) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter – Förordning (EU) 2016/679 – Tillsynsmyndighetens behörighet – Artikel 55.3 – Domstolar som behandlar personuppgifter i sin dömande verksamhet – Begrepp – Att ställa handlingar från ett domstolsförfarande vilka innehåller personuppgifter till en journalists förfogande)*

(2022/C 198/06)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Rechtbank Midden-Nederland

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: X, Z

Motpart: Autoriteit Persoonsgegevens

**Domslut**

Artikel 55.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) ska tolkas så, att den omständigheten att en domstol tillfälligt ställer handlingar som härrör från ett domstolsförfarande och som innehåller personuppgifter till journalisters förfogande för att de bättre ska kunna redogöra för hur det förfarandet fortskrider, omfattas av den domstolens "dömande verksamhet", i den mening som avses i denna bestämmelse.

(<sup>1</sup>) EUT C 297, 07.9.2020.

**Domstolens dom (andra avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från  
Oberlandesgericht Wien – Österrike) – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung  
mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH mot Strato AG**

(Mål C-433/20) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället – Direktiv 2001/29/EG – Artikel 2 – Mångfaldigande – Artikel 5.2 b – Undantag för privatkopiering – Begreppet "alla typer av medier" – Servrar som tillhör tredje man och som ställs till fysiska personers förfogande för privat bruk – Rimlig kompensation – Nationell lagstiftning som inte förbinder leverantörer av molntjänster att betala upphovsrättsavgift för privatkopiering)*

(2022/C 198/07)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberlandesgericht Wien

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer Urheberrechte Gesellschaft mbH

*Motpart:* Strato AG

**Domslut**

- 1) Artikel 5.2 b i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället ska tolkas så, att uttrycket ”mångfaldigande på alla typer av medier”, i den mening som avses i denna bestämmelse, omfattar säkerhetskopiering, för privat bruk, av upphovsrättsligt skyddade verk på en server på vilken leverantören av en molntjänst ställer ett lagringsutrymme till en användares förfogande.
- 2) Artikel 5.2 b i direktiv 2001/29 ska tolkas så, att den inte utgör hinder för en nationell lagstiftning som införlivat det undantag som avses i denna bestämmelse, som inte förbinder leverantörer av molnlagringstjänster att betala rimlig kompensation när fysiska personer säkerhetskopierar upphovsrättsligt skyddade verk för privat bruk och där syftet varken direkt eller indirekt är kommersiellt, förutsatt att denna lagstiftning föreskriver betalning av rimlig kompensation till rättsinnehavarna.

<sup>(1)</sup> EUT C 414, 30.11.2020

---

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Kúria – Ungern) – Somogy Megyei Kormányhivatal mot Hungary Kft.**

(Mål C-533/20) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Konsumentskydd – Förordning (EU) nr 1169/2011 – Tillhandahållande av livsmedelsinformation till konsumenter – Märkning – Obligatoriska uppgifter – Ingrediensförteckning – Specifik beteckning på dessa ingredienser – Tillsättning av ett vitamin i ett livsmedel – Skyldighet att ange detta vitamins specifika beteckning – Ingen skyldighet att ange den vitaminförening som använts)*

(2022/C 198/08)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Kúria

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Somogy Megyei Kormányhivatal

*Motpart:* Upfield Hungary Kft

**Domslut**

Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1169/2011 om tillhandahållande av livsmedelsinformation till konsumenterna, och om ändring av Europaparlamentets och rådets förordningar (EG) nr 1924/2006 och (EG) nr 1925/2006 samt om upphävande av kommissionens direktiv 87/250/EEG, rådets direktiv 90/496/EEG, kommissionens direktiv 1999/10/EG, Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/13/EG, kommissionens direktiv 2002/67/EG och 2008/5/EG samt kommissionens förordning (EG) nr 608/2004, särskilt med hänsyn till artikel 18.2 i förordningen, ska tolkas så, att för det fall ett vitamin har tillsatts ett livsmedel, måste ingrediensförteckningen i detta livsmedel, utöver uppgiften om beteckningen på detta vitamin, inte även omfatta beteckningen på den vitaminförening som använts.

<sup>(1)</sup> EUT C 28, 25.1.2021

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Hermann Albers eK mot Europeiska kommissionen, Förbundsrepubliken Tyskland och Land Niedersachsen**

(Mål C-656/20 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Statligt stöd – Begreppet stöd – Kollektivtrafik – Ersättning för kostnader som är en naturlig följd av allmän trafikplikt – Överföring av ekonomiska medel mellan offentliga förvaltningar – Skyldighet för transportansvariga myndigheter på kommunnivå att garantera reducerade taxor för studenter och lärlingar – Staten har inte beviljat ett företag en förmån – Skyldighet att lämna en förhandsanmälan)*

(2022/C 198/09)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Klagande: Hermann Albers eK (ombud: S. Roling, Rechtsanwalt)

Ytterligare deltagare i rättegången: Europeiska kommissionen (ombud: F. Tomat och K. Blanck), Förbundsrepubliken Tyskland och Land Niedersachsen (Tyskland) (ombud: S. Barth och H. Gading, Rechtsanwältinnen)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Hermann Albers eK ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader.
- 3) Land Niedersachsen ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 44, 08.02.2021.

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) mot Europeiska kommissionen, Förbundsrepubliken Tyskland, Land Niedersachsen (Tyskland)**

(Mål C-666/20 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Statligt stöd – Begreppet stöd – Kollektivtrafik – Ersättning för kostnader som är en naturlig följd av allmän trafikplikt – Överföring av ekonomiska medel mellan offentliga förvaltningar – Skyldighet för transportansvariga myndigheter på kommunnivå att upprätta reducerade taxor för studenter och lärlingar – Staten har inte beviljat ett företag en förmån – Begreppet företag)*

(2022/C 198/10)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Klagande: Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) (ombud: C. Antweiler, Rechtsanwalt)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen (ombud: F. Tomat och K. Blanck), Förbundsrepubliken Tyskland, Land Niedersachsen (Tyskland) (ombud: S. Barth och H. Gading, Rechtsanwältinnen)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.

- 2) Gesamtverband Verkehrsgewerbe Niedersachsen eV (GVN) ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader.
- 3) Land Niedersachsen ska bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 44, 8.2.2021.

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny – Polen) – W.G. mot Dyrektor Izby Skarbowej w L.**

(Mål C-697/20) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Beskattning – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Artikel 9 – Beskattningsbar person – Artiklarna 295 och 296 – Ordningen för schablonbeskattning av jordbrukare – Makar som bedriver jordbruksverksamhet med användning av tillgångar som utgör deras gemensamma egendom – Möjlighet för makarna att betraktas som separata beskattningsbara personer i mervärdesskattehänseende – En av makarna väljer att avstå från sin ställning som schablonbeskattad jordbrukare och väljer att verksamheten i stället ska omfattas av de normala mervärdesskattereglerna – Den andra maken förlorar sin ställning som schablonbeskattad jordbrukare)*

(2022/C 198/11)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: W.G.

Motpart: Dyrektor Izby Skarbowej w L.

**Domslut**

Artiklarna 9, 295 och 296 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt ska tolkas så,

- att de utgör hinder för en medlemsstats praxis enligt vilken det inte är möjligt att behandla makar som separata beskattningsbara personer i mervärdesskattehänseende när dessa inom ramen för ett jordbruksföretag bedriver jordbruksverksamhet med användning av tillgångar som utgör deras gemensamma egendom, när var och en av makarna bedriver självständig ekonomisk verksamhet,
- att de inte utgör hinder för att, under omständigheter där makarna bedriver denna jordbruksverksamhet i enlighet med ordningen för schablonbeskattning av jordbrukare, den ena makens val att verksamheten ska omfattas av de normala mervärdesskattereglerna medför att den andra maken förlorar sin ställning som schablonbeskattad jordbrukare, när detta, efter en bedömning av den konkreta situationen, visar sig vara nödvändigt för att motverka riskerna för missbruk och skatteundandragande, vilka inte kan undanröjas genom att makarna lägger fram lämpliga bevis, eller självständigt och i båda fallen inom ramen för de normala mervärdesskattereglerna, inte medför några administrativa svårigheter med avseende på det förhållandet att dessa två makar samtidigt har olika ställning.

(<sup>1</sup>) EUT C 182, 10.5.2021.



**Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Nejvyšší správní soud – Republiken Tjeckien) – Generální ředitelství cel mot TanQuid Polska Sp. z o. o.**

(Mål C-711/20) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Punktskatter – Direktiv 92/12/EG – Artikel 4 – Flyttning av punktskattepliktiga varor under ett uppskovsförfarande – Villkor – Artiklarna 6 och 20 – Produkters övergång till fri omsättning – Förfalskning av det administrativa ledsagardokumentet – Överträdelse eller oegentlighet som begås under flyttning av punktskattepliktiga varor under ett uppskovsförfarande – Otillåten avvikelse från ett uppskovsförfarande – Mottagare som inte har kännedom om flyttningen – Bedrägeri som begåtts av en tredje part – Artikel 13 a och artikel 15.3 – Obligatorisk säkerhet för flyttning – Omfattning)*

(2022/C 198/12)

Rättegångsspråk: tjeckiska

### Hänskjutande domstol

Nejvyšší správní soud

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Generální ředitelství cel

Motpart: TanQuid Polska Sp. z o. o.

### Domslut

Rådets direktiv 92/12/EEG av den 25 februari 1992 om allmänna regler för punktskattepliktiga varor och om innehav, flyttning och övervakning av sådana varor, i dess lydelse enligt rådets direktiv 94/74/EG av den 22 december 1994, ska tolkas så, att en godkänd lagerhavares avsändning av punktskattepliktiga varor, åtföljda av ett ledsagardokument och en obligatorisk säkerhet, utgör flyttning av varor som omfattas av uppskavsreglerna, i den mening som avses i artikel 4 c i detta direktiv, oberoende av om den mottagare som angetts i detta ledsagardokument och i denna säkerhet, på grund av ett bedrägligt handlande från tredje mans sida, inte har kännedom om att dessa varor har sänts till denne, så länge denna omständighet eller en annan oegentlighet eller överträdelse inte har fastställts av behöriga myndigheter i den berörda medlemsstaten.

Den omständigheten att den obligatoriska säkerhet som den godkända lagerhavaren ställt för denna sändning preciserar namnet på den godkända mottagaren, men inte dennes egenskap av näringsidkare med punktskatteregistrering, påverkar inte frågan huruvida en sådan flyttning är rättsenlig.

<sup>(1)</sup> EUT C 88, 15.3.2021.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof – Tyskland) – Galapagos BidCo. S.a.r.l. mot DE, i egenskap av konkursförvaltare för Galapagos S.A., Hauck Aufhäuser Fund Services S.A., Prime Capital S.A.**

(Mål C-723/20) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Förordning (EU) 2015/848 – Insolvensförfaranden – Artikel 3.1 – Internationell behörighet – Platsen för gäldenärens huvudsakliga intressen har flyttats till en annan medlemsstat efter det att en ansökan om inledande av ett huvudinsolvensförfarande lämnades in)*

(2022/C 198/13)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Galapagos BidCo. S.a.r.l.

*Motparter:* DE, i egenskap av konkursförvaltare för Galapagos S.A., Hauck Aufhäuser Fund Services S.A., Prime Capital S.A.

**Domslut**

Artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/848 av den 20 maj 2015 om insolvensförfaranden ska tolkas på så sätt att den domstol i en medlemsstat till vilken en ansökan om inledande av ett huvudinsolvensförfarande har lämnats in fortsätter att vara exklusivt behörig att inleda ett sådant förfarande om platsen för gäldenärens huvudsakliga intressen har flyttats till en annan medlemsstat efter det att denna ansökan lämnades in, men före det att nämnda domstol har prövat den. I den mån förordningen fortfarande är tillämplig på nämnda ansökan kan följaktligen en domstol i en annan medlemsstat till vilken en ansökan om inledande av ett huvudinsolvensförfarande har lämnats in senare i princip inte förklara sig behörig att inleda ett sådant förfarande så länge den första domstolen inte har prövat sin behörighet och funnit att den saknar behörighet.

(<sup>1</sup>) EUT C 128, 12.4.2021.

---

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Conseil d'État – Belgien) – CT, Ferme de la Sarte SPRL mot Région wallonne**

(Mål C-726/20) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Gemensam jordbrukspolitik – Finansiering genom Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) – Förordning (EU) nr 1305/2013 – Artikel 17.1 b – Investeringsstöd för bearbetning, saluföring och/eller utveckling av jordbruksprodukter som omfattas av bilaga I till EUF-fördraget – Begreppet jordbruksprodukter – Begreppen "levande växter" och "alster av blomsterodling" – Gräs i rullar för anläggning av gröna tak)*

(2022/C 198/14)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Conseil d'État

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* CT, Ferme de la Sarte SPRL

*Motpart:* Région wallonne

**Domslut**

Artikel 17.1 b i Europaparlamentet och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 av den 17 december 2013 om stöd för landsbygdsutveckling från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1698/2005, ska tolkas så, att begreppet "jordbruksprodukter som omfattas av bilaga I till [EUF]-fördraget" som där anges inbegriper växter som används för att anlägga gröna tak, såsom rullgräs, vilket innebär att materiella investeringar avseende dessa produkter kan vara stödberättigade inom ramen för den åtgärd för landsbygdsutveckling som avses i denna bestämmelse.

(<sup>1</sup>) EUT C 79, 8.03.2021.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Europeiska kommissionen mot Irland**(Mål C-125/21) <sup>(1)</sup>

*(Talan om fördragsbrott – Straffrättsligt samarbete – Ömsesidigt erkännande på brottmålsdomar avseende fängelse eller andra frihetsberövande åtgärder i syfte att verkställa dessa inom Europeiska unionen – Rambeslut 2008/909/RIF – Underlåtenhet att vidta nödvändiga åtgärder för att följa rambeslutet – Underlåtenhet att underrätta Europeiska kommissionen)*

(2022/C 198/15)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Tomkin och S. Grünheid)

Svarande: Irland (ombud: M. Browne, M. Lane och J. Quaney, biträdda av M. Gray, SC)

**Domslut**

- 1) Irland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 29.1 och 29.2 i rådets rambeslut 2008/909/RIF av den 27 november 2008 om tillämpning av principen om ömsesidigt erkännande på brottmålsdomar avseende fängelse eller andra frihetsberövande åtgärder i syfte att verkställa dessa inom Europeiska unionen, genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa detta rambeslut och genom att inte överlämna texten till dessa bestämmelser till Europeiska kommissionen.
- 2) Irland ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 148, 26.4.2021.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Europeiska kommissionen mot Irland**(Mål C-126/21) <sup>(1)</sup>

*(Talan om fördragsbrott – Straffrättsligt samarbete – Ömsesidigt erkännande av beslut om övervakningsåtgärder som ett alternativ till tillfälligt frihetsberövande – Rambeslut 2009/829/RIF – Underlåtenhet att anta de nödvändiga bestämmelserna för att följa rambeslutet – Underlåtenhet att meddela Europeiska kommissionen)*

(2022/C 198/16)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Tomkin och S. Grünheid)

Svarande: Irland (ombud: M. Browne, M. Lane och J. Quaney, biträdda av M. Gray, SC)

**Domslut**

- 1) Irland har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 27 i rådets rambeslut 2009/829/RIF av den 23 oktober 2009 om tillämpning mellan Europeiska unionens medlemsstater av principen om ömsesidigt erkännande på beslut om övervakningsåtgärder som ett alternativ till tillfälligt frihetsberövande genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa rambeslutet, eller genom att inte underrätta kommissionen om texten till dessa bestämmelser.

2) Irland ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 148, 26.04.2021.

---

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 – Lukáš Wagenknecht mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-130/21 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Skydd av Europeiska unionens ekonomiska intressen – Kamp mot bedrägerier – Flerårig budgetram – Påstådd intressekonflikt för Tjeckiens premiärminister – Yrkande om att förhindra denna sistnämnda från att delta i kommissionsledamöternas kollegium – Yrkande om att avbryta utbetalning av direktstöd från unionens budget till vissa livsmedelsgrupper – Passivitetstalan – Påstådd underlåtenhet att vidta åtgärder från Europeiska kommissionens sida – Sammansättning av Europeiska unionens tribunal – Påstådd brist på opartiskhet – Avvisning av talan – Ställningstagande – Talerätt – Berättigat intresse av att få saken prövad)*

(2022/C 198/17)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: Lukáš Wagenknecht (ombud: A. Koller, advokátka)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: F. Erlbacher och M. Salyková)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Lukáš Wagenknecht ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 182, 10.5.2021.

---

**Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 24 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal de grande instance de Rodez – Frankrike) – BNP Paribas Personal Finance SA mot AN, CN**

(Mål C-82/20) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Konsumentskydd – Direktiv 93/13/EEG – Oskäligen villkor i konsumentavtal – Avtal om hypotekslån uttryckt i utländsk valuta (schweiziska franc) – Artikel 4.2 – Avtalets huvudföremål – Villkor som medför att låntagaren utsätts för en valutarisk – Krav på begriplighet och transparens – Artikel 3.1 – Betydande obalans – Artikel 5 – Ett klart och begripligt formulerat avtalsvillkor)*

(2022/C 198/18)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal de grande instance de Rodez

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: BNP Paribas Personal Finance SA

Svarande: AN, CN

Ytterligare deltagare i rättegången: Caisse régionale de crédit agricole mutuel du Languedoc

**Avgörande**

- 1) Artikel 4.2 i rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal ska tolkas så, när det gäller ett låneavtal uttryckt i utländsk valuta ska kravet på transparens i villkoren i detta avtal i vilka det föreskrivs att den utländska valutan ska vara bokföringsvaluta och att euron är betalningsvaluta och vilka medför att det är låntagaren som bär valutarisken, anses vara uppfyllt när näringsidkaren ger konsumenten tillräckliga och exakta uppgifter som gör det möjligt för en normalt informerad samt skäligen uppmärksam och medveten genomsnittskonsument att förstå hur den aktuella finansieringsmekanismen konkret fungerar samt att bedöma risken för potentiellt betydande negativa ekonomiska konsekvenser av de aktuella avtalsvillkoren på dennes finansiella förpliktelser under avtalets hela giltighetstid.
- 2) Artikel 3.1 i direktiv 93/13 ska tolkas så, att villkor i ett låneavtal, i vilka det föreskrivs att den utländska valutan ska vara bokföringsvaluta och euro är betalningsvaluta och vilka får till följd att låntagaren bär valutarisken, utan att det finns en övre gräns för denna risk, skapar en betydande obalans mellan parternas rättigheter och skyldigheter enligt avtalet till nackdel för konsumenten, då näringsidkaren, om denne iakttog kravet på transparens gentemot konsumenten, inte rimligen kunde förvänta sig att konsumenten efter en individuell förhandling skulle godta en oproportionerlig valutarisk som följer av sådana villkor och endast den omständigheten att det i förekommande fall konstateras att näringsidkaren var i ond tro är inte tillräcklig för att det ska anses föreligga en sådan obalans.

(<sup>1</sup>) Ansökningsdag: 14/02/2020.

**Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 25 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Spetsializiran nakazatelen sad – Bulgarien) – Straffrättsligt förfarande mot IP, DD, ZI, SS, HYA**

(Mål C-609/21) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Artikel 4.3 FEU – Artikel 267 FEUF – Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna – Artikel 47 andra stycket – Artikel 94 i domstolens rättegångsregler – Innehållet i en begäran om förhandsavgörande – Nationell regel i vilken det föreskrivs att den nationella brottmålsdomstolen förlorar sin behörighet när den tagit ställning till de faktiska omständigheterna i det mål i vilket begäran om förhandsavgörande framställs, vid äventyr av att det kommande avgörandet i sak annars upphävs – Artikel 18 FEUF – Artikel 21.2 i stadgan – Artikel 23 i stadgan för Europeiska unionens domstol – Skyldighet för nationella domstolar att underrätta den medlemsstat under vilken de lyder om beslut att begära förhandsavgörande från EU-domstolen)*

(2022/C 198/19)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Hänskjutande domstol**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

IP, DD, ZI, SS, HYA



## Avgörande

- 1) Artikel 267 FEUF och artikel 94 första stycket a i domstolens rättegångsregler ska, mot bakgrund av artikel 4.3 FEU och artikel 47 andra stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att de utgör hinder mot en nationell regel enligt vilken brottmålsdomstolar förlorar sin behörighet när de tar ställning till de faktiska omständigheterna i ett mål samband med en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen, vid äventyr av att det kommande avgörandet i sak annars upphävs. Brottmålsdomstolar och andra behöriga organ ska underlåta att tillämpa en sådan regel.
- 2) Artikel 18 FEUF, artikel 21.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 23 i stadgan för Europeiska unionens domstol ska tolkas så, att de inte utgör hinder för lagstiftning i en medlemsstat enligt vilken en domstol som har hänskjutit en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen är skyldig att skicka en kopia av begäran till den myndighet som är ansvarig för att företräda medlemsstaten i EU-domstolen.

<sup>(1)</sup> Datum för ingivande: 28.9.2021

---

### Domstolens beslut (åttonde avdelningen) av den 30 mars 2022 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal da Relação de Lisboa – Portugal) – Orbest, SA mot CS, QN, OP m.fl.

(Mål C-659/21) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 99 i domstolens rättegångsregler – Lufttransport – Förordning (EG) nr 261/2004 – Gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar – Artikel 5.3 – Undantag från skyldigheten att betala kompensation – Begreppet extraordinära omständigheter – Tekniskt problem för flygplanet till följd av att ett cateringfordon tillhörande tredje man kolliderat med planet när det stod parkerat på flygplatsen)*

(2022/C 198/20)

Rättegångsspråk: portugisiska

## Hänskjutande domstol

Tribunal da Relação de Lisboa

## Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Orbest, SA

Motparter: CS, QN, OP m.fl.

## Avgörande

Artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ska tolkas så, att tekniska problem för ett flygplan till följd av att ett cateringfordon tillhörande tredje man kolliderat med planet när det stod parkerat på flygplatsen är ägnat att utgöra en extraordinär omständighet i den mening som avses i den bestämmelsen.

<sup>(1)</sup> Datum för ingivande: 2.11.2021.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sofiyski rayonen sad (Bulgarien) den 29 september 2021 – XN mot Politseyski organ pri 02 RU SDVR**

**(Mål C-608/21)**

(2022/C 198/21)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Hänskjutande domstol**

Sofiyski rayonen sad

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* XN

*Motpart:* Politseyski organ pri 02 RU SDVR

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 8.1 jämförd med artikel 6.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/13/EU av den 22 maj 2012 om rätten till information vid straffrättsliga förfaranden <sup>(1)</sup> tolkas på så sätt att de utgör hinder för en nationell lagstiftning som tillämpas på ett korrigerande sätt på grundval av fast rättspraxis i den berörda medlemsstaten, enligt vilken det är tillåtet att inte ange information om skälen till anhållandet av en misstänkt, inbegripet den brottsliga handlingen som denne misstänks för, i det skriftliga häktningsbeslutet, utan i stället ange denna information i andra (föregående eller efterföljande) följedokument som inte omedelbart lämnas ut och vilka personen kan få tillgång till senare, för det fall att denne angriper häktningens laglighet inför domstol?
- 2) Ska artikel 6.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/13/EU av den 22 maj 2012 om rätten till information vid straffrättsliga förfaranden tolkas på så sätt att informationen avseende den brottsliga gärning som den frihetsberövade personen misstänks ha begått ska innehålla uppgifter om tid och plats, brottslighetens art och sättet på vilket gärningen har begåtts, personens konkreta medverkan i gärningen och den straffrättsliga bedömningen som följer av detta, för att säkerställa att rätten till försvar kan utövas på ett effektivt sätt?

<sup>(1)</sup> EUT L 142, 2012, s. 1.

**Överklagande ingett den 2 december 2021 av Marina Yachting Brand Management Co. Ltd av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 22 september 2021 i mål T-169/20, Marina Yachting Brand Management mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet**

**(Mål C-743/21)**

(2022/C 198/22)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Marina Yachting Brand Management Co. Ltd (ombud: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt, P. Böhner, Rechtsanwälte)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Industries Sportswear Co. Srl

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har i beslut av den 31 mars 2022 slagit fast att prövningstillstånd inte ska meddelas och förordnat om att Marina Yachting Brand Management Co. Ltd ska bära sina rättegångskostnader.

**Överklagande ingett den 2 december 2021 av Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd av den dom som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 22 september 2021 i mål T-173/20, Henry Cotton's Brand Management mot EUIPO – Industries Sportswear**

(Mål C-744/21 P)

(2022/C 198/23)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd (ombud: A. von Mühlendahl, C. Eckhardt, P. Böhner, Rechtsanwälte)

*Övriga parter i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Industries Sportswear Co. Srl

Domstolen (prövningstillståndsavdelningen) har den 31 mars 2022 beslutat att inte meddela prövningstillstånd och att Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd ska bära sina rättegångskostnader.

**Överklagande ingett den 10 december 2021 av NB av det beslut som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 28 september 2021 i mål T-648/20, NB mot Europeiska unionens domstol**

(Mål C-774/21 P)

(2022/C 198/24)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* NB (ombud: J.-N. Louis, avocat, N. Maes, avocate)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens domstol

**Klagandens yrkanden**

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva det överklagade beslutet, och
- genom ett nytt beslut ogiltigförklara beslutet av Europeiska unionens domstol att inte placera in NB i lönegrad AST10 i samband med 2014–2018 års tillsättning genom befordran/omklassificering, samt
- under alla omständigheter förplikta Europeiska unionens domstol att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanser.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sitt överklagande gör klagande gällande att fastställandet av att talan skulle avvisas utgjorde en uppenbart felaktig bedömning.

NB gör även gällande att det förfarande som införts av institutionen i syfte att genomföra 2014 års ändringar av tjänsteföreskrifterna avseende tillsättning/befordran från tjänstegrad AST9 till AST10 var rättsstridigt.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Aachen (Tyskland) den 22 december 2021 – Staatsanwaltschaft Aachen**

(Mål C-819/21)

(2022/C 198/25)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Aachen

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Staatsanwaltschaft Aachen

*Motpart:* M.D.

**Tolkningsfrågor**

1. Får domstolen i den verkställande medlemsstaten som ska fatta beslut om verkställighetsförklaring, med stöd av artikel 3.4 i rådets rambeslut 2008/909/RIF<sup>(1)</sup> av den 27 november 2008, jämförd med artikel 47.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), vägra att erkänna en dom från en andra medlemsstat och verkställa påföljden enligt denna dom i enlighet med artikel 8 i rådets rambeslut 2008/909/RIF av den 27 november 2008, om det finns omständigheter som tyder på att förhållandena i denna medlemsstat, vid tidpunkten för meddelandet av denna dom, som ska verkställas, eller övriga följdbeslutet i samband med därmed, är oförenliga med den grundläggande rätten till en rättvis rättegång, på grund av att domstolsväsendet i denna medlemsstat inte längre fungerar enligt rättsstatsprincipen som stadfäst i artikel 2 FEU?
2. Får domstolen i den verkställande medlemsstaten som ska fatta beslut om verkställighetsförklaring, med stöd av artikel 3.4 i rådets rambeslut 2008/909/RIF av den 27 november 2008, jämförd med rättsstatsprincipen som stadfäst i artikel 2 FEU, vägra att erkänna en dom från en andra medlemsstat och verkställa påföljden enligt denna dom i enlighet med artikel 8 i rådets rambeslut 2008/909/RIF av den 27 november 2008, om det finns omständigheter som tyder på att domstolsväsendet i denna medlemsstat, vid tidpunkten för beslutet om verkställighetsförklaring, inte längre fungerar enligt rättsstatsprincipen som stadfäst i artikel 2 FEU?
3. Om fråga 1 besvaras jakande:

Ska domstolen i den verkställande staten i ett andra skede pröva huruvida de förhållanden som inte är förenliga med den grundläggande rätten till en rättvis rättegång konkret har varit till nackdel för den dömde i det enskilda fallet, innan den vägrar erkänna domen som meddelats av en domstol i en annan medlemsstat och verkställa påföljden enligt denna dom med stöd av artikel 3.4 i rådets rambeslut 2008/909/RIF av den 27 november 2008 jämförd med artikel 47.2 i stadgan till följd av att det finns omständigheter som tyder på att förhållandena i denna medlemsstat är oförenliga med den grundläggande rätten till en rättvis rättegång, på grund av att domstolsväsendet i denna medlemsstat inte längre fungerar enligt rättsstatsprincipen?

4. För det fall att fråga 1 och/eller fråga 2 besvaras nekande och det inte ankommer på de nationella domstolarna utan på EU-domstolen att fastställa huruvida förhållandena i en medlemsstat är oförenliga med rätten till en rättvis rättegång till följd av att domstolsväsendet i denna medlemsstat inte längre fungerar enligt rättsstatsprincipen:

Var domstolsväsendet i Republiken Polen förenligt med rättsstatsprincipen enligt artikel 2 FEU den 7 augusti 2018 och/eller den 16 juli 2019, respektive är domstolsväsendet i Republiken Polen för närvarande förenligt med rättsstatsprincipen enligt artikel 2 FEU?

<sup>(1)</sup> Rådets rambeslut 2008/909/RIF av den 27 november 2008 om tillämpning av principen om ömsesidigt erkännande på brottmålsdomar avseende fängelse eller andra frihetsberövande åtgärder i syfte att verkställa dessa inom Europeiska unionen (EUT L 327, 2008, s. 27).

**Överklagande ingett den 28 december 2021 av Fachverband Spielhallen eV och LM av det beslut som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 22 oktober 2021 i mål T-510/20, Fachverband Spielhallen eV och LM mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-831/21 P)**

(2022/C 198/26)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* Fachverband Spielhallen eV, LM (ombud: A. Bartosch och R. Schmidt, Rechtsanwälte)

*Andra parter i förfarandet:* Europeiska kommissionen, Förbundsrepubliken Tyskland

**Klagandenas yrkanden**

Klagandena yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara tribunalens beslut i mål T-510/20,
- återförvisa målet till tribunalen, och
- besluta att frågan om rättegångskostnader ska anstå.

**Grunder och huvudargument**

Klaganden har åberopat en enda grund för överklagande, nämligen åsidosättande av artikel 107.1 FEUF.

Tribunalen ogillade talan i mål T-510/20 enbart med motiveringen att den omtvistade åtgärden inte kunde innebära en ekonomisk fördel i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF. Enligt en väletablerad unionspraxis i skattefrågor måste dock rekvisiten fördel och selektivitet alltid undersökas tillsammans. Fastställandet av selektivitet förutsätter alltid fastställandet av ett normalt skattesystem. Utan att fastställa det är det därför inte möjligt att avgöra om det finns en ekonomisk fördel. Domstolen underlät dock att pröva den normala skattesituationen och borde därför inte ha kommit fram till att den aktuella åtgärden inte medför någon ekonomisk fördel. Det angripna beslutet är därför behäftat med ett allvarligt rättsligt fel.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht München (Tyskland) den 7 januari 2022 – HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG mot Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH**

**(Mål C-17/22)**

(2022/C 198/27)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht München

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* HTB Neunte Immobilien Portfolio geschlossene Investment UG & Co. KG

*Motpart:* Müller Rechtsanwaltsgesellschaft mbH



### Tolkningsfrågor

1. a. Ska artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen <sup>(1)</sup> tolkas så, att det är tillräckligt att vara delägare i ett publikt personbolag, dock utan personligt ansvar, med en låg kapitalinsats och utan företagsledande ansvar, för att anses ha ett berättigat intresse i den mening som avses i nämnda förordning att erhålla information om alla personer – närmare bestämt deras kontaktuppgifter och kapitalinsats i det publika personbolaget – som indirekt äger andelar i bolaget genom förvaltare och att en motsvarande skyldighet att lämna ut information följer av bolagsavtalet,
  - b. eller är det berättigade intresset under dessa omständigheter begränsat till att från bolaget erhålla information om indirekta delägare som inte enbart har en låg kapitalinsats, utan endast om de delägare som äger en minsta kapitalandel som i vart fall gör det tänkbart att delägaren kan påverka bolagets framtid?
2. a. För det fall att rätten till information är obegränsad (1a): Är det tillräckligt för att inte överskrida de inneboende gränserna vad gäller rättsmissbruk att det finns en avsikt att ta kontakt med de andra delägarna i syfte att lära känna dem för meningsutbyte eller i syfte att förhandla om köp av deras bolagsandelar? För det fall att rätten till information är begränsad (1b): Är det tillräckligt för att göra ett undantag från begränsningen av rätten till information att det finns en sådan avsikt?
  - b. Eller kan ett rättsligt relevant intresse av att få information aktualiseras först när upplysningarna begärs mot bakgrund av en uttrycklig avsikt att ta kontakt med andra delägare i ett konkret angivet ärende som gör samordning mellan delägarna nödvändig i syfte att fatta beslut i bolaget?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht München (Tyskland) den 7 januari 2022 –  
Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG mot WealthCap  
Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap  
Investorenbetreuung GmbH**

(Mål C-18/22)

(2022/C 198/28)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Amtsgericht München

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Ökorenta Neue Energien Ökostabil IV geschlossene Investment GmbH & Co. KG

*Motparter:* WealthCap Photovoltaik 1 GmbH Co.KG, WealthCap PEIA Komplementär GmbH, WealthCap Investorenbetreuung GmbH

### Tolkningsfrågor

1. a. Ska artikel 6.1 b och f i den allmänna dataskyddsförordningen <sup>(1)</sup> tolkas så, att det är tillräckligt att vara delägare i ett publikt personbolag, dock utan personligt ansvar, med en låg kapitalinsats och utan företagsledande ansvar, för att anses ha ett berättigat intresse i den mening som avses i nämnda förordning att erhålla information om alla personer – närmare bestämt deras kontaktuppgifter och kapitalinsats i det publika personbolaget – som indirekt äger andelar i bolaget genom förvaltare och att en motsvarande skyldighet att lämna ut information följer av bolagsavtalet,
  - b. eller är det berättigade intresset under dessa omständigheter begränsat till att från bolaget erhålla information om indirekta delägare som inte enbart har en låg kapitalinsats, utan endast om de delägare som äger en minsta kapitalandel som i vart fall gör det tänkbart att delägaren kan påverka bolagets framtid?

2. a. För det fall att rätten till information är obegränsad (1a): Är det tillräckligt för att inte överskrida de inneboende gränserna vad gäller rättsmissbruk att det finns en avsikt att ta kontakt med de andra delägarna i syfte att lära känna dem för meningsutbyte eller i syfte att förhandla om köp av deras bolagsandelar? För det fall att rätten till information är begränsad (1b): Är det tillräckligt för att göra ett undantag från begränsningen av rätten till information att det finns en sådan avsikt?
- b. Eller kan ett rättsligt relevant intresse av att få information aktualiseras först när upplysningarna begärs mot bakgrund av en uttrycklig avsikt att ta kontakt med andra delägare i ett konkret angivet ärende som gör samordning mellan delägarna nödvändig i syfte att fatta beslut i bolaget?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Okręgowy w Opolu (Polen) den 7 januari 2022 –  
OP**

(Mål C-21/22)

(2022/C 198/29)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Okręgowy w Opolu

**Parter i det nationella målet**

Klagande: OP

Motpart: Notariusz Justyna Gawlica

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 22 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 650/2012 av den 4 juli 2012 om behörighet, tillämplig lag, erkännande och verkställighet av domar samt godkännande och verkställighet av officiella handlingar i samband med arv och om inrättandet av ett europeiskt arvsintyg (<sup>1</sup>) tolkas så, att en person som inte är medborgare i Europeiska unionen får låta rätten till sitt arv i dess helhet styras av lagen i den stat där personen är medborgare?
- 2) Ska artikel 75 i förordning nr 650/2012, jämförd med artikel 22 i nämnda förordning, tolkas så, att – i en situation där ett bilateralt avtal mellan en medlemsstat och ett tredjeland inte reglerar lagvalsfrågan i arvsrättsliga spörsmål men anger tillämplig lag i arvsrättsliga spörsmål – en medborgare i ett sådant tredjeland som är bosatt i en medlemsstat som är bunden av nämnda bilaterala avtal får välja vilken lag som ska gälla?

(<sup>1</sup>) EUT L 201, 2012, s. 107.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 7 januari 2022 – T. S.A. mot  
Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji**

(Mål C-22/22)

(2022/C 198/30)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Najwyższy

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* T. S.A.

*Motpart:* Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

**Tolkningsfrågor**

Ska artiklarna 20.2 och 4.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/13/EU av den 10 mars 2010 om samordning av vissa bestämmelser som fastställs i medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillhandahållande av audiovisuella medietjänster (direktiv om audiovisuella medietjänster)<sup>(1)</sup>, jämförd med artikel 11 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att de utgör hinder för nationell lagstiftning enligt vilken det endast är förbjudet för tv-bolag att sända reklam under sina barnprogram, samtidigt som detta förbud inte omfattar programföretag som sänder audiovisuella medietjänster på begäran?

<sup>(1)</sup> EUT L 95, 2010, s. 1

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landgericht Erfurt (Tyskland) den 18 januari 2022 –  
XXX mot Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG**

(Mål C-41/22)

(2022/C 198/31)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht Erfurt

**Parter i det nationella målet**

*Kärande:* XXX

*Svarande:* Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

**Tolkningsfrågor**

1. Utgör unionsrätten, särskilt artikel 15.1 i andra livförsäkringsdirektivet<sup>(1)</sup>, artikel 31 i tredje livförsäkringsdirektivet<sup>(2)</sup> och artikel 35.1 i direktiv 2002/83<sup>(3)</sup>, i förekommande fall jämförda med artikel 38 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, hinder för en nationell bestämmelse eller rättspraxis enligt vilken försäkringstagaren – efter att legitimt ha utövat sin ångerrätt – åläggs återops- och bevisbördan avseende beloppet för den nytta som försäkringsgivaren själv har dragit? Om en sådan fördelning av återops- och bevisbördan är tillåten, krävs det då enligt unionsrätten, i synnerhet enligt effektivitetsprincipen, att försäkringstagaren i gengäld har rätt att begära upplysningar av försäkringsgivaren eller begära att försäkringsgivaren på annat sätt ska underlätta för försäkringstagaren att göra gällande sina krav?
2. Innebär den omständigheten att en försäkringsgivare inte har informerat försäkringstagaren om eller har lämnat felaktig information om hans eller hennes ångerrätt att försäkringsgivaren inte kan återropa förverkande, rättsmissbruk eller preskription för att bestrida de rättigheter som konsumenten får till följd av detta, inbegripet ångerrätt?

3. Innebär den omständigheten att en försäkringsgivare inte har lämnat försäkringstagaren någon konsumentinformation eller endast har lämnat försäkringstagaren ofullständig eller felaktig konsumentinformation, att försäkringsgivaren inte kan åberopa förverkande, rättsmissbruk eller preskription för att bestrida de rättigheter som försäkringstagaren får till följd av detta, inbegripet ångerrätt?

- (<sup>1</sup>) Rådets andra direktiv 90/619/EEG av den 8 november 1990 om samordning av lagar och andra författningar om direkt livförsäkring, och med bestämmelser avsedda att göra det lättare att effektivt utnyttja friheten att tillhandahålla tjänster, och om ändring av direktiv 79/267/EEG (EGT L 330 1990, s. 50; svensk specialutgåva, område 6, volym 3, s. 67)
- (<sup>2</sup>) Rådets direktiv 92/96/EEG av den 10 november 1992 om samordning av lagar och andra författningar som avser direkt livförsäkring och om ändring av direktiven 79/267/EEG och 90/619/EEG (tredje livförsäkringsdirektivet) (EGT L 360, 1992, s. 1; svensk specialutgåva, område 6, volym 3, s. 180).
- (<sup>3</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2002/83/EG av den 5 november 2002 om livförsäkring (EGT L 345, 2002, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 18 januari 2022 –  
Prokurator Generalny**

**(Mål C-43/22)**

(2022/C 198/32)

Rättegångsspråk: polska

### Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

### Parter i det nationella målet

Klagande: Prokurator Generalny

Andra parter i förfarandet: D.J., D[X]. J., Ł.J. og S.J., Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe i K.

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 19.1 andra stycket och artikel 5.1-5.3 i fördraget om Europeiska unionen, jämförda med artiklarna 47 och 51.1 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att de utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken en medlemsstats justitieminister, på grundval av icke offentliggjorda kriterier, å ena sidan kan avdela en domare för tjänstgöring på viss eller obestämd tid vid en högre civilrättslig domstol som är behörig att pröva mål som rör unionsrätten, och å andra sidan när som helst kan avbryta denna tjänstgöring genom ett icke-motiverat beslut?
- 2) För det fall den första frågan besvaras jakande, ska då artikel 19.1 andra stycket och artikel 5.1-5.3 i fördraget om Europeiska unionen, jämförda med artiklarna 47 och 51.1 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att en nationell domstol som har att pröva ett överklagande av ett domstolsavgörande i vilket en domare har deltagit som har avdelats för tjänstgöring på det sätt som anges i första frågan, är skyldig att på eget initiativ pröva om denna domstol är avhängig och opartisk, även om det inte rör sig om ett fall som omfattas av unionsrätten?
- 3) För det fall den andra frågan besvaras jakande, ska artikel 19.1 andra stycket och artikel 5.1-5.3 i fördraget om Europeiska unionen, jämförda med artiklarna 47 och 51.1 i stadgan om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att de innebär ett krav på att en domstol i en medlemsstat – med tillämpning av ett rättsmedel vars syfte är att få lagakraftvunna avgöranden upphäva, såsom ett extraordinärt överklagande – ska upphäva ett lagakraftvunnet domstolsavgörande när det har fastställts att en sådan domare som avdelats för tjänstgöring har deltagit i rättegången och att denna domstol med denna domares deltagande inte är avhängig och opartisk, eller omfattas verkningarna av en sådan överträdelse av medlemsstatens processuella autonomi?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Österrike) den 21 januari 2022 – Apotheke B. mot Bundesamt für Sicherheit im Gesundheitswesen (BASG)**

(Mål C-47/22)

(2022/C 198/33)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesverwaltungsgericht

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Apotheke B.

Motpart: Bundesamt für Sicherheit im Gesundheitswesen (BASG)

**Tolkningsfrågor**

1. a) Ska artikel 80 första stycket b i direktiv 2001/83<sup>(1)</sup> tolkas så, att kravet i denna bestämmelse ska anses vara uppfyllt om, såsom i det nationella målet, en innehavare av tillstånd att bedriva partihandel med läkemedel anskaffar dessa från andra personer, som i enlighet med nationella bestämmelser också är behöriga eller har tillstånd att lämna ut läkemedel till allmänheten, men själva inte innehar tillstånd att bedriva partihandel eller i enlighet med artikel 77.3 i nämnda direktiv är undantagna från kravet att inneha sådant tillstånd, om anskaffningen endast sker i ringa omfattning?
- b) För det fall att fråga 1 a ska besvaras nekande, är det relevant för bedömningen av huruvida kravet i artikel 80 första stycket b i direktiv 2001/83 ska anses vara uppfyllt att en sådan leverans av läkemedel som är aktuell i det nationella målet och som beskrivits i fråga 1 a endast sker till personer som är behöriga eller har tillstånd att lämna ut läkemedel till allmänheten i enlighet med artikel 77.2 i nämnda direktiv, eller även sker till personer som själva innehar tillstånd att bedriva partihandel?
2. a) Ska artikel 79 b och artikel 80 första stycket g, jämförda med punkt 2.2 i riktlinjerna för distribution, tolkas så, att kraven i fråga om personalbesättning ska anses vara uppfyllda även om den ansvariga personen, såsom i det nationella målet, under fyra timmar (fysiskt) lämnar företaget men under denna tid kan nås per telefon?
- b) Ska direktiv 2001/83, särskilt artikel 79 och artikel 80 första stycket g, jämförda med punkt 2.3 första stycket i riktlinjerna för distribution, tolkas så, att de krav på personalbesättning som uppställs i dessa bestämmelser och riktlinjer ska anses vara uppfyllda om de på företaget närvarande medarbetarna, såsom i det nationella målet, vid den ansvariga personens frånvaro, såsom denna beskrivits i fråga 2 a, i synnerhet vid en inspektion av medlemsstatens behöriga myndighet, inte själva kan lämna upplysningar om de skriftligt dokumenterade förfaranden som gäller deras respektive ansvarsområden?
- c) Ska direktiv 2001/83, särskilt artikel 79 och artikel 80 första stycket g, jämförda med kapitel 2.3 i riktlinjerna för distribution, tolkas så, att vid bedömningen av huruvida det på alla nivåer inom en partihandelsverksamhet finns ett lämpligt antal kompetenta medarbetare närvarande ska hänsyn även tas till verksamhet som lagts ut på entreprenad (det vill säga verksamhet som utförs av tredje part på uppdrag av företaget), såsom skett i det nationella målet, och utgör nämnda direktiv hinder för att ett sakutlåtande inhämtas för denna bedömning, eller är ett sådant inhämtande till och med obligatoriskt?
3. Ska direktiv 2001/83, särskilt artiklarna 77.6 och 79, tolkas så, att ett tillstånd att bedriva partihandel med läkemedel ska återkallas om det fastställs att ett krav i artikel 80 i direktivet inte är uppfyllt, exempelvis till följd av att läkemedel anskaffats i strid med artikel 80 första stycket b i nämnda direktiv, såsom i det nationella målet, men vid den tidpunkt då medlemsstatens behöriga myndighet eller den domstolen där målet är anhängigt meddelar sitt avgörande är detta krav återigen uppfyllt? Om så inte är fallet, vilka övriga unionsrättsliga krav ska beaktas vid denna bedömning och, i synnerhet, när ska tillståndet (endast) dras in i stället för att återkallas?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/83/EG av den 6 november 2001 om upprättande av gemenskapsregler för humanläkemedel (EGT L 311, 2001, s. 67).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Wiesbaden (Tyskland) den 1 februari 2022 – UZ mot Bundesrepublik Deutschland**

(Mål C-60/22)

(2022/C 198/34)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Parter i det nationella målet**

Sökande: UZ

Motpart: Bundesrepublik Deutschland

**Tolkningsfrågor**

1. Leder en personuppgiftsansvarigs bristfälliga, ofullständiga eller underlåtna uppfyllelse av sin ansvarsskyldighet enligt artikel 5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup> om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning, GDPR), till exempel på grund av ett bristfälligt eller ofullständigt register över behandling enligt artikel 30 i GDPR eller en bristfälligt arrangemang om ett gemensamt förfarande enligt artikel 26 i GDPR, till att behandlingen av personuppgifter är olaglig enligt artikel 17.1 d) och artikel 18.1 b) i GDPR och att den registrerade har en rätt till radering eller begränsning?
2. Om fråga 1 besvaras jakande: innebär en rätt till radering eller begränsning att de behandlade personuppgifterna inte ska beaktas i ett domstolsförfarande? I vart fall om den registrerade motsätter sig användandet av uppgifterna i domstolsförfarandet?
3. Om fråga 1 besvaras nekande: leder en personuppgiftsansvarigs överträdelse av artikel 5, 30 eller 26 i GDPR – med avseende på användningen av behandlade personuppgifter i domstolsförfaranden – till att en nationell domstol endast får beakta personuppgifterna om den registrerade uttryckligen samtycker till användandet?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Supremo Tribunal Administrativo (Portugal) den 11 februari 2022 – Companhia de Distribuição Integral Logista Portugal, S.A. mot Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Mål C-96/22)

(2022/C 198/35)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Supremo Tribunal Administrativo

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Companhia de Distribuição Integral Logista Portugal, S.A.

Motpart: Autoridade Tributária e Aduaneira



### Tolkningsfrågor

1. Utgör de högsta tillåtna kvantiteter för frisläppande för konsumtion som föreskrivs i artikel 106 i lagen om punktskatter, genom att det där föreskrivs att en näringsidkare under den sista fyramånadersperioden varje år bara får släppa ut en kvantitet cigaretter på marknaden som inte överstiger den månatliga genomsnittliga kvantiteten cigaretter som frisläppts för konsumtion under de närmast föregående tolv månaderna, kvantitativa importrestriktioner eller åtgärder med motsvarande verkan?
2. Utgör de bestämmelser om skattskyldighet för punktskatt som infördes genom artiklarna 7 och 9 i rådets direktiv 2008/118/EG <sup>(1)</sup> av den 16 december 2008, hinder för att beskatta de kvantiteter av cigaretter som överskrider den högsta tillåtna kvantitet för frisläppande för konsumtion som föreskrivs i artikel 106.2 i lagen om punktskatter enligt den skattesats som gällde den dag då kontrolldeklarationen gavs in, i enlighet med artikel 106.7 i lagen om punktskatter?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2008/118/EG av den 16 december 2008 om allmänna regler för punktskatt och om upphävande av direktiv 92/12/EEG (EUT L 9, 2009, s. 12).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour d'appel de Paris (Frankrike) den 14 februari 2022 – Eurelec Trading SCRL mot Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)**

(Mål C-92/22)

(2022/C 198/36)

Rättegångsspråk: franska

### Hänskjutande domstol

Cour d'appel de Paris

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Eurelec Trading SCRL

*Motpart:* Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

### Tolkningsfrågor

Ska begreppet "privaträttens" område, som definieras i artikel 1.1 i Europaparlamentets och rådets förordning nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område <sup>(1)</sup>, tolkas så, att en talan som väckts – och ett domstolsavgörande som meddelats till följd av denna talan – omfattas av tillämpningsområdet för det begreppet, när (i) talan väckts av den franska ekonomi- och finansministern med stöd av artikel L 442-6, I, 2<sup>o</sup> (tidigare lydelse) i den franska handelslagen mot ett belgiskt bolag, (ii) för att konkurrensbegränsande förfaranden ska fastställas och bringas att upphöra och för att den som påstås vara ansvarig för dessa förfaranden ska ådömas vite, (iii) på grundval av bevisning som erhållits genom ministerns särskilda utredningsbefogenheter?

<sup>(1)</sup> EUT L 351, 2012, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Österrike) den 28 februari 2022 – TLL The Longevity Labs GmbH mot Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH och BM**

(Mål C-141/22)

(2022/C 198/37)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* TLL The Longevity Labs GmbH

*Motparter:* Optimize Health Solutions<sub>mi</sub> GmbH, BM

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 3.2 a led iv i förordning (EU) 2015/2283 <sup>(1)</sup> tolkas så, att "bovetegroddsmjöl med hög spermidinhalt" utgör ett nytt livsmedel, om endast bovetegroddsmjöl med en icke ökad spermidinhalt har använts som livsmedel i Europeiska unionen i nämnvärd omfattning före den 15 maj 1997, eller därefter har använts som säkert livsmedel, oberoende av på vilket sätt spermidinet har kommit in i bovetegroddsmjölet?
- 2) Om fråga 1 besvaras nekande: Ska artikel 3.2 a led vii i förordning 2015/2283 tolkas så, att begreppet "produktionsprocess för livsmedel" även omfattar processer i primärproduktionen?
- 3) Om fråga 2 besvaras jakande: Har det för frågan huruvida en produktionsprocess är ny i den mening som avses i artikel 3.2 a led vii i förordning 2015/2283 betydelse huruvida produktionsprocessen som sådan ännu aldrig har använts för livsmedel eller huruvida den inte har använts för det livsmedel som ska bedömas?
- 4) Om fråga 2 besvaras nekande: Utgör groddning av utsäde av bovete i en spermidinhaltig näringslösning en process i primärproduktionen avseende en växt, på vilken livsmedelsbestämmelserna, och särskilt förordning (EU) 2015/2283, inte är tillämpliga, eftersom växten ännu inte utgör ett livsmedel innan den skördas (artikel 2 c i förordning (EG) nr 178/2002 <sup>(2)</sup>)?
- 5) Gör det någon skillnad om näringslösningen innehåller naturligt eller syntetiskt spermidin?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/2283 av den 25 november 2015 om nya livsmedel och om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1169/2011 och upphävande av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 258/97 och kommissionens förordning (EG) nr 1852/2001 (EUT L 327, 2015, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet (EGT L 31, 2002, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 25 februari 2022 – Hellfire Massy Residents Association mot An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney**

(Mål C-166/22)

(2022/C 198/38)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

High Court (Irland)

**Part(er) i det nationella målet**

*Sökande:* Hellfire Massy Residents Association

*Motpart:* An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Ireland, The Attorney General

*Övriga deltagare i målet:* South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland, Save the Bride Otters

## Tolkningsfrågor

1 Den första tolkningsfrågan har följande lydelse:

[Innebär] de allmänna unionsrättsliga principer som följer av unionsrättens företräde att en nationell processuell regel, enligt vilken en sökande som begär lagprövning uttryckligen måste åberopa de rättsliga bestämmelser som är relevanta, inte får hindra en sökande som ifrågasätter den nationella rättens förenlighet med specifik angiven unionsrätt från att även kunna åberopa juridisk doktrin eller rättsakter som kan anses naturligt relevanta för tolkningen av denna unionsrätt, såsom principen att unionens miljö rätt ska tolkas jämförd med konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, undertecknad i Århus, Danmark, den 25 juni 1998 som en integrerad del av unionens rättsordning[?]

2 Den andra tolkningsfrågan har följande lydelse:

[Innebär] [a]rtiklarna 12 och/eller 16 i direktiv 92/43/EEG<sup>(1)</sup>, och/eller dessa bestämmelser jämförda med artikel 9.2 i konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, undertecknad i Århus, Danmark, den 25 juni 1998 och/eller jämförda med principen att medlemsstaterna måste vidta alla nödvändiga åtgärder för ett effektivt genomförande av direktivet, att en nationell processuell bestämmelse, enligt vilken en sökande inte får ta upp en "hypotetisk fråga" utan "måste vara reellt eller faktiskt påverkad" för att kunna ifrågasätta den nationella rättens förenlighet med en unionsbestämmelse, inte får åberopas som grund för att hindra en sökande som har åberopat allmänhetens rätt att delta i förvaltningsbeslut och som därefter med hänvisning till unionsrätten avser att begära lagprövning av en nationell bestämmelse i syfte att förhindra framtida skada på miljön till följd av en påstådd brist i den nationella lagstiftningen, när det finns en rimlig möjlighet att en sådan framtida skada inträffar, i synnerhet eftersom bygglov har beviljats i ett område som är livsmiljö för arter som omfattas av ett strikt skydd och/eller eftersom det med hänsyn till försiktighetsprincipen finns en möjlighet att undersökningar som görs efter det att bygglov har beviljats kan leda till att det måste ansökas om dispens i enlighet med artikel 16 i direktivet[?]

3 Den tredje tolkningsfrågan har följande lydelse:

[Innebär] [a]rtiklarna 12 och/eller 16 i direktiv 92/43/EEG, och/eller dessa bestämmelser jämförda med artikel 6.1–6.9 och/eller [artikel] 9.2 i konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, undertecknad i Århus, Danmark, den 25 juni 1998 och/eller jämförda med principen att medlemsstaterna måste vidta alla nödvändiga åtgärder för ett effektivt genomförande av direktivet, att ett dispensystem som införts i nationell lagstiftning för att genomföra artikel 16 i direktivet inte får existera parallellt med och oberoende av bygglovssystemet, utan ska ingå i en integrerad tillståndsprocess där en behörig myndighet avgör (i motsats till en ad hoc-bedömning som görs av byggherren själv på grundval av en allmän straffrättslig bestämmelse) huruvida en dispensansökan ska ges in till följd av spörsmål som uppkommit efter det att bygglov beviljats och/eller där en behörig myndighet avgör vilka undersökningar som erfordras för att kunna bedöma huruvida en dispensansökan ska ges in[?]

4 Den fjärde tolkningsfrågan har följande lydelse:

[Innebär] [a]rtiklarna 12 och/eller 16 i direktiv 92/43/EEG, och/eller dessa bestämmelser jämförda med artikel 6.1–6.9 och/eller [artikel] 9.2 i konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, undertecknad i Århus, Danmark, den 25 juni 1998, att det, i ett fall där bygglov för ett projekt varit föremål en lämplig bedömning enligt artikel 6.3 i direktiv 92/43/EEG och en dispens i enlighet med artikel 16 i direktiv 92/43/EEG kan sökas efter det att bygglovet har beviljats, föreligger ett krav på att ett förfarande för allmänhetens deltagande ska genomföras i enlighet med artikel 6 i Århuskonventionen[?]

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (EGT L 206, 1992, s. 7; svensk specialutgåva, område 15, volym 11, s. 114).

**Överklagande ingett den 28 mars 2022 av Europeiska kommissionen av den dom som tribunalen (sjunde kammaren i utökad sammansättning) meddelade den 19 januari 2022 i mål T-610/19, Deutsche Telekom AG mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-221/22 P)

(2022/C 198/39)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

*Klagande:* Europeiska kommissionen (ombud: D. Calleja Crespo, B. Martenczuk, N. Khan, P. Rossi och L. Wildpanner, Bevollmäktigte)

*Övrig part i målet:* Deutsche Telekom AG

### Klagandenas yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 19 januari 2022 i mål T-610/19, i den del den innebär bifall för Deutsche Telekom AG:s talan;
- själv pröva de punkter i målet som inte avgjorts; eller
- i andra hand, och i den del målet ännu inte är avgjort, återförvisa det till tribunalen för förnyad prövning;
- förplikta Deutsche Telekom AG att ersätta samtliga rättegångskostnader som uppkommit i detta mål och i målet vid tribunalen.

### Grunder och huvudargument

Det aktuella överklagandet, som Europeiska kommissionen anser vara av grundläggande betydelse för tolkningen och tillämpningen av artikel 266 FEUF, handlar i huvudsak om kommissionens skyldighet att betala ränta på ett konkurrensrättsligt bötesbelopp för det fall att detta belopp ska återbetalas. På grundval av ett kommissionsbeslut hade Deutsche Telekom AG preliminärt betalat böter för missbruk av dominerande ställning enligt artikel 102 i EUF-fördraget, som dock senare sänktes av Europeiska unionens domstol (<sup>1</sup>). Kommissionen ifrågasätter nu den skyldighet som tribunalen ålade den i den överklagade domen, att betala dröjsmålsränta på den del av böterna som ska återbetalas, vilket är en sanktion i den mening som avses i den praxis som uppkommit genom domen i målet Printeos (<sup>2</sup>).

Med sin första grund gör kommissionen gällande att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den fann att artikel 266 FEUF innebär en absolut och ovillkorlig skyldighet för kommissionen att betala dröjsmålsränta av straffrättslig karaktär från och med dagen för den preliminära betalningen av böterna, om tribunalen sätter ned ett bötesbelopp på konkurrensrättens område.

Kommissionen har i detta avseende angett följande:

Tribunalen fann felaktigt att kommissionen har åsidosatt artikel 266 FEUF när den inte betalat dröjsmålsränta med det belopp som Deutsche Telekom AG krävde (första delen av den första grunden i överklagandet).

Den överklagade domen strider mot EU-domstolens praxis från domen i målet kommissionen mot Printeos (andra delen av den första grunden för överklagandet).

Dessutom reglerar unionens sekundärrätt den ränta som ska betalas när domar ska verkställas och tribunalen borde ha tillämpat denna sekundära unionsrätt eller ogiltigförklarat den (tredje delen av den första grunden).

Villkoren för en skadeståndstalan enligt artikel 340 FEUF är inte uppfyllda, vilket innebär att tribunalen gjorde sig skyldig till en felaktig rättstillämpning när den utdömde dröjsmålsränta som skadestånd (fjärde delen av den första grunden).

Den *ex tunc*-effekt som domar har medför inte att dröjsmålsränta ska betalas från och med den dag då det berörda företaget preliminärt betalade böterna (femte delen av den första grunden i överklagandet).

Betalning av dröjsmålsränta i den mening som avses i den överklagade domen är inte förenlig med böternas avskräckande effekt (sjätte delen av den första grunden).

Med sin andra grund gör kommissionen gällande, för det fall dess första grund skulle avslås, att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att anse att den räntesats som kommissionen skulle betala motsvarar, i analogi med artikel 83.2 b i den delegerade förordningen (EU) nr 1268/2012 <sup>(2)</sup>, Europeiska centralbankens refinansieringsränta plus tre och en halv procentenhet.

<sup>(1)</sup> Dom 13 december 2018, Deutsche Telekom/kommissionen (T-827/14, EU:T:2018:930).

<sup>(2)</sup> Dom av den 20 januari 2021, kommissionen/Printeos (C-301/19 P, EU:C:2021:39).

<sup>(3)</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1268/2012 av den 29 oktober 2012 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 362, 2012, s. 1).

---

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 8 december 2021 (begäran om förhandsavgörande från Svea Hovrätt – Sverige) – Republiken Italien mot Athena Investments A/S (tidigare Greentech Energy Systems A/S) m.fl.**

(Mål C-155/21) <sup>(1)</sup>

(2022/C 198/40)

Rättegångsspråk: svenska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 206, 31.5.2021.

---

# TRIBUNALEN

## Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – MEKH och FGSZ mot ACER

(Förenade målen T-684/19 och T-704/19) <sup>(1)</sup>

**(Energi – Förordning (EU) 2017/459 – Nätföreskrifter som antagits av kommissionen och som inkluderar ett ”förfarande för inkrementell kapacitet” – Acers beslut att godkänna genomförandet av ett projekt för inkrementell kapacitet – Invändning om rättsstridighet – Kommissionen saknar befogenhet – Artiklarna 6.11, 7.3 och 8.6 i förordning (EG) nr 715/2009)**

(2022/C 198/41)

Rättegångsspråk: engelska och ungerska

### Rättegångsdeltagare

Sökande i mål T-684/19: Magyar Energetikai és Közmű szabályozási Hivatal (MEKH) (Budapest, Ungern) (ombud: advokaterna G. Stanka, J. Burai-Kovács, G. Szikla och Á. Kulcsár)

Sökande i mål T-704/19: FGSZ Földgázszállító Zrt. (Siófok, Ungern) (ombud: advokaterna M. Horányi, N. Niejahr och S. Zakka)

Svarande: Europeiska unionens byrå för samarbete mellan energitillsynsmyndigheter (ombud: i mål T-684/19 P. Martinet, D. Lelovitis och N. Keyaerts, biträdda av advokaterna E. Ameye, M. de Sousa Ferro och Cs. Nagy, och i mål T-704/19 P. Martinet, D. Lelovitis och N. Keyaerts, biträdda av advokaterna E. Ameye och M. de Sousa Ferro)

Intervenienter på svarandens sida: Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) (ombud: advokaten S. Polster), Europeiska kommissionen (ombud: O. Beynet och A. Sipos)

### Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av beslut nr 05/2019 från Europeiska unionens byrå för samarbete mellan energitillsynsmyndigheter (Acer) av den 9 april 2019 och beslut nr A-004–2019 av Acers överklagandenämnd av den 6 augusti 2019.

### Domslut

- 1) Den talan som väckts av Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (MEKH) avvisas i den del som avser beslut nr 05/2019 meddelat av överklagandenämnden vid Europeiska unionens byrå för samarbete mellan energitillsynsmyndigheter (Acer) den 9 april 2019.
- 2) Acers överklagandenämnds beslut nr A-004–2019 av den 6 augusti 2019 ogiltigförklaras.
- 3) Acer ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för MEKH och FGSZ Földgázszállító Zrt.
- 4) Europeiska kommissionen och Energie-Control Austria für die Regulierung der Elektrizitäts- und Erdgaswirtschaft (E-Control) ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 406, 2.12.2019.)

**Tribunalens dom av den 15 december 2021 – HB mot EIB**(Mål T-757/19) <sup>(1)</sup>**(Personalmål – EIB:s personal – Klagomål om mobbning – Administrativ utredning – Beslut om avslag på klagomålet – Beslut om avslag på begäran om förlikning – Rätten att yttra sig – Ansvar)**

(2022/C 198/42)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: HB (ombud: advokaten C. Bernard-Glanz)

Svarande: Europeiska investeringsbanken (ombud: G. Faedo och K. Carr, agents, biträdda av B. Wägenbaur)

**Saken**

Talan enligt artikel 270 FEUF och artikel 50a i stadgan för Europeiska unionens domstol om dels ogiltigförklaring av EIB:s beslut av den 20 juni respektive den 10 oktober 2019 om avslag på ett klagomål avseende mobbning och hot, och på en begäran om förlikning, dels ersättning för den skada som sökanden påstår sig ha lidit till följd av dessa beslut.

**Domslut**

- 1) Det beslut som Europeiska investeringsbankens (EIB) ordförande fattade den 20 juni 2019 ogiltigförklaras.
- 2) EIB förpliktas att till HB utge 1 000 euro som ersättning för förlusten av möjligheten att lösa tvisten genom förlikning.
- 3) Talan ogillas i övrigt.
- 4) EIB ska bära sina rättegångskostnader och ersätta HB:s rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 222, 6.7.2020.)

**Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Italien mot kommissionen**(Mål T-10/20) <sup>(1)</sup>**(EGFJ och Ejflu – Betalningar som undantagits från unionsfinansiering – Arealrelaterat stödsystem – Finansiella korrigeringar – Artikel 52.2 i förordning (EU) nr 1306/2013 – Artikel 12.2 och 12.6 i delegerad förordning (EU) nr 907/2014 – Begreppet "permanent gräsmark" – Artikel 4.1 h i förordning (EU) nr 1307/2013 – Producentorganisationer och verksamhetsprogram – Artiklarna 26, 27, 31, 104 och 106 i genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 – Artikel 155 i förordning (EU) nr 1308/2013 – Delegerad förordning (EU) nr 499/2014 – Offentligt upphandlingsförfarande – Artikel 24.2 c och artikel 26.1 d i förordning (EU) nr 65/2011 – Artikel 48.2 och artikel 51.1 i genomförandeförordning (EU) nr 809/2014 – Risk för ekonomisk förlust)**

(2022/C 198/43)

Rättegångsspråk: italienska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: Republiken Italien (ombud: G. Palmieri biträdd av C. Gerardis, G. Rocchitta och E. Feola, avvocati dello Stato)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: P. Rossi, J. Aquilina och F. Moro)



### Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens genomförandebeslut (EU) 2019/1835 av den 30 oktober 2019 om undantagande från unionsfinansiering av vissa utgifter som betalats av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) (EUT L 279, 2019, s. 98), i den del det avser vissa utgifter som betalats av Republiken Italien.

### Domslut

- 1) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2019/1835 av den 30 oktober 2019 om undantagande från unionsfinansiering av vissa utgifter som betalats av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu), ogiltigförklaras till den del Republiken Italien påförs en finansiell korrigerings på 2 procent, avseende arealstöd beviljat i Italien, med ett belopp på 143 924 279,14 euro för ansökningsåren 2015 och 2016, och en schablonkorrigerings på 10 procent, med ett belopp på 72 704,23 euro, avseende urval/betalning nr 8 för kommunen Campoli Monte Taburno, enligt åtgärd 322, som ingår bland åtgärderna för landsbygdsutveckling för ansökningsåren 2014, 2015 och 2016.
- 2) Talan ogillas i övrigt.
- 3) Republiken Italien och Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 68, 2.03.2020.

---

### Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – BSEF mot kommissionen

(Mål T-113/20) (<sup>1</sup>)

*(Energi – Direktiv 2009/125/EG – Ekodesignkrav för elektroniska bildskärmar – Förordning (EU) 2019/2021 – Förbud mot halogenerade flamskyddsmedel i höljet och stativet till elektroniska bildskärmar – Behörighet för rättsaktens upphovsman – Uppenbart oriktig bedömning – Rättssäkerhet – Proportionalitet – Likabehandling)*

(2022/C 198/44)

Rättegångsspråk: engelska

### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna R. Cana, E. Mullier och H. Widemann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: B. De Meester och L. Haasbeek)

### Saken

Talan med stöd av artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens förordning (EU) 2019/2021 av den 1 oktober 2019 om fastställande av ekodesignkrav för elektroniska bildskärmar i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/125/EG, om ändring av kommissionens förordning (EG) nr 1275/2008 och om upphävande av kommissionens förordning (EG) nr 642/2009 (EUT L 315, 2019, s. 241), i den mån den förbjuder användning av halogenerade flamskyddsmedel i höljet och stativet till elektroniska bildskärmar.

### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 129, 20.4.2020.

**Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Sabra mot rådet**(Mål T-249/20) <sup>(1)</sup>

***(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder mot Syrien – Frysning av tillgångar – Oriktiga bedömningar – Kriteriet ledande affärsman med verksamhet i Syrien – Presumtionen om samröre med den syriska regimen – Kullkastande av presumtionen)***

(2022/C 198/45)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Abdelkader Sabra (Beirut, Libanon) (ombud: M. Lester, QC och A. Bradshaw, solicitor)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: T. Haas och V. Piessevaux, båda i egenskap av ombud)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av rådets genomförandebeslut (Gusp) 2020/212 av den 17 februari 2020 om genomförande av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien (EUT L 43 I, 2020, s. 6), av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/211 av den 17 februari 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien (EUT L 43 I, 2020, s. 1), av rådets beslut (Gusp) 2020/719 av den 28 maj 2020 om ändring av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien (EUT L 2020, 168, s. 66), och av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/716 av den 28 maj 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien (EUT L 168, 2020, s. 1), i den mån dessa rättsakter avser sökanden.

**Domslut**

- 1) Rådets genomförandebeslut (Gusp) 2020/212 av den 17 februari 2020 om genomförande av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien, rådets genomförandeförordning (EU) 2020/211 av den 17 februari 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien, rådets beslut (Gusp) 2020/719 av den 28 maj 2020 om ändring av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien och rådets genomförandeförordning (EU) 2020/716 av den 28 maj 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien, ogiltigförklaras i den mån dessa rättsakter avser Abdelkader Sabra.
- 2) Europeiska unionens råd ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 215, 29.6.2020.

**Tribunalens dom av den 2 mars 2022 – Fidia farmaceutici mot EUIPO – Giuliani (IALO TSP)**(Mål T-333/20) <sup>(1)</sup>

***(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket IALO TSP – Det äldre internationella ordmärket HYALO – Relativt registreringshinder – Avsaknad av risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Identifiering av en ledamot i överklagandenämnden – Artikel 165.2 i förordning 2017/1001 – Motiveringsskyldighet – Artikel 94.1 i förordning 2017/1001)***

(2022/C 198/46)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Fidia farmaceutici SpA (Albano Terme, Italien) (ombud: advokaterna R. Kunz-Hallstein och H. P. Kunz-Hallstein)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: E. Śliwińska och V. Ruzek)

Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, tillika intervenient vid tribunalen: Giuliani SpA (Milano, Italien) (ombud: advokaten S. de Bosio)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 17 mars 2020 (ärende R 2017/2019-5) om ett invändningsförfarande mellan Fidia farmaceutici och Giuliani.

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Fidia farmaceutici SpA ska bära sina rättegångskostnader samt ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).
- 3) Giuliani Spa ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 255, 3.8.2020.

---

### Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – LA mot kommissionen

(Mål T-456/20) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål – Tjänstemän – Rekrytering – Meddelandet om allmänt uttagningsprov EPSO/AD/371/19 – Uttagningskommitténs beslut att inte låta sökanden gå vidare till nästa steg i uttagningsprovet – Kriterier för bedömningen av yrkeserfarenheten – Huruvida de kriterier som uttagningskommittén tillämpat är förenliga med meddelandet om uttagningsprov)*

(2022/C 198/47)

Rättegångsspråk: italienska

### Rättegångsdeltagare

Sökande: LA (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: T. Lilamand och I. Melo Sampaio biträdda av advokaten A. Dal Ferro)

### Saken

Talan enligt artikel 270 FEUF om ogiltigförklaring av dels uttagningskommitténs beslut av den 24 september 2019 om avslag på sökandens begäran om omprövning av beslutet att inte låta sökanden gå vidare till nästa steg i uttagningsprovet EPSO/AD/371/19, dels tillsättningsmyndighetens beslut av den 6 april 2020 om avslag på sökandens klagomål avseende det förstnämnda beslutet.

### Domslut

- 1) Uttagningskommitténs beslut av den 24 september 2019 om avslag på begäran om omprövning av beslutet att inte låta LA gå vidare till nästa steg i uttagningsprovet EPSO/AD/371/19 ogiltigförklaras.
- 2) Europeiska kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 287, 31.8.2020.

**Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Kühne mot parlamentet**(Mål T-468/20) <sup>(1)</sup>**(Personalmål – Tjänstemän – Parlamentets personalpolitik för rörlighet – Omplacering i tjänstens intresse)**

(2022/C 198/48)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: Verena Kühne (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaten O. Schmechel)

Svarande: Europaparlamentet (ombud: L. Darie och B. Schäfer)

**Saken**

Talan enligt artikel 270 FEUF om ogiltigförklaring av Parlamentets beslut av den 2 juli 2020 om omplacering av sökanden till Europaparlamentets förbindelsekontor i Luxemburg (Luxemburg).

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Verena Kühne ska ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna för det interimistiska förfarandet.

<sup>(1)</sup> EUT C 304, 14.9.2020.

**Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – LD mot kommissionen**(Mål T-474/20) <sup>(1)</sup>**(Personalmål – Tjänstemän – Rekrytering – Meddelande om allmänt uttagningsprov Epsa/AD/371/19 – Uttagningskommitténs beslut att inte bevilja sökanden tillträde till påföljande etapp i uttagningsprovet – Utvärderingskriterium för yrkeserfarenhet – Fråga huruvida det kriterium som uttagningskommittén tillämpat är förenligt med meddelandet om uttagningsprov)**

(2022/C 198/49)

Rättegångsspråk: italienska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: LD (ombud: advokaten M. Velardo)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: T. Lilamand och I. Melo Sampaio, biträdda av advokaten A. Dal Ferro)

**Saken**

Begäran med stöd av artikel 270 FEUF om ogiltigförklaring dels av uttagningskommitténs beslut av den 31 oktober 2019 att avslå sökandens begäran om omprövning av beslutet att inte bevilja denne tillträde till påföljande etapp i uttagningsprov Epsa/AD/371/19, dels av tillsättningsmyndighetens beslut av den 22 april 2020 att avslå sökandens klagomål mot det beslutet.

**Domslut**

- 1) Uttagningskommitténs beslut av den 31 oktober 2019 om avslag på begäran om omprövning av beslut att utesluta LD från uttagningsprovet Epsa/AD/371/19 ogiltigförklaras.

2) Europeiska kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 297, 7.9.2020.

---

**Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Zardini mot kommissionen**

(Mål T-511/20) (<sup>1</sup>)

*(Personalmål – Tjänstemän – Rekrytering – Meddelande om allmänt uttagningsprov Epso/AD/371/19 – Uttagningskommitténs beslut att inte bevilja sökanden tillträde till påföljande etapp i uttagningsprovet – Utvärderingskriterium för yrkeserfarenhet – Fråga huruvida det kriterium som uttagningskommittén tillämpat är förenligt med meddelandet om uttagningsprov)*

(2022/C 198/50)

Rättegångsspråk: italienska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Alessandro Zardini (Marano di Valpollicella, Italien) (ombud: advokaten M. Velardo)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: T. Lilamand och I. Melo Sampaio, biträdda av advokaten A. Dal Ferro)

**Saken**

Begäran med stöd av artikel 270 FEUF om ogiltigförklaring dels av uttagningskommitténs beslut av den 31 oktober 2019 att avslå sökandens begäran om omprövning av beslutet att inte bevilja denne tillträde till påföljande etapp i uttagningsprov Epso/AD/371/19, dels av tillsättningsmyndighetens beslut av den 7 maj 2020 att avslå sökandens klagomål mot det beslutet.

**Domslut**

- 1) Uttagningskommitténs beslut av den 31 oktober 2019 om avslag på begäran om omprövning av beslut att utesluta Alessandro Zardini från uttagningsprovet Epso/AD/371/19 ogiltigförklaras.
- 2) Europeiska kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 320, 28.9.2020.

---

**Tribunalens dom av den 2 mars 2022 – D & A Pharma mot kommissionen och EMA**

(Mål T-556/20) (<sup>1</sup>)

*(Humanläkemedel – Ansökan om villkorat godkännande för försäljning av läkemedlet Hopveus – natriumoxybad – Kommissionens avslagsbeslut – Förordning (EG) nr 726/2004 – Förfarande – Kommitté för humanläkemedel – Begäran om samråd med en specifik rådgivande grupp med vetenskapliga experter – Huruvida ledamöterna i den tillfälliga expertgruppen är opartiska – Uppenbart oriktiga bedömningar – Likabehandling)*

(2022/C 198/51)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* Debregeas et associés Pharma (D & A Pharma) (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna N. Viguié och D. Krzisch)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: G. Wils och A. Sipos), Europeiska läkemedelsmyndigheten (ombud: S. Marino, S. Drosos, C. Bortoluzzi och H. Kerr)

### Saken

Sökanden har väckt talan enligt artikel 263 FEUF och yrkat ogiltigförklaring av kommissionens genomförandebeslut av den 6 juli 2020 om att avslå ansökan om godkännande för försäljning av humanläkemedlet Hopveus – natriumoxybat med stöd av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004 av den 31 mars 2004 om inrättande av gemenskapsförfaranden för godkännande av och tillsyn över humanläkemedel och veterinärmedicinska läkemedel samt om inrättande av en europeisk läkemedelsmyndighet (EUT L 136, 2004, s. 1).

### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Debregas et associés Pharma (D & A Pharma) ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 371, 3.11.2020.

---

### Tribunalens dom av den 2 mars 2022 – Genekam Biotechnology mot kommissionen

(Mål T-579/20) <sup>(1)</sup>

*(Bidragsavtal som ingåtts inom sjunde ramprogrammet för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration (2007–2013) – Fibroglonetprojektet – Indrivning av en fordran – Mekanism för att undvika risker – Fordran som i praktiken drivits in från garantifonden – Beslut som fastställer en verkställbar betalningsskyldighet – Artikel 299 FEUF – Behörighet för rättsaktens upphovsman – Upphörande av sökandens deltagande i projektet – Bidragsberättigande kostnader – Rapporter och leverabler)*

(2022/C 198/52)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

*Sökande:* Genekam Biotechnology AG (Duisburg, Tyskland) (ombud: advokaten S. Hertwig)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: L. André, J. Estrada de Solà och R. Pethke)

### Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2020) 5548 final av den 7 augusti 2020, i vilket det fastställs en verkställbar betalningsskyldighet för sökanden avseende 119 659,55 euro, jämte dröjsmålsränta, grundad på det stöd som sökanden erhållit avseende Fibroglonetprojektet.

### Domslut

- 1) Talan ogillas
- 2) Genekam Biotechnology AG ska ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna för det interimistiska förfarandet.

<sup>(1)</sup> EUT C 414, 30.11.2020.

**Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – NV mot eu-LISA**(Mål T-661/20) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål – Tillfälligt anställda – Personal vid eu-LISA – Disciplinärt förfarande – Disciplinåtgärd – Reprimand – Tillämpningsbestämmelser om administrativa utredningar – Invändning om rättsstridighet – Artikel 110 i stadgan – Inget samråd med personalkommittén har ägt rum – Rätten till försvar och rätten att yttra sig – Artiklarna 12, 12a, 17 och 19 i stadgan – Oriktig bedömning – Principen om god förvaltning – Artikel 10 i bilaga IX till stadgan – Omsorgsplikt – Ansvar – Ideell skada)*

(2022/C 198/53)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* NV (ombud: advokaterna S. Rodrigues och A. Champetier)

*Svarande:* Agence de l'Union européenne pour la gestion opérationnelle des systèmes d'information à grande échelle au sein de l'espace de liberté, de sécurité et de justice (eu-LISA) (ombud: M. Chiodi, i egenskap av ombud, biträdd av advokaterna D. Waelbroeck och A. Duron)

**Saken**

Ansökan som grundar sig på artikel 270 FEUF och som syftar till, å ena sidan, ogiltigförklaring av eu-LISA:s beslut av den 3 februari 2020 om att ålägga sökanden en reprimand och, å andra sidan, ersättning för den ideella skadan sökanden lidit till följd av detta beslut.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) NV ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 19, 18.1.2021.

**Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – ON mot kommissionen**(Mål T-730/20) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål – Kontraktanställda – Lön – Utlandstillägg – Artikel 4.1 a i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna – Avslag med retroaktiv verkan – Återkrav av felaktigt utbetalda belopp – Artikel 85 i tjänsteföreskrifterna – Talan om ogiltigförklaring och skadestånd)*

(2022/C 198/54)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

*Sökande:* ON (ombud: advokaten N. de Montigny)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: T. Bohr och A.-C. Simon)

**Saken**

Genom sin talan med stöd av artikel 270 FEUF yrkar sökanden dels ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens beslut av den 12 mars 2020 att ålägga honom att återbetala ett belopp på 38 897,39 euro avseende utlandstillägg som felaktigt betalats ut sedan han rekryterades, dels ersättning för den skada som han har lidit till följd av kommissionens försenade rättelse av denna felaktiga utbetalning.



**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) ON ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 44, 8.2.2021.

---

**Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – OT mot parlamentet**

(Mål T-757/20) (<sup>1</sup>)

**(”Personalmål – Tjänstemän – Disciplinåtgärd – Reprimand – Artikel 21a i tjänsteföreskrifterna – Oriktig bedömning”)**

(2022/C 198/55)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: OT (ombud: advokaterna C. Bernard-Glanz och S. Rodrigues)

Svarande: Europaparlamentet (ombud: I. Lázaro Betancor och M. Windisch)

**Saken**

Talan enligt artikel 270 FEUF om ogiltigförklaring av parlamentets beslut av 19 december 2019 om att utfärda en reprimand mot sökanden.

**Domslut**

- 1) Europaparlamentets beslut av den 19 december 2019 om att utfärda en reprimand mot OT ogiltigförklaras.
- 2) Parlamentet ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 62, 22.2.2021.

---

**Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – PrenzMarien mot EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)**

(Mål T-766/20) (<sup>1</sup>)

**(EU-varumärke – Upphävandeförfarande – EU-ordmärket STONES – Förklaring om delvist upphävande – Artikel 58.1 a i förordning (EU) 2017/1001 – Verkligt bruk i unionen – Artiklarna 19.1 och 10.3 i delegerad förordning (EU) 2018/625)**

(2022/C 198/56)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: PrenzMarien GmbH (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Kloth, R. Briske och D. Habel)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: R. Raponi och D. Hanf)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Molson Coors Brewing Company (UK) Ltd (Burton Upon Trent, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna H.-M. Elo och E. Hodge)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 29 september 2020 (ärende R 274/2020-2), angående ett upphävandeförfarande mellan PrenzMarien och Molson Coors Brewing Company (UK).

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) PrenzMarien GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 62, 22.2.2021.

---

### Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Team Beverage mot EUIPO (Beverage Analytics)

(Mål T-113/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Beverage Analytics – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 b och c i förordning (EU) 2017/1001)*

(2022/C 198/57)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

Klagande: Team Beverage AG (Bremen, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch och N. Willich)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Walicka)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 11 december 2020 (ärende R 727/2020-5), om en ansökan om registrering av ordkännetecknet Beverage Analytics som EU-varumärke.

### Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 11 december 2020 (ärende R 727/2020-5) ogiltigförklaras i den del som det avslår ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet Beverage Analytics för "programvara för utveckling av webbplatser" och "registrerade operativprogram för datorer" i klass 9 i Niceöverenskommelsen om internationell klassificering av varor och tjänster vid varumärkesregistrering av den 15 juni 1957, med ändringar och tillägg, och för tjänsterna "utveckling och underhåll av webbplatsen för andra", "överföring av data eller handlingar från fysiska till elektroniska medier", "Övervakning av informationssystem genom fjärråtkomst för att säkerställa systemens funktion", "rådgivning avseende webbdesign", "digitaliseringen av handlingar", "duplicering av datorprogram", "kvalitetskontroll", "dataåterställning" och "testning eller forskning avseende maskiner, apparater och instrument" i klass 42.

- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 128, 12.4.2021.

---

### Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Telefónica Germany mot EUIPO (LOOP)

(Mål T-132/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Ansökan om registrering av EU-ordmärket LOOP – Delvist avslag på registreringsansökan – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning 2017/1001 – Objektiva kännetecken som följer av varornas eller tjänsternas art – Tillräckligt direkt och konkret samband – Motiveringsskyldighet – Artikel 94 i förordning 2017/1001)*

(2022/C 198/58)

Rättegångsspråk: tyska

#### Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (München, Tyskland) (ombud: advokaterna A. Fottner och M. Müller)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Scardocchia och E. Markakis)

#### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 17 december 2020 (ärende R 644/2020-4), angående en ansökan om registrering av ordkännetecknet LOOP som EU-varumärke.

#### Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 17 december 2020 (ärende R 644/2020-4) ogiltigförklaras i den del det avser varor i klass 9 och tjänster i klasserna 38 och 42 i Niceöverenskommelsen om internationell klassificering av varor och tjänster vid varumärkesregistrering av den 15 juni 1957, med ändringar och tillägg.
- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) Telefónica Germany GmbH & Co. OHG ska bära en tredjedel av sina rättegångskostnader, inklusive en tredjedel av de kostnader som uppkommit för detta bolag under förfarandet vid överklagandenämnden.
- 4) EUIPO ska bära sina rättegångskostnader och ersätta två tredjedelar av Telefónica Germanys kostnader, inklusive två tredjedelar av de kostnader som uppkommit för detta bolag under förfarandet vid överklagandenämnden.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 148, 26.4.2021.

**Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Vetpharma Animal Health mot EUIPO – Deltavit (DELTATIC)**

(Mål T-146/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket DELTATIC – Det äldre EU-ordmärket DELTA – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Verkligt bruk av det äldre varumärket – Artikel 18.1 andra stycket a och artikel 47.2 i förordning 2017/1001 – Form som skiljer sig i detaljer vilka inte förändrar varumärkets särskiljningsförmåga)*

(2022/C 198/59)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Vetpharma Animal Health, SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten M. Escudero Pérez)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Deltavit (Janzé, Frankrike) (ombud: advokaten G. Barbaut)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 21 december 2020 (ärende R 776/2020-5) om ett invändningsförfarande mellan Deltavit och Vetpharma Animal Health.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Vetpharma Animal Health, SL ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).
- 3) Deltavit ska bära sina rättegångskostnader.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 182, 10.5.2021.

**Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Lea Nature Services mot EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO...?)**

(Mål T-196/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-figurmärket SO...? – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 c i förordning 2017/1001)*

(2022/C 198/60)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Lea Nature Services (Périgny, Frankrike) (ombud: advokaten F. Drageon)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Capostagno)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Debonair Trading Internacional Lda (Funchal, Portugal) (ombud: J. Quirin och J.-P. Jacquy)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 11 februari 2021 (ärende R 1235/2020-4) om ett ogiltighetsförfarande mellan Lea Nature Services et Debonair Trading Internacional.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Lea Nature Services ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 217, 7.06.2021.

---

**Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Lea Nature Services mot EUIPO – Debonair Trading Internacional (SO...?)**

(Mål T-197/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-ordmärket SO...? – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga – Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) – Beskrivande karaktär saknas – Artikel 7.1 c i förordning nr 40/94 (nu artikel 7.1 c i förordning 2017/1001))*

(2022/C 198/61)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Lea Nature Services (Périgny, Frankrike) (ombud: advokaten F. Drageon)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Capostagno)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Debonair Trading Internacional Lda (Funchal, Portugal) (ombud: advokaterna J. Quirin och J.-P. Jacquy)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 11 februari 2021 (ärende R 1234/2020-4) om ett ogiltighetsförfarande mellan Lea Nature Services och Debonair Trading Internacional.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Lea Nature Services ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 217, 7.6.2021.

**Tribunalens dom av den 9 mars 2022 – Stryker mot EUIPO (RUGGED)**(Mål T-204/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Ordmärket RUGGED – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga som förvärvats till följd av användning saknas – Artikel 7.3 i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 7.3 i förordning (EU) 2017/1001) – Överklagandenämndens behörighet – Artikel 71 i förordning 2017/1001 – Motiveringsskyldighet – Artikel 94.1 i förordning 2017/1001)*

(2022/C 198/62)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Stryker Corp. (Kalamazoo, Michigan, Förenta staterna) (ombud: advokaterna I. Fowler, I. Junkar och B. Worbes)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Gája)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 26 januari 2021 (ärende R 370/2020-5) om den internationella registrering som designerar Europeiska unionen av ordmärket RUGGED.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Stryker Corp. ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 217, 7.6.2021.

**Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Hrebenyuk mot EUIPO (Formen av en hög krage)**(Mål T-252/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ansökan om registrering av ett tredimensionellt EU-varumärke – Formen av en hög krage – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2022/C 198/63)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Anna Hrebenyuk (Griesheim, Tyskland) (ombud: advokaten H.-J. Ruhl)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: E. Markakis)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 25 februari 2021 (ärende R 1902/2020 5), angående en ansökan om registrering av ett tredimensionellt kännetecken i form av en hög krage som EU-varumärke.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Anna Hrebenyuk ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 263, 5.7.2021.

**Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Nowhere mot EUIPO – Ye (APE TEES)**(Mål T-281/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket APE TEES – Äldre nationella icke registrerade figurmärken som återger en apa – Relativt registreringshinder – Artikel 8.4 i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.4 i förordning (EU) 2017/1001) – Regler för talan om renommésnyltning (action for passing off) enligt common law – Avtalet om Förenade kungarikets utträde ur unionen och Euratom)*

(2022/C 198/64)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Nowhere Co. Ltd (Tokyo, Japan) (ombud: advokaten R. Kunze)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf, i egenskap av ombud)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Junguo Ye (Elche, Spanien)

**Saken**

Ett överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 10 februari 2021 (ärende R 2474/2017-2) om ett invändningsförfarande mellan Nowhere Co. och Junguo Ye.

**Domslut**

- 1) Det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 10 februari 2021 (ärende R 2474/2017-2) ogiltigförklaras.
- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) EUIPO ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 289, 19.7.2021.

**Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – TA mot parlamentet**(Mål T-314/21) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål – Tjänstemän – Betygsättning – 2019 års betygsrapport – Fastställande av kriterier – Interna regler för betygssättning – Uppenbart felaktig skönsmässig bedömning)*

(2022/C 198/65)

Rättegångsspråk: franska

**Rättegångsdeltagare**

Sökande: TA (ombud: advokaten M. Casado García-Hirschfeld)

Svarande: Europaparlamentet (ombud: C. González Argüelles och R. Schiano)

**Saken**

Talan som väckts med stöd av artikel 270 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av sökandens betygsrapport för perioden den 1 januari- den 31 december 2019, i dess lydelse enligt beslut av den 29 mars 2021 i vilket sökandens klagomål delvis avslogs.



**Domslut**

- 1) Talan ogillas
- 2) TA ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 289, 19.7.2021.

---

**Tribunalens dom av den 16 mars 2022 – Laboratorios Ern mot EUIPO – Nordesta (APIAL)**

(Mål T-315/21) (<sup>1</sup>)

*(”EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om EU-ordmärket APIAL – EU-ordmärket APIRETAL – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Skadlig inverkan på varumärkets renommé föreligger inte – Artikel 8.5 i förordning 2017/1001 – Bevisning som för första gången åberopats vid tribunalen”)*

(2022/C 198/66)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten I. Miralles Llorca)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Capostagno och J. Ivanauskas)

*Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, tillika intervenient vid tribunalen:* Nordesta GmbH (München, Tyskland) (ombud: advokaten J. Künzel)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 25 mars 2021 (ärende R 1560/2020-4) om ett invändningsförfarande mellan Laboratorios Ern och Nordesta.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Laboratorios Ern, SA ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 289, 19.7.2021.

---

**Tribunalens dom av den 23 mars 2022 – Ionfarma mot EUIPO – LG Electronics (AION)**

(Mål T-465/21) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket AION – Det äldre nationella figurmärket ION och det äldre nationella ordmärket IONFARMA – Relativt registreringshinder – Varuslagslikhet föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2022/C 198/67)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Ionfarma, SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten S. Correa Rodríguez)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Lapinskaite och J. Ivanauskas,)

Motpart vid överklagandenämnden: LG Electronics, Inc. (Seoul, Sydkorea)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd 25 maj 2021 (ärende R 2223/2020-4), angående ett invändningsförfarande mellan Ionfarma och LG Electronics.

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Ionfarma, SL ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 382, 20.9.2021.

---

### Tribunalens beslut av den 4 mars 2022 – KI mot eu-LISA

(Mål T-338/20) (<sup>1</sup>)

*(Talan om ogiltigförklaring och skadestånd – Personalmål – Tillfälligt anställda – Intern omorganisering av verksamheten vid eu-LISA – Tillsättning av tjänster genom omplacering – Tjänstens intresse – Överensstämmelse mellan lönegrad och tjänst – Rättsakt som går någon emot föreligger inte – Avvisning)*

(2022/C 198/68)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: KI (ombud: advokaten L. Levi)

Svarande: Europeiska unionens byrå för den operativa förvaltningen av stora it-system inom området frihet, säkerhet och rättvisa (eu-LISA) (ombud: K. Czekalowski och M. Chiodi, biträdda av advokaterna D. Waelbroeck och A. Duron)

### Saken

Talan enligt artikel 270 FEUF dels om ogiltigförklaring av eu-LISA:s beslut av den 15 juli 2019 att omplacera sökanden till följd av en intern omorganisering av verksamheten vid detta organ, dels om ersättning för den skada sökanden lidit på grund av detta beslut.

### Avgörande

- 1) Talan avvisas.
- 2) KI ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 279, 24.8.2020.

**Tribunalens beslut av den 9 mars 2022 – Kirimova mot EUIPO**(Mål T-727/20) <sup>(1)</sup>**(Talan om ogiltigförklaring – Sökanden företräds av en advokat som inte har ställning som oberoende tredje part i förhållande till sökanden – Avvisning)**

(2022/C 198/69)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Nigar Kirimova (München, Tyskland) (ombud: advokaterna A. Parassina och A. García López)

Svarande: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: G. Predonzani och A. Söder)

**Saken**

Angående en talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av det beslut som meddelades av EUIPO:s verkställande direktör den 30 september 2020 att avslå sökandens begäran om undantag från kravet på att vara medborgare i en av medlemsstaterna i Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (EES), som är en förutsättning för att föras upp på förteckningen över av myndigheten auktoriserade ombud.

**Avgörande**

- 1) Talan avvisas.
- 2) Nigar Kirimova ska bära sina rättegångskostnader och härutöver ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

---

<sup>(1)</sup> EUT C 163, 3.5.2021.

---

**Tribunalens beslut av den 15 mars 2022 – Growth Finance Plus mot EUIPO (doglover)**(Mål T-114/21) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke – Återkallelse av det överklagade beslutet – Ändamålet med överklagandet har förfallit – Anledning saknas att döma i saken)**

(2022/C 198/70)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Growth Finance Plus (Gommiswald, Schweiz) (ombud: advokaten H. Twelmeier)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Walicka, agent)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 26 november 2020 (ärende R 720/2020-1) om en ansökan om registrering av ordkännetecknet doglover som EU-varumärke.

**Avgörande**

- 1) Det finns inte längre anledning att döma i saken.
- 2) Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 128, 12.4.2021.

**Tribunalens beslut av den 15 mars 2022 – Growth Finance Plus mot EUIPO (catlover)**(Mål T-115/21) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke – Återkallelse av det överklagade beslutet – Ändamålet med överklagandet har förfallit – Anledning saknas att döma i saken)**

(2022/C 198/71)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare***Klagande:* Growth Finance Plus AG (Gommiswald, Schweiz) (ombud: advokaten H. Twelmeier)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Walicka)**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 26 november 2020 (ärende R 717/2020-1) om en ansökan om registrering av ordkännetecknet catlover som EU-varumärke.

**Avgörande**

- 1) Det finns inte längre anledning att döma i saken.
- 2) Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 128, 12.4.2021.)

**Tribunalens beslut av den 15 mars 2022 – Thomas Henry mot EUIPO (Spicy Ginger)**(Mål T-220/21) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke – Återkallelse av det överklagade beslutet – Ändamålet med överklagandet har förfallit – Anledning saknas att döma i saken)**

(2022/C 198/72)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare***Klagande:* Thomas Henry (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch och N. Willich)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: Eberl och D. Hanf)**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 12 februari 2021 (ärende R 435/2020-1) om en ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet Spicy Ginger.

**Avgörande**

- 1) Det finns inte längre anledning att döma i saken.
- 2) Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Thomas Henry GmbH.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 217, 7.6.2021.

**Tribunalens beslut av den 7 mars 2022 – the aircscreen company mot EUIPO– Moviescreens Rental (aircscreen)**

(Mål T-382/21) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket aircscreen – Det äldre EU-ordmärket AIRSCREEN – Artikel 8.2 i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.2 i förordning (EU) 2017/1001) – Uppenbart att överklagandet helt saknar rättslig grund)*

(2022/C 198/73)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* the aircscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch och N. Willich)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Moviescreens Rental GmbH (Damme, Tyskland: advokaterna D. Schulz och P. Stelzig)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 5 maj 2021 (ärende R 1990/2020-4) om ett invändningsförfarande mellan the aircscreen company och Moviescreens Rental.

**Avgörande**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) the aircscreen company GmbH & Co. KG ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 329, 16.8.2021.

**Tribunalens beslut av den 1 mars 2022 – Agreiter m.fl. mot kommissionen**

(Mål T-632/21) <sup>(1)</sup>

*(Talan om ogiltigförklaring – Humanläkemedel – Ändring av det villkorliga godkännandet för försäljning av humanläkemedlet Spikevax – mRNA-vaccin mot covid-19 (nukleosidmodifierat) – Berättigat intresse av att få saken prövad saknas – Villkoret direkt berörd ej uppfyllt – Villkoret personligen berörd ej uppfyllt – Avisning)*

(2022/C 198/74)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Karin Agreiter (Merano, Italien) och de 33 övriga sökande vars namn är bifogade beslutet (ombud: advokaten R. Holzeisen)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: L. Haasbeek och B.-R. Killmann)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens genomförandebeslut C(2021) 5686 final av den 23 juli 2021 om ändring av det villkorliga godkännandet för försäljning av humanläkemedlet Spikevax – mRNA-vaccin mot covid-19 (nukleosidmodifierat), vilket meddelats genom beslut C(2020) 94 final av den 8 januari 2021.

**Avgörande**

- 1) Talan avvisas.
- 2) Det finns inte längre anledning att pröva den interventionsansökan som ingetts av Moderna Biotech Spain SL.
- 3) Karin Agreiter och de andra sökandena vars namn finns upptagna i bilagan ska ersätta rättegångskostnaderna.
- 4) Moderna Biotech Spain ska bära sina rättegångskostnader för interventionsansökan.

(<sup>1</sup>) EUT C 471, 22.11.2021.

---

**Överklagande ingett den 11 mars 2022 – Deckers Outdoor mot EUIPO – Chunxian (TULEUGG)****(Mål T-135/22)**

(2022/C 198/75)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter**

*Klagande:* Deckers Outdoor Corp. (Goleta, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokaterna A. Improda och C. Brega)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

*Motpart vid överklagandenämnden:* Guo Chunxian (Mengzhou, Kina)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket "TULEUGG" – Registreringsansökan nr 18 156 704

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 17 december 2021 i ärende R 412/2021-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- följaktligen avslå registreringsansökan nr 18 156 704 för varumärket TULEUGG samt
- förplikta EUIPO och/eller Guo Chunxian att ersätta såväl rättegångskostnaderna i förevarande förfarande som kostnaderna i föregående förfarande vid invändningsenheten och EUIPO:s femte överklagandenämnd.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
  - Åsidosättande av artikel 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

**Talan väckt den 10 mars 2022 – Hamoudi mot Frontex**

(Mål T-136/22)

(2022/C 198/76)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter***Sökande:* Alaa Hamoudi (Turkiet) (ombud: advokaten F. Gatta)*Svarande:* Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrån**Yrkanden**

Sökanden har yrkat att domstolen ska förplikta Frontex att betala honom 250,000 euro i skadestånd för ideell skada med avseende på de två huvudyrkandena. Sökanden yrkar i synnerhet skadestånd för:

- den skada han har lidit till följd av åsidosättandet av hans grundläggande rättigheter enligt artiklarna 1, 2, 3, 4, 18, 19.1, 19.2 och 21 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan) under och till följd av den kollektiva avvisningen från Grekland som han utsattes för och som pågick från den 28 till den 29 april 2020 i det egeiska havet, samt
- den känsla av orättvisa och frustration som han orsakades till följd av den omständigheten att den som genomförde eller medverkade till den kollektiva avvisning som han utsattes för den 28–29 april 2020 var en byrå inom EU.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Frontex godkände insatsen "RBI Aegean" i strid med artikel 46.5 i förordning 2019/1896<sup>(1)</sup>, genom en uppenbart felaktig bedömning, maktmissbruk och underlåtenhet att agera med tillbörlig noggrannhet samt i strid med principen om god förvaltningssed. Frontex verkställande direktörs godkännande av insatsen "RBI Aegean" skedde i strid med artikel 46.5 i den förordning varigenom byrån grundades, genom underlåtenhet att göra någon skönsmässig bedömning av frågan huruvida denna bestämmelse kunde tillämpas på den extremt instabila situation som skulle regleras. Den verkställande direktören gjorde sig alternativt skyldig till en uppenbart felaktig bedömning och maktmissbruk, samt underlät att uppfylla sin skyldighet att agera med tillbörlig noggrannhet när artikel 46.5 i förordningen inte bedömdes vara tillämplig på den situation som skulle regleras. Varken den första eller den andra aspekten av den ideella skadan skulle ha uppstått om det inte vore för den rättsstridiga underlåtenhet eller det rättsstridiga beteende som Frontex har gjort sig skyldig till.
2. Andra grunden: Frontex har gjort sig skyldig till en rättsstridig underlåtenhet som kan ge upphov till utomobligatoriskt skadeståndsansvar, när denna byrå underlät att agera i enlighet med artikel 46.5 i förordning 2019/1896, i strid med sina positiva skyldigheter enligt artikel 8 i förordningen och artiklarna 1, 2, 3, 4, 18, 19.1, 19.2 och 21 i stadgan<sup>(2)</sup>, god förvaltningssed, genom maktmissbruk och en uppenbart felaktig bedömning.

Frontex verkställande direktörs underlåtenhet att göra någon skönsmässig bedömning i förhållande till artikel 46.4 i den förordning varigenom byrån grundades före, under och efter den kollektiva avvisningen den 28–29 april 2020 var rättsstridig. Den verkställande direktören gjorde sig alternativt skyldig till en uppenbart felaktig bedömning och maktmissbruk, samt underlät att uppfylla sin skyldighet att agera med tillbörlig noggrannhet när artikel 46.4 i förordningen inte bedömdes vara tillämplig på den situation som skulle regleras. Ingen av aspekterna av den ideella skadan skulle ha uppstått om det inte vore för den rättsstridiga underlåtenhet som Frontex har gjort sig skyldig till.

3. Tredje grunden: Frontex har gjort sig skyldig till ett rättsstridigt åsidosättande som kan ge upphov till utomobligatoriskt skadeståndsansvar, vad avser den kollektiva avvisningen den 28–29 april 2020, genom att kränka sökandens grundläggande rättigheter enligt artiklarna 1, 2, 3, 4, 6, 18, 19.1, 19.2 och 21 i stadgan.



Den rättsstridiga kollektiva avvisningen av sökanden den 28–29 april 2020 har genomförts av Frontex, som är insatsens sanna upphovsman, eftersom den genomfördes i linje med den rättsligt bindande operativa plan för insatsen ”RBI Aegean”, vilken hade utarbetats av Frontex verkställande direktör. Frontex kan alternativt anses skadeståndsansvarigt på grund av dess understödande av och medverkan till genomförandet av den rättsstridiga kollektiva avvisningen av sökanden den 28–29 april 2020. Ingen av aspekterna av den ideella skadan skulle ha uppstått om det inte vore för det omtvistade rättsstridiga beteende som byrån har gjort sig skyldig till.

- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2019/1896 av den 13 november 2019 om den europeiska gräns- och kustbevakningen och om upphävande av förordningarna (EU) nr 1052/2013 och (EU) 2016/1624.
- (<sup>2</sup>) EUT 2012, C 326, s. 391.

---

### Talan väckt den 14 mars 2022 – Nederländerna mot kommissionen

(Mål T-137/22)

(2022/C 198/77)

Rättegångsspråk: nederländska

#### Parter

Sökande: Konungariket Nederländerna (ombud: M. Bulterman och J. Langer)

Svarande: Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 6 januari 2022 (Ref. Ares (2022) 99942) om avslag på Konungariket Nederländernas begäran om förlängning med fyra år av tidsfristen på åtta år för återkrav av de oriktigt utbetalda stöden i målet FresQ, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Det angripna beslutet är grundat på antagandet att återkravsförfarandet i målet FresQ ännu inte är avslutat.
2. Andra grunden: Kommissionen har tillämpat artikel 54.2 tredje stycket i förordning 1306/2013 felaktigt genom att den ansett att Konungariket Nederländerna är ansvarigt för att tidsfristen på åtta år för återkrav av de oriktigt utbetalda stöden i mål FresQ överskridits.

---

### Överklagande ingett den 15 mars 2022 – HCP mot EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)

(Mål T-138/22)

(2022/C 198/78)

Överklagandet är avfattat på: tyska

#### Parter

Klagande: HCP GmbH (Hannover, Tyskland) (ombud: advokaten H. Suhren)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Timm Health Care BV (Le Borculo, Nederländerna)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering av EU-figurmärket PYLOMED – Registreringsansökan nr 18 132 059

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 14 januari 2022 i ärende R 814/2021-5

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

### Talan väckt den 15 mars 2022 – Landesbank Baden-Württemberg mot SRB

(Mål T-142/22)

(2022/C 198/79)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

*Sökande:* Landesbank Baden-Württemberg (Stuttgart, Tyskland) (ombud: advokaterna H. Berger och M. Weber)

*Svarande:* Gemensamma resolutionsnämnden (SRB)

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet från den gemensamma resolutionsnämnden av den 15 december 2021 om beräkningen av 2017 års förhandsbidrag från Landesbank Baden-Württemberg till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/2021/82), inklusive bilagorna till detta.
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Alternativt, för det fall tribunalen anser att det angripna beslutet är en rättslig nullitet till följd av att svaranden har använt ett felaktigt officiellt språk och att talan om ogiltigförklaring därför ska avvisas på grund av att det inte finns något föremål för talan, yrkar sökanden att tribunalen ska

- slå fast att det angripna beslutet är en rättslig nullitet,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden nio grunder.

1. Första grunden: Beslutet strider mot artikel 81.1 i förordning (EU) nr 806/2014<sup>(1)</sup>, jämförd med artikel 3 i rådets förordning nr 1 av den 15 april 1958<sup>(2)</sup>, och den allmänna principen om likabehandling, eftersom det inte är formulerat på det officiella språket tyska, som ska användas gentemot sökanden, och avviker från det språk som används för beslut som meddelas andra tyska institutioner.
2. Andra grunden: Beslutet åsidosätter den motiveringsskyldighet som föreskrivs i artikel 296 andra stycket FEUF och artiklarna 41.1 och 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), eftersom det innehåller flera fall av bristande motivering, särskilt när det gäller svarandens utnyttjande i flera fall av sitt utrymme för skönsmässig bedömning som följer enligt lag, och beslutet är inte begripligt och transparent.
3. Tredje grunden: Beslutet åsidosätter kravet på ett effektivt rättsligt skydd enligt artikel 47 första stycket i stadgan, eftersom en domstolsprövning av beslutet är praktiskt taget omöjlig, vilket innebär att sökandens effektiva rättsliga skydd undergrävs.
4. Fjärde grunden: Artikel 7.4 andra meningen i den delegerade förordningen<sup>(3)</sup> strider mot rättsakter av högre rang, eftersom den tillåter att det görs en objektivt olämplig och oproportionerlig skillnad mellan medlemmarna i ett institutionellt skyddssystem (IPS) och tillåter en relativisering av IPS-indikatorn.
5. Femte grunden: Beslutet strider mot bland annat artikel 113.7 i förordning (EU) nr 575/2013<sup>(4)</sup> och kravet på en riskjusterad bedömning av bidrag, eftersom beslutet för sökanden leder till en användning av en multiplikator på 5/9 för IPS-indikatorn. En differentiering mellan institutioner när det gäller IPS-indikatorn är, på grund av den omfattande skyddande verkan som en IPS har, oförenlig med systemet och godtycklig.
6. Sjätte grunden: Artiklarna 6, 7 och 9 i och bilaga I till den delegerade förordningen strider mot rättsakter av högre rang, bland annat på grund av att de strider mot kravet på riskjusterad bedömning av bidrag, proportionalitetsprincipen och kravet på att ta full hänsyn till faktiska omständigheter.
7. Sjunde grunden: Beslutet kränker sökandens frihet att bedriva verksamhet enligt artikel 16 i stadgan och strider mot proportionalitetsprincipen, eftersom de bakomliggande riskjusteringsmultiplikatorerna inte står i proportion till sökandens riskprofil, som är bättre än genomsnittet.
8. Åttonde grunden: Beslutet strider mot artiklarna 16 och 20 i stadgan samt proportionalitetsprincipen och rätten till god förvaltning på grund av uppenbara felaktigheter vid svarandens utövande av sitt utrymme för skönsmässig bedömning i flera fall.
9. Nionde grunden: Artikel 20.1 första och andra meningarna i den delegerade förordningen strider mot artikel 103.7 i direktiv 2014/59/EU<sup>(5)</sup> samt mot kravet på riskjusterad bedömning av bidrag.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 806/2014 av den 15 juli 2014 om fastställande av enhetliga regler och ett enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och vissa värdepappersföretag inom ramen för en gemensam resolutionsmekanism och en gemensam resolutionsfond och om ändring av förordning (EU) nr 1093/2010 (EUT L 225, 2014, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning nr 1 om vilka språk som skall användas i Europeiska ekonomiska gemenskapen (EGT 17, 1958, s. 385).

<sup>(3)</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/63 av den 21 oktober 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU avseende förhandsbidrag till finansieringsarrangemang för resolution (EUT L 11, 2015, s. 44).

<sup>(4)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013 om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1).

<sup>(5)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012 (EUT L 173, 2014, s. 190).

**Överklagande ingett den 17 mars 2022 – CEDC International mot EUIPO – Underberg (Formen på ett grässtrå i en flaska)****(Mål T-145/22)**

(2022/C 198/80)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* CEDC International sp. z o.o. (Wielkopolskie, Polen) (ombud: advokaten M. Fijałkowski)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Underberg AG (Dietlikon, Schweiz)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden*Omtvistat varumärke:* Tredimensionellt EU-varumärke (Formen på ett grässtrå i en flaska) – Registreringsansökan nr 33 266*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 22 december 2021 i ärende R 1954/2020-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara det överklagade beslutet vad avser grunderna för invändningen enligt artikel 8.3 i förordning nr 207/2009, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att ersätta sökandens rättegångskostnader i förfarandet vid tribunalen och vid överklagandenämnden.

**Grunder**

- Åsidosättande av artiklarna 94.1 och 95.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001, jämförda med artikel 8.3 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 8.3 i förordning nr 207/2009.

---

**Talan väckt den 16 mars 2022 – Ryanair mot kommissionen****(Mål T-146/22)**

(2022/C 198/81)

*Rättegångsspråk: engelska***Parter***Sökande:* Ryanair DAC (Swords, Irland) (ombud: advokaterna E. Vahida, F.-C. Laprévotte, V. Blanc, D. Pérez de Lamo och S. Rating)*Svarande:* Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut (EU) av den 16 juli 2021 om statligt stöd SA.57116–covid-19: Statlig lånegaranti och statligt lån till KLM, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har underlåtit att definiera stödmottagaren på ett riktigt sätt genom att (i) anse att KLM var den enda stödmottagaren av det stöd som lämnades av Nederländerna och (ii) inte se till att stöd som tidigare hade beviljats Air France-KLM-koncernen inte ”spillde över” till KLM.
2. Andra grunden: Beslutet åsidosätter specifika bestämmelser i EUF-fördraget och de allmänna principer i unionsrätten som har legat till grund avregleringen av luftfarten inom EU sedan sent 1980-tal (det vill säga icke-diskriminering, frihet att tillhandahålla tjänster och etableringsfrihet).
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde sig skyldig till maktmissbruk och felaktig tillämpning av artikel 107.3 b FEUF och den tillfälliga ramen genom att (i) inte ta ställning till en allvarlig störning av ekonomin i Nederländerna och (ii) inte väga fördelarna med stödet mot stödets negativa effekter på handeln och upprätthållandet av en icke-snedvriden konkurrens (det så kallade avvägningstestet).
4. Fjärde grunden: Kommissionen underlät att inleda ett formellt granskningsförfarande, trots att det förelåg ”allvarliga svårigheter” och åsidosatte sökandens processuella rättigheter.
5. Femte grunden: Kommissionen har inte uppfyllt sin motiveringsskyldighet enligt artikel 296.2 FEUF.

---

### Överklagande ingett den 18 mars 2022 – Pinar Kuruyemiş Gıda Ve İhtiyaç Maddeleri Sanayi Ticaret mot EUIPO – Yadex International (pinar KURUYEMİŞ)

(Mål T-147/22)

(2022/C 198/82)

Överklagandet är avfattat på engelska

## Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Pinar Kuruyemiş Gıda Ve İhtiyaç Maddeleri Sanayi Ticaret AŞ (Karatay/Konya, Turkiet) (ombud: advokaterna M. López Camba och A. Lyubomirova Geleva)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Yadex International GmbH (Frankfurt am Main, Tyskland)

## Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket ”pinar KURUYEMİŞ” – Registreringsansökan nr 18 160 742

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 12 januari 2022 i ärende R 1148/2021-1

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i den del det bekräftar att invändning B 3110022 ska bifallas,
- förplikta EUIPO att ersätta klagandens rättegångskostnader, och
- förplikta Yadex International GmbH att ersätta klagandens rättegångskostnader.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 94 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 94 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 94 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 18 mars 2022 – Pinar Kuruyemiş Gıda Ve İhtiyaç Maddeleri Sanayi Ticaret  
mot EUIPO – Yadex International (pınar KURUYEMİŞ)**

(Mål T-148/22)

(2022/C 198/83)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Pinar Kuruyemiş Gıda Ve İhtiyaç Maddeleri Sanayi Ticaret AŞ (Karatay/Konya, Turkiet) (ombud: advokaterna M. López Camba och A. Lyubomirova Geleva)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Yadex International GmbH (Frankfurt am Main, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket "pınar KURUYEMİŞ" – Registreringsansökan nr 18 161 596

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 12 januari 2022 i ärende R 1149/2021-1

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i den del det bekräftar att invändning B003110050 ska bifallas,
- förplikta EUIPO att ersätta klagandens rättegångskostnader, och
- förplikta Yadex International GmbH att ersätta klagandens rättegångskostnader.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 94 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

- Åsidosättande av artikel 71.1 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2018/625.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 21 mars 2022 – Lilly Drogerie mot EUIPO – Lillydoo (LILLYDOO kids)**

**(Mål T-150/22)**

(2022/C 198/84)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Lilly Drogerie d.o.o. Belgrade (Stari Grad) (Belgrad, Serbien) (ombud: advokaten E. Bojinova-Miller)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Lillydoo GmbH (Frankfurt am Main, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av varumärket LILLYDOO kids – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 495 352

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 11 januari 2022 i förenade ärendena R 903/2021-2 och R 1298/2021-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 18 mars 2022 – General Wire Spring mot EUIPO (GENERAL PIPE CLEANERS)**

**(Mål T-151/22)**

(2022/C 198/85)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Parter**

*Klagande:* General Wire Spring Co. (McKees Rocks, Pennsylvania, Förenta staterna) (ombud: advokaten E. Carrillo)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)



**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av ordmärket GENERAL PIPE CLEANERS – Registreringsansökan nr 1 577 530

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 11 januari 2022 i ärende R 1452/2021-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- bifalla överklagandet, och
- ogiltigförklara det överklagade beslutet som meddelats av EUIPO:s femte överklagandenämnd i den del klagandens överklagande därigenom avslogs och EUIPO:s beslut att avslå ansökan om internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 577 530 GENERAL PIPE CLEANERS avseende de bestridda varorna i klasserna 7 och 9, inte upphävdes delvis.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 21 mars 2022 – Volkswagen mot EUIPO – XTG (XTG)**

(Mål T-153/22)

(2022/C 198/86)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Tyskland) (ombud: advokaterna S. Machei och G. Orsoni)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

*Motpart vid överklagandenämnden:* XTG S.A. (Wrocław, Polen)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke innehållande ordelementet "XTG" – Registreringsansökan nr 18 120 223

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 20 december 2021 i ärende R 1387/2021-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och, för det fall det blir aktuellt, intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning 2017/1001.
-

**Överklagande ingett den 21 mars 2022 – Volkswagen mot EUIPO – XTG (XTG)****(Mål T-154/22)**

(2022/C 198/87)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Tyskland) (ombud: advokaterna S. Machei och G. Orsoni)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet*Motpart vid överklagandenämnden:* XTG S.A. (Wrocław, Polen)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärke "XTG" – Registreringsansökan nr 18 120 217*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 20 december 2021 i ärende R 1385/2021-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och, för det fall det blir aktuellt, intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 16 mars 2022 – Korporaciya "Masternet" mot EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)****(Mål T-155/22)**

(2022/C 198/88)

*Överklagandet är avfattat på: engelska***Parter***Klagande:* ZAO Korporaciya "Masternet" (Moskva, Ryssland) (ombud: advokaten N. Bürglen)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Stayer Ibérica, SA (Pinto, Spanien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke innehållande ordelementet "STAYER" – EU-varumärke nr 9 498 015*Förfarande vid EUIPO:* Upphävandeförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 21 december 2021 i ärende R 931/2021-1

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 15 i förordning nr 207/2009.

---

**Överklagande ingett den 23 mars 2022 – Sanetview mot EUIPO – 2boca2catering (Las Cebras)****(Mål T-159/22)**

(2022/C 198/89)

*Överklagandet är avfattat på spanska***Parter**

*Klagande:* Sanetview, SLU (Andorra la Vieja, Andorra) (ombud: advokaterna Gallego Jiménez, E. Sanz Valls, P. Bauzá Martínez, Y. Hernández Viñes och C. Marí Aguilar)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* 2boca2catering, SL (Sevilla, Spanien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke innehållande ordelementet "Las cebras" – Registreringsansökan nr 18 169 269

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 4 januari 2022 i ärende R 1070/2021-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- avslå invändningen mot det omtvistade varumärket och tillåta att de motstående varumärkena samexisterar, och
- förplikta EUIPO och den andra motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Talan väckt den 25 mars 2022 – Ortega Montero mot parlamentet****(Mål T-161/22)**

(2022/C 198/90)

*Rättegångsspråk: franska***Parter**

*Sökande:* Maria Del Carmen Ortega Montero (Bryssels, Belgien) (ombud: advokaten N. de Montigny)

Svarande: Europaparlamentet

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 20 maj 2021 såtillvida det medför avslag på den begäran som framgår av sökandens ombuds skrivelse av den 19 januari 2021, om ogiltigförklaring av den ändring av personalkommitténs arbetsordning som antagits den 10 november 2020, jämte de omröstningar som genomförts och beslut som antagits på grundval av denna nya arbetsordning,
- vid behov ogiltigförklara beslutet av den 21 december 2021 såtillvida det medför avslag på sökandens klagomål av den 18 augusti 2021, med begäran om omprövning av beslutet om avslag på den begäran som framställts i skrivelsen av den 19 januari 2021,
- ogiltigförklara de nya bestämmelserna i 2020 års arbetsordning, särskilt den ändring av artikel 22 som antagits den 10 november 2020,
- ogiltigförklara det skriftliga omröstningsförfarande som följer av denna artikel 22 i ändrad lydelse i 2020 års arbetsordning, jämte samtliga beslut som antagits på grundval härav, inklusive de senaste valresultaten,
- förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Den första grunden avser att ändringen av 2020 års arbetsordning och dess antagande under morgonen den 10 november 2020 är rättsstridiga, av det skälet att denna ändring strider mot *ratio legis* för artikel 21 i arbetsordningen samt de demokratiska principer som skyddas genom denna bestämmelse, och av det skälet att artikel 22 inte iakttagits vid antagandet och genomförandet av denna bestämmelse, samt av det skälet att den text som antagits saknar rättslig klarhet.
2. Den andra grunden avser att de omröstningar som genomfördes den 10 november 2020 på grundval av artikel 22 i arbetsordningen i dess ändrade lydelse, innan denna bestämmelse trätt i kraft, är rättsstridiga *ratione temporis*.
3. Den tredje grunden avser att det skriftliga förfarande som tillämpades vid de rådgivande och interinstitutionella kommittéernas samt delegationernas omröstningar under eftermiddagen den 10 november 2020 är rättsstridigt.

---

### Talan väckt den 24 mars 2022 – OQ mot kommissionen

(Mål T-162/22)

(2022/C 198/91)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Sökande: OQ (ombud: advokaterna N. Maes och J.-N. Louis)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- bifalla talan,
- förklara att talan kan tas upp till prövning och bifalla den,

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av Europeiska kommissionens tillsättningsmyndighet den 19 maj 2021 att ålägga sökanden disciplinåtgärden avsättning från tjänsten utan minskning av pensionsrättigheterna,
- ogiltigförklara det beslut som meddelades av Europeiska kommissionens tillsättningsmyndighet den 15 december 2021 om avslag på sökandens klagomål [*konfidentiellt*] <sup>(1)</sup> enligt artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna,
- förplikta svaranden att ersätta sökandens rättegångskostnader i förevarande förfarande.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: åsidosättande av artikel 10 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna, eftersom den disciplinåtgärd som vidtagits mot sökanden inte står i proportion till det begångna felet med beaktande av bedömningskriterierna i artikel 10 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna) och inte tar hänsyn till förmildrande omständigheter.
2. Andra grunden: åsidosättande av motiveringsskyldigheten. Sökanden har gjort gällande att kommissionen inte följde disciplinnämndens yttrande, i vilket disciplinåtgärden nedflyttning till en lägre lönegrad i den mening som avses i artikel 9.1 f i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna rekommenderades, utan att för den skull tillräckligt motivera sitt därifrån avvikande beslut.

---

<sup>(1)</sup> Hemliga uppgifter dolda.

---

### Talan väckt den 29 mars 2022 – Hans-Wilhelm Saure mot kommissionen

(Mål T-165/22)

(2022/C 198/92)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

Sökande: Hans-Wilhelm Saure (Berlin, Tyskland) (ombud: advokaten C. Partsch)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 7 februari 2022 om att avslå sökandens begäran om tillgång till kommissionens handlingar i form av kopior av all kommissionens kommunikation, från och med den 1 april 2020, med bolaget AstraZeneca plc eller dess dotterbolag, med Tysklands förbundskanslers kansli eller med Tysklands förbundsminister för hälsa rörande bolaget Astra Zeneca plc eller dess dotterbolag, och detta särskilt vad rör vad rör vilka volymer med Covid-19-vaccin som AstraZeneca plc erbjudit och leveranstiderna därför, samt
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Sökanden har rätt att få tillgång till de omtvistade handlingarna hos Europeiska kommissionen enligt artikel 2.1 i förordning (EG) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup>. Kommissionens avslag på begäran om tillgång strider mot denna bestämmelse.

2. Andra grunden: Det skäl för uteslutning som föreskrivs i artikel 4.2 andra strecksatsen i förordning (EG) nr 1049/2001 kan inte göras gällande mot sökandens begäran om tillgång. Detta skäl för uteslutning är begränsat i tiden och gäller endast för pågående domstolsförfaranden och överläggningar. Det i Belgien pågående domstolsförfarandet mot AstraZeneca med målnummer 2021/48/C gäller helt andra faktiska omständigheter har redan avgjorts genom dom, meddelad den 18 juni 2021.
3. Tredje grunden: Det skäl för uteslutning som föreskrivs i artikel 4.1 b i förordning (EG) nr 1049/2001 kan inte göras gällande mot sökandens begäran om tillgång. Enligt sökanden ska företräde ges till allmänhetens intresse av att personuppgifter offentliggörs.
4. Fjärde grunden: Det skäl för uteslutning som föreskrivs i artikel 4.2 första strecksatsen i förordning (EG) nr 1049/2001 kan inte göras gällande mot sökandens begäran om tillgång. Den begärda informationen innehåller inga företagshemligheter, i den mening som avses artikel 2 i direktiv (EU) 2016/943 <sup>(2)</sup>, eftersom de är kända och inte omfattas av rimliga bestämmelser om sekretesskydd.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 2001, s. 43).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/943 av den 8 juni 2016 om skydd mot att icke röjd know-how och företagsinformation (företagshemligheter) olagligen anskaffas, utnyttjas och röjs (EUT L 157, 2016, s. 1).

---

**Tribunalens beslut av den 7 mars 2022 – El Corte Inglés mot EUIPO – Rudolf Böckenholt (LLOYD'S)**

**(Mål T-400/20)** <sup>(1)</sup>

(2022/C 198/93)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på nionde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 262, 10.8.2020.

---

**Tribunalens beslut av den 17 mars 2022 – Alcogroup och Alcodis mot kommissionen**

**(Mål T-740/21)** <sup>(1)</sup>

(2022/C 198/94)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på sjunde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 24, 17.1.2022

---











ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens  
publikationsbyrå  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

SV