



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

sextiofjärde årgången

16 augusti 2021

### Innehållsförteckning

#### IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

##### Europeiska unionens domstol

2021/C 329/01 Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning* . . . . . 1

#### V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

##### Domstolen

2021/C 329/02 Mål C-521/19: Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 1 juli 2021 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spanien) – CB mot Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia (Begäran om förhandsavgörande – Beskattning – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Skattekontroll – Tillhandahållande av tjänster inom ramen för en verksamhet som består i artistförmedling – Transaktioner som är föremål för mervärdesskatt – Transaktioner som inte deklarerats till skattemyndigheten och för vilka det inte har utfärdats någon faktura – Skatteundandragande – Ändring av beskattningsunderlaget för inkomstskatten – Principen om mervärdesskattens neutralitet – Mervärdesskatten inkluderad i det ändrade beskattningsunderlaget) . . . . . 2

2021/C 329/03 Mål C-718/19: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 juni 2021 (begäran om förhandsavgörande från Cour constitutionnelle – Belgien) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL mot Conseil des ministres (Begäran om förhandsavgörande – Unionsmedborgarskap – Artiklarna 20 och 21 FEUF – Direktiv 2004/38/EG – Unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier – Beslut om återkallande av uppehållsrätt med hänsyn till allmän ordning – Förebyggande åtgärder för att undvika all risk för avvikande under den tidsfrist vederbörande beviljats för att lämna den mottagande medlemsstaten – Nationella bestämmelser som liknar dem som är tillämpliga på tredjelandsmedborgare enligt artikel 7.3 i direktiv 2008/115/EG – Längsta tillåtna försvarsperiod inför avlägsnande – Nationell bestämmelse som är identisk med den som är tillämplig på tredjelandsmedborgare) . . . . . 3

2021/C 329/04	Mål C-301/20: Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 1 juli 2021 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – UE, HC mot Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG (Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Förordning (EU) nr 650/2012 – Europeiskt arvsintyg – Giltigheten av en bestyrkt kopia av intyget som inte anger förfalldatum – Artikel 65.1 – Artikel 69 – Intygets rättsverkningar avseende personer som anges däri men som inte ansökt om intyget – Artikel 70.3 – Datum som ska beaktas vid bedömningen av kopians giltighet – Kopians bevisverkan) . . . . .	4
2021/C 329/05	Mål C-717/20 P: Överklagande ingett den 28 december 2020 av Marina Karpeta-Kovalyova av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 oktober 2020 i mål T-249/19, Karpeta-Kovalyova mot kommissionen . . . . .	4
2021/C 329/06	Mål C-21/21 P: Överklagande ingett den 13 januari 2021 av Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo och Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo av det beslut som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 16 december 2020 i mål T-416/20 REC, Comprojecto-Projectos e Construções m.fl./Europeiska unionens domstol m.fl. . . . .	5
2021/C 329/07	Mål C-150/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Polen) den 5 mars 2021 – brottmål mot D.B. . . . .	5
2021/C 329/08	Mål C-255/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 21 april 2021 – Reti Televisive Italiane SpA (RTI) mot Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM . . . . .	6
2021/C 329/09	Mål C-263/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 23 april 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) mot Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Sociedad General de Autores y Editores (SGAE) . . . . .	7
2021/C 329/10	Mål C-292/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 7 maj 2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) m.fl. mot Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) m.fl. . . . .	8
2021/C 329/11	Mål C-298/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Braşov (Rumänien) den 10 maj 2021 – S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS mot U.A.T. Comuna Dalnic . . . . .	8
2021/C 329/12	Mål C-301/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Oradea (Rumänien) den 11 maj 2021 – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj mot YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH . . . . .	9
2021/C 329/13	Mål C-306/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 12 maj 2021 – Komisija za zashitna na lichnite danni, Tsentralna isbiratelna komisija mot Koalitsia "Demokraticzna Bulgaria – Obedinenie" . . . . .	10
2021/C 329/14	Mål C-308/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) den 14 maj 2021 – KU m.fl./SATA International – Azores Airlines SA . . . . .	11

2021/C 329/15	Mål C-339/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 31 maj 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA mot Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri . . . . .	12
2021/C 329/16	Mål C-340/21: Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 2 juni 2021 – VB mot Natsionalna agentsia za prihodite . . . . .	12
2021/C 329/17	Mål C-391/19 P: Överklagande ingett den 24 juni 2021 av Enrico Falqui av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 5 maj 2021 i mål T-695/19, Enrico Falqui mot Europaparlament . . . . .	13
2021/C 329/18	Mål C-401/21 P: Överklagande ingett den 29 juni 2021 av den dom som tribunalen (tionde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 14 april 2021 i mål T-543/19, Rumänien/kommissionen . . . . .	15

### **Tribunalen**

2021/C 329/19	Mål T-226/18: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Global Silicones Council m.fl. mot kommissionen (Reach – Uppdatering av bilaga XVII till förordning (EG) nr 1907/2006 vad rör begränsningar av tillverkning, utsläppande på marknaden och användning av vissa farliga ämnen, blandningar och varor – Begränsningar vad gäller oktametylcyklotetrasiloxan (D4) och dekametylcyklopentasiloxan (D5) – Uppenbart oriktig bedömning – Bilaga XIII till förordning nr 1907/2006 – Sammanvägd bedömning – Artikel 68 i förordning nr 1907/2006 – Oacceptabel risk – Proportionalitet – Väsentliga formföreskrifter) . . . . .	16
2021/C 329/20	Mål T-519/18: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Global Silicones Council m.fl. mot Echa (Reach – Upprättande av en kandidatförteckning för eventuellt införande i bilaga XIV till förordning (EG) nr 1907/2006 – Införande av oktametylcyklotetrasiloxan (D4), dekametylcyklopentasiloxan (D5) och dodekametylcyklohexasiloxan (D6) i denna lista – Artikel 57 och 59 i förordning 1907/2006 – Bilaga XIII till förordning 1907/2006 – Sammanvägd bedömning – Uppenbart oriktig bedömning – Proportionalitet) . . . . .	17
2021/C 329/21	Mål T-17/19: Tribunalens dom av den 3 februari 2021 – Moi/parlamentet (Institutionell rätt – Parlamentet – Mobbning – Beslut av parlamentets talman i vilka denne finner att det har förekommit mobbning av två ackrediterade parlamentsassistenter och ålägger en ledamot påföljden förlust av traktamente under tolv dagar – Artiklarna 11 och 166 i parlamentets arbetsordning – Internt överklagande – Beslut av parlamentets presidium om fastställelse av påföljden – Artikel 167 i parlamentets arbetsordning – Talan om ogiltigförklaring – Tidsfrist för väckande av talan – Upptagande till prövning – Rätten till försvar – Utomobligatoriskt skadeståndsansvar) . . . . .	18
2021/C 329/22	Mål T-265/19: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Italien mot kommissionen (EGFJ och Ejflu – Utgifter som undantagits från finansiering – Betalningar som verkstälts av Italien – Avslutande av räkenskaperna – Kontroll av överensstämmelse – Finansiella korrigeringar – Förordning (EU) 1360/2013 – Risk för finansiella skador – Förordning (EG) nr 1260/2001 – Förordning (EG) nr 885/2006 – Det första administrativa eller rättsliga konstaterandet – Förekomsten av en oegentlighet) . . . . .	18
2021/C 329/23	Mål T-624/19: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Welter's mot EUIPO (form av ett handtag med ett borsthuvud) (EU-varumärke – Ansökan om registrering av ett tredimensionellt varumärke – Form av ett handtag med ett borsthuvud – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	19

2021/C 329/24	Mål T-635/19: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro m.fl. mot kommissionen (Utomobligatoriskt skadeståndsansvar – Statligt stöd – Banksektorn – Rekapitaliseringsprojekt som genomförs av ett privaträttsligt konsortium mellan banker till förmån för en av dess medlemmar – Ingripandet har godkänts av medlemsstatens centralbank – Avstående från att genomföra undsättningsåtgärder och inledande av ett resolutionsförfarande – Direktiven 2014/49/EU och 2014/59/EU – Beslut att inte göra invändningar – Begäran om upplysningar och kommissionens ställningstagande under den preliminära granskningsfasen – Orsakssamband saknas) . . . . .	20
2021/C 329/25	Mål T-668/19: Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO (Ljudkombination som uppstår när en burk med kolsyrad dryck öppnas) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av en ljudkombination som uppstår när en burk med kolsyrad dryck öppnas – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Artikel 95.1 i förordning 2017/1001) . . . . .	20
2021/C 329/26	Mål T-15/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Skyliners/EUIPO – Sky (SKYLINERS) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket SKYLINERS – De äldre EU-ordmärkena SKY – Relativt registreringshinder – Artikel 8.1 b och artikel 41.1 a i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.1 b och artikel 46.1 a i förordning (EU) 2017/1001) – Rätt att framställa invändningen) . . . . .	21
2021/C 329/27	Mål T-204/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Zoom/EUIPO – Facetec (ZOOM) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Ordmärket ZOOM – Det äldre EU-figurmärket och det äldre EU-ordmärket ZOOM – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)) . . . . .	22
2021/C 329/28	Mål T-227/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Biovene Cosmetics mot EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket BIOVÈNE BARCELONA – Det äldre EU-ordmärket BIORENE – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	22
2021/C 329/29	Mål T-232/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Biovene Cosmetics mot EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket BIOVÈNE – Det äldre EU-ordmärket BIORENE – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	23
2021/C 329/30	Mål T-267/20: Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Arbusov mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Ukraina – Frysning av tillgångar – Förteckning över de personer, enheter och organ som omfattas av frysningen av penningmedel och ekonomiska resurser – Beslut att låta sökandens namn kvarstå i förteckningen – Rådets skyldighet att kontrollera att beslutet av en myndighet i tredjeland har fattats med iakttagande av rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd) . . . . .	23
2021/C 329/31	Mål T-268/20: Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Pshonka/rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Ukraina – Frysning av tillgångar – Förteckning över de personer, enheter och organ som omfattas av frysningen av penningmedel och ekonomiska resurser – Beslut att låta sökandens namn kvarstå i förteckningen – Rådets skyldighet att kontrollera att beslutet av en myndighet i tredjeland har fattats med iakttagande av rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd) . . . . .	24
2021/C 329/32	Mål T-269/20: Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Pshonka mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Ukraina – Frysning av tillgångar – Förteckning över de personer, enheter och organ som omfattas av frysningen av penningmedel och ekonomiska resurser – Beslut att låta sökandens namn kvarstå i förteckningen – Rådets skyldighet att kontrollera att beslutet av en myndighet i tredjeland har fattats med iakttagande av rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd) . . . . .	25

2021/C 329/33	Mål T-285/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – MCM Products/EUIPO – The Nomad Company (NOMAD) (EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-ordmärket NOMAD – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b och 7.1 c i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b och 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001)) . . . . .	26
2021/C 329/34	Mål T-290/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Ceramica Flaminia mot EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) (EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-figurmärket goclean – Relativt registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 52.1 a och artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 59.1 a och artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) – Prövning av sakförhållandena på eget initiativ – Artikel 95.1 i förordning 2017/1001 – Avsaknad av särskiljningsförmåga som förvärvats till följd av användning – Artikel 52.2 i förordning nr 207/2009 (nu artikel 59.2 i förordning 2017/1001)) . . . . .	26
2021/C 329/35	Mål T-362/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Acciona/EUIPO Agencia Negociadora PB (REACCIONA) (EU-varumärke – Upphävandeförfarande – EU-ordmärket REACCIONA – Verkligt bruk av varumärket – Artikel 51.1 a i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 58.1 a i förordning (EU) 2017/1001) – Förekomsten av ett nationellt domstolsförfarande – Det finns inte skälig grund för att varumärket inte använts) . . . . .	27
2021/C 329/36	Mål T-373/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Framery mot EUIPO – Smartblock (Flyttbar byggnad) (Gemenskapsformgivning – Ogiltighetsförfarande – Registrerad gemenskapsformgivning för en flyttbar byggnad – Äldre formgivningar – Bevis på att den äldre formgivningen gjorts tillgänglig för allmänheten – Artikel 7 i förordning (EG) nr 6/2002 – Ogiltighetsgrund – Avsaknad av särprägel – Avsaknad av annat helhetsintryck – Artiklarna 6.1 b och 25.1 b i förordning nr 6/2002 – Motiveringskyldighet) . . . . .	28
2021/C 329/37	Mål T-464/20: Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Eggy Food mot EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket YOUR DAILY PROTEIN – Absoluta registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	28
2021/C 329/38	Mål T-501/20: Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Makk mot EUIPO – Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Ordmärket PANTA RHEI – Det äldre EU-ordmärket PANTA RHEI – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Varuslagslikhet – Artikel 8.1b i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	29
2021/C 329/39	Mål T-531/20: Tribunalens beslut av den 30 juni 2021 – Wolf Oil mot EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Figurmärket ROLF – Det äldre internationella varumärket Wolf – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)) – Motiveringskyldighet – Rätten att yttra sig) . . . . .	29
2021/C 329/40	Mål T-311/21: Talan väckt den 1 juni 2021 – SV/EIB . . . . .	30
2021/C 329/41	Mål T-322/21: Talan väckt den 9 juni 2021 – TB mot Enisa . . . . .	31
2021/C 329/42	Mål T-340/21: Talan väckt den 19 juni 2021 – Ryanair/kommissionen . . . . .	32
2021/C 329/43	Mål T-342/21: Överklagande ingett den 19 juni 2021 – Bambu Sales mot EUIPO (BAMBU) . . . . .	33
2021/C 329/44	Mål T-343/21: Överklagande ingett den 21 juni 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development mot EUIPO – Aruba (ARUBA) . . . . .	33
2021/C 329/45	Mål T-344/21: Överklagande ingett den 23 juni 2021 – Plusmusic mot EUIPO – Groupe Canal + (+music) . . . . .	34
2021/C 329/46	Mål T-345/21: Överklagande ingett den 23 juni 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development mot EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS) . . . . .	35

2021/C 329/47	Mål T-346/21: Talan väckt den 23 juni 2021 – Hecht Pharma mot EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)	36
2021/C 329/48	Mål T-354/21: Överklagan ingett den 17 juni 2021 – ClientEarth/kommissionen . . . . .	36
2021/C 329/49	Mål T-355/21: Överklagande ingett den 24 juni 2021 – Polo Club Düsseldorf mot EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 . . . . .	37
2021/C 329/50	Mål T-356/21: Överklagande ingett den 24 juni 2021 – Future Motion mot EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE) . . . . .	38
2021/C 329/51	Mål T-357/21: Överklagande ingett den 25 juni 2021 – Jose A. Alfonso Arpon mot EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal) . . . . .	38
2021/C 329/52	Mål T-367/21: Överklagande ingett den 29 czerwca 2021 – Sushi&Food Factor mot EUIPO (READY 4YOU) . . . . .	39
2021/C 329/53	Mål T-370/21: Överklagande ingett den 30 juni 2021 – Biogena mot EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE) . . . . .	40
2021/C 329/54	Mål T-372/21: Överklagande ingett den 1 juli 2021 – Sympatex Technologies mot EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside) . . . . .	41
2021/C 329/55	Mål T-374/21: Överklagande ingett den 2 juli 2021 – documentus Deutschland mot EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) . . . . .	41
2021/C 329/56	Mål T-375/21: Överklagande ingett den 2 juli 2021 – Leinfelder Uhren München mot EUIPO – Schafft (Återgivning av en geometrisk figur) . . . . .	42
2021/C 329/57	Mål T-381/21: Talan väckt den 5 juli 2021 – D&A Pharma mot EMA . . . . .	43
2021/C 329/58	Mål T-382/21: Överklagande ingett den 6 juli 2021 – the airscreen company mot EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen) . . . . .	44

## IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER  
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

**Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning***  
(2021/C 329/01)

**Senaste offentliggörandet**

EUT C 320, 9.8.2021

**Senaste listan över offentliggöranden**

EUT C 310, 2.8.2021

EUT C 297, 26.7.2021

EUT C 289, 19.7.2021

EUT C 278, 12.7.2021

EUT C 263, 5.7.2021

EUT C 252, 28.6.2021

Dessa texter är tillgängliga på  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---



## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 1 juli 2021 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Spanien) – CB mot Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia**

(Mål C-521/19) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Beskattning – Mervärdesskatt – Direktiv 2006/112/EG – Skattekontroll – Tillhandahållande av tjänster inom ramen för en verksamhet som består i artistförmedling – Transaktioner som är föremål för mervärdesskatt – Transaktioner som inte deklarerats till skattemyndigheten och för vilka det inte har utfärdats någon faktura – Skatteundrandragande – Ändring av beskattningsunderlaget för inkomstskatten – Principen om mervärdesskattens neutralitet – Mervärdesskatten inkluderad i det ändrade beskattningsunderlaget)*

(2021/C 329/02)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: CB

Motpart: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

**Domslut**

Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, och särskilt artiklarna 73 och 78 däri, ska mot bakgrund av principen om mervärdesskattens neutralitet tolkas så, att när mervärdesskattskyldiga personer genom skatteundrandragande inte har vare sig anmält en transaktion till skattemyndigheten, utfärdat en faktura eller låtit de inkomster som genererats i samband med denna transaktion framgå i en deklaration avseende direkt skatt, ska det belopp som mottagits och utbetalats i samband med denna transaktion, och som varit föremål för en rättelse inom ramen för en skattekontroll av en sådan deklaration, anses utgöra ett pris som redan inkluderar mervärdesskatt, förutom i de fall då de beskattningsbara personerna haft möjlighet, i enlighet med inhemsk rätt, att trots skatteundrandragandet övervältra och senare dra av den ifrågavarande mervärdesskatten.

<sup>(1)</sup> EUT C 363, 28.10.2019.



**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 22 juni 2021 (begäran om förhandsavgörande från Cour constitutionnelle – Belgien) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL mot Conseil des ministres**

(Mål C-718/19) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Unionsmedborgarskap – Artiklarna 20 och 21 FEUF – Direktiv 2004/38/EG – Unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier – Beslut om återkallande av uppehållsrätt med hänsyn till allmän ordning – Förebyggande åtgärder för att undvika all risk för avvikande under den tidsfrist vederbörande beviljats för att lämna den mottagande medlemsstaten – Nationella bestämmelser som liknar dem som är tillämpliga på tredjelandsmedborgare enligt artikel 7.3 i direktiv 2008/115/EG – Längsta tillåtna förvarsperiod inför avlägsnande – Nationell bestämmelse som är identisk med den som är tillämplig på tredjelandsmedborgare)*

(2021/C 329/03)

Rättegångsspråk: franska

## Hänskjutande domstol

Cour constitutionnelle

## Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL

*Motpart:* Conseil des ministres

## Domslut

Artiklarna 20 och 21 FEUF samt Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/38/EG av den 29 april 2004 om unionsmedborgares och deras familjemedlemmars rätt att fritt röra sig och uppehålla sig inom medlemsstaternas territorier och om ändring av förordning (EEG) nr 1612/68 och om upphävande av direktiven 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG och 93/96/EEG ska tolkas på följande sätt:

- Dessa bestämmelser utgör inte hinder för en nationell lagstiftning som innebär att under den tidsfrist som fastställts för unionsmedborgare och deras familjemedlemmar att lämna den mottagande medlemsstaten till följd av ett beslut om avlägsnande av dem som fattats av hänsyn till allmän ordning, eller under förlängningen av denna tidsfrist, tillämpas bestämmelser som syftar till att undvika risken för att de avviker som liknar de bestämmelser som, såvitt gäller tredjelandsmedborgare, syftar till att införliva artikel 7.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna med nationell rätt. Detta gäller under förutsättning att de förstnämnda bestämmelserna iakttar de allmänna principer som föreskrivs i artikel 27 i direktiv 2004/38 och att de inte är mindre fördelaktiga än de sistnämnda.
- Nämnda bestämmelser utgör däremot hinder för en nationell lagstiftning som tillämpar en åtgärd som innebär att unionsmedborgare och deras familjemedlemmar, som efter utgången av den föreskrivna tidsfristen eller förlängningen av denna frist inte har efterkommit ett beslut om avlägsnande som fattats med avseende på dem av hänsyn till allmän ordning eller säkerhet, hålls i förvar i maximalt åtta månader inför avlägsnande där förvarsåtgärdens varaktighet är identisk med den som enligt nationell rätt är tillämplig på tredjelandsmedborgare som inte efterkommit ett beslut om återvändande som antagits av samma skäl enligt artikel 6.1 i direktiv 2008/115.

<sup>(1)</sup> EUT C 413, 9.12.2019.

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 1 juli 2021 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – UE, HC mot Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG**

(Mål C-301/20) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Förordning (EU) nr 650/2012 – Europeiskt arvsintyg – Giltigheten av en bestyrkt kopia av intyget som inte anger förfalldatum – Artikel 65.1 – Artikel 69 – Intygets rättsverkningar avseende personer som anges däri men som inte ansökt om intyget – Artikel 70.3 – Datum som ska beaktas vid bedömningen av kopian giltighet – Kopian bevisverkan)*

(2021/C 329/04)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Oberster Gerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: UE, HC

Svarande: Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG

ytterligare deltagare i rättegången: VJ:s arvingar

**Domslut**

- 1) Artikel 70.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 650/2012 av den 4 juli 2012 om behörighet, tillämplig lag, erkännande och verkställighet av domar samt godkännande och verkställighet av officiella handlingar i samband med arv och om inrättandet av ett europeiskt arvsintyg ska tolkas så, att en bestyrkt kopia av det europeiska arvsintyget, som utfärdas med påskriften ”obegränsad giltighetstid”, är giltig i sex månader från den dag då det utfärdades och får rättsverkningar, i den mening som avses i artikel 69 i förordningen, om den var giltig när den för första gången lämnades in till den behöriga myndigheten.
- 2) Artikel 65.1 jämförd med artikel 69.3 i förordning nr 650/2012 ska tolkas så, att rättsverkningarna av det europeiska arvsintyget inträder i förhållande till samtliga personer som nämns i arvsintyget, även om de inte själva har begärt att arvsintyget ska utfärdas.

<sup>(1)</sup> EUT C 313, 21.9.2020.

**Överklagande ingett den 28 december 2020 av Marina Karpeta-Kovalyova av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 15 oktober 2020 i mål T-249/19, Karpeta-Kovalyova mot kommissionen**

(Mål C-717/20 P)

(2021/C 329/05)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: Marina Karpeta-Kovalyova (ombud: S. Pappas, avocat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Domstolen (åttonde avdelningen) har den 6 juli 2021 beslutat att ogilla överklagandet såsom uppenbart ogrundat och att klaganden ska bära sina rättegångskostnader.

Överklagande ingett den 13 januari 2021 av Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo och Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo av det beslut som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 16 december 2020 i mål T-416/20 REC, Comprojecto-Projectos e Construções m.fl./Europeiska unionens domstol m.fl.

(Mål C-21/21 P)

(2021/C 329/06)

Rättegångsspråk: portugisiska

#### Parter

*Klagande:* Comprojecto-Projectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo och Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (ombud: M. Ribeiro, advogado)

*Övriga parter i målet:* Europeiska unionens domstol, Europeiska unionens tribunal och Europeiska centralbanken

Domstolen (sjätte avdelningen) har i beslut av den 30 juni 2021 beslutat att avvisa överklagandet då det är uppenbart att det inte kan tas upp till sakprövning och att klagandena ska bära sina rättegångskostnader.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Polen) den 5 mars 2021 – brottmål mot D.B.**

(Mål C-150/21)

(2021/C 329/07)

Rättegångsspråk: polska

#### Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

#### Part i brottmålet vid den hänskjutande domstolen

D.B.

#### Tolkningsfrågor

1. Uppfyller ett bötesstraffbeslut – som meddelats av den nederländska centrala myndighet som utsetts i enlighet med artikel 2 i rådets rambeslut 2005/214/RIF av den 24 februari 2005 om tillämpning av principen om ömsesidigt erkännande på bötesstraff,<sup>(1)</sup> och som kan överklagas till åklagarmyndigheten, vilken organisatoriskt lyder under justitieministeriet – kriterierna för "möjlighet att få fallet prövat inför en domstol med särskild behörighet i brottmål", i den mening som avses i artikel 1 a) ii) i rambeslutet?
2. Kan kriteriet att ett bötesstraffbeslut ska kunna överklagas till "domstol med särskild behörighet i brottmål" anses vara uppfyllt i en situation då det är möjligt att överklaga till distriktsdomstol först i ett senare skede i förfarandet, det vill säga efter det att åklagare avslagit besväret, och då det dessutom i vissa fall därvid erfordras att ett belopp erlaggs som motsvarar storleken på bötesstraffet?

---

<sup>(1)</sup> Rådets rambeslut 2005/214/RIF av den 24 februari 2005 om tillämpning av principen om ömsesidigt erkännande på bötesstraff (EUT L 76, 2005, s. 16).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 21 april 2021 – Reti  
Televisive Italiane SpA (RTI) mot Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM**

(Mål C-255/21)

(2021/C 329/08)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Consiglio di Stato

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Reti Televisive Italiane SpA (RTI)

*Motpart:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM

**Tolkningsfrågor**

- 1) Kan det inom ramen för de [unionsrättsliga] bestämmelserna om begränsning av reklamtid per timme, med hänsyn till den generella betydelse som på [unionsrättens] område ges begreppet grupp/koncern eller "en enda ekonomisk enhet, för vilket det finns många källor i konkurrensrätten (i förevarande sammanhang ska särskilt nämnas skäl 43 i direktiv 2018/1808/EU <sup>(1)</sup>) och den nya lydelsen av artikel 23 i direktiv 2010/13/EU <sup>(2)</sup>), och trots den skillnad som i italiensk rätt görs mellan tv-företag och radioföretag vad gäller de i artikel 5.1 b i lagstiftningsdekret 177/2005 föreskrivna tillstånden, anses förenligt med unionsrätten om den nationella rätten avseende etermedier tolkas så, att det följer av artikel 1.1 a i lagstiftningsdekret 177/2005, i dess ändrade lydelse som gäller från och med den 30 mars 2010 (som genomförde direktiv 2007/65/EG <sup>(3)</sup>) att konvergensen mellan olika kommunikationsformer (elektronisk kommunikation, förlagsverksamhet, även elektronisk sådan, och internet, med alla dess tillämpningar), en konvergens som i än högre grad har skett mellan tv-företag och radioföretag, särskilt om de redan ingår i grupper av företag som är knutna till varandra, mer generellt får följer för tolkningen av artikel 38.6 i nämnda [lagstiftningsdekret], så att programföretaget även kan anses vara koncernen såsom en enda ekonomisk enhet, eller innebär tvärtom, enligt de ovannämnda unionsrättsliga principerna, med beaktande av att reglerna om begränsning av reklamtiden är fristående från de allmänna konkurrensreglerna, att det inte är tillåtet att – före år 2018 – beakta koncerner och nämnda konvergens och medieövergripande verksamhet, vid beräkningen av reklamtiden, och att endast själva programföretaget ska beaktas, även om det ingår i en koncern (och denna aspekt nämns endast i den konsoliderade texten av artikel 23 i direktiv 2010/13/EU), i dess lydelse efter ändringen i enlighet med direktiv 2018/1808/EU)?
- 2) Är det, mot bakgrund av ovannämnda unionsrättsliga principer om koncerner och företag som en enda ekonomisk enhet, vad gäller förbudet mot att överskrida gränsen för reklamtid, och nämnda successiva lydelse av artikel 23 [i direktiv 2010/13], trots ovannämnda skillnad mellan tillstånden, möjligt att från konkurrensreglerna avseende [det integrerade kommunikationssystemet], inbegripet artikel 43 i lagstiftningsdekret 177/[2005] sluta sig till betydelsen av begreppet "leverantör av medietjänster" i en koncern (eller med klagandens ordval "mediekoncern") för att dra slutsatsen att medieövergripande egenreklam för andra bolag i koncernen ska vara undantagen från beräkningen av gränsen för reklamtid i enlighet med artikel 38.6 i lagstiftningsdekret [177/2005], eller är tvärtom en sådan tolkning utesluten före år 2018 med hänsyn till att konkurrensreglerna avseende tv är fristående från reglerna om begränsning av reklamtiden?
- 3) Är den nya lydelsen av artikel 23.2 a i direktiv 2010/13/EU en fastställelse av en redan existerande princip i konkurrensrätten om koncerners allmänna betydelse, eller är den nyskapande? Om det första alternativet är korrekt, beskriver den nya lydelsen en redan existerande rättslig verklighet i europeisk rätt – som således även omfattar förevarande mål, i vilka omständigheterna föregår denna nya lydelse, och ska beaktas vid [den nationella tillsynsmyndighetens] tolkning, vilket innebär att denna myndighet måste erkänna begreppet "leverantör av medietjänster" i form av en koncern? Om istället det andra alternativet är korrekt, utgör den nya lydelsen hinder före att tillerkänna koncerner en betydelse vad gäller fall som rör tiden före den nya lydelsens införande, eftersom den inte är tillämplig i tiden (ratione temporis) på omständigheter som inträffade före dess införande, med beaktande av att den är nyskapande?

- 4) Under alla omständigheter och oavsett det system med tillstånd som infördes genom artikel 5 i lagstiftningsdecret nr 177/2005 och den nya lydelsen av artikel 23 som infördes år 2018, och således för det fall denna nya bestämmelse inte innebär ett erkännande av något som redan existerar utan är nyskapande, såsom behandlats i fråga [3], är integrationen mellan TV och radio – vilka allmänt beaktas i konkurrensrätten – vad gäller den allmänna och övergripande karaktären av begreppen ekonomisk enhet och koncern, den nyckel med hjälp av vilken gränsen för reklamtiden ska tolkas, som således implicit beaktar koncernen (eller närmare bestämt det kontrollerande inflytandet mellan företagen som ingår i koncernen) och nämnda företags funktionella enhetlighet, så att koncernintern tv-reklam eller radioreklam för program [Övers. anm. Denna formulering är ofullständig på italienska] eller saknar tvärtom nämnda integration betydelse för gränserna för reklamtiden och ska således de "egna" program som avses i artikel 23 (i dess ursprungliga lydelse) anses vara de program som sänds av det programföretag som gör reklam för det, och inte alla de program som sänds av företag som ingår i koncernen, i den mån denna regel är en självständig bestämmelse, vilken inte kan ges en systematisk tolkning som utvidgar dess tillämpningsområde till koncerner sedda som en enda ekonomisk enhet?
- 5) Ska artikel 23 i dess ursprungliga lydelse, även om den inte ska tolkas som en bestämmelse i konkurrensrätten, ändå tolkas som en incitamentsbestämmelse som beskriver de särskilda kännetecknen för sådan reklam som endast är informativ och som inte syftar till att övertyga någon att köpa andra varor och tjänster än de program som reklamen avser, och ska den som sådan tolkas så, att den inte omfattas av tillämpningsområdet för bestämmelserna om begränsning av reklamtiden, och därför är tillämplig vad gäller de företag som ingår i samma koncern vid inbördes medieövergripande reklam, eller ska den tolkas som en undantagsregel avseende beräkningen av gränsen för reklamtiden, och därmed ges en strikt tolkning?

- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/1808 av den 14 november 2018 om ändring av direktiv 2010/13/EU om samordning av vissa bestämmelser som fastställs i medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillhandahållande av audiovisuella medietjänster (direktivet om audiovisuella medietjänster), mot bakgrund av ändrade marknadsförhållanden (EUT L 303, 2018, s. 69).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/13/EU av den 10 mars 2010 om samordning av vissa bestämmelser som fastställs i medlemsstaternas lagar och andra författningar om tillhandahållande av audiovisuella medietjänster (direktiv om audiovisuella medietjänster) (EUT L 95, 2010, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/65/EG av den 11 december 2007 om ändring av rådets direktiv 89/552/EEG om samordning av vissa bestämmelser som fastställs i medlemsstaternas lagar och andra författningar om utförandet av sändningsverksamhet för television (EUT L 332, 2007, s. 27).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 23 april 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) mot Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)**

(Mål C-263/21)

(2021/C 329/09)

Rättegångsspråk: spanska

## Hänskjutande domstol

Tribunal Supremo

## Parter i det nationella målet

*Klagande:* Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)

*Motparter:* Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

### Tolkningsfrågor

- 1) Är sammansättningen av den juridiska person som avses i punkt 10 i den nya artikel 25 i lagen om immateriella rättigheter förenlig med direktiv 2001/29/EG<sup>(1)</sup> eller, mer generellt, med unionsrättens allmänna principer?
- 2) Är den omständigheten att den nationella lagstiftningen tillerkänner nämnda juridiska person befogenheter att begära information, däribland om redovisning, från de som ansöker om intyg för undantag från skyldigheten att betala kompensation för privatkopiering, förenlig med direktiv 2001/29/EG eller med unionsrättens allmänna principer?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (EUT L 167, 2001 s. 10)

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Supremo (Spanien) den 7 maj 2021 –  
Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) m.fl. mot Asociación para la Defensa de los  
Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) m.fl.**

(Mål C-292/21)

(2021/C 329/10)

Rättegångsspråk: spanska

### Hänskjutande domstol

Tribunal Supremo

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMAS-TER-ECT

*Motparter:* Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

### Tolkningsfråga

Är den nationella bestämmelse enligt vilken rätten att anordna kurser i ökad trafikmedvetenhet och ändrat trafikbeteende för att återfå körkortspoäng ska beviljas genom en koncession för allmännyttiga tjänster förenlig med direktiv 2006/123/EG<sup>(1)</sup> eller, i förekommande fall, med andra unionsbestämmelser eller principer?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, 2006, s. 36)

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Braşov (Rumänien) den 10 maj 2021 –  
S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS mot U.A.T. Comuna Dalnic**

(Mål C-298/21)

(2021/C 329/11)

Rättegångsspråk: rumänska

### Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Braşov

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS

*Motpart:* U.A.T. Comuna Dalnic



## Tolkningsfrågor

Utgör principen om friheten att tillhandta tjänster som stadgas i artikel 56 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artikel 25 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18 av den 31 mars 2004<sup>(1)</sup>, samt de unionsrättsliga principerna om fri och lojal konkurrens mellan ekonomiska aktörer respektive om proportionalitet, hinder för en nationell lagstiftning på området för offentlig upphandling, såsom den rumänska bestämmelse som följer av artikel 96.1 i [Hotårårea Guvernului – regeringsdekret] nr 925/2006, vari det föreskrivs att när olika delar av ett offentligt kontrakt ska fullgöras av en eller flera underleverantörer ska de sålunda framlagda kontrakten överensstämma med det givna anbudet och utgöra en del av upphandlingskontraktet i form av en bilaga, varvid denna nationella lagstiftning tolkas så att de tjänster som tillhandahålls av en underleverantör ska ha samma värde/samma pris som de som anges för de aktuella tjänsterna i huvudkontraktet.

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster (EUT, L 134, 2004, s. 114).

### **Begäran om förhandsavgörande framställd av Curtea de Apel Oradea (Rumänien) den 11 maj 2021 – Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj mot YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH**

(Mål C-301/21)

(2021/C 329/12)

Rättegångsspråk rumänska

## Hänskjutande domstol

Curtea de Apel Oradea

## Parter i det nationella målet

*Klagande:* Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

*Motparter:* YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

Andra berörda parter: Tribunalul Cluj, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

## Tolkningsfrågor

- 1) Ska bestämmelserna i artikel 9.1 i [direktiv 2000/78] som garanterar tillgång till rättsliga förfaranden för "alla som anser sig förfördelade på grund av att principen om likabehandling<sup>(1)</sup>, inte har tillämpats på dem" och artikel 47 första stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, enligt vilken var och en har rätt till "ett effektivt rättsmedel [och att] få sin sak prövad i en rättvis ... rättegång", tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse, såsom artikel 211 c i Legea dialogului social nr. 62/2011 (rumänsk lag nr 62/2011, som reglerar dialogen mellan arbetsmarknadens parter), enligt vilken treårsfristen för att väcka en talan om skadestånd börjar löpa "från den dag skadan uppstod", oavsett huruvida kändandena har haft kännedom eller inte om uppkomsten av skadan (och om dess omfattning).
- 2) Ska bestämmelserna i artikel 2.1 och 2.2, och i artikel 3.1 c in fine, i direktiv [2000/78] tolkas så, att de utgör hinder för nationella bestämmelser som artikel 1.2 i Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (rumänsk ramlag av den 5 november 2009, nr 330, om enhetlig lön till personal som avlönas med offentliga medel), som tolkats i dom nr 7/2019 (offentliggjord i Monitorul Oficial al României – Rumäniens officiella tidning – nr 343/6 maj 2019), som meddelats av Înalta Curte de Casație și Justiție, efter det att talan väckts "i lagens intresse", under omständigheter där kändandena inte hade haft någon möjlighet enligt lag att begära höjning av lönetillägget avseende placering när de tillträdde sin tjänst som domare vid en tidpunkt efter ikraftträdandet av lag [nr] 330/2009, en rättsakt i vilken det uttryckligen föreskrevs att lönerna endast är och ska fortsätta vara de som föreskrivs i [nämnda] lag, vilket således innebar att lönediskriminering uppstod i jämförelse med kändandenas kolleger, vilket även utgör åldersdiskriminering, eftersom i praktiken endast äldre domare, vilka inträtt i tjänst före januari 2010



(och som dragit nytta av domar under perioden från år 2006 till år 2009, vilkas domslut tolkades år 2019 i domen från [Înalta Curte de Casație și Justiție] nr 7/2019), har kommit i åtnjutande av retroaktiva betalningar av lönetillägg (som motsvarar dem som yrkas i den talan vilka utgör föremålet för förevarande förfarandet) under månaderna december 2019/januari 2020, för perioden från år 2010 till år 2015, trots att även kärandena under denna period tjänstgjorde som domare, utförde samma arbete, under samma villkor och vid samma institution.

- 3) Ska bestämmelserna i direktiv [2000/78] tolkas så, att de utgör hinder för diskriminering endast om den grundas på något av de kriterier som anges i artikel 1 i direktivet, eller utgör tvärtom dessa bestämmelser, eventuellt kompletterade med andra unionsrättsliga bestämmelser, generellt hinder för att en arbetstagare behandlas annorlunda än en annan i fråga om lön när han eller hon utför samma arbete för samma arbetsgivare [under] samma period och på samma villkor?

(<sup>1</sup>) EUT, L 303, 2000, s. 16.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 12 maj 2021 – Komisia za zashtita na lichnite danni, Tsentralna isbiratelna komisia mot Koalitsia "Demokratichna Bulgaria – Obedinenie"**

(Mål C-306/21)

(2021/C 329/13)

Rättegångsspråk: bulgariska

### Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Komisia za zashtita na lichnite danni, Tsentralna isbiratelna komisia

*Motpart:* Koalitsia "Demokratichna Bulgaria – Obedinenie"

### Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 2.2 a i dataskyddsförordningen (<sup>1</sup>) tolkas så, att den utgör hinder mot att förordningen tillämpas på till synes rent interna förhållanden, såsom genomförandet av val till parlamentet, om de intressen som skyddas utgör personuppgifter från unionsmedborgare och uppgiftsbehandlingen inte är begränsad till insamlingen av uppgifter inom ramen för den aktuella verksamheten?
2. Om den första frågan besvaras jakande: Medför slutförandet av val till parlamentet, på vilka unionsrätten till synes inte är tillämplig, att de personuppgiftsansvariga, personuppgiftsbiträdena eller personer som lagrar personuppgifter befrias från sina skyldigheter enligt förordningen, vilken utgör det enda verktyget för skydd av unionsmedborgarnas personuppgifter på unionsnivå? Är frågan genom vilken verksamhet personuppgifterna har genererats respektive samlats in det enda som är avgörande för frågan huruvida förordningen är tillämplig, vilket även leder till slutsatsen att en senare tillämpning är utesluten?
3. Om den första frågan besvaras nekande: Utgör artikel 6[.1] e i dataskyddsförordningen och proportionalitetsprincipen som fastställs i skälen 4 och 129 hinder mot en nationell bestämmelse som har antagits för att genomföra förordningen, såsom den här aktuella, som redan från början utesluter och begränsar möjligheten att göra videoupptagningar vid registreringen av valresultatet i vallokalerna, inte tillåter någon åtskillnad och reglering av enskilda delar av registreringsförfarandet och utesluter möjligheten att uppnå förordningens syfte – skydd av personuppgifter – med andra medel?

4. Alternativt och inom ramen för unionsrättens tillämpningsområde – vid genomförande av kommunalval och val till Europaparlamentet: Utgör artikel 6[.1] e i dataskyddsförordningen och proportionalitetsprincipen, som kommer till uttryck i skälen 4 och 129, hinder mot en nationell bestämmelse som har antagits för att genomföra förordningen, såsom den här aktuella, som redan från början utesluter och begränsar möjligheten att göra videoupptagningar vid registreringen av valresultatet i vallokalerna, varken företar eller enbart tillåter åtskillnad eller reglering av enskilda delar av registreringsförfarandet och utesluter möjligheten att uppnå förordningens syften – skydd av personuppgifter – med andra medel?
5. Utgör artikel 6.1 e i dataskyddsförordningen hinder mot att de uppgifter som rör fastställande av ett korrekt genomförande och sammanställning av resultatet från genomförda val klassificeras som en uppgift av allmänt intresse som motiverar ett visst ingrepp som omfattas av kravet på proportionalitet med avseende på personuppgifterna från de personer som är närvarande i vallokalerna, om dessa fullgör en officiell, offentlig uppgift som regleras i lag?
6. Om ovanstående fråga besvaras jakande: Utgör skyddet av personuppgifter hinder mot införandet av ett nationellt rättsligt förbud mot insamling och behandling av personuppgifter som begränsar möjligheten att vidta kompletterande åtgärder till videoupptagningen av material, objekt eller föremål som inte innehåller några personuppgifter, om det under inspelningsförfarandet potentiellt föreligger möjligheten att personuppgifter även samlats in vid videoupptagningen av de personer som är närvarande i vallokalerna, vilka vid den aktuella tidpunkten utövar en verksamhet av allmänt intresse?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugal) den  
14 maj 2021 – KU m.fl./SATA International – Azores Airlines SA**

(Mål C-308/21)

(2021/C 329/14)

Rättegångsspråk: portugisiska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Parter i det nationella målet**

Kärande: KU, OP, GC

Svarande: SATA International – Azores Airlines SA

**Tolkningsfråga**

Utgör en försening med mer än tre timmar eller inställda flygningar till följd av ett fel i bränsleförsörjningen på avreseflygplatsen, när denna flygplats ansvarar för skötseln av bränsleförsörjningen, en "extraordinär omständighet" i den mening som avses i artikel 5.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) av den 11 februari 2004?

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 31 maj 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA mot Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri**

(Mål C-339/21)

(2021/C 329/15)

Rättegångsspråk: italienska

### Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA

*Motpart:* Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

### Tolkningsfråga

”Utgör artiklarna 18, 26, 49, 54 och 55 FEUF, artiklarna 3 och 13 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/1972 av den 11 december 2018 <sup>(1)</sup> samt artiklarna 16 och 52 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hinder för en nationell lagstiftning där det i samband med att de administrativa myndigheterna ges befogenhet att fastställa ersättning till telekomoperatörerna för obligatorisk avlyssning av telekommunikation på de rättsliga myndigheternas begäran inte stadgas att principen om full ersättning av operatörernas faktiska och vederbörligen dokumenterade kostnader för dessa tjänster ska iakttas och där de administrativa myndigheterna dessutom åläggs att uppnå en kostnadsbesparing jämfört med de tidigare kriterierna för fastställande av ersättningen?”

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2018/1972 av den 11 december 2018 om inrättande av en europeisk kodex för elektronisk kommunikation (omarbetning) (EUT L 321, 2018, s. 36).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 2 juni 2021 – VB mot Natsionalna agentsia za prihodite**

(Mål C-340/21)

(2021/C 329/16)

Rättegångsspråk: bulgariska

### Hänskjutande domstol

Varhoven administrativen sad

### Parter i det nationella målet

*Klagande:* VB

*Motpart:* Natsionalna agentsia za prihodite

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska artiklarna 24 och 32 i förordning (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup> tolkas på så sätt att det är tillräckligt att personer som inte är anställda vid den personuppgiftsansvariga myndigheten och inte står under dennas kontroll har gjort sig skyldiga till obehörigt röjande av eller obehörig åtkomst till personuppgifter i den mening som avses i artikel 4 led 12 i förordning (EU) 2016/679, för att de tekniska och organisatoriska åtgärderna ska anses inte vara lämpliga?
- 2) Om fråga 1 besvaras nekande, vad ska vara föremål för domstolens laglighetsprövning och i vilken omfattning ska prövningen göras när domstolen undersöker huruvida de tekniska och organisatoriska åtgärder som den personuppgiftsansvariga myndigheten har vidtagit är lämpliga enligt artikel 32 i förordning (EU) 2016/679?
- 3) Om fråga 1 besvaras nekande, ska principen om ansvarsskyldighet enligt artiklarna 5.2 och 24 jämförda med skäl 74 i förordning (EU) 2016/679 tolkas på så sätt att när en talan väcks enligt artikel 82.1 i förordning (EU) 2016/679 har den personuppgiftsansvariga myndigheten bevisbördan för att de tekniska och organisatoriska åtgärder enligt artikel 32 i förordningen som har vidtagits är lämpliga? Kan ett sakkunnigutlåtande anses utgöra nödvändig och tillräcklig bevisning för att fastställa huruvida de tekniska och organisatoriska åtgärder som den personuppgiftsansvariga myndigheten vidtagit varit lämpliga i ett sådant fall som det förevarande, om den obehöriga åtkomsten till och det obehöriga röjandet av personuppgifter är en följd av ett "it-angrepp"?
- 4) Ska artikel 82.3 i förordning (EU) 2016/679 tolkas på så sätt att det obehöriga röjandet av eller den obehöriga åtkomsten till personuppgifter i den mening som avses i artikel 4 led 12 i förordning (EU) 2016/679, så som i förevarande fall genom ett it-angrepp som utförts av personer som inte är anställda vid den personuppgiftsansvariga myndigheten, utgör en omständighet för vilken den personuppgiftsansvariga myndigheten inte på något sätt är ansvarig och vilken gör det möjligt att undanta denna från ersättningsansvar.
- 5) Ska artikel 82.1 och 82.2 jämförd med skälen 85 och 146 i förordning (EU) 2016/679 tolkas på så sätt att, i ett sådant fall som det förevarande där det skett en kränkning av skyddet av personuppgifter, vilken tar sig uttryck i obehörig åtkomst till och spridning av personuppgifter genom ett it-angrepp, enbart den berörda personens oro, farhågor och rädsla för att personuppgifter kan missbrukas i framtiden omfattas av begreppet immateriell skada, vilket ska tolkas extensivt och därmed ger rätt till skadeersättning, om sådant missbruk inte har fastställts och/eller ingen ytterligare skada har åsamkats den berörda personen?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning) (EUT L 119, 2016, s. 1).

**Överklagande ingett den 24 juni 2021 av Enrico Falqui av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 5 maj 2021 i mål T-695/19, Enrico Falqui mot Europaparlament**

**(Mål C-391/19 P)**

(2021/C 329/17)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

*Klagande:* Enrico Falqui (ombud: F. Sorrentino, A. Sandulli, avvocati)

*Övrig part i målet:* Europaparlament

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva Europeiska unionens tribunals dom nr 1000680 av den 5 maj 2021, promemorian av den 8 juli 2019 (och, om det behövs, utkastet till beslut och det yttrande från rättstjänsten på vilket beslutet är grundat), förordna att det belopp av klagandens pension som obehörigen innehållits ska utbetalas till honom och förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna.

## Grunder och huvudargument

Klaganden åberopar fem grunder till stöd för sitt överklagande.

### **Första grunden: Åsidosättande av beslutet från Europaparlamentets presidium av den 19 maj och den 9 juli 2008 angående ”tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets ledamotsstadga”.**

Klaganden påstår att tribunalen åsidosatte artikel 75 i ovannämnda beslut. Han påstår att det, i motsats till vad tribunalen funnit, inte föreskrivs i den artikeln att den så kallade regeln om identiska pensioner i bilaga III till PEAM-bestämmelserna ska fortsätta att vara tillämplig med framtida verkan på pension som redan beviljats eller förfallit till betalning vid tidpunkten för stadgan ikraftträdande och att en sänkning av nationella pensioner måste avspeglas i pensionen från parlamentet. Enligt klaganden förhåller det sig istället så, att pensioner som redan beviljats med stöd av den bestämmelsen inte får ändras, vare sig avseende beloppet eller villkoren.

### **Andra grunden: Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar och proportionalitetsprincipen.**

Klaganden hävdar att tribunalen gjorde fel när den fann att principen om skydd för berättigade förväntningar och proportionalitetsprincipen inte hade åsidosatts. Principen om berättigade förväntningar åsidosattes genom den tolkning som parlamentet och tribunalen gjorde av regeln om identiska pensioner, vilken klaganden redan ifrågasatt inom ramen för sin första grund. Med avseende på proportionalitetsprincipen fäste tribunalen felaktigt vikt vid det ändamål som Italiens deputeradekammarer eftersträvade med antagandet av beslut nr 14/18 (en minskning av pensionsutgifterna i dess budget) och fann att detta var ett berättigat ändamål, utan att inse att det ändamålet saknar betydelse i förevarande fall, eftersom det inte finns något samband med detta och de uppoffringar som klaganden åläggs.

### **Tredje grunden: Åsidosättande av principen att Europeiska unionens institutioner inte – genom hänvisning till nationell rätt – får genomföra en rättsstridig nationell bestämmelse.**

Klaganden hävdar att tribunalen gjorde en oriktig bedömning när den fann att den nationella regeln med automatik var tillämplig, oberoende av det faktum att regeln var rättsstridig enligt nationell rätt och utan att unionsinstitutionerna hade möjlighet att utreda detta. När en unionsinstitution, genom hänvisning till nationell rätt, tillämpar en nationell regel gäller istället den allmänna principen om förhållandet mellan rättsordningar. Detta innebär att den hänvisande rättsordningen endast får hänvisa till regler som är lagenliga den rättsordning till vilken det hänvisas, i det rättsliga sammanhanget i ursprungsrettsordningen. Om reglerna är ogiltiga kan de inte tillämpas. I annat fall skulle det inte finnas något skydd för klagandens ställning.

### **Fjärde grunden: Underlåtenhet att ta i beaktande den interna regel som följer av avgörande nr 2/20 av Italiens deputeradekammarers prövningsnämnd, vilket har meddelats senare.**

Klaganden hävdar att tribunalen inte tog i beaktande det faktum att, som en följd av avgörande nr 2/20 av Italiens deputeradekammarers prövningsnämnd, består det nationella systemet (som Europaparlamentet vill tillämpa) av två steg. Det första steget utgörs av en ny beräkning av pensionen i enlighet med de generella kriterier som är fastställda i beslut 14/18. Det andra steget utgörs av den processuella ökningen av pensionerna som görs av deputeradekammarerens kansli på ansökan av partiet och på grundval av det berörda partiets ekonomiska situation. Ett sådant system förefaller inte kunna överföras till europeisk nivå.

### **Femte grunden: De yrkanden som avvisats i första instans och frågan om rättegångskostnaderna.**

Klaganden vidhåller, såvitt nödvändigt, sitt yrkande om ogiltigförklaring av parlamentets utkast till beslut samt det yttrande från rättstjänsten på grundval av vilket parlamentet agerade. Klaganden vidhåller även sitt yrkande om att de belopp av hans pension som obehörigen innehållits ska utbetalas till honom intermistiskt samt sitt yrkande att parlamentet ska ersätta rättegångskostnaderna i första och andra instans.

**Överklagande ingett den 29 juni 2021 av den dom som tribunalen (tionde avdelningen i utökad sammansättning) meddelade den 14 april 2021 i mål T-543/19, Rumänien/kommissionen**

**(Mål C-401/21 P)**

(2021/C 329/18)

Rättegångsspråk: rumänska

### Parter

Klagande: Rumänien (ombud: E. Gane, L.-E. Baţagoi)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- bifalla överklagandet, upphäva tribunalens dom i mål T-543/19, göra en ny prövning av mål T-543/19 och bifalla talan om delvis ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019)4027 final, på grund av att kommissionen tillämpade en medfinansieringsgrad om 75 procent istället för 85 procent, för det första och det andra insatsområdet i det operativa programmet, alternativt
- bifalla överklagandet, upphäva tribunalens dom i mål T-543/19 och återförvisa målet till tribunalen som vid en ny prövning kommer att bifalla talan om ogiltigförklaring och delvis ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019)4027 final, på grund av att kommissionen tillämpade en medfinansieringsgrad om 75 procent istället för 85 procent, för det första och det andra insatsområdet i det operativa programmet, och
- förpliktiga kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för överklagandet har Rumänien åberopat tre grunder:

**A. Felaktig tolkningen och tillämpning av artikel 139.6a i förordning nr. 1303/2013, jämförd med artikel 137.1a och d och 2, artikel 131, artikel 135.2 och artikel 139.1, 2 och 7 i samma förordning**

Rumänien anser att tribunalen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning vad gäller skillnaden mellan den slutliga ansökan om mellanliggande betalning och godkännandet av räkenskaperna, genom att omotiverat bortse från den roll som detta sista skede spelar och anse att den medfinansieringsgrad som är tillämplig vid beräkningen av det förfallna beloppet är den som gäller vid tidpunkten för inlämnandet av den slutliga ansökan om mellanliggande betalning.

**B. Felaktig tolkning och tillämpning av ettårsprincipen för räkenskaper**

Rumänien anser att tribunalen har gjort en felaktig tolkning och tillämpning av ettårsprincipen för räkenskaper när den fastställde att tillämpningen av den medfinansieringsgrad som antogs efter den sista ansökan om mellanliggande betalning på utgifter som uppkommit under ett räkenskapsår och som förts in i bokföringssystemet innebär ett åsidosättande av denna princip.

**C. Felaktig tolkning och tillämpning av principen om förbud mot retroaktiv verkan**

Rumänien anser att tribunalen felaktigt tolkade och tillämpade principen om förbud mot retroaktiv verkan när den fastställde att den medfinansieringsgrad som föreskrivs i genomförandebeslut C(2018)8890 final av den 12 december 2018 inte var tillämplig på utgifter som har uppkommit under räkenskapsåret 2017–2018. Rumäniens rättsliga situation var nämligen redan bestämd när det beslutet trädde i kraft den 12 december 2018, i den bemärkelsen att räkenskapsåret hade avslutats den 30 juni och den sista ansökan om mellanliggande betalning hade lämnats in den 6 juli 2018.

## TRIBUNALEN

## Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Global Silicones Council m.fl. mot kommissionen

(Mål T-226/18) <sup>(1)</sup>

*(Reach – Uppdatering av bilaga XVII till förordning (EG) nr 1907/2006 vad rör begränsningar av tillverkning, utsläppande på marknaden och användning av vissa farliga ämnen, blandningar och varor – Begränsningar vad gäller oktametylcyclotetrasiloxan (D4) och dekametylcyklopentasiloxan (D5) – Uppenbart oriktig bedömning – Bilaga XIII till förordning nr 1907/2006 – Sammanvägd bedömning – Artikel 68 i förordning nr 1907/2006 – Oacceptabel risk – Proportionalitet – Väsentliga formföreskrifter)*

(2021/C 329/19)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Global Silicones Council (Washington DC, Förenta Staterna) Wacker Chemie AG (München, Tyskland), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Tyskland), Shin-Etsu Silicones Europe BV (Almere, Nederländerna) och Elkem Silicones France SAS (Lyon, Frankrike) (ombud: advokaterna A. Kołtunowska och R. Semail)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: R. Lindenthal och K. Mifsud-Bonnici)

*Part som har intervenerat till stöd för sökandena:* American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (ombud: advokaterna K. Nordlander och C. Grobecker)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller, D. Klebs, S. Eisenberg, S. Heimerl och S. Costanzo), Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland (ombud: S. Brandon, biträdd av C. Banner och A. Parkinson, barristers), Europaparlamentet (ombud: L. Darie och A. Tamás), Europeiska unionens råd (ombud: M. Moore och A. Maceroni) och Europeiska kemikaliemyndigheten (ombud: M. Heikkilä, W. Broere och A. Hautamäki)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens förordning (EU) 2018/35 av den 10 januari 2018 om ändring av bilaga XVII till Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach) vad gäller oktametylcyclotetrasiloxan (D4) och dekametylcyklopentasiloxan (D5) (EUT L 6, 2018, s. 45).

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV och Elkem Silicones France SAS ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som har uppkommit för Europeiska kommissionen.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland, Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland, Europaparlamentet, Europeiska unionens råd, Europeiska kemikaliemyndigheten och American Chemistry Council, Inc. (ACC) ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 200, 11.06.2018.



**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Global Silicones Council m.fl. mot Echa**(Mål T-519/18) <sup>(1)</sup>

**(Reach – Upprättande av en kandidatförteckning för eventuellt införande i bilaga XIV till förordning (EG) nr 1907/2006 – Införande av oktametylcyklotetrasiloxan (D4), dekametylcyklopentasiloxan (D5) och dodekametylcyklohexasiloxan (D6) i denna lista – Artikel 57 och 59 i förordning 1907/2006 – Bilaga XIII till förordning 1907/2006 – Sammanvägd bedömning – Uppenbart oriktig bedömning – Proportionalitet)**

(2021/C 329/20)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Global Silicones Council (Washington DC, Förenta staterna) samt de 6 övriga sökande som anges i bilagan till domen (ombud: advokaterna R. Cana och D. Abrahams)

*Svarande:* Europeiska kemikaliemyndigheten (ombud: M. Heikkilä, W. Broere och A. Hautamäki)

*Part som har intervenerat till stöd för sökandena:* American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (ombud: advokaterna K. Nordlander och C. Grobecker)

*Parter som har intervenerat till stöd för svaranden:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: J. Möller, D. Klebs, S. Heimerl och S. Costanzo), Europeiska kommissionen (ombud: L. Haasbeek och R. Lindenthal)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 i FEUF om fullständig eller partiell ogiltigförklaring av Echas beslut av den 27 juni 2018 avseende upptagande av oktametylcyklotetrasiloxan (D4), dekametylcyklopentasiloxan (D5) och dodekametylcyklohexasiloxan (D6) i förteckningen över ämnen som kan komma att upptas i bilaga XIV i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) 1907/2006 av den 18 december 2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach), inrättande av en europeisk kemikaliemyndighet, ändring av direktiv 1999/45/EG och upphävande av rådets förordning (EEG) 793/93 och kommissionens förordning (EG) 1488/94 samt rådets direktiv 76/769/EEG och kommissionens direktiv 91/155/EEG, 93/67/EEG, 93/105/EG och 2000/21/EG (EUT L 396, 2006, s. 1, rättelse i EUT L 136, 2007, s. 3).

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Global Silicones Council och de övriga sökande vars namn framgår av bilagan ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska kemikaliemyndigheten (Echa).
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland, Europeiska kommissionen och American Chemistry Council, Inc. (ACC) ska var och en bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 399, 5.11.2018.

**Tribunalens dom av den 3 februari 2021 – Moi/parlamentet**(Mål T-17/19) <sup>(1)</sup>

*(Institutionell rätt – Parlamentet – Mobbning – Beslut av parlamentets talman i vilka denne finner att det har förekommit mobbning av två ackrediterade parlamentsassistenter och ålägger en ledamot påföljden förlust av traktamente under tolv dagar – Artiklarna 11 och 166 i parlamentets arbetsordning – Internt överklagande – Beslut av parlamentets presidium om fastställelse av påföljden – Artikel 167 i parlamentets arbetsordning – Talan om ogiltigförklaring – Tidsfrist för väckande av talan – Upptagande till prövning – Rätten till försvar – Utomobligatoriskt skadeståndsansvar)*

(2021/C 329/21)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

Sökande: Giulia Moi (Italien) (ombud: advokaterna M. Pisano och P. Setzu)

Svarande: Europaparlamentet (ombud: T. Lazian, S. Seyr och M. Windisch)

**Saken**

I första hand, en talan enligt artikel 263 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av olika rättsakter som antagits inom ramen för ett förfarande för fastställande av att sökanden gjort sig skyldig till mobbning och åläggande av påföljder för detta, och, i andra hand, fastställande av att den disciplinåtgärd som vidtagits mot sökanden är oskälig och/eller opropor­tionerlig samt om att den ska ersättas av den åtgärd som föreskrivs i artikel 166 a i parlamentets arbetsordning, och vidare en talan med stöd av artikel 268 FEUF med yrkande om att parlamentet ska förpliktas att betala skadestånd till sökanden och att talmannen ska förpliktas att göra ett offentligt tillkännagivande härom vid ett plenarsammanträde.

**Domslut**

- 1) Beslutet av Europaparlamentets talman av den 2 oktober 2018 att kvalificera Giulia Mois uppträdande gentemot två av sina ackrediterade parlamentsassistenter som mobbning, beslutet av parlamentets talman av den 2 oktober 2018 att, som disciplinåtgärd för Giulia Mois uppträdande gentemot två av sina parlamentsassistenter, som kvalificerats som mobbning, frånta henne rätten till dagtraktamente i tolv dagar samt beslutet av parlamentets presidium av den 12 november 2018 angående det klagomål som Giulia Moi den 16 oktober 2018 gett in med stöd av artikel 167 i parlamentets arbetsordning ogiltigförklaras.
- 2) Talan ogillas i övrigt.
- 3) Parlamentet ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 93, 11.3.2019.

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Italien mot kommissionen**(Mål T-265/19) <sup>(1)</sup>

*(EGFJ och Ejflu – Utgifter som undantagits från finansiering – Betalningar som verkställt av Italien – Avslutande av räkenskaperna – Kontroll av överensstämmelse – Finansiella korrigeringar – Förordning (EU) 1360/2013 – Risk för finansiella skador – Förordning (EG) nr 1260/2001 – Förordning (EG) nr 885/2006 – Det första administrativa eller rättsliga konstaterandet – Förekomsten av en oegentlighet)*

(2021/C 329/22)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

Sökande: Republiken Italien (ombud: G. Palmieri, biträdd av R. Guizzi, A. Giordano och L. Vignato, avvocati dello Stato)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: D. Bianchi, J. Aquilina och F. Moro)

### Saken

Talan enligt artikel 270 FEUF om delvis ogiltigförklaring av kommissionens genomförandebeslut (EU) 2019/265 av den 12 februari 2019, om undantagande från unionsfinansiering av vissa utgifter som betalats av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) (EUT L 44, 2019, s. 14), i den del det rör vissa utgifter som betalats av Republiken Italien.

### Domslut

- 1) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2019/265 av den 12 februari 2019 om undantagande från unionsfinansiering av vissa utgifter som betalats av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) ogiltigförklaras i den del det från unionsfinansiering undantar vissa betalningar som verkställts av Republiken Italien, motsvarande ett belopp om 305 122,74 euro.
- 2) Talan ogillas i övrigt.
- 3) Republiken Italien och Europeiska kommissionen ska var och en bära sina rättegångskostnader.

(<sup>1</sup>) EUT C 206, 17.6.2019.

---

### Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Welter's mot EUIPO (form av ett handtag med ett borsthuvud)

(Mål T-624/19) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Ansökan om registrering av ett tredimensionellt varumärke – Form av ett handtag med ett borsthuvud – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2021/C 329/23)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

Klagande: Welter's Co. Ltd (Touliu, Taiwan) (ombud: advokaten T. Meinke)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Söder)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 11 juli 2019 (ärende R 2428/2018-5), rörande ansökan om registrering som EU-varumärke av ett tredimensionellt varumärke bestående av formen av ett handtag med borsthuvud).

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Welter's Co ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 399, 25.11.2019.

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro m.fl. mot kommissionen**

(Mål T-635/19) <sup>(1)</sup>

*(Utomobligatoriskt skadeståndsansvar – Statligt stöd – Banksektorn – Rekapitaliseringsprojekt som genomförs av ett privaträttsligt konsortium mellan banker till förmån för en av dess medlemmar – Ingridandet har godkänts av medlemsstatens centralbank – Avstående från att genomföra undsättningsåtgärder och inledande av ett resolutionsförfarande – Direktiven 2014/49/EU och 2014/59/EU – Beslut att inte göra invändningar – Begäran om upplysningar och kommissionens ställningstagande under den preliminära granskningsfasen – Orsakssamband saknas)*

(2021/C 329/24)

Rättegångsspråk: italienska

**Parter**

*Sökande:* Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Italien) Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Italien), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Italien), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Italien) (ombud: advokaterna, A. Sandulli och B. Cimino)

*Svarande:* Europeiska kommissionen (ombud: P. Stancanelli, I. Barcew, A. Bouchagiar och D. Recchia)

**Saken**

Talan som väckts med stöd av artikel 268 FEUF med yrkande om skadestånd för förmögenhetsskada som sökandena påstår sig ha lidit till följd av kommissionens olagliga agerande som de anser hindrade undsättningen av Banca delle Marche.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi och Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 383, 11.11.2019.

**Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO (Ljudkombination som uppstår när en burk med kolsyrad dryck öppnas)**

(Mål T-668/19) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av en ljudkombination som uppstår när en burk med kolsyrad dryck öppnas – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Artikel 95.1 i förordning 2017/1001)*

(2021/C 329/25)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, Tyskland) (ombud: advokaten S. Abrar)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Fischer, D. Hanf och D. Walicka)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 24 juli 2019 (ärende R 530/2019–2), om en ansökan om registrering som EU-varumärke av en ljudkombination som uppstår när en burk med kolsyrad dryck öppnas.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) ska bära sina rättegångskostnader vid tribunalen.
- 3) Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG ska bära sina rättegångskostnader vid tribunalen och de nödvändiga kostnaderna för förfarandet vid EUIPO:s överklagandenämnd.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 399, 25.11.2019.

---

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Skyliners/EUIPO – Sky (SKYLINERS)**

(Mål T-15/20) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket SKYLINERS – De äldre EU-ordmärkena SKY – Relativt registreringshinder – Artikel 8.1 b och artikel 41.1 a i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.1 b och artikel 46.1 a i förordning (EU) 2017/1001) – Rätt att framställa invändningen)*

(2021/C 329/26)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Skyliners GmbH (Frankfurt am Main, Tyskland) (ombud: advokaterna, A. Renck och C. Stöber)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Folliard-Monguiral och V. Ruzek)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Sky Ltd (Isleworth, Förenade kungariket) (ombud advokaten A. Zalewska och A. Brackenbury, solicitor)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 29 oktober 2019 (ärende R 798/2018-4) om ett invändningsförfarande mellan Sky och Skyliners.

**Domslut**

- 1) Det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 29 oktober 2019 (ärende R 798/2018-4) ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO och Sky Ltd ska bära sina rättegångskostnader och gemensamt ersätta de kostnader som uppkommit för Skyliners GmbH.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 61, 24.2.2020.

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Zoom/EUIPO – Facetec (ZOOM)**(Mål T-204/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Ordmärket ZOOM – Det äldre EU-figurmärket och det äldre EU-ordmärket ZOOM – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001))*

(2021/C 329/27)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Zoom KK (Tokyo, Japan) (ombud: advokaten M. de Arpe Tejero)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: K. Zajfert, J. Crespo Carrillo och V. Ruzek)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Facetec, Inc. (Las Vegas, Nevada, Förenta staterna) (ombud: advokaten P. Wilhelm)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 7 februari 2020 (ärende R 507/2019-1) om ett invändningsförfarande mellan Zoom KK och Facetec.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Zoom KK ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 201, 15.6.2020.

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Biovene Cosmetics mot EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)**(Mål T-227/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket BIOVÈNE BARCELONA – Det äldre EU-ordmärket BIORÈNE – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2021/C 329/28)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten E. Estella Garbayo)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini och V. Ruzek)

Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, tillika intervenient vid tribunalen: Eugène Perma France (Saint-Denis, Frankrike) (ombud: advokaten S. Havard Duclos)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 12 februari 2020 (ärende R 1661/2019-4) om ett invändningsförfarande mellan Eugène Perma France och Biovene Cosmetics.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Biovene Cosmetics, SL ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 201, 15.6.2020.

---

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Biovene Cosmetics mot EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)**

(Mål T-232/20) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket BIOVÈNE – Det äldre EU-ordmärket BIORENE – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2021/C 329/29)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaten E. Estella Garbayo)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini och V. Ruzek)

*Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, tillika intervenient vid tribunalen:* Eugène Perma France (Saint-Denis, Frankrike) (ombud: advokaten S. Havaré Duclos)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 12 februari 2020 (ärende R 739/2019-4) om ett invändningsförfarande mellan Eugène Perma France och Biovene Cosmetics.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Biovene Cosmetics, SL ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 201, 15.6.2020.

---

**Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Arbuzov mot rådet**

(Mål T-267/20) (<sup>1</sup>)

*(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Ukraina – Frysning av tillgångar – Förteckning över de personer, enheter och organ som omfattas av frysningen av penningmedel och ekonomiska resurser – Beslut att låta sökandens namn kvarstå i förteckningen – Rådets skyldighet att kontrollera att beslutet av en myndighet i tredjeland har fattats med iakttagande av rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd)*

(2021/C 329/30)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Parter**

*Sökande:* Sergej Arbuzov (Kiev, Ukraina) (ombud: advokaten V. Rytikov)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: R. Pekař och P. Mahnič)



## Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 71, 2020, s. 10) och rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 71, 2020, s. 1), i den del dessa rättsakter innebär att sökandens namn bibehålls i förteckningen över de personer, enheter och organ som omfattas av dessa restriktiva åtgärder.

## Domslut

- 1) Rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina och rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ogiltigförklaras, i den del namnet Sergej Arbuzov bibehålls i förteckningen över de personer, enheter och organ som omfattas av dessa restriktiva åtgärder.
- 2) Europeiska unionens råd ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C 222, 6.7.2020.

## Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Pshonka/rådet

(Mål T-268/20) (<sup>1</sup>)

*(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Ukraina – Frysning av tillgångar – Förteckning över de personer, enheter och organ som omfattas av frysningen av penningmedel och ekonomiska resurser – Beslut att låta sökandens namn kvarstå i förteckningen – Rådets skyldighet att kontrollera att beslutet av en myndighet i tredjeland har fattats med iakttagande av rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd)*

(2021/C 329/31)

Rättegångsspråk: tjeckiska

## Parter

Sökande: Artem Viktorovych Pshonka (Kramatorsk, Ukraina) (ombud: advokaten, M. Mleziva)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: R. Pekař och P. Mahnič)

## Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ, med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 71, 2020, s. 10) och av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 71, 2020, s. 1), i den del sökandens namn genom dessa rättsakter har bibehållits i förteckningen över de personer, enheter och organ som omfattas av dessa restriktiva åtgärder

**Domslut**

- 1) Rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ, med hänsyn till situationen i Ukraina och rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina, ogiltigförklaras i den del Artem Viktorovych Pshonkas namn har bibehållits i förteckningen över de personer, enheter och organ som omfattas av dessa restriktiva åtgärder.
- 2) Europeiska unionens råd ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 222, 6.7.2020.

---

**Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Pshonka mot rådet**

(Mål T-269/20) (<sup>1</sup>)

*(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik – Restriktiva åtgärder som vidtagits med hänsyn till situationen i Ukraina – Frysning av tillgångar – Förteckning över de personer, enheter och organ som omfattas av frysningsen av penningmedel och ekonomiska resurser – Beslut att låta sökandens namn kvarstå i förteckningen – Rådets skyldighet att kontrollera att beslutet av en myndighet i tredjeland har fattats med iakttagande av rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd)*

(2021/C 329/32)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Parter**

*Sökande:* Viktor Pavlovych Pshonka (Kiev, Ukraina) (ombud: advokaten M. Mleziva)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: R. Pekař och P. Mahnič)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 71, 2020, s. 10), och av rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina (EUT L 71, 2020, s. 1), i den mån sökandens namn i dessa rättsakter har bibehållits i förteckningen över de personer, enheter och organ som omfattas av dessa restriktiva åtgärder.

**Domslut**

- 1) Rådets beslut (Gusp) 2020/373 av den 5 mars 2020 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina och rådets genomförandeförordning (EU) 2020/370 av den 5 mars 2020 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina ogiltigförklaras i den del Viktor Pavlovych Pshonka kvarstår i förteckningen över de personer, enheter och organ som omfattas av dessa restriktiva åtgärder.
- 2) Europeiska unionens råd ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 222, 6.7.2020.

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – MCM Products/EUIPO – The Nomad Company (NOMAD)**(Mål T-285/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-ordmärket NOMAD – Absoluta registreringshinder – Särskiljningsförmåga – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b och 7.1 c i förordning (EG) nr 40/94 (nu artikel 7.1 b och 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001))*

(2021/C 329/33)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: MCM Products AG (Zürich, Schweiz) (ombud: advokat S. Eichhammer)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Kondás och V. Ruzek)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: The Nomad Company BV (Zevenaar, Nederländerna) (ombud: advokat S. Tigu)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelats av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 13 mars 2020 (ärende R 854/2019-4) angående ett ogiltighetsförfarande mellan MCM Products och The Nomad Company.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) MCM Products AG ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 222, 6.7.2020.

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Ceramica Flaminia mot EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)**(Mål T-290/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ogiltighetsförfarande – EU-figurmärket goclean – Relativt registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 52.1 a och artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 59.1 a och artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001) – Prövning av sakförhållandena på eget initiativ – Artikel 95.1 i förordning 2017/1001 – Avsaknad av särskiljningsförmåga som förvärvats till följd av användning – Artikel 52.2 i förordning nr 207/2009 (nu artikel 59.2 i förordning 2017/1001))*

(2021/C 329/34)

Rättegångsspråk: italienska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Italien) (ombud: advokaterna A. Improda och R. Arista)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: M. Capostagno)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Ceramica Cielo SpA (Fabbrica di Roma, Italien) (ombud: advokaterna L. Ghedina, L. Gyulai och E. Fassina)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 16 mars 2020 (ärende R 991/2018-2) om ett ogiltighetsförfarande mellan Ceramica Cielo och Ceramica Flaminia.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Ceramica Flaminia SpA ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 222, 6.07.2020.

---

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Acciona/EUIPO Agencia Negociadora PB (REACCIONA)**

(Mål T-362/20) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Upphävandeförfarande – EU-ordmärket REACCIONA – Verkligt bruk av varumärket – Artikel 51.1 a i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 58.1 a i förordning (EU) 2017/1001) – Förekomsten av ett nationellt domstolsförfarande – Det finns inte skälig grund för att varumärket inte använts)*

(2021/C 329/35)

Rättegångsspråk: spanska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Acciona (Alcobendas, Spanien) (ombud: advokaten J. Erdozain López)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Crespo Carrillo)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Agencia Negociadora PB SL (Las Rozas de Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna I. Temiño Cenicerros och F. Ortega Sánchez)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 2 april 2020 (ärende R 652/2019-4) om ett upphävandeförfarande mellan Agencia Negociadora PB och Acciona.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Acciona SA ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) och Agencia Negociadora PB SL.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 255, 3.8.2020.

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Framery mot EUIPO – Smartblock (Flyttbar byggnad)**(Mål T-373/20) <sup>(1)</sup>

*(Gemenskapsformgivning – Ogiltighetsförfarande – Registrerad gemenskapsformgivning för en flyttbar byggnad – Äldre formgivningar – Bevis på att den äldre formgivningen gjorts tillgänglig för allmänheten – Artikel 7 i förordning (EG) nr 6/2002 – Ogiltighetsgrund – Avsaknad av särprägel – Avsaknad av annat helhetsintryck – Artiklarna 6.1 b och 25.1 b i förordning nr 6/2002 – Motiveringsskyldighet)*

(2021/C 329/36)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Framery Oy (Tampere, Finland) (ombud: advokaterna A. Renck och C. Stöber)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas och V. Ruzek)

Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd: Smartblock Oy (Helsingfors, Finland)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 8 april 2020 (ärende R 616/2019-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Smartblock och Framery.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Framery Oy ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C.271, 17.8.2020.

**Tribunalens dom av den 7 juli 2021 – Eggy Food mot EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN)**(Mål T-464/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket YOUR DAILY PROTEIN – Absolut registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001)*

(2021/C 329/37)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Eggy Food GmbH & Co. KG (Osnabrück, Tyskland) (ombud: advokaten J. Eberhardt)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: E. Markakis)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 8 maj 2020 (R 2235/2019-5), om en ansökan om registrering av figurmärket YOUR DAILY PROTEIN som EU-varumärke.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.

2) Eggy Food GmbH & Co. KG ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 297, 7.9.2020.

---

**Tribunalens dom av den 30 juni 2021 – Makk mot EUIPO – Ubati Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)**

(Mål T-501/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Ordmärket PANTA RHEI – Det äldre EU-ordmärket PANTA RHEI – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Varuslagslikhet – Artikel 8.1b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2021/C 329/38)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Stefan Makk (Graz, Österrike) (ombud: advokaten I. Hödl)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: V. Ruzek och L. Lapinskaite)

Motpart vid överklagandenämnden vid EUIPO, tillika intervenient vid tribunalen: Ubati Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Spanien) (ombud: advokaten C. Vendrell)

**Saken**

Överklagande av beslutet från EUIPO:s fjärde överklagandenämnd av den 9 juni 2020 (ärende R 2337/2019-4), om ett invändningsförfarande mellan Ubati Luxury Cosmetics och Stefan Makk.

**Domslut**

1) Talan ogillas.

2) Stefan Makk ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 320, 28.9.2020.

---

**Tribunalens beslut av den 30 juni 2021 – Wolf Oil mot EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)**

(Mål T-531/20) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen – Figurmärket ROLF – Det äldre internationella varumärket Wolf – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 (nu artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)) – Motiveringsskyldighet – Rätten att yttra sig*

(2021/C 329/39)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgien) (ombud: advokaterna T. Heremans och L. Depypere)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: K. Kompari och V. Ruzek)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Tyskland) (ombud: advokaterna D. Terheggen och S. Sullivan)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 4 juni 2020 (ärende R 1958/2019-5) om ett invändningsförfarande mellan Wolf Oil Corporation och Rolf Lubricants.

**Avgörande**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Wolf Oil Corporation NV ska ersätta rättegångskostnaderna.

(<sup>1</sup>) EUT C.339, 12.10.2020.

---

**Talan väckt den 1 juni 2021 – SV/EIB**

(Mål T-311/21)

(2021/C 329/40)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: SV (ombud: advokaterna L. Levi och M. Vandenbussche)

Svarande: Europeiska investeringsbanken

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara sökandens betygsrapport för år 2019,
- ogiltigförklara det beslut som fattades av chefen för rättstjänsten den 26 juni 2020 om fastställelse av betygsrapporten för år 2019 inom ramen för GD personals översyn, samt GD personals beslut av den 22 februari 2021 om avslag på sökandens begäran om administrativ omprövning,
- ersätta sökanden för den ekonomiska skada som beskrivs i denna ansökan,
- ersätta sökanden för den ideella skada som i överensstämmelse med rätt och billighet (*ex aequo et bono*) uppskattats till 5 000 euro, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Avsaknad av fullständig översyn av betygsrapporten – Överträdelse av EIB:s tillämpningsföreskrifter.
  - Chefen för rättstjänstengenomförde inte, enligt sökandens förmenande, en fullständig översyn av bedömningen av arbetsinsatserna, vilket fordras enligt EIB:s tillämpningsföreskrifter, utan begränsade istället bedömningen till en summarisk kontroll som endast avsåg huruvida betygsrapporten var behäftad med en uppenbart oriktig bedömning. Likaså framhålls att GD personal underlät att göra en fullständig översyn av bedömningen av arbetsinsatserna, i strid med kraven i EIB:s tillämpningsföreskrifter.
2. Andra grunden: Olaglig bedömning av det slutgiltiga betyget på sökandens mål och kompetenser – Överträdelse av riktlinjerna för resultatstyrning.
  - Den slutgiltiga bedömningen av mål och kompetenser som utförts av sökandens avdelningschef strider mot riktlinjerna för resultatstyrning i så måtto att bedömningen gjorts i förhållande till avdelningen, enheten och direktoratet istället för med direkt avseende på sökandens faktiska insatser och uppvisade kompetenser. En sådan felaktig översyn godkändes och tillämpades sedermera av chefen för rättstjänsten och GD personal, vilket i sin tur medför att deras beslut också är att betrakta som olagliga.



3. Tredje grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och åsidosättande av artikel 3.4 i riktlinjerna för resultatstyrning .
  - Enligt sökandens förmenande har svaranden underlåtit att i vederbörlig utsträckning motivera betygsrapporten, dels då rapporten inte dokumenterat den diskussion som förevarit mellan sökanden och dennes avdelningschef, dels då de angivna grunderna i rapporten inte förmår förklara de lägre betyg som tilldelats i förhållande till föregående år.
4. Fjärde grunden: Uppenbart oriktig bedömning av sökandens faktiska arbetsinsatser samt avsaknad av en rättvis, objektiv och uttömmande bedömning av sökandens faktiska arbetsinsatser – Åsidosättande av skyldigheten att iaktta god förvaltningssed och omsorgsplikten – Åsidosättande av riktlinjerna för resultatstyrning .
  - Sökanden anser att den bedömning som utfördes av sökandens avdelningschef, och som godkändes av chefen för rättstjänsten och GD personal, inte omfattade samtliga faktorer och att bedömningen är behäftad med uppenbara fel.
5. Femte grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och uppenbara fel vid bedömningen i förhållande till översynen av ledningen, särskilt med avseende på avsaknaden av befordran till D-nivå-funktionen.
  - Enligt sökandens förmenande har denne uppfyllt samtliga kriterier för befordran, särskilt med avseende på att sökanden presterat bra i sin nuvarande roll, har förmågan och potentialen att prestera på en högre nivå (vilket bekräftats av dennes avdelningschef vid flera tillfällen) och har visat ambition att arbeta på en högre nivå, särskilt med hänsyn till att sökanden fortlöpande utfört ansvarsuppgifter på motsvarande högre nivå. Svaranden har inte motiverat sitt beslut att inte befordra sökanden. En sådan motivering återfinns inte heller i de beslut som fattats av chefen för rättstjänsten respektive GD personal.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av rätten att bli hörd.
  - Betygsrapporten för år 2019 återspeglar inte den diskussion om arbetsinsatserna som genomfördes individuellt, och kom som en stor överraskning.

---

### Talan väckt den 9 juni 2021 – TB mot Enisa

(Mål T-322/21)

(2021/C 329/41)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* TB (ombud: advokaterna, L. Levi och N. Flandin)

*Svarande:* Europeiska unionens byrå för nät- och informationssäkerhet (Enisa)

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det underförstådda beslut som Enisas verkställande direktör fattat om att inte ange tjänsten som chef för enheten "Policy Office" (Policykontoret) och tjänsten som chef för enheten "Finance and Procurement" (Ekonomi och upphandling) för intern rörlighet (nedan kallat det underförstådda beslutet);
- varvid det underförstådda beslutet framgår av
  - det administrativa meddelandet 2020-11 med slutsatserna från dialogerna om intern rörlighet av den 1 september 2020, som offentliggjordes den 3 september 2020 (nedan kallat "slutsatserna"), enligt vilket tre tjänster som enhetschefer, nämligen på enheten "Secured Infrastructure and Service" (Skyddad infrastruktur och tjänster) (COD1), enheten "Data Security and Standardisation" (Datasäkerhet och standardisering) (COD2) och enheten "Operational Security" (Operativ säkerhet) (COD3), har angetts för intern rörlighet;
  - besluten av den 5 augusti 2020 som offentliggjordes på Enisas webbplats avseende två lediga tjänster i ett öppet urvalsförfarande rörande tjänsterna som enhetschef för "Executive Director Office" (Verkställande direktörens kontor) och enhetschef för "Corporate Support Services" (Interna stöd tjänster);
- i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara slutsatserna och besluten av den 5 augusti 2020;

- i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara svarandens beslut av den 3 mars 2021 att avslå sökandens klagomål mot det implicita beslutet, slutsatserna och besluten av den 5 augusti 2020.
- förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnader.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Bristande tydlighet och öppenhet, åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen, uppenbart oriktig bedömning och åsidosättande av princip 6 i "MB (Management Board) Decision 2020/5" (styrelsens beslut 2020/5).
2. Andra grunden: Bristande motivering.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av bilaga 1 till det administrativa meddelandet.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av princip 7 och 8 i styrelsens beslut 2020/5, åsidosättande av principen om god förvaltningssed, åsidosättande av artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och åsidosättande av omsorgsplikten.

---

### **Talan väckt den 19 juni 2021 – Ryanair/kommissionen**

(Mål T-340/21)

(2021/C 329/42)

Rättegångsspråk: engelska

### **Parter**

*Sökande:* Ryanair DAC (Swords, Irland) (ombud: advokaterna, E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, S. Rating och I.-G. Metaxas-Maranghidis)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

### **Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara svarandens beslut av den 23 december 2020 avseende statligt stöd SA.59462 (2020/N) – *Grekland – covid-19: Skadeersättning till Aegean Airlines* (<sup>1</sup>), och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder:

1. Första grunden: Svaranden har tillämpat artikel 107.2 b i FEUF felaktigt och gjorde därmed en uppenbart oriktig bedömning när den bedömde proportionaliteten mellan stödet och den skada som orsakats av covid-19-krisen.
2. Andra grunden: Det angripna beslutet åsidosätter specifika bestämmelser i FEUF, de allmänna principerna i EU-rätts europeiska rättsprinciper som legat till grund för liberaliseringen av lufttransporten inom EU sedan slutet av 1980-talet (d.v.s. icke-diskriminering, fritt tillhandahållande av tjänster och etableringsfriheten) och förordning (EG) nr 1008/2008 (<sup>2</sup>).
3. Tredje grunden: Svaranden har underlåtit att inleda ett formellt granskningsförfarande trots avsevärda svårigheter och åsidosatte sökandens processuella rättigheter.

4. Fjärde grunden: Svaranden har åsidosatt motiveringsskyldigheten.

<sup>(1)</sup> EUT C 122, 2021, s. 15 och 16)

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1008/2008 av den 24 september 2008 om gemensamma regler för tillhandahållande av lufttrafik i gemenskapen (omarbetning) (Text av betydelse för EES) (EUT L 293, 2008, s. 3–20).

---

### Överklagande ingett den 19 juni 2021 – Bambu Sales mot EUIPO (BAMBU)

(Mål T-342/21)

(2021/C 329/43)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Klagande: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Förenta staterna) (ombud: advokaten, T. Stein)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket BAMBU – Registreringsansökan nr 18 105 815

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 20 april 2021 i ärende R 1702/2020-1

#### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i sin helhet, och
- förplikta EUIPO att ersätta klagandens rättegångskostnader.

#### Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

### Överklagande ingett den 21 juni 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development mot EUIPO – Aruba (ARUBA)

(Mål T-343/21)

(2021/C 329/44)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Klagande: Hewlett Packard Enterprise Development L.P (Houston, Texas, Förenta staterna) (ombud: advokaterna P. Roncaglia och N. Parrotta)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Aruba SpA (Bibbiena, Italien)

#### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket ARUBA – EU-varumärke nr 14 421 598

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 25 mars i ärende R 259/2020-5

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förplikta EUIPO att ersätta klagandens rättegångskostnader, och
- förplikta Aruba SpA att ersätta klagandens rättegångskostnader.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning 2017/1001 med avseende på bedömning av likheter mellan de ifrågavarande kännetecknen.

---

## Överklagande ingett den 23 juni 2021 – Plusmusic mot EUIPO – Groupe Canal + (+music)

(Mål T-344/21)

(2021/C 329/45)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Klagande: Plusmusic AG (Dietikon, Schweiz) (ombud: advokaterna M. Maier och A. Spieß)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Frankrike)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket +music – Registreringsansökan nr 17 482 571

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 16 april 2021 i ärende R 1236/2020-5

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- delvis ogiltigförklara det överklagade beslutet i den del beslutet avser motpartens invändning med avseende på artikel 8.1 b i Europaparlaments och rådets förordning 2017/1001, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att bära sina kostnader och ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlaments och rådets förordning 2017/1001, genom oriktig bedömning av de ifrågavarande tecknens visuella likhet,
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlaments och rådets förordning 2017/1001, genom oriktig bedömning av särskiljningsförmågan hos tidigare korsmärken, och
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlaments och rådets förordning 2017/1001, genom oriktig bedömning av risken för förväxling.

---

**Överklagande ingett den 23 juni 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development mot EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS)****(Mål T-345/21)**

(2021/C 329/46)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Förenta staterna) (ombud: advokaterna P. Roncaglia och N. Parrotta)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Aruba SpA (Bibbiena, Italien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av ordmärket ARUBA NETWORKS – Registreringsansökan nr 1 198 196

*Förfarande vid EUIPO:* Upphävandeförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 29 mars 2021 i ärende R 1473/2020-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, och
- förplikta Aruba S.p.A. att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 med avseende på bedömningen av likheterna mellan de motstående kännetecknena.
-

**Talan väckt den 23 juni 2021 – Hecht Pharma mot EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)****(Mål T-346/21)**

(2021/C 329/47)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter***Klagande:* Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Sachs och J. Sachs)*Svarande:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Gufic Biosciences Ltd. (Mumbai, Indien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket Gufic – EU-varumärke nr 8 613 044*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 3 juni 2021 i ärende R 2738/2019-2**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet och förklara EU-varumärke nr 8 613 044 "Gufic" för upphävt även beträffande varor i klass 5 "läkemedel",
- förplikta Gufic Biosciences Ltd. att ersätta rättegångskostnaderna för förfarandet i såväl tribunalen som inför överklagandenämnden.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 58.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagan ingett den 17 juni 2021 – ClientEarth/kommissionen****(Mål T-354/21)**

(2021/C 329/48)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter***Sökande:* ClientEarth AISBL (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna O. Brouwer, B. Verheijen och T. van Helfteren)*Svarande:* Europeiska kommissionen**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara svarandens beslut av den 7 april 2021 om att vägra tillgång till de begärda handlingarna, i enlighet med förordning (EG) nr 1049/2001 <sup>(1)</sup> och förordning (EG) nr 1367/2006, <sup>(2)</sup> vilka avser genomförandet av fiskerikontroller i Frankrike och Danmark och förekomsten av pilotfall och överträdelseförfaranden inom Europeiska unionen, vilka rör genomförandet av förordning (EG) nr 1224/2009, <sup>(3)</sup> och
- förpliktiga svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Svaranden har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning och uppenbart oriktiga bedömningar vilka medfört en felaktig tillämpning av undantaget rörande inspektioner, utredningar och revisioner enligt artikel 4.2, tredje strecksatsen i öppenhetsförordningen och artikel 6.1 i förordning (EG) nr 1367/2006, samt åsidosättande av motiveringsskyldigheten.
2. Andra grunden: Det var felaktigt av svaranden att finna att det inte förelåg ett övervägande allmänintresse av att lämna ut de begärda handlingarna.

- 
- (<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, 2001, s. 43).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1367/2006 av den 6 september 2006 om tillämpning av bestämmelserna i Århuskonventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor vid gemenskapens institutioner och organ (EUT L 264, 2006, s. 13).
- (<sup>3</sup>) Förordning (EG) nr 1224/2009 av den 20 november 2009 om införande av ett kontrollsystem i gemenskapen för att säkerställa att bestämmelserna i den gemensamma fiskeripolitiken efterlevs, om ändring av förordningarna (EG) nr 847/96, (EG) nr 2371/2002, (EG) nr 811/2004, (EG) nr 768/2005, (EG) nr 2115/2005, (EG) nr 2166/2005, (EG) nr 388/2006, (EG) nr 509/2007, (EG) nr 676/2007, (EG) nr 1098/2007, (EG) nr 1300/2008, (EG) nr 1342/2008 och upphävande av förordningarna (EEG) nr 2847/93, (EG) nr 1627/94 och (EG) nr 1966/2006 (EUT L 343, 2009, s. 1).

---

## Överklagande ingett den 24 juni 2021 – Polo Club Düsseldorf mot EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)

(Mål T-355/21)

(2021/C 329/49)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

### Parter

*Klagande:* Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaten C. Weil)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Company Bridge and Life, SL (Elche, Spanien)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Klaganden vid tribunalen

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om EU-figurärke innehållande ordelementet "POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976" – Registreringsansökan nr 17 984 671

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 26 april 2021 i ärende R 1667/2020-1

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- avslå invändningen.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-



**Överklagande ingett den 24 juni 2021 – Future Motion mot EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)****(Mål T-356/21)**

(2021/C 329/50)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Future Motion, Inc. (Santa Cruz, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: advokaten F.-M. Orou)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden vid tribunalen*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av varumärket HYPERCORE – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 360 694*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 26 april i ärende R 1229/2020-1**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, eller
- om motparten vid överklagandenämnden intervenerar, förplikta EUIPO och intervenienten att solidariskt ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 25 juni 2021 – Jose A. Alfonso Arpon mot EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal)****(Mål T-357/21)**

(2021/C 329/51)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Jose A. Alfonso Arpon SL (Arnedo, Spanien) (ombud: advokaten M. Escudero Pérez)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Puma SE (Herzogenaurach, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Klaganden vid tribunalen

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket PLUMAFlex by Roal – Registreringsansökan nr 17 880 571

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av den första överklagandenämnden vid EUIPO den 6 april 2021 i ärende R 2991/2019-1

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och motparten vid överklagandenämnden att bära sina rättegångskostnader och att ersätta klagandens rättegångskostnader.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.5 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 29 czerwca 2021 – Sushi&Food Factor mot EUIPO (READY 4YOU)**

(Mål T-367/21)

(2021/C 329/52)

Rättegångsspråk: polska

**Parter**

*Klagande:* Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Polen) (ombud: J. Gwiazdowska)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärket READY 4YOU – Ansökan om registrering nr 18 210 977

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 20 april 2021 i ärende R 2273/2020-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i sin helhet och slutgiltigt besluta om att bifalla ansökan om varumärkesregistrering nr 18 210 977,
- i andra hand, ogiltigförklara det beslut som fattades av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 20 april 2021 i ärende R 2273/2020-5 och återförvisa ärendet till överklagandenämnden,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna i förvarandet vid överklagandenämnden och vid EUIPOs granskningsenhet.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 7.1 b jämförd med artikel 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artiklarna 94.1 och 95.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artiklarna 20, 41.1, 41.2 a och 41.2 c i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, inbegripet rätten att bli hörd, motiveringsskyldigheten, principen om god förvaltning, rättssäkerhetsprincipen och likabehandlingsprincipen.

---

**Överklagande ingett den 30 juni 2021 – Biogena mot EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE)****(Mål T-370/21)**

(2021/C 329/53)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter***Klagande:* Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Österrike) (ombud: advokaten, I. Schiffer)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Alter Farmacia, SA (Madrid, Spanien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av EU-ordmärket NUTRIFEN AGNUBALANCE – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 430 349*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 22 april 2021 i ärende R 1208/2020-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- bifalla registreringsansökan nr 1 430 349 för samtliga varor i ansökan, och
- förplikta EUIPO och Alter Farmacia, S. A. att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
  - Åsidosättande av artikel 94 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

**Överklagande ingett den 1 juli 2021 – Sympatex Technologies mot EUIPO – Liwe Española  
(Sympathy Inside)**

**(Mål T-372/21)**

(2021/C 329/54)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Sympatex Technologies GmbH (Unterföhring, Tyskland) (ombud: advokaten, E. Strauß)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Liwe Española, SA (Puente Tocinos, Spanien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av varumärket Sympathy Inside – Registreringsansökan nr 16 286 106

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av den femte överklagandenämnden vid EUIPO den 26 april 2021 i ärende R 1777/2018-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- ogilla invändningen om ansökan om registrering som EU-varumärke nr. 16 286 106 "Sympathy Inside" (ordmärke) i sin helhet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna och den andra parten att ersätta rättegångskostnaderna för överklagandenämnden och invändningsenheten.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1a i europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 8.1b i europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 2 juli 2021 – documentus Deutschland mot EUIPO – Reisswolf  
(REISSWOLF)**

**(Mål T-374/21)**

(2021/C 329/55)

*Rättegångsspråk: tyska*

**Parter**

*Klagande:* documentus Deutschland (Hamburg, Tyskland) (Ombud: advokaterna D. Weller, V. Wolf och A. Wulff)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburg)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket REISSWOLF – EU-varumärke nr 5 791 751

*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 25 mars 2021 i ärende R 2354/2019-1

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och fastställa EUIPO:s annulleringsenhets beslut av den 9 september 2019 i ogiltighetsförfarandet (ogiltighet) nr 17 081 C med avseende på EU-varumärket REISSWOLF nr 5 791 751,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 59.1 a jämförd med artikel 7.1 c i Europaparlamentets och rådets (EU) förordning 2017/1001,
- Åsidosättande av artikel 59.1 a jämförd med artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets (EU) förordning 2017/1001, och
- Åsidosättande av artikel 59.2 jämförd med artikel 7.3 i Europaparlamentets och rådets (EU) förordning 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 2 juli 2021 – Leinfelder Uhren München mot EUIPO – Schafft (Återgivning av en geometrisk figur)**

**(Mål T-375/21)**

(2021/C 329/56)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (München, Tyskland) (ombud: advokaten S. Lüft)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Thomas Schafft (München)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke (återgivning av geometrisk figur) – Registreringsansökan nr 13 975 453

*Förfarande vid EUIPO:* Upphävandeförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 29 mars 2021 i de förenade ärendena R 1931/2018-2 och R 1936/2018-2.

## Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet i den mån det omtvistade varumärket nr 13 975 453 även upphävts med avseende på varor i klass 14 (armbandsur) och varor i klass 18 (klockarmband),
- ogilla Thomas Schaffts yrkande om upphävning i ärende R 1931/2018-2,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, och
- förplikta eventuella intervenienter att stå sina egna rättegångskostnader.

## Grund

- Åsidosättande av artikel 58.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 2017/1001.

---

### Talan väckt den 5 juli 2021 – D&A Pharma mot EMA

(Mål T-381/21)

(2021/C 329/57)

Rättegångsspråk: franska

## Parter

*Sökande:* Debregeas et associés Pharma (D&A Pharma) (Paris, Frankrike) (ombud: advokaterna, N. Viguié och D. Krzisch)

*Svarande:* Europeiska läkemedelsmyndigheten

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara beslutet genom vilket Europeiska läkemedelsmyndigheten (EMA) avskaffade den vetenskapliga rådgivningsgruppen "Scientific Advisory Group on Psychiatry" i kommittén för humanläkemedel (CHMP), som blev känt genom den offentliga inbjudan till intresseanmälan för experter som önskar bli medlemmar i EMA:s permanenta rådgivningsgrupper (SAG) av den 5 maj 2021 och EMA:s pressmeddelande av den 5 maj 2021, och
- förplikta EMA att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Som grund för talan har sökanden för det första gjort gällande åsidosättande av principen om likabehandling av de som ansöker om ett godkännande för försäljning (nedan kallat AMM), principen om konsekventa yttranden från institutionerna och bestämmelserna i artikel 56.2 i förordning 726/2004<sup>(1)</sup>. Sökanden tillägger att avskaffandet av den vetenskapliga rådgivningsgruppen "Scientific Advisory Group on Psychiatry" är olagligt, mer allmänt, på grund av att de som ansöker om ett AMM därigenom berövas garantin för samstämmighet av de åsikter som uttrycks inom det specifika terapeutiska området psykiatri, men också genom att det sannolikt kommer att leda till inkonsekvenser och ojämlikhet i behandlingen av de som ansöker om ett AMM inom ramen för det granskningsförfarande som föreskrivs i artikel 9 i förordning 726/2004, som kan begäras av den som ansöker om ett AMM i händelse av ett ogynnsamt yttrande från kommittén för humanläkemedel (nedan kallad CHMP) i det initiala förfarandet.
2. Som grund för sin talan har sökanden för det andra gjort gällande åsidosättande av principen om opartiskhet, som är vägledande för förfarandena vid EMA om ansökan om ett AMM, och av artikel 56.2 i förordning 726/2004. Sökanden hävdar i detta avseende att avskaffandet av den ovan nämnda vetenskapliga rådgivningsgruppen nödvändigtvis genererar ett legitimt tvivel om opartiskheten i detta förfarande hos den som ansöker om ett AMM inom området psykiatriska läkemedel som och har begärt ett granskningsförfarande, eftersom medlemmarna i ad hoc-expertkommittéerna väljs ut av CHMP vid varje granskningstillfälle och för varje kandidat.

3. Som grund för sin talan har sökanden för det tredje gjort gällande rättsstridighet i artikel 56.2 i förordning 726/2004 för det fallet att tribunalen anser att denna artikel bemyndigar EMA:s CHMP att efter eget gottfinnande inrätta och avskaffa vetenskapliga rådgivande grupper, då detta skulle strida mot principerna om jämlikhet, opartiskhet och konsekvens.

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 726/2004 av den 31 mars 2004 om inrättande av gemenskapsförfaranden för godkännande av och tillsyn över humanläkemedel och veterinärmedicinska läkemedel samt om inrättande av en europeisk läkemedelsmyndighet (EUT L 136, 2004, s. 1).

---

**Överklagande ingett den 6 juli 2021 – the aircscreen company mot EUIPO – Moviescreens Rental (aircscreen)**

**(Mål T-382/21)**

(2021/C 329/58)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* the aircscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch och N. Willich)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Moviescreens Rental GmbH (Damme, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket aircscreen – Registreringsansökan nr 16 926 735

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 5 maj 2021 i ärende R 1990/2020-4

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska:

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-





ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens  
publikationsbyrå  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

SV