



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

sextiotredje årgången

5 oktober 2020

Innehållsförteckning

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Domstolen

2020/C 329/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i>	1
---------------	--	---

V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2020/C 329/02	Mål C-114/19 P: Domstolens dom (första avdelningen) av den 11 juni 2020 –Europeiska kommissionen mot Danilo Di Bernardo (Överklagande – Personalmål – Allmänt uttagningsprov – Förvägrat tillträde till delproven – Administrationens möjlighet att vid domstolen komplettera motiveringen till beslutet att neka tillträde till uttagningsprovet – Villkor – Undantagsfall – Begreppet ”motivering saknas”)	2
2020/C 329/03	Mål C-256/19: Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 2 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Wien – Österrike) – Förfarande som inletts av S.A.D. Maler und Anstreicher OG (Begäran om förhandsavgörande – Artikel 53.2 i domstolens rättegångsregler – Artikel 19.1 andra stycket FEU – Effektivt rättskydd på de områden som omfattas av unionsrätten – Principen om domares oavhängighet – Artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande friheterna – Domstolens behörighet – Artikel 267 FEUF – Prövning i sak – Nationella bestämmelser om fördelning av mål vid en domstol – Rättsmedel – Tolkning nödvändig för att den hänskjutande domstolen ska kunna döma i målet – Uppenbart att talan ska avvisas)	2
2020/C 329/04	Mål C-192/20: Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský súd Prešov (Slovakien) den 5 maj 2020 – Prima banka Slovensko, a.s. mot HD	3

2020/C 329/05	Mål C-295/20: Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litauen) den 2 juli 2020 – ‘Sanresa’ UAB mot Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos . . .	4
2020/C 329/06	Mål C-303/20: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy w Opatowie (Polen) den 8 juli 2020 – Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A. mot KM	5
2020/C 329/07	Mål C-326/20: Begäran om förhandsavgörande framställd av Administratīvā apgabaltiesa (Lettland) den 22 juli 2020 — SIA MONO mot Valsts ieņēmumu dienests	5
2020/C 329/08	Mål C-332/20: Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 22 juli 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa mot Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato	6
2020/C 329/09	Mål C-345/20: Talan väckt den 27 juli 2020 – Europeiska kommissionen mot Republiken Portugal	7
2020/C 329/10	Mål C-350/20: Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte costituzionale (Italien) den 30 juli 2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A. mot Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)	7
2020/C 329/11	Mål C-374/20 P: Överklagande ingett den 7 augusti 2020 av Agrochem-Maks d.o.o. av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 28 maj 2020 i mål T-574/18, Agrochem-Maks mot kommissionen	8
2020/C 329/12	Mål C-67/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 29 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – KD mot Bevándorlási és Menekültügyi	9
2020/C 329/13	Mål C-209/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 6 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Saarbrücken – Tyskland) – SM mot Sparkasse Saarbrücken	9
2020/C 329/14	Mål C-210/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 26 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – TN mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, anciennement Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	9
2020/C 329/15	Mål C-531/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 29 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – PO mot Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/16	Mål C-533/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 24 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – RQ mot Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/17	Mål C-534/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 24 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – SR mot Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real	10
2020/C 329/18	Mål C-549/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 16 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – DX mot Subdelegación del Gobierno en Toledo	10
2020/C 329/19	Mål C-560/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 25 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia – Spanien) – GT mot Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA	11
2020/C 329/20	Mål C-567/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 17 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – LP mot Subdelegación del Gobierno en Toledo	11

2020/C 329/21	Mål C-740/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 26 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – NJ mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság	11
2020/C 329/22	Förenade målen C-808/19 och C-809/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 15 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Gera – Tyskland) – DS (C-808/19), ER (C-809/19) mot Volkswagen AG	11
2020/C 329/23	Mål C-905/19: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 8 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Darmstadt – Tyskland) – EP mot Kreis Groß-Gerau	12
2020/C 329/24	Mål C-31/20: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 15 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Provincial de Alicante – Spanien) – Bankia SA mot SI	12
2020/C 329/25	Mål C-44/20: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 6 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Consiglio di Stato – Italien) – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente mot PC, RE	12
2020/C 329/26	Mål C-93/20: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 9 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Bezirksgericht Schwechat – Österrike) – JU mot Air France Direktion für Österreich	12
2020/C 329/27	Mål C-127/20: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 30 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Rejonowy w Gliwicach – Polen) – D. Spółka Akcyjna mot W. Zrt (C-x)	13
2020/C 329/28	Mål C-133/20: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 30 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Hoge Raad der Nederlanden – Nederländerna) – European Pallet Association eV mot PHZ BV	13
2020/C 329/29	Mål C-138/20: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 10 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Stuttgart – Tyskland) – O. mot P. AG	13
Tribunalen		
2020/C 329/30	Mål T-110/17: Tribunalens dom av den 8 juli 2020 – Jiangsu Seraphim Solar System mot kommissionen (Dumpning – Import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (det vill säga celler) med ursprung i eller avsånda från Kina – Åtaganden – Upptagande till prövning – Genomförandeförordning (EU) 2016/2146 – Ogiltigförklaring av åtagandefakturor – Tillämpning i tiden av nya bestämmelser)	14
2020/C 329/31	Mål T-578/18: Tribunalens dom av den 8 juli 2020 – CA Consumer Finance mot ECB (Ekonomisk och monetär politik – Tillsyn över kreditinstitut – Artikel 18.1 i förordning (EU) nr 1024/2013 – Administrativ sanktionsavgift som ECB påfört ett kreditinstitut – Artikel 26.3 första stycket i förordning (EU) nr 575/2013 – Pågående åsidosättande av kapitalbaskraven – Överträdelse genom oaktsamhet – Rätten till försvar – Sanktionsavgiftens storlek – Motiveringsskyldighet)	15
2020/C 329/32	Mål T-729/20: Tribunalens dom av den 8 juli 2020 – Dinamo mot EUIPO (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet Favorit – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001)	15
2020/C 329/33	Mål T-150/20 R: Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 30 juni 2020 – Tartu Agro mot kommissionen (Interimistiska åtgärder – Statligt stöd – Beslut enligt vilket stödet förklaras vara oförenligt med den inre marknaden och enligt vilket stödet ska återbetalas – Ansökan om uppskov med verkställighet – Situation som ställer krav på skyndsamt föreligger inte)	16
2020/C 329/34	Mål T-462/20: Talan väckt den 16 juli 2020 – ZU mot kommissionen	16
2020/C 329/35	Mål T-487/20: Överklagande ingett den 4 augusti 2020 – Rezon mot EUIPO (imot.bg)	17

2020/C 329/36	Mål T-490/20: Talan väckt den 2 augusti 2020 – CH och CN mot parlamentet	18
2020/C 329/37	Mål T-496/20: Talan väckt den 3 augusti 2020 – CRII-GEN m.fl. mot kommissionen	19
2020/C 329/38	Mål T-500/20: Överklagande ingett den 10 augusti 2020 – Selmikeit & Giczella mot EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)	19
2020/C 329/39	Mål T-502/20: Överklagande ingett den 10 augusti 2020 – Munich mot EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)	20
2020/C 329/40	Mål T-503/20: Överklagande ingett den 10 augusti 2020 – T i D Kontrolni sistemi mot EUIPO – Sigmatron (signalanordningar och -apparater)	21
2020/C 329/41	Mål T-507/20: Talan väckt den 6 augusti 2020 – Colombani mot Europeiska utrikestjänsten	22
2020/C 329/42	Mål T-510/20: Talan väckt den 14 augusti 2020 – Fachverband Spielhallen och LM mot kommissionen	23
2020/C 329/43	Mål T-515/20: Överklagande ingett den 17 augusti 2020 – Puma mot EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)	24
2020/C 329/44	Mål T-520/20: Talan väckt den 8 augusti 2020 – Bonicelli mot Gemensamma företaget Fusion for Energy	24
2020/C 329/45	Mål T-527/20: Överklagande ingett den 19 augusti 2020 – Aldi mot EUIPO (CUCINA)	25
2020/C 329/46	Mål T-530/20: Talan väckt den 21 augusti 2020 – Interfloat och GMB mot kommissionen	26

IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

DOMSTOLEN

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*
(2020/C 329/01)

Senaste offentliggörandet

EUT C 320, 28.9.2020

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 313, 21.9.2020

EUT C 304, 14.9.2020

EUT C 297, 7.9.2020

EUT C 287, 31.8.2020

EUT C 279, 24.8.2020

EUT C 271, 17.8.2020

Dessa texter är tillgängliga på
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Domstolens dom (första avdelningen) av den 11 juni 2020 – Europeiska kommissionen mot Danilo Di Bernardo

(Mål C-114/19 P) ⁽¹⁾

(Överklagande – Personalmål – Allmänt uttagningsprov – Förvägrad tillträde till delproven – Administrationens möjlighet att vid domstolen komplettera motiveringen till beslutet att neka tillträde till uttagningsprovet – Villkor – Undantagsfall – Begreppet ”motivering saknas”)

(2020/C 329/02)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: B. Mongin och G. Gattinara)

Övrig part i målet: Danilo Di Bernardo (ombud: S. Orlandi och T. Martin, avocats)

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Europeiska kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 164, 13.05.2019.

Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 2 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Wien – Österrike) – Förfarande som inletts av S.A.D. Maler und Anstreicher OG

(Mål C-256/19) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande – Artikel 53.2 i domstolens rättegångsregler – Artikel 19.1 andra stycket FEU – Effektivt rättsskydd på de områden som omfattas av unionsrätten – Principen om domares oavhängighet – Artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande friheterna – Domstolens behörighet – Artikel 267 FEUF – Prövning i sak – Nationella bestämmelser om fördelning av mål vid en domstol – Rättsmedel – Tolkning nödvändig för att den hänskjutande domstolen ska kunna döma i målet – Uppenbart att talan ska avvisas)

(2020/C 329/03)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Wien

Part i målet vid den nationella domstolen

S.A.D. Maler und Anstreicher OG

Ytterligare deltagare i rättegången: Magistrat der Stadt Wien, Bauarbeiter Urlaubs- und Abfertigungskasse

Avgörande

Den begäran om förhandsavgörande som har framställts av Verwaltungsgericht Wien (förvaltningsdomstolen i Wien, Österrike) genom beslut av den 27 februari 2019 avvisas.

(¹) EUT C 213 av den 24.6.2019.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Krajský súd Prešov (Slovakien) den 5 maj 2020 – Prima banka Slovensko, a.s. mot HD

(Mål C-192/20)

(2020/C 329/04)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Krajský súd Prešov (Slovakien)

Parter i det nationella målet

Kärande: Prima banka Slovensko, a.s.

Svarande: HD

Tolkningsfrågor

- 1) Ska direktiv 93/13(¹) om oskäliga villkor i konsumentavtal (nedan kallat direktiv 93/13), särskilt artikel 6.1 och artikel 7.1, mot bakgrund av den tolkning som Europeiska unionens domstol gjorde i de förenade målen C-96/16 och C-94/17 tolkas så, att det utgör hinder för en sådan lagstiftning som skyddsbestämmelsen i 54 § första stycket i Občiansky zákonník (civillagen), som inte tillåter att konsumentens situation förvärras genom avtal i jämförelse med den lagbestämmelse som föreskriver följande rättigheter för kreditgivaren när en konsument är försenad med betalning:
 - kreditgivarens rätt till dröjsmålsränta, vars belopp är begränsat genom förordning,
 - kreditgivarens rätt till andra sanktioner som kreditgivaren kan tillämpa gentemot konsumenten och som jämte dröjsmålsränta är begränsade till det utestående lånebeloppet,
 - kreditgivarens rätt till ersättning för det fall den skada som kreditgivaren lidit överstiger dröjsmålsräntan, utan begränsning inom ramen för den faktiska skadans omfattning.
- 2) För det fall fråga 1 besvaras jakande: utgör en hög konsumentskyddsnivå enligt artikel 38 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan) och artikel 4.2 och artikel 169.1 FEUF hinder för att konsumenten, för dröjsmål med fullgörandet av avtalsförpliktelserna, betalar en schablonavgift till kreditgivaren och inte ersättning som motsvarar den skada som kreditgivaren faktiskt har lidit, även om den faktiska skadan är lägre än schablonavgiften?

(¹) Rådets direktiv 93/13/EG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal, EUT L 95, 1993, s. 29.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Litauen) den 2 juli 2020 – ‘Sanresa’ UAB mot Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

(Mål C-295/20)

(2020/C 329/05)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Parter i det nationella målet

Klagande: ‘Sanresa’ UAB

Motpart: Aplinkos apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 18.2, artikel 56.1 första stycket b och andra stycket, artikel 58.1 första stycket a och artikel 58.2 andra stycket i direktiv 2014/24⁽¹⁾ samt artiklarna 3–6 och andra bestämmelser i förordning nr 1013/2006⁽²⁾ (tillsammans eller separat men utan begränsning till dessa bestämmelser) tolkas på det sättet att de betyder att godkännande som utfärdas för en ekonomisk aktör som krävs för att transportera avfall från en medlemsstat i Europeiska unionen till en annan ska klassificeras som ett krav för fullgörande av ett tjänstekontrakt och inte ett krav rörande behörighet att utöva en verksamhet?
- 2) Om det förutnämnda godkännandet att transportera avfall ska anses som ett kriterium för urval av leverantörer (behörighet att utöva yrkesverksamheten) ska i så fall principerna om öppenhet och fri konkurrens som fastställs i artikel 18.1 första och andra stycket i direktiv 2014/24, artikel 58.1 första stycket a och artikel 58.2 andra stycket i detta direktiv, den fria rörligheten för personer, varor och tjänster fastlagd i artikel 26.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artiklarna 7–9 i förordning nr 1013/2006 (tillsammans eller separat men utan begränsning till dessa bestämmelser) tolkas och tillämpas på ett sådant sätt att villkor för offentlig upphandling av tjänster för avfallshantering, särskilt rörande frister för ingivande av anbud, ska när det gäller inhemska och utländska leverantörer som avser att transportera avfall över gränserna till medlemsstaterna i Europeiska unionen, möjliggöra obegränsat deltagande i sådana upphandlingsförfaranden och de ska bland annat tillåtas att lämna in det förutnämnda godkännandet om det har beviljats vid ett senare datum än den dag då fristen för ingivande av anbud löper ut?
- 3) Om det förutnämnda godkännandet att transportera avfall, i enlighet med artikel 49 och punkt 17 i del C i bilaga V till direktiv 2014/24 och artikel 70 i direktivet, ska anses vara ett krav för fullgörande av ett offentligt upphandlingskontrakt, ska principerna för offentlig upphandling som anges i artikel 18 i detta direktiv och det allmänna förfarandet för kontraktstilldelning i artikel 56 i direktivet tolkas på det sättet att i förfaranden för offentlig upphandling får ett anbud från en deltagare som inte har lämnat in detta godkännande inte avvisas?
- 4) Ska artikel 18, artikel 56.1 första stycket b, artikel 58.1 första stycket a och artikel 58.2 i direktiv 2014/24 tolkas på det sättet att de utgör hinder för nationell lagstiftning enligt vilken upphandlande myndigheter har rätt att i offentliga upphandlingsdokument i förväg ange ett förfarande för utvärdering av anbud enligt vilket leverantörernas behörighet att utöva en verksamhet (behörighet att utöva yrkesverksamheten) kommer att kontrolleras delvis eller inte alls kontrolleras, trots att denna behörighet är en förutsättning för lagenligt fullgörande av det offentliga upphandlingskontraktet och upphandlande myndigheter kan vara medvetna på förhand om behovet av denna behörighet?

- 5) Ska artikel 18 och artikel 42.1 första stycket i direktiv 2014/24 och artiklarna 2.35, 5 och 17 i förordning nr 1013/2006 och även andra bestämmelser i denna förordning tolkas på det sättet att de betyder att vid upphandling av tjänster avseende avfallshantering kan upphandlande myndigheter lagenligt upphandla sådana tjänster endast om de tydligt och noggrant i de offentliga upphandlingsdokumenten definierar mängden och sammansättningen av avfallet och andra viktiga villkor för fullgörande av kontraktet (till exempel förpackningar)?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

(²) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall (EUT L 190, 2006, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Rejonowy w Opatowie (Polen) den 8 juli 2020 –
Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A. mot KM**

(Mål C-303/20)

(2020/C 329/06)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Rejonowy w Opatowie

Parter i det nationella målet

Klagande: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Motpart: KM

Tolkningsfråga

Utgör den påföljden som föreskrivs i artikel 138c.1 i Kodeks wykroczeń (den polska lagen om förseelser) för underlåtenhet att iaktta den skyldighet att bedöma konsumentens kreditvärdighet, som föreskrivs i artikel 8 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/48/EG av den 23 april 2008 om konsumentkreditavtal och om upphävande av rådets direktiv 87/102/EEG (¹), ett korrekt och tillräckligt genomförande av kravet på att i den nationella rätten föreskriva effektiva, proportionella och avskräckande sanktioner för det fallet att kreditgivare åsidosätter den skyldighet som medlemsstaterna har enligt artikel 23 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/48/EG av den 23 april 2008 om konsumentkreditavtal och om upphävande av rådets direktiv 87/102/EEG, att bedöma konsumentens kreditvärdighet?

(¹) EGT L 133, 2008, s. 66–92

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Administratīvā apgabaltiesa (Lettland) den 22 juli
2020 — SIA MONO mot Valsts ieņēmumu dienests**

(Mål C-326/20)

(2020/C 329/07)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Administratīvā apgabaltiesa

Parter i det nationella målet

Sökande: SIA MONO

Motpart: Valsts ieņēmumu dienests

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 12.1 i rådets direktiv 2008/118/EG av den 16 december 2008 om allmänna regler för punktskatt och om upphävande av direktiv 92/12/EEG ⁽¹⁾ tolkas så, att punktskattepliktiga varor som är avsedda att användas inom ramen för diplomatiska och konsulära förbindelser ska vara undantagna från nämnda skatter på villkor att betalningen för dessa varor planeras att genomföras med andra betalningsmedel än kontanter, att betalningen faktiskt har genomförts och att betalningen till leverantören har genomförts av de faktiska mottagarna av varorna?
- 2) Ska artikel 12.2 i rådets direktiv 2008/118/EG av den 16 december 2008 om allmänna regler för punktskatt och om upphävande av direktiv 92/12/EEG tolkas som så att medlemsstaterna kan fastställa villkor och begränsningar, inom ramen för diplomatiska och konsulära förbindelser, som innebär att undantaget från punktskatter villkoras av ett krav på att köparen av varorna faktiskt har betalat för dem med andra betalningsmedel än kontanter?

⁽¹⁾ EUT L 9, 2009, s. 1.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Consiglio di Stato (Italien) den 22 juli 2020 – Roma Multiservizi spa, Rekeep spa mot Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Mål C-332/20)

(2020/C 329/08)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

Parter i det nationella målet

Klagande: Roma Multiservizi spa, Rekeep spa

Motpart: Roma Capitale, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Tolkningsfrågor

- 1) Är det förenligt med unionsrätten och med en korrekt tolkning av skälen 14 och 32 samt artiklarna 12 och 18 i direktiv 2014/24/EU ⁽¹⁾ och artikel 30 i direktiv 2014/23/EU, ⁽²⁾ även jämförda med artikel 107 FEUF, att vid tillämpningen av tröskelvärdet på 30 procent av den privata delägarans ägarandel i ett offentligt-privat företag – ett tröskelvärde som den nationella lagstiftaren funnit lämpligt utifrån unionsrättens principer fastställda i unionens rättspraxis – enbart beakta den formella ägarstrukturen, eller får, eller rentav måste, den upphandlande myndigheten ta hänsyn även till sitt indirekta ägande i det privata delägarande företaget?
- 2) Om den första frågan besvaras jakande, är det då förenligt med unionsrättens principer, särskilt med konkurrens-, proportionalitets- och lämplighetsprinciperna, att den upphandlande myndigheten får utesluta den privata delägaren, vars faktiska ägarandel i det offentlig-privata företaget till följd av det konstaterade direkta eller indirekta offentliga ägandet är mindre än 30 procent, från upphandlingen?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/23/EU av den 26 februari 2014 om tilldelning av koncessioner (EUT L 94, 2014, s. 1).

Talan väckt den 27 juli 2020 – Europeiska kommissionen mot Republiken Portugal**(Mål C-345/20)**

(2020/C 329/09)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: W. Mölls och C. Vrignon)

Svarande: Republiken Portugal

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Republiken Portugal har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 3 och 4 i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 2016/480 av den 1 april 2016 om införande av gemensamma bestämmelser för sammankoppling av nationella elektroniska register över vägtransportföretag och om upphävande av förordning (EU) nr 1213/2010⁽¹⁾ genom att inte sammankoppla sitt nationella elektroniska register med den nya versionen av Europeiska registret för vägtransportföretag (ERRU), och
- förplikta Republiken Portugal att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Medlemsstaterna var enligt artikel 3 första stycket i genomförandeförordning (EU) nr 2016/480 skyldiga att koppla samman sina nationella elektroniska register med den nya versionen av ERRU i enlighet med de förfaranden och tekniska krav som fastställs i denna förordning. Sammankopplingen skulle ha skett senast den 30 januari 2019.

⁽¹⁾ EUT L 87, 2016, s. 4.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte costituzionale (Italien) den 30 juli 2020 – O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A. mot Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)**(Mål C-350/20)**

(2020/C 329/10)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte costituzionale

Parter i det nationella målet

Klagande: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Motpart: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Tolkningsfråga

Ska artikel 34 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (nedan kallad stadgan), som proklamerades i Nice den 7 december 2000 och antogs i Strasbourg den 12 december 2007, tolkas så, att dess tillämpningsområde omfattar bidrag vid barns födelse och moderskapsbidrag, med stöd av artikel 3.1 b och j i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004⁽¹⁾ av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen, som det hänvisas till i artikel 12.1 e i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/98/EU⁽²⁾ av den 13 december 2011 om ett enda ansökningsförfarande för ett kombinerat tillstånd för tredjelandsmedborgare, och om därmed unionsrätten ska tolkas så, att den utgör hinder för en nationell lagstiftning som innebär att utlänningar som innehar ett kombinerat tillstånd i enlighet med sistnämnda direktiv inte har rätt till ovannämnda bidrag, vilka beviljas utlänningar som innehar ett EU-uppehållstillstånd för varaktigt bosatta?

⁽¹⁾ EUT L 166, 2004, s. 1.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/98/EU av den 13 december 2011 om ett enda ansökningsförfarande för ett kombinerat tillstånd för tredjelandsmedborgare att vistas och arbeta på en medlemsstats territorium och om en gemensam uppsättning rättigheter för arbetstagare från tredjeland som vistas lagligen i en medlemsstat (EUT L 343, 2011, s. 1).

Överklagande ingett den 7 augusti 2020 av Agrochem-Maks d.o.o. av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 28 maj 2020 i mål T-574/18, Agrochem-Maks mot kommissionen

(Mål C-374/20 P)

(2020/C 329/11)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Agrochem-Maks d.o.o. (ombud: S. Pappas and A. Pappas, avocats)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen och Konungariket Sverige

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den överklagade domen,
- återförvisa målet till tribunalen, och
- förplikta kommissionen att bära sina egna rättegångskostnader och att ersätta kommissionens rättegångskostnader i detta mål.

Grunder och huvudargument

Tribunalen gjorde en felaktig tolkning och tillämpning av förfarandereglerne vid begäran om kompletterande upplysningar vid förnyelsen av godkännandet av det verksamma ämnet.

Tribunalen gjorde en felaktig bedömning genom att fastställa att invändningen (beträffande sju icke färdigbehandlade produkter) om att det vid skillnader mellan EFSA:s bedömning och den rapporterade medlemsstatens bedömning ska ges en utförlig motivering i denna fråga, skulle aviseras som ogrundat vad beträffar den fjärde punkten och som irrelevant vad beträffar övriga punkter.

Tribunalen gjorede en felaktig rättstillämpning genom att vid prövningen av klagandens berättigade förväntningar inte beakta samtliga relevanta upplysningar

Tribunalen gjorde en felaktig kvalificering av de faktiska omständigheterna och åsidosatte artikel 6 f i förordning nr. 1107/2009 ⁽¹⁾ punkt 2.2 i bilaga II till denna förordning oeg proportionalitetsprincipen.

Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att tolka och tillämpa försiktighetsprincipen felaktigt.

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 av den 21 oktober 2009 om utsläppande på marknaden av växtskyddsmedel och om upphävande av rådets direktiv 79/117/EEG och 91/414/EEG (EUT L 309, 2009, s. 1).

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 29 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – KD mot Bevándorlási és Menekültügyi

(Mål C-67/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/12)

Rättegångsspråk: ungerska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 139, 15.4.2019.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 6 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Saarbrücken – Tyskland) – SM mot Sparkasse Saarbrücken

(Mål C-209/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/13)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 206, 17.6.2019.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 26 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – TN mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság, anciennement Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Mål C-210/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/14)

Rättegångsspråk: ungerska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 182, 27.5.2019

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 29 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – PO mot Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Mål C-531/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/15)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 372, 04.11.2019

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 24 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – RQ mot Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Mål C-533/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/16)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 372, 4.11.2019

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 24 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – SR mot Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

(Mål C-534/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/17)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 372, 04.11.2019

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 16 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – DX mot Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Mål C-549/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/18)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 372, 4.11.2019

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 25 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Valencia – Spanien) – GT mot Air Nostrum Líneas Aéreas del Mediterráneo SA

(Mål C-560/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/19)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 372, 4.11.2019

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 17 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha – Spanien) – LP mot Subdelegación del Gobierno en Toledo

(Mål C-567/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/20)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 372, 4.11.2019.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 26 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Fővárosi Törvényszék (tidigare Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság) – Ungern) – NJ mot Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Mål C-740/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/21)

Rättegångsspråk: ungerska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 95, 23.03.2020

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 15 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Gera – Tyskland) – DS (C-808/19), ER (C-809/19) mot Volkswagen AG

(Förenade målen C-808/19 och C-809/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/22)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 45, 10.2.2020.

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 8 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från
Verwaltungsgericht Darmstadt – Tyskland) – EP mot Kreis Groß-Gerau**

(Mål C-905/19) ⁽¹⁾

(2020/C 329/23)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 77, 9.3.2020

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 15 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från
Audiencia Provincial de Alicante – Spanien) – Bankia SA mot SI**

(Mål C-31/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/24)

Rättegångsspråk: spanska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 161, 11.5.2020

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 6 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från
Consiglio di Stato – Italien) – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente mot PC, RE**

(Mål C-44/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/25)

Rättegångsspråk: italienska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 161, 11.5.2020

**Beslut meddelat av domstolens ordförande den 9 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från
Bezirksgericht Schwechat – Österrike) – JU mot Air France Direktion für Österreich**

(Mål C-93/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/26)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 201, 15.06.2020

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 30 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Rejonowy w Gliwicach – Polen) – D. Spółka Akcyjna mot W. Zrt (C-x)

(Mål C-127/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/27)

Rättegångsspråk: polska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 209, 22.6.2020.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 30 juni 2020 (begäran om förhandsavgörande från Hoge Raad der Nederlanden – Nederländerna) – European Pallet Association eV mot PHZ BV

(Mål C-133/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/28)

Rättegångsspråk: nederländska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 209, 22.6.2020.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 10 juli 2020 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Stuttgart – Tyskland) – O. mot P. AG

(Mål C-138/20) ⁽¹⁾

(2020/C 329/29)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 262, 10.08.2020

TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 8 juli 2020 – Jiangsu Seraphim Solar System mot kommissionen

(Mål T-110/17) ⁽¹⁾

(Dumpning – Import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (det vill säga celler) med ursprung i eller avsända från Kina – Åtaganden – Upptagande till prövning – Genomförandeförordning (EU) 2016/2146 – Ogiltigförklaring av åtagandefakturor – Tillämpning i tiden av nya bestämmelser)

(2020/C 329/30)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd (Changzhou, Kina) (ombud: advokaten Y. Melin)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: N. Kuplewatzky och T. Maxian Rusche.)

Part som har intervenerat till stöd för svarande: Europeiska unionens råd (ombud: H. Marcos Fraile, biträdd av advokaten N. Tuominen)

Saken

Talan som väckts med stöd av artikel 263 FEUF med yrkande om delvis ogiltigförklaring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/2146 av den 7 december 2016 om återtagande av godtagandet av åtagandet för två exporterande tillverkare enligt genomförandebeslut 2013/707/EU som bekräftar godtagande av ett åtagande som erbjudits i samband med antidumpnings- och antisubventionsförfarandena avseende import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina under giltighetsperioden för slutgiltiga åtgärder (EUT L 333, 2016, s. 4), såvitt avser sökanden.

Domslut

- 1) Artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/2146 av den 7 december 2016 om återtagande av godtagandet av åtagandet för två exporterande tillverkare enligt genomförandebeslut 2013/707/EU som bekräftar godtagande av ett åtagande som erbjudits i samband med antidumpnings- och antisubventionsförfarandena avseende import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina under giltighetsperioden för slutgiltiga åtgärder ogiltigförklaras i den del som avser Jiangsu Seraphim Solar System Co. Ltd.
- 2) Europeiska kommissionen förpliktas att bära sina egna rättegångskostnader och att ersätta de rättegångskostnader som orsakats Jiangsu Seraphim Solar System.
- 3) Europeiska unionens råd ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 121, 18.4.2017.

Tribunalens dom av den 8 juli 2020 – CA Consumer Finance mot ECB(Mål T-578/18) ⁽¹⁾

(Ekonomisk och monetär politik – Tillsyn över kreditinstitut – Artikel 18.1 i förordning (EU) nr 1024/2013 – Administrativ sanktionsavgift som ECB påfört ett kreditinstitut – Artikel 26.3 första stycket i förordning (EU) nr 575/2013 – Pågående åsidosättande av kapitalbaskraven – Överträdelse genom oaktsamhet – Rätten till försvar – Sanktionsavgiftens storlek – Motiveringsskyldighet)

(2020/C 329/31)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: CA Consumer Finance (Massy, Frankrike) (ombud: advokaterna A. Champsaur och A. Delors)

Svarande: Europeiska centralbanken (ombud: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla och D. Segoin)

Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av ECB:s beslut ECB/SSM/2018-FRCAG-77 av den 16 juli 2018, som antogs enligt artikel 18.1 i rådets förordning (EU) nr 1024/2013 av den 15 oktober 2013 om tilldelning av särskilda uppgifter till ECB i fråga om politiken för tillsyn över kreditinstitut (EUT L 2013, 287, s. 63), om att ålägga sökanden en administrativ sanktionsavgift på 200 000 euro, för pågående åsidosättande av kapitalbaskraven enligt artikel 26.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 575/2013 av den 26 juni 2013, om tillsynskrav för kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012 (EUT L 176, 2013, s. 1, och rättelser i EUT L 208, 2013, s. 68, EUT L 321 2013 s. 6 och EUT L 20, 2017, s. 3).

Domslut

- 1) Beslut ECB/SSM/2018-FRCAG-77 som fattats av Europeiska centralbanken (ECB) den 16 juli 2018 ogiltigförklaras i den del som CA Consumer Finance åläggs en administrativ sanktionsavgift på 200 000 euro.
- 2) Talan ogillas i övrigt.
- 3) CA Consumer Finance ska bära sina rättegångskostnader.
- 4) ECB ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 436, 3.12.2018.

Tribunalens dom av den 8 juli 2020 – Dinamo mot EUIPO(Mål T-729/20) ⁽¹⁾

(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet Favorit – Absolut registreringshinder – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001)

(2020/C 329/32)

Rättegångsspråk: tyska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Dinamo GmbH (Basel, Schweiz) (ombud: advokaten C. Weil)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Söder)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 18 september 2019 (ärende R 985/2019-2) om en ansökan om registrering av ordkännetecknet Favorit som EU-varumärke.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Dinamo GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 423, 16.12.2019.

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 30 juni 2020 – Tartu Agro mot kommissionen

(Mål T-150/20 R)

(Interimistiska åtgärder – Statligt stöd – Beslut enligt vilket stödet förklaras vara oförenligt med den inre marknaden och enligt vilket stödet ska återbetalas – Ansökan om uppskov med verkställighet – Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)

(2020/C 329/33)

Rättegångsspråk: estniska

Parter

Sökande: Tartu Agro AS (Tartu, Estland) (ombud: advokaterna T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg och M. Peetsalu)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: V. Bottka och E. Randvere)

Saken

Ansökan med stöd av artiklarna 278 och 279 FEUF om uppskov med verkställigheten av kommissionens beslut C(2020) 252 final av den 24 januari 2020, om det statliga stödet SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP) som Republiken Estland beviljat sökanden.

Avgörande

- 1) Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.
- 2) Beslutet av den 30 mars 2020, Tartu Agro/kommissionen (T-150/20 R), upphävs.
- 3) Frågan om rättegångskostnader anstår.

Talan väckt den 16 juli 2020 – ZU mot kommissionen

(Mål T-462/20)

(2020/C 329/34)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: ZU (ombud: advokaten C. Bernard-Glanz)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara de beslut som meddelades av tillsättningsmyndigheten den 5 september 2019 att inte lämna ut information för hans försvar samt den 6 april 2020 att avslå hans klagomål;
- förplikta svaranden att betala 50 000 euro som ersättning för den ideella skada som sökanden åsamkats, jämte ränta enligt lag fram till den dag då full betalning erlagts, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av sökandens rätt till försvar och rätt till ett effektivt rättsmedel.
2. Andra grunden: Tillsättningsmyndigheten gjorde en uppenbart oriktig bedömning av klagomålet, i det att den underlät att pröva ett huvudargument och underlät att beakta sannolikheten för att sökandens rättsställning skulle komma att förändras.

Överklagande ingett den 4 augusti 2020 – Rezon mot EUIPO (imot.bg)

(Mål T-487/20)

(2020/C 329/35)

Rättegångsspråk: bulgariska

Parter

Klagande: Rezon OOD (Sofia, Bulgarien) (ombud: advokat M. Yordanova-Harizanova)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket "imot.bg" – Registreringsansökan nr 18 001 398

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 2 juni 2020 i ärende R 2270/2019-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och föreskriva att det aktuella varumärket ska registreras, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande mål och i förvarandet vid överklagandenämnden.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
 - Åsidosättande av artikel 94 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

Talan väckt den 2 augusti 2020 – CH och CN mot parlamentet**(Mål T-490/20)**

(2020/C 329/36)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* CH och CN (ombud: advokaten C. Bernard-Glanz)*Svarande:* Europaparlamentet**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- förklara deras ansökan kan tas upp till prövning,
- ogiltigförklara de angripna besluten, eftersom de inte tar slutlig ställning till de faktiska förhållandena kring den anmälda mobbningen,
- förplikta svaranden att till CH och CN betala ett belopp på 5 000 euro i enlighet med rätt och billighet (*ex aequo et bono*), som ersättning för ideell skada orsakad av att den skäligen tidsfristen överskridits, jämte dröjsmålsränta tills full betalning sker,
- förplikta svaranden att betala ett belopp på 100 000 euro i enlighet med rätt och billighet (*ex aequo et bono*), som ersättning för ideell skada orsakad av underlåtenheten att ta slutlig ställning till de faktiska förhållandena kring den anmälda mobbningen, jämte dröjsmålsränta tills full betalning sker, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan avser ogiltigförklaring av parlamentets beslut av den 13 september 2019 genom vilka myndigheten med bemyndigande att ingå anställningsavtal för denna institution, som svar på sökandenas begäran om bistånd, underlät att ta slutlig ställning till de faktiska förhållandena kring den anmälda mobbningen. Till stöd för sin talan åberopar sökandena två grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av skyldigheten att tillhandahålla bistånd och artikel 24 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen (nedan kallade "tjänsteföreskrifterna"). Genom underlåtenheten att ta slutlig ställning till förekomsten av den anmälda mobbningen, har myndigheten med bemyndigande att ingå anställningsavtal för parlamentet brustit i sin skyldighet att tillhandahålla bistånd.
2. Andra grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten och principen om god förvaltningssed samt åsidosättande av rätten till värdighet och artiklarna 1 och 31 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna. Myndigheten med bemyndigande att ingå anställningsavtal för parlamentet har åsidosatt principen om god förvaltningssed och omsorgsplikten genom att inte ta slutlig ställning till förekomsten av den anmälda mobbningen och har därmed kränkt sökandenas rätt till mänsklig värdighet.

Talan väckt den 3 augusti 2020 – CRII-GEN m.fl. mot kommissionen**(Mål T-496/20)**

(2020/C 329/37)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Comité de recherche et d'information indépendantes sur le génie génétique (CRII-GEN) (Paris, Frankrike) och sex andra sökande (ombud: advokaten C. Lepage)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ta upp talan till prövning,
- ogiltigförklara det angripna beslutet, och
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan mot kommissionens beslut av den 17 juni 2020 om att inte vidta ändring med anledning av sökandenas begäran om omprövning åberopar sökandena en enda grund avseende att kommissionen inte har tillämpat försiktighetsprincipen. Sökandena anser nämligen att försiktighetsprincipen gör det befogat att vidta restriktiva åtgärder när det gäller godkännande av glyfosat, vilket leder till att det ska göras en ny prövning, eller till och med en återkallelse, av godkännandet av detta ämne. De gör härvid gällande att ett oräkneligt antal studier visar att glyfosat och glyfosatbaserade produkter innebär både en cancerrisk och en risk för hormonstörningar. Därtill kommer att det samband som blivit allt tydligare med tiden mellan bekämpningsmedel som förorenar atmosfären och Covid-19 med nödvändighet kräver att det görs en ny prövning av godkännandet av glyfosat mot bakgrund av dessa nya omständigheter.

Överklagande ingett den 10 augusti 2020 – Selmikeit & Giczella mot EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER)**(Mål T-500/20)**

(2020/C 329/38)

Överklagandet är avfattat på tyska

Parter

Klagande: Selmikeit & Giczella GmbH (Osterode, Tyskland) (ombud: advokaten S. Keute)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Boehmert & Boehmert Anwaltspartnerschaft mbB – Patentanwälte Rechtsanwälte (Bremen, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket HALLOWIENER – EU-varumärke nr 9 369 489

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 27 maj 2020 i ärende R 1839/2019-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och avvisa ansökan om upphävande av det omtvistade varumärket nr 9 369 489 HALLOWIENER.

Grund

- Åsidosättande av artikel 58.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 10 augusti 2020 – Munich mot EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A.T.M.)

(Mål T-502/20)

(2020/C 329/39)

Överklagandet är avfattat på spanska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Munich, SL (La Torre de Claramunt, Spanien) (ombud: advokaten M. Guix Vilanova)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Tone Watch, SL (Madrid, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Ordmärket "MUNICH10A.T.M." – EU-varumärke nr 10 727 899

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 25 mars 2020 i ärende R 2472/2018-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

ogiltigförklara det överklagade beslutet, och slå fast att EU-varumärket MUNICH10A.T. M. nr 10 727 899, som innehas av Importaciones Issar, SL, för varor i klasserna 9 (Solglasögon), 14 (Ur och tidmättningsinstrument) och 35 (Grossist- och detaljhandelsförsäljning och försäljning via globala datornätverk av solglasögon, ädla metaller och deras legeringar, smycken, bijouterier, ur och tidmättningsinstrument) i Niceklassificeringen, är ogiltigt med fastställande av [annulering-senhetens] beslut i den del det däri slogs fast att [det omtvistade varumärket] är ogiltigt för tjänster i klass 35 (Annons- och reklamverksamhet; företagsledning; företagsadministration; kontorstjänster) samt bifalla anslutningsöverklagandet och upphäva [registreringen av det omtvistade varumärket för] varor i klasserna 14, det vill säga ädla metaller och deras legeringar samt varor av ädla metaller eller överdragna därmed, ej ingående i andra klasser, och 35, det vill säga uthyrning av försäljningsautomater och förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- I det överklagade beslutet förnekade överklagandenämnden att de äldre varumärkena, vilka har ordelementet "MUNICH" gemensamt, är kända och slog felaktigt fast att artikel 8.5 i förordning 2017/1001 inte var tillämplig i det aktuella ärendet.
- Det föreligger en risk att allmänheten förväxlar de motstående varumärkena.
- Överklagandenämndens tolkning i det överklagade beslutet med stöd av vilken den avvisade klagandens anslutningsöverklagande, det vill säga att detta inte hade getts in genom separat handling, utgör ett överdrivet och mycket strikt formkrav, eftersom det klart och uttryckligen gick att se att det var fråga om ett anslutningsöverklagande, och detta utgör hinder för klaganden att göra gällande sin rätt till försvar.

**Överklagande ingett den 10 augusti 2020 – T i D Kontrolni sistemi mot EUIPO – Sigmatron
(signalanordningar och -apparater)**

(Mål T-503/20)

(2020/C 329/40)

Överklagandet är avfattat på bulgariska

Rättegångsdeltagare

Klagande: T i D Kontrolni sistemi EOOD (Varna, Bulgarien) (ombud: advokaten P. Priparzhenski)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Motpart vid överklagandenämnden: Sigmatron EOOD (Sofia, Bulgarien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsformgivning nr 3065887-0001 (signalanordningar och -apparater)

Överklagat beslut: Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 30 april 2020 i ärende R 956/2019-3

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta Sigmatron EOOD att ersätta klagandens kostnader för förfarandet till ett belopp på 4 700 euro, i enlighet med den till ansökan bifogade kostnadsräkningen.

Grunder

- Åsidosättande av artiklarna 28.1 och 30.1 i förordning nr 2245/2002 samt av artikel 52 i förordning nr 6/2002.
 - Åsidosättande av artikel 6.1 b jämförd med artikel 25.1 b i förordning nr 6/2002 samt av EUIPO:s fasta beslutspraxis när det gäller tolkningen av dessa bestämmelser.
-

Talan väckt den 6 augusti 2020 – Colombani mot Europeiska utrikestjänsten**(Mål T-507/20)**

(2020/C 329/41)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Jean-Marc Colombani (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten N. de Montigny)*Svarande:* Europeiska utrikestjänsten**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet från Europeiska utrikestjänsten om avslag på sökandens begäran om verkställande av domen i målet T-372/18, såsom detta beslut återges i X:s skrivelse av den 23 mars 2020, och vid behov beslutet från Europeiska utrikestjänsten om avslag på sökandens klagomål R/195/20 genom vilket sökanden upprepade sin begäran om verkställande av domen i målet T-372/18, såsom detta beslut återges i Y:s skrivelse av den 30 juli 2020,
- ogiltigförklara det beslut varigenom Europeiska utrikestjänsten avlog sökandens ansökan om tjänsten som chef för EU:s delegation i Korea, som delgavs honom genom en skrivelse av den 29 oktober 2019, vilken undertecknats av personalchefen, därför att Europeiska utrikestjänsten har vägrat att motivera sitt beslut, samt även ogiltigförklara beslutet om avslag på sökandens ansökan om tillgång till handlingar, vilket delgavs genom ett mejl från sekretariatet vid Europeiska utrikestjänstens rådgivande kommitté den 24 januari 2020,
- ogiltigförklara dels besluten från Europeiska utrikestjänstens tillsättningstjänst av den 27 november 2019 om avslag på sökandens ansökan om tjänsten som chef för EU:s delegation i Uzbekistan och om tjänsten som chef för EU:s delegation i Nordmakedonien, dels beslutet av den 21 februari 2020 om avslag på hans ansökan om tillgång till handlingar,
- förplikta svaranden att till sökanden utge ersättning för ekonomisk skada, uppgående till 3 500 euro, och ideell skada, till ett symboliskt belopp om 1 euro,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder, varav de tre första avser underlåtenhet att verkställa domen i målet T-372/18, Colombani/Europeiska utrikestjänsten, och de tre sista avser besluten om avslag på sökandens ansökningar om de olika tjänsterna och besluten om avslag på ansökningarna om tillgång till handlingar.

1. Första grunden: åsidosättande av artikel 266 FEUF och fel i tjänsten.
2. Andra grunden: åsidosättande av principerna om likabehandling och icke-diskriminering.
3. Tredje grunden: brist på neutralitet, opartiskhet, oberoende och skälighet.
4. Fjärde grunden: åsidosättande av motiveringsskyldigheten.

5. Femte grunden: felaktig rättstillämpning vid tolkningen av begreppet personuppgifter och vid tolkningen av förordning nr 2018/1725 och förordning nr 1049/2001, avsaknaden av en tolkning av artikel 6 i bilaga III till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen som är förenlig med bestämmelserna i nämnda förordning.
6. Sjätte grunden: åsidosättande av artikel 52 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, eftersom begränsningen av rätten till tillgång till information strider mot principerna om god förvaltningssed, rätten till en rättvis rättegång, parternas likställighet i processen och rätten till ett effektivt rättsmedel, samt fullständigt hindrar domstolsprövning av de omtvistade rättsakterna.

Talan väckt den 14 augusti 2020 – Fachverband Spielhallen och LM mot kommissionen

(Mål T-510/20)

(2020/C 329/42)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Fachverband Spielhallen eV (Berlin, Tyskland) och LM (ombud: advokaterna A. Bartosch och R. Schmidt)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet i den del som svaranden, vad avser åtgärd 3, det vill säga nedsättning av skatt på näringsverksamhet, inkomstskatt och bolagsskatt till följd av att belopp som utbetalts inom ramen för vinstöverlåtelse enligt 14 § i SpielbankG NRW hade dragits av från beräkningsunderlaget för dessa skatter i Nordrhein-Westfalen, slutgiltigt avvisade sökandenas klagomål och därmed valde att, med avseende på denna åtgärd, inte inleda ett formellt prövningsförfarande, och
- förplikta svaranden att ersätta sökandenas rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Förevarande talan syftar till ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2019)8819 final av den 9 december 2019 om statligt stöd SA.44944 (2019/C f.d. 2016/FC) – Skattemässig behandling av kasinoföretag i Tyskland och statligt stöd SA.53552 (2019/C f.d. 2019/FC) – Påstådd garanti för kasinoföretag i Tyskland (lönsamhetsgaranti) – Tyskland.

Till stöd för talan åberopar sökandena en enda grund, enligt vilken svaranden åsidosatte deras processuella rättigheter genom att inte, bland annat med avseende på åtgärd 3, inleda ett formellt prövningsförfarande. Denna grund består av fyra delar:

- Underlåtenhet att beakta riktlinjerna i unionens rättspraxis när vinstöverlåtelsen enligt 14 § i SpielbankG NRW, i dess tidigare lydelse, kvalificerades såsom skatt – Uppställande av ett felaktigt prövningsvillkor.
- Underlåtenhet att kvalificera vinstöverlåtelse enligt 14 § i SpielbankG NRW, i dess tidigare lydelse, såsom skatt enligt de tillämpliga riktlinjerna i tysk rätt.

- Svarandens argument till stöd för att vinstöverlåtelsen utgör skatt är bristfälliga.
- Åtskillnad mellan allmän och särskild inkomstskatt – Förhållandet mellan regel och undantag har kastats om.

Överklagande ingett den 17 augusti 2020 – Puma mot EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)

(Mål T-515/20)

(2020/C 329/43)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Puma SE (Herzogenaurach, Tyskland) (ombud: juristerna M. Schunke och P. Trieb)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Övrig part i förfarandet vid överklagandenämnden: Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Förenta staterna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket SPEEDCAT – Registreringsansökan nr 16 703 225

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 9 juni 2020 i ärende R 1016/2019-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive de kostnader som uppkommit vid överklagandenämnden.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 8 augusti 2020 – Bonicelli mot Gemensamma företaget Fusion for Energy

(Mål T-520/20)

(2020/C 329/44)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Tullio Bonicelli (Badalona, Spanien) (ombud: advokaten N. Lhoest)

Svarande: Europeiska gemensamma företaget för ITER och utveckling av fusionsenergi

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Fusion for Energys beslut av den 24 oktober 2019 (offentliggjort samma dag), som innehåller en förteckning över de anställda som befordrats under befordringsförfarandet 2019, i den del sökandens namn inte finns med i nämnda förteckning,
- vid behov ogiltigförklara Fusion for Energys beslut av den 8 maj 2020 om avslag på sökandens klagomål, som gavs in den 22 januari 2020, mot förteckningen över de anställda som befordrats under befordringsförfarandet 2019, och
- förplikta Fusion for Energy att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Svaranden har gjort sig skyldig till maktmissbruk samt åsidosättande av principen om god förvaltning. Sökanden åberopar i det avseendet svarandens systematiska vägran att befordra någon tjänsteman till lönegrad AD 14 och anser att denna vägran går långt utöver det utrymme för skönsmässig bedömning som tillkommer tillsättningsmyndigheten inom ramen för befordringsförfarandet.
2. Andra grunden: Svaranden har åsidosatt artikel 45 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen (nedan kallade tjänsteföreskrifterna) och gjort en uppenbart oriktig bedömning. Sökanden gör i det avseendet gällande att svaranden inte har visat att den har granskat sökandens meriter och jämfört hans meriter med andra tjänstemän i lönegrad AD 13.
3. Tredje grunden: Svaranden har gjort sig skyldig till diskriminering av sökanden, som i egenskap av enhetschef inte omfattas av bestämmelserna i artikel 30.8 och 30.9 i bilaga XIII till tjänsteföreskrifterna och som dessutom drabbats av svarandens vägran att befordra någon tjänsteman till lönegrad AD 14. Detta innebär att vissa tjänstemän i samma lönegrad som sökanden, vilka inte är enhetschefer, kan ha högre lön än sökanden.
4. Fjärde grunden: Svaranden har åsidosatt principen om möjlighet att göra karriär. Sökanden åberopar i det avseendet att hans betygsrapporter är utmärkta och att hans kvalifikationer har varit stabila över tid. Vidare åberopar han sin ansvarsnivå och att han använder flera språk i sitt arbete samt sin tjänstgöringstid i den aktuella lönegraden och att hans chef föreslog honom för befordran under befordringsförfarandet 2019, vilket även den partssammansatta befordringskommittén rekommenderade.
5. Femte grunden: Svaranden har åsidosatt motiveringskyldigheten. Sökanden anser särskilt att tillsättningsmyndighetens motivering för att avslå hans klagomål saknar uppgifter som är specifika för hans fall, vilket ska anses utgöra en total avsaknad av motivering.

Överklagande ingett den 19 augusti 2020 – Aldi mot EUIPO (CUCINA)

(Mål T-527/20)

(2020/C 329/45)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Tyskland) (ombud: advokaterna N. Lützenrath, C. Fürsen och M. Minkner)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket innehållande ordelemelenten "CUCINA" – registreringsansökan nr 18 135 080

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 19 juni 2020 i ärende R 463/2020-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001
- Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 21 augusti 2020 – Interfloat och GMB mot kommissionen

(Mål T-530/20)

(2020/C 329/46)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Interfloat Corp. (Ruggell, Liechtenstein) och GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (Tschernitz, Tyskland) (ombud: advokaterna U. Karpenstein och R. Sangi)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2020) 3287 slutlig av den 26 maj 2020 om åtgärderna SA.39990 (2016/C) (ex 2016/NN) (ex 2014/FC) (ex 2014/CP) – som Belgien genomfört till förmån för Ducatt NV, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena en enda grund.

Sökandena hävdar att kommissionen inte hade rätt att avsluta det formella granskningsförfarandet som inleddes efter ett klagomål från sökandena. I rådets förordning (EU) 2015/1589⁽¹⁾ ("förordningen om förfarandet vid statligt stöd") föreskrivs ett särskilt och uttömmande förfarande för avslutandet av det formella granskningsförfarandet. Det kräver särskilt att det formella granskningsförfarandet avslutas med genom ett av de fyra beslut som på ett uttömmande anges i förordningens artikel 9. Ett formellt granskningsförfarande får läggas ner enbart för det fall den berörda medlemsstaten återkallar sin anmälan (artikel 10). I det angripna beslutet åsidosatte kommissionen ordalydelsen, systematiken och syftet med artikel 108.2 FEUF och förordningen om förfarandet vid statligt stöd och därmed sökandenas processuella rättigheter i det formella granskningsförfarandet. Det finns nämligen ingen tillräcklig motivering för avslutandet av förfarandet.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9).

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens
publikationsbyrå
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV