



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

sextiotredje årgången

20 april 2020

Innehållsförteckning

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

| | | |
|---------------|--|---|
| 2020/C 129/01 | Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i> | 1 |
|---------------|--|---|

V Yttranden

DOMSTOLSÖRFARANDEN

Tribunalen

| | | |
|---------------|---|---|
| 2020/C 129/02 | Mål T-874/19: Överklagande ingett den 23 december 2019 – Impera mot EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) | 2 |
| 2020/C 129/03 | Mål T-875/19: Överklagande ingett den 23 december 2019 – Impera mot EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) | 3 |
| 2020/C 129/04 | Mål T-72/20: Talan väckt den 5 februari 2020 – Satabank mot ECB | 3 |
| 2020/C 129/05 | Mål T-77/20: Talan väckt den 10 februari 2020 – Ascenza Agro och Afrasa mot kommissionen . . . | 4 |
| 2020/C 129/06 | Mål T-79/20: Talan väckt den 12 februari 2020 – AI mot ECDC | 6 |
| 2020/C 129/07 | Mål T-95/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Kazembe Musonda mot rådet | 7 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2020/C 129/08 | Mål T-97/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Kande Mupompa mot rådet | 8 |
| 2020/C 129/09 | Mål T-99/20: Överklagande ingett den 19 februari 2020 – Golvabia Innovation mot EUIPO (MaxWear) | 8 |
| 2020/C 129/10 | Mål T-101/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Ilunga Luyoyo mot rådet | 9 |
| 2020/C 129/11 | Mål T-102/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Kampete mot rådet | 10 |
| 2020/C 129/12 | Mål T-103/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Mutondo mot rådet | 10 |
| 2020/C 129/13 | Mål T-104/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Ramazani Shadary mot rådet | 11 |
| 2020/C 129/14 | Mål T-105/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Ruhorimbere mot rådet | 11 |
| 2020/C 129/15 | Mål T-106/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Amisi Kumba mot rådet | 12 |
| 2020/C 129/16 | Mål T-107/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Boshab mot rådet | 13 |
| 2020/C 129/17 | Mål T-108/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Kahimbi Kasagwe mot rådet | 13 |
| 2020/C 129/18 | Mål T-109/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Numbi mot rådet | 14 |
| 2020/C 129/19 | Mål T-110/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – Kanyama mot rådet | 14 |
| 2020/C 129/20 | Mål T-111/20: Talan väckt den 19 februari 2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia m.fl. mot kommissionen | 15 |
| 2020/C 129/21 | Mål T-113/20: Talan väckt den 20 februari 2020 – BSEF mot kommissionen | 16 |
| 2020/C 129/22 | Mål T-114/20: Överklagande ingett den 19 februari 2020 – Alvargonzález Ramos mot EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V. (URSUS Kapital) | 17 |
| 2020/C 129/23 | Mål T-115/20: Talan väckt den 20 februari 2020 – Puigdemont i Casamajó och Comín i Oliveres mot parlamentet | 18 |
| 2020/C 129/24 | Mål T-116/20: Talan väckt den 20 februari 2020 – Società agricola Vivai Maiorana m.fl. mot kommissionen | 19 |
| 2020/C 129/25 | Mål T-117/20: Överklagande ingett den 21 februari 2020 – El Corte Inglés mot EUIPO – MKR Design (Panthé) | 20 |
| 2020/C 129/26 | Mål T-118/20: Överklagande ingett den 21 februari 2020 – Voco mot EUIPO (Formen på en förpackning) | 21 |
| 2020/C 129/27 | Mål T-121/20: Talan väckt den 21 februari 2020 – IP mot kommissionen | 21 |
| 2020/C 129/28 | Mål T-122/20: Talan väckt den 20 februari 2020 – Sciessent mot kommissionen | 22 |
| 2020/C 129/29 | Mål T-126/20: Talan väckt den 27 februari 2020 – Autoridad Portuaria de Bilbao mot kommissionen | 23 |
| 2020/C 129/30 | Mål T-128/20: Överklagande ingett den 27 februari 2020 – Collibra mot EUIPO – Dietrich (COLLIBRA) | 24 |
| 2020/C 129/31 | Mål T-129/20: Överklagande ingett den 27 februari 2020 – Collibra mot EUIPO – Dietrich (collibra) | 25 |
| 2020/C 129/32 | Mål T-138/20: Talan väckt den 2 mars 2020 – PT Ciliandra Perkasa mot kommissionen | 26 |
| 2020/C 129/33 | Mål T-143/20: Talan väckt den 2 mars 2020 – PT Pelita Agung Agrindustri och PT Permata Hijau Palm Oleo mot kommissionen | 27 |

IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*
(2020/C 129/01)

Senaste offentliggörandet

EUT C 114, 6.4.2020

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 103, 30.3.2020

EUT C 95, 23.3.2020

EUT C 87, 16.3.2020

EUT C 77, 9.3.2020

EUT C 68, 2.3.2020

EUT C 61, 24.2.2020

Dessa texter är tillgängliga på
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

TRIBUNALEN

Överklagande ingett den 23 december 2019 – Impera mot EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(Mål T-874/19)

(2020/C 129/02)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Impera GmbH (Steinhaus, Österrike) (ombud: C. Straberger, advokat)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgarien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket "Flaming Forties" – Registreringsansökan nr 16 729 154

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 23 oktober 2019 i ärende R 2304/2018-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- fastställa att klagandens ansökan om registrering av EU-varumärke nr 16 729 154 ska bifallas i sin helhet, alternativt återförvisa ärendet till överklagandenämnden,
- för det fall att motparten vid överklagandenämnden intervenerar, förplikta denne att ersätta rättegångskostnaderna,
- för det fall att motparten vid överklagandenämnden inte ska ersätta rättegångskostnaderna, förplikta EUIPO att ersätta dessa kostnader.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

Överklagande ingett den 23 december 2019 – Impera mot EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)**(Mål T-875/19)**

(2020/C 129/03)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare*Klagande:* Impera GmbH (Steinhaus, Österrike) (ombud: C. Straberger, advokat)*Svarande:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulgarien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Varumärkessökande:* Klaganden*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering av EU-figurmärket "Flaming Forties" – Registreringsansökan nr 16 761 769*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 23 oktober 2019 i ärende R 2321/2018-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- fastställa att klagandens ansökan om registrering av EU-varumärke nr 16 761 769 ska bifallas i sin helhet, alternativt återförvisa ärendet till överklagandenämnden,
- för det fall att motparten vid överklagandenämnden intervenerar, förplikta denne att ersätta rättegångskostnaderna,
- för det fall att motparten vid överklagandenämnden inte ska ersätta rättegångskostnaderna, förplikta EUIPO att ersätta dessa kostnader.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 5 februari 2020 – Satabank mot ECB**(Mål T-72/20)**

(2020/C 129/04)

Rättegångsspråk: engelska

Parter*Sökande:* Satabank plc (St. Julians, Malta) (ombud: advokaten O. Behrends)

Svarande: Europeiska centralbanken (ECB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara ECB:s beslut av den 26 november 2019, genom vilket ECB har vägrat att lämna ut en handling, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden åtta grunder.

1. Första grunden: ECB underlät att beakta sökandens grundläggande rätt att få tillgång till handlingen.
2. Andra grunden: ECB:s beslut grundas på en överdrivet strikt tolkning av artikel 32.1 i förordning (EU) nr 468/2014. ⁽¹⁾
3. Tredje grunden: ECB:s beslut åsidosätter sökandens rätt till ett tillräckligt motiverat beslut.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av sökandens rätt att bli hörd.
5. Femte grunden: Åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.
7. Sjunde grunden: ECB åsidosatte *nemo auditur*-principen.
8. Åttonde grunden: Åsidosättande av rätten till ett effektivt rättsmedel enligt artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

⁽¹⁾ Europeiska centralbankens förordning (EU) nr 468/2014 av den 16 april 2014 om upprättande av ramen för samarbete inom den gemensamma tillsynsmekanismen mellan Europeiska centralbanken och nationella behöriga myndigheter samt med nationella utsedda myndigheter (EUT L 141, 2014, s. 1).

Talan väckt den 10 februari 2020 – Ascenza Agro och Afrasa mot kommissionen

(Mål T-77/20)

(2020/C 129/05)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Ascenza Agro, SA (Setúbal, Portugal) och Afrasa, SA (Paterna-Valencia, Spanien) (ombud: advokaterna K. Van Maldegem och P. Sellar, och V. McElwee, Solicitor)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- slå fast att talan kan tas upp till sakprövning och bifalla talan,
- ogiltigförklara den omtvistade rättsakten ⁽¹⁾, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena nio grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av en grundläggande formföreskrift, eftersom sökanden underlät att uppfylla alla de tvingande krav som anges i kommissionens genomförandeförordning nr 844/2012⁽²⁾ (Artiklarna 12 och 13) och antog den omtvistade rättsakten på grundval av en ofullständig riskbedömning.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om öppenhet i förhållande till den första sökanden, eftersom den första sökanden inte någon gång under förnyelseprocessen blev informerad om att det fanns några tvivel utöver de som angetts under perioden för offentligt samråd eller som angetts i Efsas begäran enligt artikel 13.3 om ytterligare information.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av en grundläggande formföreskrift, eftersom den omtvistade rättsakten grundas på två uttalanden från Efsa och inte en av Efsas standard expertutvärderingsrapporter och eftersom den första sökanden inte hade möjlighet att inkomma med vetenskapliga synpunkter som skulle kunna bemöta sökandens tvivel.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av försiktighetsprincipen. Den omtvistade rättsakten grundas på försiktighetsprincipen, vilken det var rättsstridigt att tillämpa när det gäller ämnet klorpyrifosmetyl eftersom den första sökanden hade lämnat in ett relevant data kit som efter utvärdering hade påvisat ett negativt resultat, vilket medför att de krav som ska iakttas enligt försiktighetsprincipen inte längre var tillämpliga. Försiktighetsprincipen kan dessutom endast tillämpas när en riskbedömning har genomförts och avslutats. Någon riskbedömning har i förevarande fall emellertid inte genomförts i sin helhet och själva försiktighetsprincipen utgjorde grunden för slutsatsen avseende riskbedömningen.
5. Femte grunden: Uppenbart oriktig bedömning, eftersom sökanden beaktade en irrelevant omständighet för att anta den omtvistade rättsakten. Den rättsakten antogs i enlighet med förfarandet för kommitténs tillsyn, vilket kräver kvalificerad majoritet vid röstning inom ständiga kommittén för växter, djur, livsmedel och foder. På grund av Förenade kungarikets förestående utträde ur EU (Brexit) deltog inte Förenade kungarikets representant i det möte som hölls av den ständiga kommittén för växter, djur, livsmedel och foder den 6 december 2019 och gav istället Finland en rösträtt med fullmakt. Förenade kungarikets representant deltog inte eftersom Förenade kungarikets regering i slutet på augusti 2019 hade meddelat en ny policy avseende landets deltagande i möten avseende EU:s vetenskapliga kommittéer. Det förhållandet att Finland – och således svaranden – tog hänsyn till den policy som motiverats av Brexit innebär att en irrelevant omständighet beaktades vid antagandet av den omtvistade rättsakten.
6. Sjätte grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltningssed. Svaranden och Efsa ansåg att klorpyrifosmetyl kunde medföra hälsorisker och anordnade därför ett expertmöte, efter vilket den rapporterande medlemsstaten ombads att vidta ytterligare efterforskningar inom litteraturen för att få de riskerna bekräftade. Den efterforskningen ledde till att ett beslut antogs på grundval av icke-konforma studier och att den första sökanden inte fick möjlighet att uttala sig.
7. Sjunde grunden: Slutsatsen avseende genotoxicitet är inte hållbar ur ett rättsligt perspektiv. Svaranden fann att klorpyrifosmetyl hade genotoxisk potential grundat på en rättsstridig tillämpning av ett överfört resultat och den sammanvägda bedömningen.
8. Åttonde grunden: Slutsatsen avseende utvecklingsneurotoxicitet är inte hållbar ur ett rättsligt perspektiv. Svaranden identifierade farhågor avseende klorpyrifosmetyls utvecklingsneurotoxicitet grundat på en överföring av resultatet för ämnena klorpyrifosetyl och organiska fosfater på klorpyrifosmetyl utan att ange hur och på vilket sätt den överföringen var lämplig ur ett vetenskapligt och rättsligt perspektiv.

9. Nionde grunden: Åsidosättande av bestämmelserna om klassificering som ett toxiskt till reproduktionstoxiskt ämne, kategori 1B. Svaranden åsidosatte bestämmelserna i förordning (EG) 1272/2008⁽³⁾ när den angav att klassificeringen av klorpyrifosmetyl som ett reproduktionstoxiskt ämne i kategori 1B kunde vara lämplig. Den uppfattningen grundades på en rättsstridigt och inte hållbar tillämpning av ett överfört resultat.

-
- ⁽¹⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2020/17 av den 10 januari 2020 om att inte förnya godkännandet av det verksamma ämnet klorpyrifosmetyl i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden, och om ändring av bilagan till kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 540/2011 (EUT L 7, 2020, s. 11).
- ⁽²⁾ Kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 844/2012 av den 18 september 2012 om fastställande av de bestämmelser som behövs för att genomföra förnyelseförfarandet för verksamma ämnen enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 om utsläppande av växtskyddsmedel på marknaden (EUT L 252, 2012, s. 26).
- ⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1272/2008 av den 16 december 2008 om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar, ändring och upphävande av direktiven 67/548/EEG och 1999/45/EG samt ändring av förordning (EG) nr 1907/2006 (EUT L 353, 2008, s. 1).

Talan väckt den 12 februari 2020 – AI mot ECDC

(Mål T-79/20)

(2020/C 129/06)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: AI (ombud: advokaterna L. Levi och A. Champetier)

Svarande: Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar (ECDC)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av den 5 april 2019 om avslag på hans ansökan om bistånd av den 10 april 2018,
- i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara beslutet av den 4 november 2019 om avslag på det klagomål som han hade framställt den 5 juli 2019,
- förplikta svaranden att utge ekonomisk ersättning, vilken kan uppskattas *ex aequo et bono* till 75 000 euro,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten och rätten att yttra sig.
 2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning och åsidosättande av artikel 24 I tjänsteföreskrifterna.
 3. Tredje grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten.
-

Talan väckt den 19 februari 2020 – Kazembe Musonda mot rådet

(Mål T-95/20)

(2020/C 129/07)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Jean-Claude Kazembe Musonda (Lubumbashi, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: rådet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 9 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 9 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Den första grunden avser ett åsidosättande av rätten till försvar, inbegripet ett åsidosättande av skyldigheten att motivera åtgärderna och att säkerställa rätten till ett effektivt rättsligt skydd, samt ett åsidosättande av rätten att yttra sig.
2. Den andra grunden avser en uppenbart oriktig bedömning avseende sökandens inblandning i gärningar som utgör ett grovt åsidosättande av mänskliga rättigheter i Demokratiska republiken Kongo.
3. Den tredje grunden avser ett åsidosättande av rätten till skydd för privatlivet, oskuldspresumtionen och proportionalitetsprincipen.
4. Den fjärde grunden avser att bestämmelserna i artikel 3.2 b i rådets beslut 2010/788/GUSP av den 20 december 2010 om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo och om upphävande av gemensam ståndpunkt 2008/369/Gusp (EUT L 336, 2010, s. 30), och i artikel 2b.1 b i rådet s förordning (EG) nr 1183/2005 av den 18 juli 2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som bryter vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo (EUT L 193, 2005, s. 1) inte är tillämpliga. I detta avseende har sökanden gjort gällande att det rekvisit som anges i dessa artiklar, och som ligger till grund för beslutet att uppföra sökanden i de aktuella förteckningarna, utgör ett åsidosättande av principen om unionsakters förutsebarhet och av proportionalitetsprincipen, då det ger rådet utrymme för godtyckliga och skönsmässiga bedömningar.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Kande Mupompa mot rådet**(Mål T-97/20)**

(2020/C 129/08)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Alex Kande Mupompa (Kinshasha, Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)*Svarande:* Europeiska unionens råd**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 8 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 8 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Överklagande ingett den 19 februari 2020 – Golvabia Innovation mot EUIPO (MaxWear)**(Mål T-99/20)**

(2020/C 129/09)

Rättegångsspråk: svenska

Parter*Klagande:* Golvabia Innovation AB (Anderstorp, Sverige) (ombud: advokaten D. Thorbjörnsson)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering av EU-ordmärket MaxWear – Registreringsansökan nr 17 953 494*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 19 december 2019 i ärende R 888/2019-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- tillåta varumärket "MaxWear" att registreras för sökta varor, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b och 7.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 2017/1001.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Ilunga Luyoyo mot rådet

(Mål T-101/20)

(2020/C 129/10)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kinshasa, Demokratiska Republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska Unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 3 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 3 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Kampete mot rådet**(Mål T-102/20)**

(2020/C 129/11)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Ilunga Kampete (Kinshasa, Demokratiska Republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 1 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 1 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Mutondo mot rådet**(Mål T-103/20)**

(2020/C 129/12)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Kaley Mutondo (Kinshasa, Demokratiska Republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 12 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 12 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,

- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Ramazani Shadary mot rådet

(Mål T-104/20)

(2020/C 129/13)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Emmanuel Ramazani Shadary (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 11 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 11 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Ruhorimbere mot rådet

(Mål T-105/20)

(2020/C 129/14)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Éric Ruhorimbere (Mbuji-Mayi, Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 10 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 10 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Amisi Kumba mot rådet

(Mål T-106/20)

(2020/C 129/15)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Gabriel Amisi Kumba (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 2 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 2 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Boshab mot rådet**(Mål T-107/20)**

(2020/C 129/16)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Évariste Boshab (Kinshasa, Demokratiska Republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 7 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 7 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Kahimbi Kasagwe mot rådet**(Mål T-108/20)**

(2020/C 129/17)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Delphin Kahimbi Kasagwe (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 6 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,

- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 6 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Numbi mot rådet

(Mål T-109/20)

(2020/C 129/18)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: John Numbi (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 5 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 5 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – Kanyama mot rådet

(Mål T-110/20)

(2020/C 129/19)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Célestin Kanyama (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) (ombud: advokaterna T. Bontinck, P. De Wolf och A. Guillerme)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/2109 av den 9 december 2019 i den del det låter sökanden kvarstå i punkt 4 i bilaga II till beslut 2010/788/Gusp,
- ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 2019/2101 av den 9 december 2019 i den del den låter sökanden kvarstå i punkt 4 i bilaga Ia till förordning (EG) nr 1183/2005,
- fastställa att artikel 3.2 b i beslut 2010/788/Gusp och artikel 2b.1 b i förordning (EG) 1183/2005/EG är rättsstridiga,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-95/20, Kazembe Musonda/rådet.

Talan väckt den 19 februari 2020 – PT Wilmar Bioenergi Indonesia m.fl. mot kommissionen

(Mål T-111/20)

(2020/C 129/20)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: PT Wilmar Bioenergi Indonesia (Medan, Indonesien), PT Wilmar Nabati Indonesia (Medan), PT Multi Nabati Sulawesi (Sulawesi Utara, Indonesien) (ombud: advokaterna P. Vander Schueren och E. Gergondet)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2092 av den 28 november 2019 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av biodiesel med ursprung i Indonesien ⁽¹⁾, i den mån den berör sökanden, och
- förplikta svaranden att ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för sökandena med anledning av förfarandena.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Första grunden: Europeiska kommissionen åsidosatte artiklarna 3.1 a, 3.1 a i, 3.2 och 7.2 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (grundförordningen) och gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den fann att betalningar från fonden för palmoljeodling utgjorde ett utjämningsstöd och genom att underlåta att anpassa den förmån som sökandena påstås ha fått genom prisavdrag, samt de transport och kredit kostnader som uppkommit för att få de påstådda stöden.

2. Andra grunden: Svaranden har åsidosatt artiklarna 3.1 a iv, 3.1 b, 3.2, 6 d och 28.5 i grundförordningen och gjorde en uppenbart felaktig bedömning när den fann att tillhandahållandet av oraffinerad palmolja mot för låg ersättning utgjorde statligt stöd.
3. Tredje grunden: Svaranden gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 8.8 i grundförordningen när den fann att unionsindustrin riskerade att vållas väsentlig skada.
4. Fjärde grunden: Svaranden åsidosatte artikel 8.5 och 8.6 i grundförordningen och gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den fann att importörer från Indonesien kunde komma att skada unionsindustrin och genom att inte beakta inverkan av importerna från Argentina.

(¹) EUT L 317, 2019, s. 42.

Talan väckt den 20 februari 2020 – BSEF mot kommissionen

(Mål T-113/20)

(2020/C 129/21)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Bromine Science Environnemental Forum (BSEF) (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna R. Cana, E. Mullier och H. Widemann)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens förordning (EU) 2019/2021 av den 1 oktober 2019 om fastställande av ekodesignkrav för elektroniska bildskärmar i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/125/EG, om ändring av kommissionens förordning (EG) nr 1275/2008 och om upphävande av kommissionens förordning (EG) nr 642/2009 i den mån den förbjuder halogenerade flamskyddsmedel, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Genom att anta den angripna förordningen åsidosatte kommissionen artiklarna 1.4 och 15.2 c i i ekodesigndirektivet, (¹) agerade rättstridigt och utanför ramen för sina befogenheter och förhindrade den ändamålsenliga verkan av andra unionsrättsliga åtgärder.
2. Andra grunden: Genom att förbjuda halogenerade flamskyddsmedel för användning i elektroniska bildskärmar genom den angripna förordningen, åsidosatte kommissionen sökandens rätt till försvar.
3. Tredje grunden: Genom att i den angripna förordningen förbjuda halogenerade flamskyddsmedel gjorde kommissionen en uppenbart felaktig bedömning, underlät att beakta all information, åsidosatte artikel 15.1 i ekodesigndirektivet och åsidosatte sin skyldighet att göra en lämplig konsekvensbedömning.
4. Fjärde grunden: Den angripna förordningen strider mot rättssäkerhetsprincipen genom att försätta sökanden i en oskäligt oviss rättslig position.

5. Femte grunden: Den angripna förordningen strider mot proportionalitetsprincipen, eftersom förbudet mot halogenerade flamskyddsmedel går utöver vad som är lämpligt, inte är nödvändigt för att uppnå de eftersträvdade målen och inte är den minst betungande åtgärd som kommissionen kunde ha vidtagit.
6. Sjätte grunden: Den angripna förordningen strider mot likaehandlingsprincipen, eftersom förbudet mot halogenerade flamskyddsmedel är diskriminerande jämfört med andra produktkategorier och andra ämnen.
7. Sjunde grunden: Genom att anta den angripna förordningen åsidosatte kommissionen artikel 15.1 i ekodesigndirektivet och artiklarna 5a.1-5.4, 7 och 8 i beslut 1999/468/EG⁽²⁾ och överskred sina befogenheter.

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/125/EG av den 21 oktober 2009 om upprättande av en ram för att fastställa krav på ekodesign för energirelaterade produkter (EUT L 285, 31.10, 2009, s. 10).

(²) Rådets beslut av den 28 juni 1999 om de förfaranden som skall tillämpas vid utövandet av kommissionens genomförandebefogenheter (EGT L 184, 1999, s. 23).

**Överklagande ingett den 19 februari 2020 – Alvargonzález Ramos mot EUIPO – Ursus-3 Capital, A.V.
(URSUS Kapital)**

(Mål T-114/20)

(2020/C 129/22)

Överklagandet är avfattat på: spanska

Parter

Klagande: Pablo Erik Alvargonzález Ramos (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten E. Sugrañes Coca)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Ursus-3 Capital, A.V., SA (Madrid, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Figurmärket URSUS Kapital – EU-varumärke nr 5 641 303

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 10 december 2019 i ärende R 711/2019-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ändra det överklagade beslutet och avslå den ansökan om upphävande av EU-figurmärket URSUS Kapital, nr 5 641 303, som ingetts med åberopande av att på varumärket inte använts, med avseende på tjänsterna "finansiella tjänster" i klass 36, och fastställa att varumärket nr 5 641 303 faktiskt har använts för "finansiella tjänster", och

- alternativt ändra det överklagade beslutet och avslå den ansökan om upphävande av EU-figurmärket URSUS Kapital, nr 5 641 303, som ingetts med åberopande av att på varumärket inte använts, med avseende på tjänsterna ”finansiella tjänster” i klass 36, och fastställa att varumärket nr 5 641 303 faktiskt har använts för åtminstone ”finansiella tjänster”, det vill säga investeringstjänster, fondinvestering, investeringsanalys, förvaltning och administration av investeringar, rådgivningstjänster avseende investeringar och investeringstjänster avseende fastigheter”,
- alternativt, ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

Åsidosättande av artiklarna 18 och 58 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 av den 14 juni 2017 om EU-varumärken och av artikel 10 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2018/625.

Talan väckt den 20 februari 2020 – Puigdemont i Casamajó och Comín i Oliveres mot parlamentet

(Mål T-115/20)

(2020/C 129/23)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Carles Puigdemont i Casamajó (Waterloo, Belgien), Antoni Comín i Oliveres (Waterloo) (ombud: juristerna P. Bekaert, G. Boye och S. Bekaert samt B. Emmerson, QC)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet av Europaparlamentets ordförande, såsom det återges i dennes skrivelse av den 10 december 2019, att i parlamentet inte tillkännage och till det ansvariga utskottet inte hänvisa den begäran om immunitet för sökandena som Diana Riba i Giner framställde på deras vägnar den 10 oktober 2019 enligt artikel 7.1 och 7.2 och artikel 9.1 i Europaparlamentets arbetsordning.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena en enda grund, enligt vilken det görs gällande att beslutet av Europaparlamentets ordförande att i parlamentet inte tillkännage och till det ansvariga utskottet inte hänvisa begäran om immunitet för sökandena strider mot artikel 9.1 i Europaparlamentets arbetsordning, jämförd med artikel 343 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, artiklarna 9 och 18 i protokoll (nr 7) om Europeiska unionens immunitet och privilegier,⁽¹⁾ artiklarna 6, 39.2, 41 och 45 i stadgan om grundläggande rättigheter, artikel 2.1 i Europaparlamentets ledamotsstadga⁽²⁾ och artikel 5.2 i Europaparlamentets arbetsordning.

⁽¹⁾ EUT C 326, 2012, s. 266.

⁽²⁾ Europaparlamentets beslut av den 28 september 2005 om antagande av Europaparlamentets ledamotsstadga (2005/684/EG, Euratom) (EUT L 262, 2005, s. 1).

Talan väckt den 20 februari 2020 – Società agricola Vivai Maiorana m.fl. mot kommissionen**(Mål T-116/20)**

(2020/C 129/24)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Società agricola Vivai Maiorana Ss (Curinga, Italien), Confederazione Italiana Agricoltori – CIA (Rom, Italien), MIVA – Moltiplicatori Italiani Viticoli Associati (Faenza, Italien) (ombud: advokaterna E. Scocchini och G. Scocchini)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2072 av den 28 november 2019, såvitt avser: – bilaga VI – Del: A (utsäde av foderväxter) B (utsäde av stråsäd), C (vinstockar), F (utsäde av köksväxter), I (plantmaterial av köksväxter), J (fruktplantor),
- förklara att förordning (EU) 2016/2031 är ogiltig såvitt avser artikel 36, bilaga I avsnitt 4 punkt 3 och artikel 37.2.

Grunder och huvudargument

Förevarande talan avser ogiltigförklaring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2072 av den 28 november 2019 om fastställande av enhetliga villkor för genomförandet av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/2031 vad gäller skyddsåtgärder mot växtskadegörare, och om upphävande av kommissionens förordning (EG) nr 690/2008 och om ändring av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2018/2019 (EUT L 319, 2019, s. 1) såvitt avser: – bilaga VI – Del: A (utsäde av foderväxter) B (utsäde av stråsäd), C (vinstockar), F (utsäde av köksväxter), I (plantmaterial av köksväxter), J (fruktplantor).

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 36 e och f i förordning (EU) 2016/2031 och av proportionalitetsprincipen och bristfällig motivering i förevarande fall
 - Sökandena gör härvidlag gällande att tröskelvärden för förekomsten av reglerade EU-icke-karantänkskadegörare på inhemska växter för plantering som är noll procent, vilket kommissionen angett i bilaga IV till förordning (EU) 2019/2072, har fastställts utan att det gjorts någon sådan bedömning enligt artikel 36 e och f i förordning (EU) 2016/2031 av om förekomsten av reglerade EU-icke-karantänkskadegörare på dessa växter för plantering får oacceptabla ekonomiska konsekvenser och om det finns genomförbara åtgärder för att förhindra förekomst av skadegöraren på de berörda växterna för plantering.
2. Andra grunden: Åsidosättande av det internationella fördraget om växtgenetiska resurser för livsmedel och jordbruk
 - Sökandena gör härvidlag gällande att införandet av tröskelvärden noll för förekomsten av reglerade EU-icke-karantänkskadegörare på inhemska växter för plantering utgör ett åsidosättande av artikel 9 i det internationella fördraget om växtgenetiska resurser för livsmedel och jordbruk som undertecknats av Europeiska unionen och de enskilda medlemsstaterna.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/848 av den 30 maj 2018 om ekologisk produktion och märkning av ekologiska produkter och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 834/2007 (EUT L 150, 2018, s. 1)
 - Sökandena gör härvidlag gällande att förfarandet för att välja ut och göra växtsorterna mera enhetliga som följer av tillämpningen av tröskelvärdena för reglerade EU-icke-karantänkskadegörare uttryckligen strider mot bestämmelserna i förordning (EU) 2018/848.

4. Fjärde grunden: Oförenlighet med Europeiska unionens jordbrukspolitik.

- Sökandena gör härvidlag gällande att införandet av tröskelvärden för reglerade EU-icke-karantänkadegörare står i strid med Europeiska unionens jordbrukspolitik och särskilt med:
 - Rådets direktiv 92/43/EEG av den 21 maj 1992 om bevarande av livsmiljöer samt vilda djur och växter (EGT L 206, 22.7.1992, s. 7; svensk specialutgåva: område 15, volym 11, s. 114),
 - Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 av den 21 november 2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 343, 2012, s. 1),
 - Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 av den 17 december 2013 om stöd för landsbygdsutveckling från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1698/2005 (EUT L 347, 2013, s. 487),
 - Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 807/2014 av den 11 mars 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1305/2013 om stöd för landsbygdsutveckling från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (EJFLU), samt om införande av övergångsbestämmelser (EUT L 227, 2014, s. 1).

Överklagande ingett den 21 februari 2020 – El Corte Inglés mot EUIPO – MKR Design (Panthé)

(Mål T-117/20)

(2020/C 129/25)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten J. Rivas Zurdo)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: MKR Design Srl (Milano, Italien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Ansökan om EU-figurmärke Panthé – Registreringsansökan nr 16 366 461

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 5 december 2019 i ärende R 378/2019-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta motparten eller motparterna att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund(er)

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 2017/1001.
-

Överklagande ingett den 21 februari 2020 – Voco mot EUIPO (Formen på en förpackning)

(Mål T-118/20)

(2020/C 129/26)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Voco GmbH (Cuxhaven, Tyskland) (ombud: advokaterna C. Spintig och S. Pietzcker)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: Tredimensionellt EU-varumärke (Formen på förpackning) – Registreringsansökan nr 17 959 421

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 4 december 2019 i ärende R 978/2019-5

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

- Åsidosättande av artikel 7.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 21 februari 2020 – IP mot kommissionen

(Mål T-121/20)

(2020/C 129/27)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: IP (ombud: L. Levi och S. Rodrigues, advokater)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan tas upp till prövning och bifalla den,
- och i enlighet därmed
- ogiltigförklara de angripna besluten,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 21 augusti 2019 om att påföra sökanden en disciplinåtgärd i form av omedelbar uppsägning av hans anställningsavtal, åberopar sökanden tre grunder.

1. Den första grunden avser ett åsidosättande av principen om god förvaltningssed och av motiveringsskyldigheten. I detta avseende har sökanden särskilt gjort gällande att kommissionen behandlade honom orättvist genom att inte iaktta sin aktsamhets- och omsorgsplikt. Sökanden anser att kommissionen borde ha informerat sig om utgången av det straffrättsliga förfarande som resulterade i att ärendehandlingarna belades med sekretess, och upplyst disciplinnämnden härom, för att den skulle kunna beakta denna omständighet i sitt beslut.
2. Den andra grunden avser att förarbetena till det angripna beslutet är rättsstridiga och att kommissionen gjorde sig skyldig till uppenbart oriktiga bedömningar. Sökanden anser i synnerhet att den omständigheten att de två förberedande rättsakterna till det angripna beslutet är rättsstridiga ska medföra att beslutet ogiltigförklaras.
3. Den tredje grunden avser ett åsidosättande av artikel 10 i bilaga X till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän vid Europeiska unionen, dels till följd av att samtliga omständigheter i sökandens ärende inte prövades, dels till följd av att de kriterier som tillämpades för att påföra sökanden en disciplinåtgärd bedömdes felaktigt eller oproportionerligt.

Talan väckt den 20 februari 2020 – Sciessent mot kommissionen

(Mål T-122/20)

(2020/C 129/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Sciessent LLC (Beverly, Massachusetts, Förenta staterna) (ombud: advokaterna K. Van Maldegem och P. Sellar, och V. McElwee, Solicitor)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandebeslut (EU) 2019/1960 av den 26 november 2019 om att inte godkänna silverzeolit som existerande verksamt ämne för användning i biocidprodukter i produkttyperna 2 och 7, (1) och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av en rättsprincip vad gäller tillämpningen av fördragen och artiklarna 4 och 19 i förordning (EU) nr 528/2012. (2)
 - Svaranden drog, med stöd av kommittén för biocidprodukters yttranden avseende godkännande av det verksamma ämnet silverzeolit för produkttyperna 2 och 7, slutsatsen att ämnet inte kunde godkännas eftersom det inte har kunnat styrkas att det är tillräckligt effektivt. Sökanden anser emellertid att det var fel att genomföra effektivitetsbedömningen med hänvisning till den i vara, i vilken silverzeolit används. Ämnet, silverzeolits, effektivitet har styrkts av sökande i enlighet med tillämplig lag. Svaranden har i sin utvärdering av och slutsats avseende ämnet felaktigt tolkat och tillämpat den relevanta lagstiftningen.
2. Andra grunden: Bristande behörighet – åsidosättande av artikel 290 FEUF och artiklarna 4 och 19 i förordning (EU) nr 528/2012.

— Anledning till att silverzeolit inte har godkänts enligt den angripna rättsakten är att det påstås att den behandlade vara som det används i inte är tillräckligt effektiv. Sökanden anser emellertid att de enda kriterier som svaranden i enlighet med lag kan ta i beaktande är de kriterier som räknas upp i artiklarna 4 och 19 i förordning (EU) nr 528/2012. De kriterierna omfattar inte effektiviteten hos den behandlade varan. Bedömningen av varan ska för övrigt ske i nästa steg för godkännande av biocidprodukter på medlemsstatsnivå. Mot bakgrund av att svaranden har gjort den bedömningen för att motivera att silverzeolit inte kan godkännas, vilket innebär att svaranden har handlat långt utanför sin behörighet enligt förordning (EU) nr 528/2012, har svaranden åsidosatt artikel 290 i fördragen och artiklarna 4 och 19 i den förordningen.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av en rättsprincip vad gäller tillämpningen av fördragen – icke-diskrimineringsprincipen.

— Sökandens ämne har behandlats på ett annat sätt än andra ämnen som används för produkttyperna 2 och 7 utan att svaranden på ett objektivt sätt har motiverat varför silverzeolit bör behandlas på ett annat sätt än andra ämnen, vilka alla omfattas av samma bestämmelser för bedömning av samma produkttyper enligt förordning (EU) nr 528/2012 (och direktiv 98/8/EG^(?)).

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av en rättsprincip vad gäller tillämpningen av fördragen – rättssäkerhetsprincipen.

— Svaranden riktade en öppen skrivelse till ordföranden för kommittén för biocidprodukter, vilken var avsedd att klargöra hur bestämmelser om effektivitetsbedömning och behandlade varor i förordning (EU) 528/2012 skulle tolkas och tillämpas. Även om lagen var tydlig, bekräftade den skrivelsen att kravet på att fördelarna med de behandlade varorna ska styrkas inte omfattas av tillämpningsområdet för förordning (EU) 528/2012. Sökanden förlitade sig på innehållet i den skrivelsen, vilken bekräftade att lagen var tydlig, och hade berättigade förväntningar på att ämnet skulle godkännas. Härav följer att den angripna rättsakten har åsidosatt principen om berättigade förväntningar och rättssäkerhetsprincipen.

⁽¹⁾ EUT L 306, 2019, s. 42

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 528/2012 av den 22 maj 2012 om tillhandahållande på marknaden och användning av biocidprodukter (EUT L 167, 2012, s. 1).

⁽³⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 98/8/EG av den 16 februari 1998 om utsläppande av biocidprodukter på marknaden (EGT L 123, 1998, s. 1).

Talan väckt den 27 februari 2020 – Autoridad Portuaria de Bilbao mot kommissionen

(Mål T-126/20)

(2020/C 129/29)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Autoridad Portuaria de Bilbao (Spanien) (ombud: advokaterna D. Sarmiento Ramírez-Escudero och X. Codina García-Andrade)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara de angripna besluten, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Talan avser ogiltigförklaring av Europeiska kommissionens beslut C(2018) 8676 final av den 8 januari 2019 om beskattning av hamnar i Spanien samt Europeiska kommissionens beslut C(2019) 1765 final av den 7 mars 2019 och C(2019) 8068 final av den 15 november 2019 (nedan kallade de angripna besluten)

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF, i den mån skattebefrielsen inte utgör en fördel.

Till utveckling av den första grunden anför sökanden följande. De åtgärder avseende skattebefrielse som de angripna besluten avser utgör inte en ekonomisk fördel så länge som borttagandet av skattebefrielsen medför en ekonomisk börda för hamnmyndigheten, eftersom den fortsätter att vara skyldig att finansiera investeringar av allmänintresse med sina egna medel.

2. Andra grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF, jämförd med artikel 296 FEUF och artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, i den mån kommissionen – när den undersökte förekomsten av en fördel – inte gjorde en fullständig analys av tillgängliga uppgifter.

Till utveckling av den andra grunden anför sökanden följande. Vid bedömningen av huruvida de åtgärder avseende skattebefrielse som de angripna besluten avser utgjorde en fördel underlät kommissionen att göra en fullständig analys av de uppgifter som hamnmyndigheten hade lämnat under förfarandet.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF, i den mån skattebefrielsen inte snedvrider eller hotar att snedvrida konkurrensen och inte heller påverkar handeln mellan medlemsstaterna.

Till utveckling av den tredje grunden anför sökanden följande. De åtgärder avseende skattebefrielse som de angripna besluten avser förbättrar inte hamnmyndigheternas konkurrenskraft och konkurrensen kan således inte påverka handeln mellan medlemsstaterna. Därför utgör åtgärderna inte statligt stöd i den mening som avses i artikel 107 FEUF.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF, i den mån skattebefrielsen inte är selektiv.

Till utveckling av den fjärde grunden anför sökanden följande. De åtgärder avseende skattebefrielse som de angripna besluten avser är inte selektiva, eftersom de inte utgör ett undantag från referenssystemet. Därför utgör åtgärderna inte statligt stöd i den mening som avses i artikel 107 FEUF.

5. Femte grunden (alternativ grund): Även om den aktuella skattebefrielsen skulle anses utgöra statligt stöd, är den förenlig med den inre marknaden.

Till utveckling av den femte grunden anför sökanden följande. Även om de åtgärder avseende skattebefrielse som de angripna besluten avser skulle anses utgöra statligt stöd, utgör de stöd som är förenligt med den inre marknaden.

Överklagande ingett den 27 februari 2020 – Collibra mot EUIPO – Dietrich (COLLIBRA)

(Mål T-128/20)

(2020/C 129/30)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Collibra (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna A. Renck och A. Bothe samt I. Junkar, Solicitor)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Hans Dietrich (Starnberg, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket COLLIBRA – Registreringsansökan nr 16 787 772

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 13 december 2019 i ärende R 737/2019-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta motparten i målet vid tribunalen, samt motparten vid överklagandenämnden om denne intervenerar, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 94.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 27 februari 2020 – Collibra mot EUIPO – Dietrich (collibra)

(Mål T-129/20)

(2020/C 129/31)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: Collibra (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna A. Renck och A. Bothe samt I. Junkar, Solicitor)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Hans Dietrich (Starnberg, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket collibra – Registreringsansökan nr 16 787 889

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 13 december 2019 i ärende R 738/2019-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta motparten i målet vid tribunalen, samt motparten vid överklagandenämnden om denne intervenerar, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 94.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 2 mars 2020 – PT Ciliandra Perkasa mot kommissionen

(Mål T-138/20)

(2020/C 129/32)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: PT Ciliandra Perkasa (West Jakarta, Indonesien) (ombud: advokaterna F. Graafsma, J. Cornelis och E. Rogiest)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2092 av den 28 november 2019 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av biodiesel med ursprung i Indonesien, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Första grunden: Kommissionen åsidosatte artiklarna 8.1 och 8.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (grundförordningen) när den fastställde prisunderskridanden utan att undersöka relevanta bevis och utan att fastställa prisunderskridande för hela produkten.
2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 8.5 i grundförordningen då den grundade sin orsaksanalys på felaktiga konstateranden avseende prisunderskridanden.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 3 i grundförordningen när den å ena sidan fann att betalningarna från fonden för palmoljaodling skulle betraktas som bidrag och inte som betalning för köp av biodiesel, och å andra sidan att fondens betalningar ger en fördel åt producenter av biodiesel, eftersom kommissionen för det första byggde sitt resonemang på ett felaktigt kontrafaktiskt scenario och för det andra inte kunde slå fast att fördelen, om den ens förelåg, kom biodieselblandningsföretagen till godo.

4. Fjärde grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 7 i grundförordningen när den beräknade fördelens belopp enligt systemet med fonden för palmoljeodling.
5. Femte grunden: Kommissionen åsidosatte artiklarna 8.1 och 8.8 i grundförordningen när den inte grundade sin bedömning av risken för skada på direkta bevis och en objektiv undersökning av relevanta omständigheter.
6. Sjätte grunden: Kommissionen åsidosatte sökandens rätt till försvar genom att inkludera vissa nödvändiga slutsatser avseende analysen av prisunderskridanden endast i den angripna förordningen och därigenom berövade sökanden dess möjlighet att kommentera denna fråga.

Talan väckt den 2 mars 2020 – PT Pelita Agung Agrindustri och PT Permata Hijau Palm Oleo mot kommissionen

(Mål T-143/20)

(2020/C 129/33)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonesien), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (ombud: advokaterna F. Graafsma, J. Cornelis och E. Rogiest)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2019/2092 av den 28 november 2019 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av biodiesel med ursprung i Indonesien, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Kommissionen åsidosatte artiklarna 8.1 och 8.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (grundförordningen) när den fastställde prisunderskridanden utan att undersöka relevanta bevis och utan att fastställa prisunderskridande för hela produkten.
2. Andra grunden: Kommissionen åsidosatte artikel 8.5 i grundförordningen då den grundade sin orsaksanalys på felaktiga konstateranden avseende prisunderskridanden.
3. Tredje grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 3 i grundförordningen när de fann att Indonesiens regering hade anförtrott eller ålagt leverantörer av oraffinerad palmolja att leverera sina produkter till för låga priser, gett finansiellt bidrag till sådana leverantörer och därigenom skapat en fördel.
4. Fjärde grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 3 i grundförordningen när den å ena sidan fann att betalningarna från fonden för palmoljeodling skulle betraktas som bidrag och inte som betalning för köp av biodiesel, och å andra sidan att fondens betalningar ger en fördel åt producenter av biodiesel, eftersom kommissionen för det första byggde sitt resonemang på ett felaktigt kontrafaktiskt scenario och för det andra inte kunde slå fast att fördelen, om den ens förelåg, kom biodieselblandningsföretagen till godo.

5. Femte grunden: Kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning och åsidosatte artikel 7 i grundförordningen när den beräknade fördelens belopp enligt systemet med fonden för palmoljeodling.
 6. Sjätte grunden: Kommissionen åsidosatte artiklarna 8.1 och 8.8 i grundförordningen när den inte grundade sin bedömning av risken för skada på direkta bevis och en objektiv undersökning av relevanta omständigheter.
 7. Sjunde grunden: Kommissionen åsidosatte sökandens rätt till försvar genom att inkludera vissa nödvändiga slutsatser avseende analysen av prisunderskridanden endast i den angripna förordningen och därigenom berövade sökanden dess möjlighet att kommentera denna fråga.
-

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens
publikationsbyrå
L-2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV