

# Europeiska unionens officiella tidning

# C 36



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

Sextiotredje årgången

3 februari 2020

Innehållsförteckning

### IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

#### Europeiska unionens domstol

2020/C 36/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i Europeiska unionens officiella tidning .....	1
--------------	---	---

### V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

#### Domstolen

2020/C 36/02	Mål C-482/17: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 3 december 2019 Republiken Tjeckien mot Europaparlamentet och Europeiska unionens råd (Talan om ogiltigförklaring – Tillnärmning av lagstiftning – Direktiv (EU) 2017/853 – Kontroll av förvärv och innehav av vapen – Giltighet – Rättslig grund – Artikel 114 FEUF – Ändring av ett befintligt direktiv – Proportionalitetsprincipen – Underlåtenhet att göra en konsekvensbedömning – Begränsning av rätten till egendom – Huruvida de antagna åtgärderna är proportionerliga – Åtgärder som ger upphov till hinder på den inre marknaden – Rättssäkerhetsprincipen – Principen om skydd för berättigade förväntningar – Åtgärder som ålägger medlemsstaterna en skyldighet att anta lagstiftning som har retroaktiv verkan – Icke-diskrimineringsprincipen – Undantag som gäller Schweiziska edsförbundet – Diskriminering som påverkar Europeiska unionens medlemsstater eller andra stater än nämnda stat som är medlemmar av Europeiska frihandelssammanslutningen (Efta)) .....	2
--------------	---	---

# SV

2020/C 36/03	Förenade målen C-708/17 och C-725/17: Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Rayonen sad Asenovgrad, Sofijski rayonen sad - Bulgarien) – "EVN Bulgaria Toplofikatsia" EAD mot Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17), "Toplofikatsia Sofia" EAD mot Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17) (Begäran om förhandsavgörande – Konsumentskydd – Direktiv 2011/83/EU – Konsumenträtt – Artikel 2.1 – Begreppet "konsument" – Artikel 3.1 – Avtal som ingås mellan en näringsidkare och en konsument – Avtal om leverans av fjärrvärme – Artikel 27 – Leverans utan föregående beställning – Direktiv 2005/29/EG – Otilbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden – Artikel 5 – Förbud mot otilbörliga affärsmetoder – Bilaga I – Leverans utan föregående beställning – Nationell lagstiftning enligt vilken varje ägare till en lägenhet i ett samägt flerfamiljshus, som är anslutet till ett fjärrvärmesystem, är skyldig att bidra till kostnaderna för värmeenergi som används i fastighetens gemensamma utrymmen och fjärrvärmecentral – Energieffektivitet – Direktiv 2006/32/EG – Artikel 1 3.2 – Direktiv 2012/27/EU – Artikel 10.1 – Faktureringsinformation – Nationell lagstiftning enligt vilken fakturor som avser förbrukningen av värmeenergi från fjärrvärmecentralen i en fastighet ska upprättas för varje ägare av en lägenhet i fastigheten, i proportion till lägenhetens uppvärmbara volym) .....	3
2020/C 36/04	Mål C-117/18 P: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 – PGNiG Supply & Trading GmbH mot Europeiska kommissionen (Överklagande – Inre marknaden för naturgas – Direktiv 2009/73/EG – Artikel 32 – Tredje parts tillträde – Artikel 41.6, 41.8 och 41.10 – Tariffregler – Artikel 36 – Begäran om undantag – Regler för driften av OPAL-gasledningen – Nationella tillsynsmyndigheten – Beslut om undantag – Ändringsansökan – Europeiska kommissionens beslut – Talan om ogiltigförklaring – Artikel 263 fjärde stycket FEUF – Upptagande till sakprövning – Beslut som inte direkt berör sökanden) .....	4
2020/C 36/05	Mål C-342/18 P: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. mot Europeiska kommissionen och Förbundsrepubliken Tyskland (Överklagande – Inre marknaden för naturgas – Direktiv 2009/73/EG – Artikel 32 – Tredje mans tillgång – Artikel 41.6, 41.8 och 41.10 – Avgiftsregler – Artikel 36 – Ansökan om undantag – Bestämmelser om driften av gasledningen Opal – Nationell regleringsmyndighet – Beslut om undantag – Ansökan om ändring – Beslut av Europeiska kommissionen – Talan om ogiltigförklaring – Artikel 263 fjärde stycket FEUF – Upptagande till sakprövning – Beslut som inte berör sökanden direkt) .....	4
2020/C 36/06	Förenade målen C-398/18 och C-428/18: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Galicia - Spanien) – Antonio Bocero Torrico (C-398/18), Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18) mot Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social (Begäran om förhandsavgörande – Social trygghet för migrerande arbetstagare – Förordning (EG) nr 883/2004 – Förtidspension – Villkor för beviljande – Beloppet för den pension som ska erhållas måste överstiga det lagstadgade minimibeloppet – Endast den pension som förvärvats i den berörda medlemsstaten beaktas – Den förtidspension som förvärvats i en annan medlemsstat ska inte beaktas – Särbehandling av arbetstagare som har utövat sin rätt till fri rörlighet) .....	5
2020/C 36/07	Mål C-402/18: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 27 november 2019 (begäran om förhandsavgörande från Consiglio di Stato - Italien) – Tedeschi Srl, som för talan för egen räkning och i egenskap av ombud för en tillfällig sammanslutning av företag, Consorzio Stabile Istant Service, som för talan för egen räkning och i egenskap av huvudman för en tillfällig sammanslutning av företag mot C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza (Begäran om förhandsavgörande – Artiklarna 49 och 56 FEUF – Offentlig upphandling – Direktiv 2004/18/EG – Artikel 25 – Underentreprenad – Nationell lagstiftning enligt vilken möjligheten till underentreprenad är begränsad till 30 procent av det offentliga kontraktets totala värde och enligt vilken det är förbjudet att reducera priserna på de tjänster som utförs av underleverantörer med mer än 20 procent i förhållande till det pris som följer av anbudsförfarandet) .....	6
2020/C 36/08	Mål C-413/18 P: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 – H mot Europeiska unionens råd (Överklagande – Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik (Gusp) – Dömande sammansättning i Europeiska unionens tribunal – Giltighet – Beslut 2009/906/Gusp – Europeiska unionens polisuppdrag i Bosnien och Hercegovina (EUPM) – Utstationerad nationell tjänsteman – Omplacering till ett lokalkontor inom ramen för detta uppdrag – Behörighet för chefen för uppdraget – Maktmissbruk – Begäran om skadestånd – Principen om ett kontradiktoriskt förfarande) .....	7

2020/C 36/09	Mål C-414/18: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 3 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio - Italien) – Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo mot Banca d'Italia (Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2014/59/EU – Bankunion – Återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Regelbundna bidrag – Beräkning – Förordning (EU) nr 806/2014 – Genomförandeförordning (EU) 2015/81 – Enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Administrativt förfarande som genomförs i samarbete mellan nationella myndigheter och ett unionsorgan – Den gemensamma resolutionsnämndens (SRB) exklusiva beslutsbefogenhet – Förfarande vid de nationella domstolarna – Talan om ogiltigförklaring vid unionsdomstolen har inte väckts i tid – Delegerade förordningen (EU) 2015/63 – Vissa skulder undantas vid beräkningen av bidragen – Kopplingar mellan flera banker) .....	7
2020/C 36/10	Mål C-421/18: Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal de première instance de Namur - Belgien) – Ordre des avocats du barreau de Dinant mot JN (Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Förordning (EU) nr 1215/2012 – Domstols behörighet, erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område – Artikel 7.1 a – Särskilda behörighetsregler för talan som avser avtal – Begreppet "avser avtal" – Talan om att en ledamot av ett advokatsamfund ska förpliktas att betala de årsavgifter som ledamoten är skyldig samfundet).....	8
2020/C 36/11	Mål C-432/18: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof - Tyskland) – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena mot Balema GmbH (Begäran om förhandsavgörande – Skydd för geografiska beteckningar och ursprungsbeteckningar för jordbruksprodukter och livsmedel – Förordningarna (EG) nr 510/2006 och (EU) nr 1151/2012 – Artikel 13.1 – Förordning (EG) nr 583/2009 – Artikel 1 – Registrering av beteckningen "Aceto Balsamico di Modena (SGB)" – Skydd för de icke-geografiska beståndsdelarna i denna beteckning – Räckvidd) .....	9
2020/C 36/12	Mål C-493/18: Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 4 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation - Frankrike) – UB mot VA, Tiger SCI, WZ, i egenskap av förvaltare i UB:s konkurs, Banque patrimonie et immobilier SA (Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Insolvensförfaranden – Förordning (EG) nr 1346/2000 – Artikel 3.1 – Talan som är direkt hänförlig till insolvensförfarandet och har nära samband härmed – Överlåtelse och inteckning av en fastighet – Konkursförvaltaren har väckt talan om att överlåtelsen och inteckningen inte åtnjuter sakrättsligt skydd – Artikel 25.1 – Exklusiv behörighet för domstolarna i den medlemsstat där insolvensförfarandet har inletts).....	10
2020/C 36/13	Mål C-591/18 P: Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 28 november 2019 – Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding mot Europeiska kommissionen (Överklagande – Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Europeiska marknaden för elkablar för användning under vatten respektive under jord – Uppdelning av marknaden inom ramen för projekt – Böter – Rätten till försvar – Insyn i akten – Principen om oskuldspresumtion – Missuppfattning av bevisning) .....	11
2020/C 36/14	Mål C-593/18 P: Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 28 november 2019 – ABB Ltd, ABB AB mot Europeiska kommissionen (Överklagande – Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Europeiska marknaden för underjords- och undervattenkraftkablar – Uppdelning av marknaden inom ramen för projekt – Bevisböda – Oskuldspresumtion – Likabehandlingsprincipen) .....	11
2020/C 36/15	Mål C-596/18 P: Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 28 november 2019 – LS Cable & System Ltd mot Europeiska kommissionen (Överklagande – Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Europeiska marknaden för underjords- och undervattenskablar – Fördelning av marknaden inom ramen för projekten – Böter – Bevisböda – Missuppfattning av bevisning – Öppet avståndstagande från den konkurrensbegränsande samverkan) .....	12
2020/C 36/16	Mål C-642/18: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 5 december 2019 – Europeiska kommissionen mot Konungariket Spanien (Fördragsbrott – Direktiv 2008/98/EG – Artiklarna 30 och 33 – Avfallsplaner – Autonoma regionerna Balearerna och Kanarieöarna (Spanien) – Översynsskyldighet – Skyldighet att informera kommissionen – Avsaknad av giltig formell underrättelse – Den formella underrättelsen har skickats ut för tidigt – Avvisning) ....	13

2020/C 36/17	Mål C-671/18: Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Rejonowy w Chełmnie - Polen) – förfarande anhängiggjort av Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB) (Begäran om förhandsavgörande – Ett område med frihet, säkerhet och rättvisa – Straffrättsligt samarbete – Ömsesidigt erkännande – Bötesstraff – Skäl för att inte erkänna och verkställa ett beslut – Rambeslut 2005/214/RIF – Beslut som fattats av en myndighet i den utfärdande medlemsstaten på grundval av ett fordonets registreringsdata – Den berörda personens kändedom om påföljderna och överklagandeförfarandet – Rätten till ett effektivt domstolsskydd) . . . . .	13
2020/C 36/18	Mål C-722/18: Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 28 november 2019 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy - Polen) – KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k. mot Porr S.A. (Begäran om förhandsavgörande – Bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner – Direktiv 2000/35/EG – Artikel 1 och artikel 6.3 – Tillämpningsområde – Nationell lagstiftning – Handelstransaktioner som finansieras av strukturfonderna och av Europeiska unionens sammanhållningsfond – Omfattas inte) . . . . .	14
2020/C 36/19	Mål C-653/19 PPU: Domstolens dom (första avdelningen) av den 28 november 2019 (begäran om förhandsavgörande från Spetsializiran nakazatelen sad - Bulgarien) – brottmål mot DK (Begäran om förhandsavgörande – Brådskaande mål om förhandsavgörande – Straffrättsligt samarbete – Direktiv (EU) 2016/343 – Förstärkning av vissa aspekter av oskuldspresumtionen och av rätten att närvara vid rättegången i straffrättsliga förfaranden – Artikel 6 – Bevisbörda – Fortsatt häktning av en tilltalad) . . . . .	15
2020/C 36/20	Mål C-727/19 P: Överklagande ingett den 30 september 2019 av Guy Steifer av den dom som tribunalen (femte) meddelade den 12 juli 2019 i mål T-331/17, Steifer mot EESK . . . . .	16
2020/C 36/21	Mål C-817/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour constitutionnelle (Belgien) den 31 oktober 2019 – Ligue des droits humains mot Conseil des ministres . . . . .	16
2020/C 36/22	Mål C-831/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Milano (Italien) den 14 november 2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA m.fl. mot YX och ZW . . . . .	18
2020/C 36/23	Mål C-853/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Okresný súd Poprad (Slovakien) den 22 november 2019 – IM mot STING Reality s.r.o. . . . .	18
2020/C 36/24	Mål C-857/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakien) den 26 november 2019 – Slovak Telekom a.s. mot Protimonopolný úrad Slovenskej republiky . . . . .	19
<b>Tribunalen</b>		
2020/C 36/25	Mål T-323/16: Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Banco Cooperativo Español mot SRB (Ekonomisk och monetär union – Bankunionen – Gemensam resolutionsmekanism för kreditinstitut och vissa värdepappersföretag (SRM) – Gemensam resolutionsfond (SRF) – Gemensamma resolutionsnämndens (SRB) beslut avseende förhandsbidragen för år 2016 – Talan om ogiltigförklaring – Direkt och personligen berörd – Upptagande till sakprövning – Väsentliga formföreskrifter – Bestyrkande av beslutet – Förfarandet för antagande av beslutet) . . .	21
2020/C 36/26	Mål T-365/16: Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Portigon mot SRB (Ekonomisk och monetär union – Bankunionen – Gemensam resolutionsmekanism för kreditinstitut och vissa värdepappersföretag – Gemensam resolutionsfond (SRF) – Gemensamma resolutionsnämndens (SRB) beslut avseende förhandsbidragen för år 2016 – Talan om ogiltigförklaring – Direkt och personligen berörd – Upptagande till sakprövning – Väsentliga formföreskrifter – Bestyrkande av beslutet – Förfarandet för antagande av beslutet – Motiveringskyldighet) . . . . .	22

2020/C 36/27	Förenade målen T-377/16, T-645/16 och T-809/16: Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Hypo Vorarlberg Bank mot SRB (Ekonomisk och monetär union – Bankunionen – Gemensam resolutionsmekanism för kreditinstitut och vissa värdepappersföretag (SRM) – Gemensam resolutionsfond (SRF) – Gemensamma resolutionsnämndens (SRB) beslut avseende förhandsbidragen för år 2016 – Talan om ogiltigförklaring – Direkt och personligen berörd – Upptagande till sakprövning – Väsentliga formföreskrifter – Bestyrkande av beslutet – Förfarandet för antagande av beslutet – Motiveringsskyldighet – Begränsning av domens verkningar i tiden) . . . . .	23
2020/C 36/28	Mål T-527/16: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Tàpias mot rådet (Personalmål – Reform av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren som trädde i kraft den 1 januari 2014 – Förordning (EU, Euratom) nr 1023/2013 – Solidaritetsavgift tillämplig från och med den 1 januari 2014 – Tillfälligt upphörande med tillämpningen av metoden för uppdatering av löner under åren 2013 och 2014) . . . . .	24
2020/C 36/29	Mål T-528/16: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – OS mot kommissionen (Personalmål – Ändring av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren för övriga anställda som trädde i kraft den 1 januari 2014 – Förordning (EU; Euratom) nr 1023/2013 – Solidaritetsavgift tillämplig från den 1 januari 2014 – Metoden för uppdatering av löner ska inte tillämpas år 2013 och 2014) . . . . .	24
2020/C 36/30	Mål T-529/16: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Feral mot Europeiska regionkommittén (Personalmål – Ändring av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren för övriga anställda som trädde i kraft den 1 januari 2014 – Förordning (EU; Euratom) nr 1023/2013 – Solidaritetsavgift tillämplig från den 1 januari 2014 – Metoden för uppdatering av löner ska inte tillämpas år 2013 och 2014) . . . . .	25
2020/C 36/31	Mål T-524/18: Tribunalens dom av den 4 december 2019 – Billa mot EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Billa – De äldre EU-ordmärkena BILLABONG – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Känneteckenslikhet – Jämförelse mellan varor och tjänster – Artikel 8.1 b i förordning (UE) 2017/1001) . . . . .	26
2020/C 36/32	Mål T-648/18: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Super bock group mot EUIPO – Agus (Crystal) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Crystal – Det äldre nationella ordmärket CRISTAL – Relativt registreringshinder – Varuslagslikhet föreligger inte – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001) . . . . .	27
2020/C 36/33	Mål T-667/18: Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Pinto Teixeira mot Europeiska utrikestjänsten (Personalmål – Tjänstemäns rättigheter och skyldigheter – Avsiktsförklaring om att utöva yrkesverksamhet efter avslutad tjänstgöring – Artikel 16 i tjänsteföreskrifterna – Det föreligger risk för att detta inte är förenlighet med institutionens legitima intressen – Fristen för att besvara avsiktsförklaringen – Underförstått samtycke – Förbudet att utöva yrkesverksamhet efter avslutad tjänstgöring – Ideell skada) . . . . .	27
2020/C 36/34	Mål T-683/18: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Conte mot EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket CANNABIS STORE AMSTERDAM – Absolut registreringshinder – Varumärke som strider mot allmän ordning – Artikel 7.1 f i förordning (EU) 2017/1001 – Artikel 7.2 i förordning 2017/1001) . . . . .	28
2020/C 36/35	Mål T-692/18: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Montanari mot Europeiska utrikestjänsten (Tillgång till handlingar – Förordning (EG) nr 1049/2001 – Särskild inspektionsrapport – Nekat tillgång – Artikel 4.1 b i förordning nr 1049/2001 – Undantag avseende skyddet för den enskildes privatliv och integritet – Förordning (EG) nr 45/2001 – Artikel 8.1 b i förordning nr 45/2001 – Överföring av personuppgifter – Artikel 4.2 tredje strecksatsen i förordning nr 1049/2001 – Undantag till skydd för syftet med utredningar – Artikel 4.3 i förordning nr 1049/2001 – Undantag avseende skyddet för beslutsförfarandet – Motiveringsskyldighet) . . . . .	29

2020/C 36/36	Mål T-747/18: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Refan Bulgaria mot EUIPO (Formen på en blomma) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som tredimensionellt EU-varumärke – Formen på en blomma – Absolut registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1. c i förordning (EU) 2017/1001 – Rätten till försvar – Motiveringskyldigheten).....	29
2020/C 36/37	Mål T-29/19: Tribunalens dom av den 5 december 2019 – Idea Groupe mot EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there – Äldre nationella ordmärkena idéa logistique, IDEA och groupe idea – Äldre nationella figurmärket iDÉA – Internationella registreringar som designerar Europeiska unionen – Äldre figurmärket iDÉA och äldre ordmärket IDEA – Relativa registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Användning av ett kännetecken i näringsverksamhet i mer än enbart lokal omfattning – Artikel 8.4 i förordning 2017/1001).....	30
2020/C 36/38	Mål T-255/19: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Baustoffwerke Gebhart & Söhne mot EUIPO (BIOTON) (EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet BIOTON – Absoluta registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001 – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001).....	31
2020/C 36/39	Mål T-266/19: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – gastivo portal mot EUIPO – La Fourchette (Återgivning av gaffel mot grön bakgrund) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ett figurmärke föreställande en gaffel mot grön bakgrund – Det äldre EU-figurmärket gastivo – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) nr 2017/1001) .	32
2020/C 36/40	Mål T-267/19: Tribunalens dom av den 12 december 2019 – gastivo portal mot EUIPO- La Fourchette (Återgivning av gaffel mot grön bakgrund) (EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-figurmärke av en gaffel mot grön bakgrund – Äldre EU-figurmärke gastivo – Relativt registreringshinder – Förväxlingsrisk föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001) .....	32
2020/C 36/41	Mål T-746/19: Talan väckt den 5 november 2019 – GY mot ECB.....	33
2020/C 36/42	Mål T-760/19: Talan väckt den 8 november 2019 – Imperial Brands m.fl. mot kommissionen .....	34
2020/C 36/43	Mål T-761/19: Talan väckt den 8 november 2019 – Willis Europe mot kommissionen .....	35
2020/C 36/44	Mål T-811/19: Överklagande ingett den 22 november 2019 – Enoport – Produção de Bebidas mot EUIPO – Miguel Torres (CABEÇA DE TOIRO) .....	37
2020/C 36/45	Mål T-824/19: Talan väckt den 2 december 2019 – RY mot kommissionen .....	37
2020/C 36/46	Mål T-835/19: Överklagande ingett den 6 december 2019 – CrossFit mot EUIPO - Hochwarter (CROSSBOX) .....	38
2020/C 36/47	Mål T-99/17: Tribunalens beslut av den 3 december 2019 – Eutelsat mot GSA .....	39







## IV

*(Upplysningar)*

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

## EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

**Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i Europeiska unionens officiella tidning***(2020/C 36/01)***Senaste offentliggörandet**

EUT C 27, 27.1.2020

**Senaste listan över offentliggöranden**

EUT C 19, 20.1.2020

EUT C 10, 13.1.2020

EUT C 432, 23.12.2019

EUT C 423, 16.12.2019

EUT C 413, 9.12.2019

EUT C 406, 2.12.2019

Dessa texter är tillgängliga på

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

Domstolens dom (stora avdelningen) av den 3 december 2019 Republiken Tjeckien mot Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

(Mål C-482/17) <sup>(1)</sup>

*(Talan om ogiltigförklaring – Tillnärmning av lagstiftning – Direktiv (EU) 2017/853 – Kontroll av förvärv och innehav av vapen – Giltighet – Rättslig grund – Artikel 114 FEUF – Ändring av ett befintligt direktiv – Proportionalitetsprincipen – Underlåtenhet att göra en konsekvensbedömning – Begränsning av rätten till egendom – Huruvida de antagna åtgärderna är proportionerliga – Åtgärder som ger upphov till hinder på den inre marknaden – Rättssäkerhetsprincipen – Principen om skydd för berättigade förväntningar – Åtgärder som ålägger medlemsstaterna en skyldighet att anta lagstiftning som har retroaktiv verkan – Icke-diskrimineringsprincipen – Undantag som gäller Schweiziska edsförbundet – Diskriminering som påverkar Europeiska unionens medlemsstater eller andra stater än nämnda stat som är medlemmar av Europeiska frihandelsammanslutningen (Efta))*

(2020/C 36/02)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Parter**

Sökande: Republiken Tjeckien (ombud: M. Smolek, O. Serdula och J. Vlácil)

Parter som har intervenerat till stöd för sökanden: Ungern (ombud: M.Z. Fehér, G. Koós och G. Tornyai) och Republiken Polen (ombud: B. Majczyna, M. Wiącek och D. Lutostańska)

Svaranden: Europaparlamentet (ombud: O. Hrstková Šolcová och R. van de Westelaken) och Europeiska unionens råd (ombud: inledningsvis A. Westerhof Löfflerová, E. Moro och M. Chavrier, därefter A. Westerhof Löfflerová och M. Chavrier)

Parter som har intervenerat till stöd för svaranden: Republiken Frankrike (ombud: A. Daly, E. de Moustier, R. Coesme och D. Colas) och Europeiska kommissionen (ombud: M. Šimerdová, Y.G. Marinova och E. Kružíková)

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Republiken Tjeckien ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europaparlamentet och Europeiska unionens råd.
- 3) Republiken Frankrike, Ungern, Republiken Polen och Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 357, 23.10.2017.

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Rayonen sad Asenovgrad, Sofiyski rayonen sad - Bulgarien) – "EVN Bulgaria Toplofikatsia" EAD mot Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17), "Toplofikatsia Sofia" EAD mot Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17)**

(Förenade målen C-708/17 och C-725/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Konsumentskydd – Direktiv 2011/83/EU – Konsumenträtt – Artikel 2.1 – Begreppet "konsument" – Artikel 3.1 – Avtal som ingås mellan en näringsidkare och en konsument – Avtal om leverans av fjärrvärme – Artikel 27 – Leverans utan föregående beställning – Direktiv 2005/29/EG – Otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden – Artikel 5 – Förbud mot otillbörliga affärsmetoder – Bilaga I – Leverans utan föregående beställning – Nationell lagstiftning enligt vilken varje ägare till en lägenhet i ett samägt flerfamiljshus, som är anslutet till ett fjärrvärmesystem, är skyldig att bidra till kostnaderna för värmeenergi som används i fastighetens gemensamma utrymmen och fjärrvärmecentral – Energieffektivitet – Direktiv 2006/32/EG – Artikel 13.2 – Direktiv 2012/27/EU – Artikel 10.1 – Faktureringsinformation – Nationell lagstiftning enligt vilken fakturor som avser förbrukningen av värmeenergi från fjärrvärmecentralen i en fastighet ska upprättas för varje ägare av en lägenhet i fastigheten, i proportion till lägenhetens uppvärmbara volym)*

(2020/C 36/03)

Rättegångsspråk: bulgariska

#### Hänskjutande domstolar

Rayonen sad Asenovgrad, Sofiyski rayonen sad

#### Parter i målen vid de nationella domstolarna

Käranden: "EVN Bulgaria Toplofikatsia" EAD (C-708/17), "Toplofikatsia Sofia" EAD (C-725/17)

Svaranden: Nikolina Stefanova Dimitrova (C-708/17), Mitko Simeonov Dimitrov (C-725/17)

Ytterligare deltagare i rättegången: "Termokomplekt" OOD (C-725/17)

#### Domslut

- 1) Artikel 27 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/83/EU av den 25 oktober 2011 om konsumenträttigheter och om ändring av rådets direktiv 93/13/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG och om upphävande av rådets direktiv 85/577/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, jämförd med artikel 5.1 och 5.5 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktivet om otillbörliga affärsmetoder), ska tolkas så, att den inte utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken ägarna till en lägenhet i ett samägt flerfamiljshus, som är anslutet till ett fjärrvärmesystem, är skyldiga att bidra till kostnaderna för värmeenergiförbrukningen i fastighetens gemensamma utrymmen och fjärrvärmecentral, trots att de inte personligen har begärt leverans av värme och inte använder den i sin lägenhet.
- 2) Artikel 13.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/32/EG av den 5 april 2006 om effektiv slutanvändning av energi och om energitjänster och om upphävande av rådets direktiv 93/76/EEG och artikel 10.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/27/EU av den 25 oktober 2012 om energieffektivitet, om ändring av direktiven 2009/125/EG och 2010/30/EU och om upphävande av direktiven 2004/8/EG och 2006/32/EG, ska tolkas så, att de inte utgör hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken fakturor som avser förbrukningen av värmeenergi från fjärrvärmecentralen i en fastighet som omfattas av samäganderättsreglerna ska upprättas för varje ägare av en lägenhet i fastigheten, i proportion till lägenhetens uppvärmbara volym.

<sup>(1)</sup> EUT C 94, 12.3.2018.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 – PGNiG Supply & Trading GmbH mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-117/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Inre marknaden för naturgas – Direktiv 2009/73/EG – Artikel 32 – Tredje parts tillträde – Artikel 41.6, 41.8 och 41.10 – Tariffregler – Artikel 36 – Begäran om undantag – Regler för driften av OPAL-gasledningen – Nationella tillsynsmyndigheten – Beslut om undantag – Ändringsansökan – Europeiska kommissionens beslut – Talan om ogiltigförklaring – Artikel 263 fjärde stycket FEUF – Upptagande till sakprövning – Beslut som inte direkt berör sökanden)*

(2020/C 36/04)

Rättegångsspråk: polska

**Parter**

*Klagande:* PGNiG Supply & Trading GmbH (ombud: M. Jeżewski och O. Waluśkiewicz, adwokaci, E. Buczkowska och M. Trepka, radcowie prawni)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen (ombud: K. Herrmann och O. Beynet)

*Part som har intervenerat till stöd för kommissionen:* Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: inledningsvis av T. Henze, därefter av J. Möller)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) PGNiG Supply & Trading GmbH ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som har uppkommit för Europeiska kommissionen.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 161, 7.5.2018.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. mot Europeiska kommissionen och Förbundsrepubliken Tyskland**

(Mål C-342/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Inre marknaden för naturgas – Direktiv 2009/73/EG – Artikel 32 – Tredje mans tillgång – Artikel 41.6, 41.8 och 41.10 – Avgiftsregler – Artikel 36 – Ansökan om undantag – Bestämmelser om driften av gasledningen Opal – Nationell regleringsmyndighet – Beslut om undantag – Ansökan om ändring – Beslut av Europeiska kommissionen – Talan om ogiltigförklaring – Artikel 263 fjärde stycket FEUF – Upptagande till sakprövning – Beslut som inte berör sökanden direkt)*

(2020/C 36/05)

Rättegångsspråk: polska

**Parter**

*Klagande:* Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. (ombud: inledningsvis M. Jeżewski, adwokat, därefter E. Buczkowska, radca prawny, och W. Sadowski, adwokat)

*Övriga parter i målet:* Europeiska kommissionen (ombud: K. Herrmann och O. Beynet) och Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: inledningsvis T. Henze, därefter J. Möller)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader.
- 3) Förbundsrepubliken Tyskland ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 276, 6.8.2018.

---

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal Superior de Justicia de Galicia - Spanien) – Antonio Bocero Torrico (C-398/18), Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18) mot Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social**

(Förenade målen C-398/18 och C-428/18) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Social trygghet för migrerande arbetstagare – Förordning (EG) nr 883/2004 – Förtidspension – Villkor för beviljande – Beloppet för den pension som ska erhållas måste överstiga det lagstadgade minimibeloppet – Endast den pension som förvärvats i den berörda medlemsstaten beaktas – Den förtidspension som förvärvats i en annan medlemsstat ska inte beaktas – Särbehandling av arbetstagare som har utövat sin rätt till fri rörlighet)*

(2020/C 36/06)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Antonio Bocero Torrico (C-398/18), Jörg Paul Konrad Fritz Bode (C-428/18)

*Motpart:* Instituto Nacional de la Seguridad Social, Tesorería General de la Seguridad Social

**Domslut**

Artikel 5 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen, ska tolkas så, att den utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning som föreskriver som villkor för att förtidspension ska beviljas att det pensionsbelopp som ska erhållas är högre än den minimipension som personen i fråga skulle vara berättigad till vid den lagstadgade pensionsåldern enligt denna lagstiftning, varvid den "pension som ska erhållas" tolkas som den faktiska pension som ska erhållas endast från den medlemsstaten, utan att inkludera den pension som arbetstagaren skulle kunna erhålla i form av likvärdiga förmåner som ska betalas av en eller flera andra medlemsstater.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 294, 20.8.2018.  
EUT C 364, 8.10.2018.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 27 november 2019 (begäran om förhandsavgörande från Consiglio di Stato - Italien) – Tedeschi Srl, som för talan för egen räkning och i egenskap av ombud för en tillfällig sammanslutning av företag, Consorzio Stabile Istant Service, som för talan för egen räkning och i egenskap av huvudman för en tillfällig sammanslutning av företag mot C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza**

(Mål C-402/18) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Artiklarna 49 och 56 FEUF – Offentlig upphandling – Direktiv 2004/18/EG – Artikel 25 – Underentreprenad – Nationell lagstiftning enligt vilken möjligheten till underentreprenad är begränsad till 30 procent av det offentliga kontraktets totala värde och enligt vilken det är förbjudet att reducera priserna på de tjänster som utförs av underleverantörer med mer än 20 procent i förhållande till det pris som följer av anbudsförfarandet)*

(2020/C 36/07)

Rättegångsspråk: italienska

## Hänskjutande domstol

Consiglio di Stato

## Parter i målet vid den nationella domstolen

*Klagande:* Tedeschi Srl, som för talan för egen räkning och i egenskap av ombud för en tillfällig sammanslutning av företag, Consorzio Stabile Istant Service, som för talan för egen räkning och i egenskap av huvudman för en tillfällig sammanslutning av företag

*Motparter:* C.M. Service Srl, Università degli Studi di Roma La Sapienza

## Domslut

Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster ska tolkas på följande sätt:

- Det utgör hinder för en sådan nationell lagstiftning såsom den som är aktuell i det nationella målet enligt vilken den andel av kontraktet som anbudsgivaren tillåts att lägga ut på tredje part är begränsad till 30 procent.
- Det utgör hinder för en nationell lagstiftning, såsom den som är aktuell i det nationella målet, som begränsar möjligheten att sätta ned de priser som är tillämpliga på tjänster som läggs ut på underleverantörer med mer än 20 procent jämfört med de priser som följer av anbudsförfarandet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 301, 27.8.2018.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 – H mot Europeiska unionens råd**(Mål C-413/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik (Gusp) – Dömande sammansättning i Europeiska unionens tribunal – Giltighet – Beslut 2009/906/Gusp – Europeiska unionens polisuppdrag i Bosnien och Hercegovina (EUPM) – Utstationerad nationell tjänsteman – Omplacering till ett lokalkontor inom ramen för detta uppdrag – Behörighet för chefen för uppdraget – Maktmissbruk – Begäran om skadestånd – Principen om ett kontradiktoriskt förfarande)*

(2020/C 36/08)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: H (ombud: M. Velardo, avvocatessa)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd (ombud: A. Vitro och A. de Elera-San Miguel Hurtado)

**Domslut**

- 1) Den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 11 april 2018, H/rådet (T-271/10 RENV, EU:T:2018:180), upphävs.
- 2) Målet återförvisas till Europeiska unionens tribunal för prövning av den tredje till den femte grunden för talan om ogiltigförklaring samt yrkandet om skadestånd.
- 3) Frågan om rättegångskostnaderna anstår.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 341, 24.9.2018.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 3 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio - Italien) – Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo mot Banca d'Italia**(Mål C-414/18) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Direktiv 2014/59/EU – Bankunion – Återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Regelbundna bidrag – Beräkning – Förordning (EU) nr 806/2014 – Genomförandeförordning (EU) 2015/81 – Enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag – Administrativt förfarande som genomförs i samarbete mellan nationella myndigheter och ett unionsorgan – Den gemensamma resolutionsnämndens (SRB) exklusiva beslutsbefogenhet – Förfarande vid de nationella domstolarna – Talan om ogiltigförklaring vid unionsdomstolen har inte väckts i tid – Delegerade förordningen (EU) 2015/63 – Vissa skulder undantas vid beräkningen av bidragen – Kopplingar mellan flera banker)*

(2020/C 36/09)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Iccrea Banca SpA Istituto Centrale del Credito Cooperativo

*Motpart:* Banca d'Italia

**Domslut**

Artikel 103.2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU av den 15 maj 2014 om inrättande av en ram för återhämtning och resolution av kreditinstitut och värdepappersföretag och om ändring av rådets direktiv 82/891/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/24/EG, 2002/47/EG, 2004/25/EG, 2005/56/EG, 2007/36/EG, 2011/35/EU, 2012/30/EU och 2013/36/EU samt Europaparlamentets och rådets förordningar (EU) nr 1093/2010 och (EU) nr 648/2012, och artikel 5.1 a och f i kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/63 av den 21 oktober 2014 om komplettering av Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/59/EU avseende förhandsbidrag till finansieringsarrangemang för resolution, ska tolkas så, att de skulder som hänför sig till transaktioner mellan en grupp 2-bank och medlemmarna i en sammanslutning, som denna bank bildar tillsammans med kooperativa banker, vilka den inte utövar någon kontroll över och till vilka den tillhandahåller olika tjänster, varvid dessa skulder inte omfattar lån som beviljats på icke-konkurrensutsatt och icke-vinstdrivande grund i syfte att främja statens allmänpolitiska mål för en medlemsstat på central eller regional nivå, inte ska undantas från beräkningen av bidrag till en sådan nationell resolutionsfond som avses i nämnda artikel 103.2.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 311, 3.9.2018.

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal de première instance de Namur - Belgien) – Ordre des avocats du barreau de Dinant mot JN**

(Mål C-421/18) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Förordning (EU) nr 1215/2012 – Domstols behörighet, erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område – Artikel 7.1 a – Särskilda behörighetsregler för talan som avser avtal – Begreppet ”avser avtal” – Talan om att en ledamot av ett advokatsamfund ska förpliktas att betala de årsavgifter som ledamoten är skyldig samfundet)*

(2020/C 36/10)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal de première instance de Namur

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Ordre des avocats du barreau de Dinant

*Motpart:* JN

**Domslut**

Artikel 1.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1215/2012 av den 12 december 2012 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område ska tolkas så, att en tvist som rör skyldigheten för en advokat att betala de årsavgifter som vederbörande är skyldig det advokatsamfund som denne tillhör endast omfattas av förordningens tillämpningsområde under förutsättning att detta samfund, genom att begära att advokaten ska fullgöra denna skyldighet, enligt tillämplig nationell rätt inte utövar offentliga maktbefogenheter, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att pröva.



Artikel 7.1 a i förordning nr 1215/2012 ska tolkas så, att en talan i vilken ett advokatsamfund yrkar att en av dess ledamöter ska förpliktas att betala de årsavgifter som ledamoten är skyldig advokatsamfundet och som huvudsakligen är avsedda att finansiera tjänster, till exempel försäkringstjänster, utgör en talan som "avser avtal", i den mening som avses i denna bestämmelse, under förutsättning att dessa avgifter utgör vederlag för tjänster som advokatsamfundet tillhandahåller sina ledamöter och att den berörda ledamoten frivilligt har samtyckt till tillhandahållandet av dessa tjänster, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att pröva.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 301, 27.8.2018.

---

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 4 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Bundesgerichtshof - Tyskland) – Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena mot Balema GmbH**

(Mål C-432/18) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Skydd för geografiska beteckningar och ursprungsbeteckningar för jordbruksprodukter och livsmedel – Förordningarna (EG) nr 510/2006 och (EU) nr 1151/2012 – Artikel 13.1 – Förordning (EG) nr 583/2009 – Artikel 1 – Registrering av beteckningen "Aceto Balsamico di Modena (SGB)" – Skydd för de icke-geografiska beståndsdelarna i denna beteckning – Räckvidd)*

(2020/C 36/11)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Consorzio Tutela Aceto Balsamico di Modena

*Motpart:* Balema GmbH

**Domslut**

Artikel 1 i kommissionens förordning (EG) nr 583/2009 av den 3 juli 2009 om registrering av en beteckning i registret över skyddade ursprungsbeteckningar och skyddade geografiska beteckningar (Aceto Balsamico di Modena (SGB)) ska tolkas så, att skyddet för beteckningen "Aceto Balsamico di Modena" inte omfattar användningen av de enskilda icke-geografiska ord som ingår i den beteckningen.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 427, 26.11.2018

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 4 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Cour de cassation - Frankrike) – UB mot VA, Tiger SCI, WZ, i egenskap av förvaltare i UB:s konkurs, Banque patrimoine et immobilier SA**

(Mål C-493/18) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Civilrättsligt samarbete – Insolvensförfaranden – Förordning (EG) nr 1346/2000 – Artikel 3.1 – Talan som är direkt hänförlig till insolvensförfarandet och har nära samband härmed – Överlåtelse och inteckning av en fastighet – Konkursförvaltaren har väckt talan om att överlåtelsen och inteckningen inte åtnjuter sakrättsligt skydd – Artikel 25.1 – Exklusiv behörighet för domstolarna i den medlemsstat där insolvensförfarandet har inletts)*

(2020/C 36/12)

Rättegångsspråk: franska

#### Hänskjutande domstol

Cour de cassation

#### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: UB

Motparter: VA, Tiger SCI, WZ, i egenskap av förvaltare i UB:s konkurs, Banque patrimoine et immobilier SA

#### Domslut

- 1) Artikel 3.1 i rådets förordning (EG) nr 1346/2000 av den 29 maj 2000 om insolvensförfaranden ska tolkas så, att domstolarna i den medlemsstat där insolvensförfarandet inletts har exklusiv behörighet att pröva en talan som väcks av en förvaltare, som har utsetts av en domstol i den medlemsstaten, vilken har till syfte att få fastställt att överlåtelsen av en fastighet belägen i en annan medlemsstat samt den inteckning som belastar nämnda fastighet inte åtnjuter sakrättsligt skydd i förhållande till konkursboet.
- 2) Artikel 25.1 i förordning nr 1346/2000 ska tolkas så, att ett beslut meddelat av en domstol i den medlemsstat där insolvensförfarandet inletts, genom vilket förvaltaren ges tillstånd att väcka talan i en annan medlemsstat, får inte till följd att domstolarna i den andra medlemsstaten ges internationell behörighet, även om denna talan omfattas av den förstnämnda domstolens exklusiva behörighet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 364, 8.10.2018.

---

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 28 november 2019 – Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-591/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Europeiska marknaden för elkablar för användning under vatten respektive under jord – Uppdelning av marknaden inom ramen för projekt – Böter – Rätten till försvar – Insyn i akten – Principen om oskuldspresumtion – Missuppfattning av bevisning)*

(2020/C 36/13)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Klagande: Brugg Kabel AG, Kabelwerke Brugg AG Holding (ombud: A. Rinne, M. Lichtenegger och S. Schricke, Rechtsanwälte)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: H. Leupold, H. van Vliet och C. Vollrath)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Brugg Kabel AG och Kabelwerke Brugg AG Holding ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 399, 5.11.2018.

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 28 november 2019 – ABB Ltd, ABB AB mot Europeiska kommissionen**

(Mål C-593/18 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande – Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Europeiska marknaden för underjords- och undervattenkraftkablar – Uppdelning av marknaden inom ramen för projekt – Bevisbörda – Oskuldspresumtion – Likabehandlingsprincipen)*

(2020/C 36/14)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Klagande: ABB Ltd, ABB AB (ombud: I. Vandenborre och M. Frese, advocaten, S. Dionnet, avocat)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: H. van Vliet, I. Zalaguin och I. Rogalski)

**Domslut**

- 1) Punkt 1 i domslutet i den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 12 juli 2018, ABB/kommissionen (T-445/14, ej publicerad, EU:T:2018:449), såtillvida tribunalen i den punkten ogillade ABB Ltd:s och ABB AB:s talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 2 april 2014 om ett förfarande enligt artikel 101 [FEUF] och artikel 53 i EES-avtalet (Ärende AT.39610 – kraftkablar), i den del det fastställdes i beslutet att nämnda bolag hade gjort sig skyldiga till ett åsidosättande av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet av den 2 maj 1992, genom att gemensamt ha vägrat att tillhandahålla tillbehör till underjordskraftkablar med en lägsta spänning på 110 kV och en spänning lägre än 220 kV, samt punkt 2 i domslutet i nämnda dom, upphävs.

- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) Beslut C(2014) 21 39 final ogiltigförklaras, såtillvida det däri fastställdes att ABB Ltd och ABB AB gjort sig skyldiga till ett åsidosättande av artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet av den 2 maj 1992, genom att gemensamt ha vägrat att tillhandahålla tillbehör till underjordskraftkablar med en lägsta spänning på 110 kV och en spänning lägre än 220 kV.
- 4) ABB Ltd, ABB AB och Europeiska kommissionens ska bära sina rättegångskostnader för förfarandet i första instans och i målet om överklagande.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 436, 3.12.2018.

---

**Domstolens dom (sjunde avdelningen) av den 28 november 2019 – LS Cable & System Ltd mot Europeiska kommissionen**

**(Mål C-596/18 P) (<sup>1</sup>)**

**(Överklagande – Konkurrens – Konkurrensbegränsande samverkan – Europeiska marknaden för underjords- och undervattenskablar – Fördelning av marknaden inom ramen för projekten – Böter – Bevisbörda – Missuppfattning av bevisning – Öppet avståndstagande från den konkurrensbegränsande samverkan)**

(2020/C 36/15)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* LS Cable & System Ltd (ombud: S. Spinks och S. Kinsella, solicitors)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen (ombud: N. Khan och H. van Vliet)

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) LS Cable & System Ltd ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 427, 26.11.2018.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 5 december 2019 – Europeiska kommissionen mot Konungariket Spanien**(Mål C-642/18) <sup>(1)</sup>

*(Fördragsbrott – Direktiv 2008/98/EG – Artiklarna 30 och 33 – Avfallsplaner – Autonoma regionerna Balearerna och Kanarieöarna (Spanien) – Översynsskyldighet – Skyldighet att informera kommissionen – Avsaknad av giltig formell underrättelse – Den formella underrättelsen har skickats ut för tidigt – Avvisning)*

(2020/C 36/16)

Rättegångsspråk: spanska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: S. Pardo Quintillán, E. Sanfrutos Cano och F. Thiran)

Svarande: Konungariket Spanien (ombud: L. Aguilera Ruiz)

**Domslut**

- 1) Talan avvisas.
- 2) Europeiska kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 445, 10.12.2018.

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 5 december 2019 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Rejonowy w Chełmnie - Polen) – förfarande anhängiggjort av Centraal Justitieel Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)**(Mål C-671/18) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande – Ett område med frihet, säkerhet och rättvisa – Straffrättsligt samarbete – Ömsesidigt erkännande – Bötesstraff – Skäl för att inte erkänna och verkställa ett beslut – Rambeslut 2005/214/RIF – Beslut som fattats av en myndighet i den utfärdande medlemsstaten på grundval av ett fordons registreringsdata – Den berörda personens kännedom om påföljderna och överklagandeförfarandet – Rätten till ett effektivt domstolsskydd)*

(2020/C 36/17)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Rejonowy w Chełmnie

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Ytterligare deltagare i rättegången: Z.P., Prokuratura Rejonowa w Chelmnie

**Domslut**

- 1) Artikel 7.2 g och artikel 20.3 i rådets rambeslut 2005/214/RIF av den 24 februari 2005 om tillämpning av principen om ömsesidigt erkännande på bötesstraff, i dess lydelse enligt rådets rambeslut 2009/299/RIF av den 26 februari 2009 ska tolkas så, att myndigheten i den verkställande medlemsstaten – när ett beslut om bötesstraff har delgivits i enlighet med den nationella lagstiftningen i den utfärdande medlemsstaten med angivande av rätten att bestrida och tidsfristerna för ett sådant bestridande – inte får vägra att erkänna och verkställa beslutet förutsatt att den berörda personen har beviljats en tillräcklig frist för att överklaga beslutet, vilket det ankommer på den hänskjutande domstolen att kontrollera. Det är i detta sammanhang utan betydelse att förfarandet för påförande av bötesstraff har en administrativ karaktär.
- 2) Artikel 20.3 i rambeslut 2005/214, i dess lydelse enligt rambeslut 2009/299 ska tolkas så, att den behöriga myndigheten i den verkställande medlemsstaten inte får vägra att erkänna och verkställa ett beslut om bötesstraff för trafikförseelser när en sådan påföljd har ålagts den person i vars namn det aktuella fordonet är registrerat på grundval av en ansvarspresumtion som föreskrivs i den utfärdande medlemsstatens nationella lagstiftning, i den mån ansvarspresumtionen kan motbevisas.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 65, 18.2.2019.

---

**Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 28 november 2019 (begäran om förhandsavgörande från Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy - Polen) – KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k. mot Porr S.A.**

(Mål C-722/18) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner – Direktiv 2000/35/EG – Artikel 1 och artikel 6.3 – Tillämpningsområde – Nationell lagstiftning – Handelstransaktioner som finansieras av strukturfonderna och av Europeiska unionens sammanhållningsfond – Omfattas inte)*

(2020/C 36/18)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: KROL - Zakład Robót Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o., sp.k.

Motpart: Porr S.A.

**Domslut**

Artikel 1 och artikel 6.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/35/EG av den 29 juni 2000 om bekämpande av sena betalningar vid handelstransaktioner ska tolkas så, att de utgör hinder för en sådan nationell lagstiftning som den som är i fråga i det nationella målet, enligt vilken handelstransaktioner som helt eller delvis finansieras av medel från strukturfonderna och från Europeiska unionens sammanhållningsfond inte omfattas av den ersättning för sen betalning som föreskrivs i det direktivet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 164, 13.5.2019.

---

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 28 november 2019 (begäran om förhandsavgörande från Spetsializiran nakazatelen sad - Bulgarien) – brottmål mot DK**

(Mål C-653/19 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande – Brådskande mål om förhandsavgörande – Straffrättsligt samarbete – Direktiv (EU) 2016/343 – Förstärkning av vissa aspekter av oskuldspresumtionen och av rätten att närvara vid rättegången i straffrättsliga förfaranden – Artikel 6 – Bevisbörda – Fortsatt häktning av en tilltalad)*

(2020/C 36/19)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Hänskjutande domstol**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Part i brottmålet vid den nationella domstolen**

DK

Ytterligare deltagare i rättegången: Spetsializirana prokuratura

**Domslut**

Artikel 6 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/343 av den 9 mars 2016 om förstärkning av vissa aspekter av oskuldspresumtionen och av rätten att närvara vid rättegången i straffrättsliga förfaranden samt artiklarna 6 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna är inte tillämpliga på en nationell lagstiftning, enligt vilken försättandet av en person som är häktad på fri fot förutsätter att nämnda person bevisar att det föreligger nya omständigheter som motiverar att häktningen hävs.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 399, 25.11.2019.

**Överklagande ingett den 30 september 2019 av Guy Steifer av den dom som tribunalen (femte) meddelade den 12 juli 2019 i mål T-331/17, Steifer mot EESK**

**(Mål C-727/19 P)**

(2020/C 36/20)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* Guy Steifer (ombud: M.-A. Lucas, avocat)

*Övrig part i målet:* Europeiska ekonomiska och sociala kommittén

Genom beslut av den 12 december 2019 har domstolen (åttonde avdelningen) ogillat överklagandet.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour constitutionnelle (Belgien) den 31 oktober 2019 – Ligue des droits humains mot Conseil des ministres**

**(Mål C-817/19)**

(2020/C 36/21)

Rättegångsspråk: franska

**Hänskjutande domstol**

Cour constitutionnelle

**Parter i det nationella målet**

*Sökande:* Ligue des droits humains

*Motpart:* Conseil des ministres

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 23 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/679 av den 27 april 2016 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (allmän dataskyddsförordning), <sup>(1)</sup> jämförd med artikel 2.2 d i samma förordning, tolkas så, att den är tillämplig på en sådan nationell lagstiftning som lagen av den 25 december 2016 om behandling av passageraruppgifter, som införlivar Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2016/681 av den 27 april 2016 om användning av passageraruppgifter (PNR-uppgifter) för att förebygga, förhindra, upptäcka, utreda och lagföra terroristbrott och grov brottslighet <sup>(2)</sup> och rådets direktiv 2004/82/EG av den 29 april 2004 om skyldighet för transportörer att lämna uppgifter om passagerare <sup>(3)</sup> samt Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/65/EU av den 20 oktober 2010 om rapporteringsformaliteter för fartyg som ankommer till och/eller avgår från hamnar i medlemsstaterna och om upphävande av direktiv 2002/6/EG <sup>(4)</sup>?
2. Är bilaga I till direktiv (EU) 2016/681 förenlig med artiklarna 7, 8 och 52.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, såtillvida som de uppgifter som anges i bilagan är mycket omfattande – särskilt de uppgifter som avses i punkt 18 i bilaga I till direktiv (EU) 2016/681 vilka går utöver de uppgifter som avses i artikel 3.2 i direktiv 2004/82/EG – och såtillvida som uppgifterna sammantagna skulle kunna röja känsliga uppgifter, och därigenom gå utöver vad som är "strängt nödvändigt"?



3. Är punkterna 12 och 18 i bilaga I till direktiv (EU) 2016/681 förenliga med artiklarna 7, 8 och 52.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, såtillvida som de uppgifter som avses i dessa punkter, med hänsyn till ordet "inklusive", anges som exempel och inte på ett uttömmande sätt, med följden att kravet på precision och klarhet i regler som innebär ett ingrepp i rätten till respekt för privatlivet och i rätten till skydd av personuppgifter inte iakttas?
4. Är artikel 3 led 4 i direktiv (EU) 2016/681 och bilaga I till samma direktiv förenliga med artiklarna 7, 8 och 52.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, såtillvida som det system för generell insamling, överföring och behandling av passageraruppgifter som införs genom dessa bestämmelser avser varje person som använder det berörda transportmedlet, oberoende av objektiva omständigheter som ger anledning att anse att denna person kan utgöra en risk för den allmänna säkerheten?
5. Ska artikel 6 i direktiv (EU) 2016/681, jämförd med artiklarna 7, 8 och 52.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, tolkas så, att den utgör hinder för en sådan nationell lagstiftning som den angripna lagen, enligt vilken ett av syftena med behandlingen av PNR-uppgifter kan vara underrättelse- och säkerhetstjänstens övervakning av sådan verksamhet som omfattas av dess befogenheter, varigenom detta syfte inordnas under förebyggande, förhindrande, upptäckt, utredning och lagföring av terroristbrott och grov brottslighet?
6. Är artikel 6 i direktiv (EU) 2016/681 förenlig med artiklarna 7, 8 och 52.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, såtillvida som den förhandsbedömning, som införs genom den artikeln och som vidtas genom en jämförelse mellan passageraruppgifter och databaser och på förhand fastställda kriterier, systematiskt och generellt ska tillämpas på sådana uppgifter, oberoende av objektiva omständigheter som ger anledning att anse att berörda passagerare kan utgöra en risk för den allmänna säkerheten?
7. Kan begreppet "annan nationell myndighet som ... är behörig" enligt artikel 12.3 i direktiv (EU) 2016/681 tolkas så, att det avser den enhet för passagerarinformation som har inrättats genom lagen av den 25 december 2016, och som således skulle kunna ge tillstånd till tillgång till PNR-uppgifter, efter utgången av en sexmånadersfrist, i samband med punktvisa efterforskningar?
8. Ska artikel 12 i direktiv (EU) 2016/681 jämförd med artiklarna 7, 8 och 52.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att den utgör hinder för en sådan nationell lagstiftning som den angripna lagen, i vilken det föreskrivs en allmän lagringstid på fem år för uppgifterna tidsfrist, varvid det inte görs någon åtskillnad beroende på om det vid förhandsbedömningen framkommit att de berörda passagerarna kan en risk för den allmänna säkerheten eller ej?
9.
  - a) Är direktiv 2004/82/EG förenligt med artikel 3.2 i fördraget om Europeiska unionen och med artikel 45 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, såtillvida som de skyldigheter som införs genom direktivet är tillämpliga på flygningar inom Europeiska unionen?
  - b) Ska direktiv 2004/82/EG jämfört med artikel 3.2 i fördraget om Europeiska unionen och artikel 45 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna tolkas så, att det utgör hinder för en sådan nationell lagstiftning som den angripna lagen, vilken, i syfte att bekämpa olaglig invandring och förbättra gränskontrollerna, tillåter ett system för insamling och behandling av uppgifter om passagerare "som reser till eller från Belgien eller som befinner sig där i transit", vilket indirekt skulle kunna innebära ett återinförande av kontrollerna vid de inre gränserna?
10. Om Cour constitutionnelle, på grundval av svaren på de föregående frågorna, kommer fram till att den angripna lagen, som bland annat införlivar direktiv (EU) 2016/681, åsidosätter en eller flera av de skyldigheter som följer av de bestämmelser som anges i dessa frågor, kan den då tillfälligt låta rättsverkningarna av lagen av den 25 december 2016 om behandling av passagerares uppgifter bestå för att undvika rättslig osäkerhet och för att möjliggöra att de uppgifter som redan samlats in och lagrats fortfarande kan användas för de syften som anges i lagen?

---

(<sup>1</sup>) EUT L 119, 2016, s. 1.

(<sup>2</sup>) EUT L 119, 2016, s. 132.

(<sup>3</sup>) EUT L 261, 2004, s. 24.

(<sup>4</sup>) EUT L 283, 2010, s. 1.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Milano (Italien) den 14 november 2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA m.fl. mot YX och ZW**

(Mål C-831/19)

(2020/C 36/22)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale di Milano

**Parter i det nationella målet**

*Kärande:* Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a. och Cerved Credit Management SpA

*Svarande:* YX och ZW

**Tolkningsfrågor**

- 1) Utgör, och i så fall under vilka villkor, artiklarna 6 och 7 i direktiv 93/13/EEG<sup>(1)</sup> jämförda med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hinder för en nationell lagstiftning som den aktuella, enligt vilken verkställighetsdomstolen inte får pröva det implicita innehållet i en lagakraftvunnen, rättslig exekutionstitel, när konsumenten, efter att ha fått kännedom om sin ställning (kännedom som tidigare inte omfattades av gällande rätt), yrkar att en sådan prövning ska göras?
- 2) Utgör, och i så fall under vilka villkor, artiklarna 6 och 7 i direktiv 93/13/EEG jämförda med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hinder för en nationell lagstiftning som den aktuella, enligt vilken verkställighetsdomstolen – som ska fatta beslut om det hinder mot verkställighet som konsumenten har åberopat – mot bakgrund av rättskraften av ett implicit avgörande av att ett avtalsvillkor inte är oskäligt inte får pröva om det aktuella avtalsvillkoret är oskäligt, och får det föreskrivas att nämnda domstol inte heller får göra någon sådan prövning för det fall att samma domstol enligt den gällande rätt som var i kraft vid den tidpunkt då exekutionstiteln vann laga kraft inte fick genomföra någon prövning av huruvida avtalsvillkoret var oskäligt, eftersom borgensmannen inte hade ställning som konsument?

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, s. 29).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Okresný súd Poprad (Slovakien) den 22 november 2019 – IM mot STING Reality s.r.o.**

(Mål C-853/19)

(2020/C 36/23)

Rättegångsspråk: slovakiska

**Hänskjutande domstol**

Okresný súd Poprad

**Parter i det nationella målet**

*Sökande:* IM

*Svarande:* STING Reality s.r.o.

### Tolkningsfrågor

- 1) Ska Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG <sup>(1)</sup> av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktivet om otillbörliga affärsmetoder) tolkas så, att sådana omständigheter som de i förevarande fall, där en fysisk person som befinner sig i en svår ekonomisk situation samt under tidspress och vars avsikt är att erhålla kredit genom sin äganderätt till fast egendom som utgör dennes enda bostad, av ett kreditföretag presenteras ett avtal om kredit varigenom vederbörande **permanent** berövas äganderätten till fastigheten, trots att personens avsikt endast var att **tillfälligt** överföra äganderätten till borgenären som säkerhet för kreditavtalet, utgör en otillbörlig affärsmetod?
- 2) Ska direktiv 93/13/EG <sup>(2)</sup> om oskäligen villkor i konsumentavtal (nedan kallat direktiv 93/13) tolkas så, att även köpeavtal om överlåtelse av fast egendom, under sådana omständigheter som de som beskrivs i fråga 1, ska underställas domstolsprövning, trots kreditföretagets argument att det rör sig om individuellt förhandlade avtalsvillkor, om företaget vägrar att till domstolen inge andra avtal som den har ingått, i syfte att avgöra huruvida avtalet utgör ett **i förväg formulerat standardavtal** som näringsidkaren har använt sig av även i andra fall?
- 3) Om direktiv 93/13 är tillämpligt i detta fall, ska den situation som föregick ingående av avtalet även beaktas som en relevant omständighet i den mening som avses i artikel 4.1 i det direktivet, i ett fall där svaranden fick tillgång till personliga uppgifter om sökanden utan dennes samtycke?

<sup>(1)</sup> EUT 2005, L 149, s. 22.

<sup>(2)</sup> EGT 1993, L 95, s. 29; Svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169.

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakien) den 26 november 2019 – Slovak Telekom a.s. mot Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

(Mål C-857/19)

(2020/C 36/24)

Rättegångsspråk: slovakiska

### Hänskjutande domstol

Najvyšší súd Slovenskej republiky

### Parter i det nationella målet

Klagande: Slovak Telekom a.s.

Motpart: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

### Tolkningsfrågor

Frågor avseende tolkningen av artikel 11.6 första meningen i rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget <sup>(1)</sup>:

- 1) Innebär uttrycket "fråntas medlemsstaternas konkurrensmyndigheter sin behörighet att tillämpa artiklarna 81 och 82 i fördraget" <sup>(2)</sup> att medlemsstaternas myndigheter förlorar sin behörighet att tillämpa artiklarna 81 och 82 i fördraget?

- 2) Avser artikel 50 (rätten att inte bli dömd eller straffad två gånger för samma brott) i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, som proklamerades i Nice den 7 december 2000, även administrativa överträdelse i form av missbruk av dominerande ställning i den mening som avses i artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, med avseende på vilka kommissionen och myndigheten i en medlemsstat har vidtagit sanktionsåtgärder var för sig och oberoende vid utövandet av sina befogenheter enligt artikel 11. 6 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002?

---

<sup>(1)</sup> EUT L 1, 2003, s. 1.

<sup>(2)</sup> [i artikel 11.6 första meningen i rådets förordning (EG) nr 1/2003]

---

# TRIBUNALEN

## Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Banco Cooperativo Español mot SRB

(Mål T-323/16) <sup>(1)</sup>

*(Ekonomisk och monetär union – Bankunionen – Gemensam resolutionsmekanism för kreditinstitut och vissa värdepappersföretag (SRM) – Gemensam resolutionsfond (SRF) – Gemensamma resolutionsnämndens (SRB) beslut avseende förhandsbidragen för år 2016 – Talan om ogiltigförklaring – Direkt och personligen berörd – Upptagande till sakprövning – Väsentliga formföreskrifter – Bestyrkande av beslutet – Förfarandet för antagande av beslutet)*

(2020/C 36/25)

Rättegångsspråk: spanska

### Parter

*Sökande:* Banco Cooperativo Español, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna D. Sarmiento Ramírez-Escudero och J. Beltrán de Lubiano Sáez de Urabain)

*Svarande:* Gemensamma resolutionsnämnden (ombud: advokaterna F. Málaga Diéguez, F. Fernández de Trocóniz Robles, B. Meyring, S. Schelo, T. Klusch och S. Ianc)

*Part som har intervenerat till stöd för svaranden:* Europeiska kommissionen (ombud: J. Rius, A. Steiblyté och K.-P. Wojcik)

### Saken

Angående en talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av SRB:s beslut av den 15 april 2016, i verkställande session, avseende förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/06), i den del det avser sökanden.

### Domslut

- 1) *Det beslut som fattats av Gemensamma resolutionsnämnden (SRB) i verkställande session den 15 april 2016 angående förhandsbidrag för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/06) ogiltigförklaras i den del det rör Banco Cooperativo Español, SA.*
- 2) *Banco Cooperativo Español och SRB ska bära sina rättegångskostnader*
- 3) *Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.*

---

<sup>(1)</sup> EUT C 296, 16.8.2016.

---

**Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Portigon mot SRB**(Mål T-365/16) <sup>(1)</sup>

**(Ekonomisk och monetär union – Bankunionen – Gemensam resolutionsmekanism för kreditinstitut och vissa värdepappersföretag – Gemensam resolutionsfond (SRF) – Gemensamma resolutionsnämndens (SRB) beslut avseende förhandsbidragen för år 2016 – Talan om ogiltigförklaring – Direkt och personligen berörd – Upptagande till sakprövning – Väsentliga formföreskrifter – Bestyrkande av beslutet – Förfarandet för antagande av beslutet – Motiveringsskyldighet)**

(2020/C 36/26)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

Sökande: Portigon AG (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokaterna D. Bliesener, V. Jungkind och F. Geber)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden (ombud: advokaterna B. Meyring, T. Klupsch och S. Ianc)

Part som har intervenerat till stöd för svaranden: Europeiska kommissionen (ombud: A. Steiblytė och K.-P. Wojcik)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av, för det första, SRB:s beslut av den 15 april 2016, i verkställande session, avseende förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/06), och, för det andra, SRB:s beslut av den 20 maj 2016, i verkställande session, om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden, som kompletterar SRB:s beslut av den 15 april 2016, i verkställande session, om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/13), i den del dessa beslut rör sökanden.

**Domslut**

- 1) Det beslut som fattats av Gemensamma resolutionsnämnden (SRB) i verkställande session den 15 april 2016 angående förhandsbidrag för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/06) och det beslut som fattats av SRB i verkställande session den 20 maj 2016 om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden, som kompletterar det beslut som fattats av SRB i verkställande session den 15 april 2016 om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/13), ogiltigförklaras, i den del dessa beslut rör Portigon AG.
- 2) SRB ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Portigons rättegångskostnader.
- 3) Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 343, 19.9.2016.

**Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Hypo Vorarlberg Bank mot SRB****(Förenade målen T-377/16, T-645/16 och T-809/16) <sup>(1)</sup>**

**(Ekonomisk och monetär union – Bankunionen – Gemensam resolutionsmekanism för kreditinstitut och vissa värdepappersföretag (SRM) – Gemensam resolutionsfond (SRF) – Gemensamma resolutionsnämndens (SRB) beslut avseende förhandsbidragen för år 2016 – Talan om ogiltigförklaring – Direkt och personligen berörd – Upptagande till sakprövning – Väsentliga formföreskrifter – Bestyrkande av beslutet – Förfarandet för antagande av beslutet – Motiveringsskyldighet – Begränsning av domens verkningar i tiden)**

(2020/C 36/27)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Hypo Vorarlberg Bank AG, tidigare Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregenz, Österrike) (ombud: advokaterna G. Eisenberger och A. Brenneis)

*Svarande:* Gemensamma resolutionsnämnden (ombud: advokaterna B. Meyring, S. Schelo, T. Klupsch och S. Ianc)

*Part som har intervenerat till stöd för sökanden:* Republiken Italien (ombud: G. Palmieri)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av, för det första, SRB:s beslut av den 15 april 2016, i verkställande session, avseende förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/06), och, för det andra, SRB:s beslut av den 20 maj 2016, i verkställande session, om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden, som kompletterar SRB:s beslut av den 15 april 2016, i verkställande session, om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/13), i den del dessa beslut rör sökanden.

**Domslut**

- 1) *Talan avvisas i mål T-645/16 och T-809/16.*
- 2) *I mål T-377/16 ogiltigförklaras det beslut som fattats av Gemensamma resolutionsnämnden (SRB) i verkställande session den 15 april 2016 angående förhandsbidrag för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/06) och det beslut som fattats av SRB i verkställande session den 20 maj 2016 om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden, vilket kompletterar det beslut som fattats av SRB i verkställande session den 15 april 2016 om justering av förhandsbidragen för år 2016 till den gemensamma resolutionsfonden (SRB/ES/SRF/2016/13), i den del dessa beslut rör Hypo Vorarlberg Bank AG.*
- 3) *SRB ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Hypo Vorarlberg Bank i mål T-377/16.*
- 4) *Hypo Vorarlberg Bank ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för SRB i mål T-645/16, T-809/16 och T-645/16 R.*
- 5) *Republiken Italien ska bära sina rättegångskostnader.*

---

<sup>(1)</sup> EUT C 343, 19.9.2016.

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Tàpias mot rådet**(Mål T-527/16) <sup>(1)</sup>

**(Personalmål – Reform av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren som trädde i kraft den 1 januari 2014 – Förordning (EU, Euratom) nr 1023/2013 – Solidaritetsavgift tillämplig från och med den 1 januari 2014 – Tillfälligt upphörande med tillämpningen av metoden för uppdatering av löner under åren 2013 och 2014)**

(2020/C 36/28)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Margarita Tàpias (Wavre, Belgien) (ombud: advokaterna L. Levi och N. Flandin)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M. Bauer och R. Meyer)

Part som har intervenerat till stöd för svaranden: Europaparlamentet (ombud: E. Taneva och M. Ecker)

**Saken**

Talan om ogiltigförklaring enligt artikel 270 FEUF av beslut att fastställa sökandens lön för januari 2014, såsom den tog sig uttryck i sökandens lönebesked för den månaden som sändes till henne den 14 januari 2014 och som var det första lönebeskedet med tillämpning, gentemot henne, av artikel 65.4 och 66a i tjänsteföreskrifterna vilka är en följd av artikel 1 punkterna 44 och 46 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 (EUT L 287, 2013, s. 15) i vilka det föreskrivs att metoden för uppdatering av löner för åren 2013 och 2014 tillfälligt ska upphöra respektive att en solidaritetsavgift införs från och med den 1 januari 2014.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Margarita Tàpias ska ersätta rättegångskostnaderna.
- 3) Europaparlamentet ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 7, 12.1.2015 (målet var ursprungligen registrerat vid Europeiska unionens personaldomstol under målnummer F-121/14 och överfördes till Europeiska unionens tribunal den 1.9.2016).

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – OS mot kommissionen**(Mål T-528/16) <sup>(1)</sup>

**(Personalmål – Ändring av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren för övriga anställda som trädde i kraft den 1 januari 2014 – Förordning (EU; Euratom) nr 1023/2013 – Solidaritetsavgift tillämplig från den 1 januari 2014 – Metoden för uppdatering av löner ska inte tillämpas år 2013 och 2014)**

(2020/C 36/29)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: OS (ombud: advokaterna J.-N. Louis, R. Metz och D. Verbeke)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Gattinara och L. Radu Bouyon)



Parter som har intervenerat till stöd för svaranden: Europaparlamentet (ombud: E. Taneva och M. Ecker) och Europeiska unionens råd (ombud: M. Bauer och R. Meyer)

### Saken

Talan som väckts med stöd av artikel 270 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av beslutet att fastställa sökandens lön för januari 2014, såsom den framgick av lönebeskedet av den 13 januari 2014 och som var det första lönebesked i vilket tillämpades artikel 65.4 och artikel 66a i tjänsteföreskrifterna, i deras lydelse enligt artikel 1 punkterna 44 och 46 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU; Euratom) nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 (EUT L 287, 2013, s. 15), i vilka artiklar föreskrivs att metoden för uppdatering av löner inte ska tillämpas år 2013 och 2014 och införande av en solidaritetsavgift.

### Domslut

- 1) Talan ogillas-
- 2) OS ska ersätta rättegångskostnaderna.
- 3) Europaparlamentet och Europeiska unionens råd ska bära sina respektive rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 7, 12.1.2015 (Målet registrerades inledningsvis vid Europeiska unionens personaldomstol under målnummer F-122/14 och överfördes till Europeiska unionens tribunal den 1.9.2016).

## Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Feral mot Europeiska regionkommittén

(Mål T-529/16) (<sup>1</sup>)

*(Personalmål – Ändring av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren för övriga anställda som trädde i kraft den 1 januari 2014 – Förordning (EU; Euratom) nr 1023/2013 – Solidaritetsavgift tillämplig från den 1 januari 2014 – Metoden för uppdatering av löner ska inte tillämpas år 2013 och 2014)*

(2020/C 36/30)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Sökande: Pierre-Alexis Feral (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna J.-N. Louis, R. Metz och D. Verbeke)

Svarande: Europeiska regionkommittén (ombud: J. C. Cañoto Argüelles och S. Bachotet, biträdd av advokaten B. Wägenbauer)

Parter som har intervenerat till stöd för svaranden: Europaparlamentet (ombud: E. Taneva och M. Ecker), Europeiska unionens råd (ombud: M. Bauer och R. Meyer)

### Saken

Talan som väckts med stöd av artikel 270 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av beslutet att fastställa sökandens lön för januari 2014, såsom den framgick av lönebeskedet av den 13 januari 2014 och som var det första lönebesked i vilket tillämpades artikel 65.4 och artikel 66a i tjänsteföreskrifterna, i deras lydelse enligt artikel 1 punkterna 44 och 46 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU; Euratom) nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 (EUT L 287, 2013, s. 15), i vilka artiklar föreskrivs att metoden för uppdatering av löner inte ska tillämpas år 2013 och 2014 och införande av en solidaritetsavgift.

**Domslut**

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Pierre-Alexis Feral ska ersätta rättegångskostnaderna*
- 3) *Europaparlamentet och Europiska unionens råd ska bära sina respektive rättegångskostnader.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 7, 12.1.2015 (Målet registrerades inledningsvis vid Europiska unionens personaldomstol under målnummer F-123/14 och överfördes till Europeiska unionens tribunal den 1.9 2016).

---

**Tribunalens dom av den 4 december 2019 – Billa mot EUIPO – Boardriders IP Holdings (Billa)**

(Mål T-524/18) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Billa – De äldre EU-ordmärkena BILLABONG – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling – Känneteckenslikhet – Jämförelse mellan varor och tjänster – Artikel 8.1 b i förordning (UE) 2017/1001)*

(2020/C 36/31)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Billa AG (Wiener Neudorf, Österrike) (ombud: advokaterna J. Rether, M. Kinkeldey, J. Rosenhäger och S. Brandstätter)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas och H. O'Neill)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Boardriders IP Holdings LLC (Huntington Beach, Kalifornien, Förenta staterna) (ombud: J. Fish, solicitor och A. Bryson, barrister)

**Saken**

Överklagande av det beslut som fjärde överklagandenämnden vid EUIPO meddelade den 21 juni 2018 (ärende R 2235/2017-4), i dess ändrade lydelse av den 4 oktober 2018, om ett invändningsförfarande mellan Boardriders IP Holdings och Billa.

**Domslut**

- 1) *Det beslut som fjärde överklagandenämnden vid EUIPO meddelade den 21 juni 2018 (ärende R 2235/2017-4) ogiltigförklaras, vad gäller varorna "jeux" i klass 28 i Niceöverenskommelsen om internationell klassificering av varor och tjänster vid varumärkesregistrering av den 15 juni 1957, med ändringar och tillägg, som ska omfattas av det sökta varumärket.*
- 2) *Talan ogillas i övrigt.*
- 3) *Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 399, 5.11.2018.

---

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Super bock group mot EUIPO – Agus (Crystal)**(Mål T-648/18) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Crystal – Det äldre nationella ordmärket CRISTAL – Relativt registreringshinder – Varuslagslikhet föreligger inte – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2020/C 36/32)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Super bock group, SGPS SA (Leça do Balio, Portugal) (ombud: advokaten J. P. Mioludo)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini och H. O'Neill)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Agus sp. z o.o. (Warszawa, Polen)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 23 juli 2018 (ärende R 299/2018-2) om ett invändningsförfarande mellan Unicer-Bebidas de Portugal, SGPS SA och Agus.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Super bock group, SGPS SA ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 16. 14.1.2019.

**Tribunalens dom av den 28 november 2019 – Pinto Teixeira mot Europeiska utrikestjänsten**(Mål T-667/18) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål – Tjänstemäns rättigheter och skyldigheter – Avsiktsförklaring om att utöva yrkesverksamhet efter avslutad tjänstgöring – Artikel 16 i tjänsteföreskrifterna – Det föreligger risk för att detta inte är förenlighet med institutionens legitima intressen – Fristen för att besvara avsiktsförklaringen – Underförstått samtycke – Förbudet att utöva yrkesverksamhet efter avslutad tjänstgöring – Ideell skada)*

(2020/C 36/33)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: José Manuel Pinto Teixeira (Oeiras, Portugal) (ombud: advokaterna S. Orlandi och T. Martin)

Svarande: Europeiska utrikestjänsten (ombud: S. Marquardt och R. Spac)

### Saken

Talan enligt artikel 270 FEUF om dels ogiltigförklaring av det beslut som fattades av Europeiska utrikestjänsten den 21 februari 2018, genom vilket sökanden förbjöds att utöva annan verksamhet enligt artikel 16 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen, dels ersättning för den skada som sökanden påstår sig ha lidit till följd av det beslutet.

### Domslut

- 1) *Det beslut som fattades av Europeiska utrikestjänsten den 21 februari 2018, genom vilket José Manuel Pinto Teixeira förbjöds att utöva annan verksamhet enligt artikel 16 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen, ogiltigförklaras.*
- 2) *Talan ogillas i övrigt.*
- 3) *Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 16, 14.1.2019.

---

### Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Conte mot EUIPO (CANNABIS STORE AMSTERDAM)

(Mål T-683/18) (<sup>1</sup>)

**(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket CANNABIS STORE AMSTERDAM – Absolut registreringshinder – Varumärke som strider mot allmän ordning – Artikel 7.1 f i förordning (EU) 2017/1001 – Artikel 7.2 i förordning 2017/1001)**

(2020/C 36/34)

Rättegångsspråk: italienska

### Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Santa Conte (Neapel, Italien) (ombud: advokaterna C. Demichelis, E. Ortaglio och G. Iorio Fiorelli)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini)

### Saken

Angående ett överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 31 augusti 2018 (ärende R 2181/2017-2), beträffande en ansökan om registrering som EU-varumärke av figurkännetecknet CANNABIS STORE AMSTERDAM.

### Domslut

- 1) *Överklagandet ogillas.*
- 2) *Santa Conte ska ersätta rättegångskostnaderna.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 25, 21.1.2019.

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Montanari mot Europeiska utrikestjänsten**(Mål T-692/18) <sup>(1)</sup>

*(Tillgång till handlingar – Förordning (EG) nr 1049/2001 – Särskild inspektionsrapport – Nekad tillgång – Artikel 4.1 b i förordning nr 1049/2001 – Undantag avseende skyddet för den enskildes privatliv och integritet – Förordning (EG) nr 45/2001 – Artikel 8.1 b i förordning nr 45/2001 – Överföring av personuppgifter – Artikel 4.2 tredje strecksatsen i förordning nr 1049/2001 – Undantag till skydd för syftet med utredningar – Artikel 4.3 i förordning nr 1049/2001 – Undantag avseende skyddet för beslutsförandet – Motiveringsskyldighet)*

(2020/C 36/35)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Marco Montanari (Reggio d'Émilie, Italien) (ombud: advokaterna A. Champetier och S. Rodrigues)

Svarande: Europeiska utrikestjänsten (ombud: S. Marquardt, R. Spac och E. Orgován)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av Europeiska utrikestjänstens beslut av den 24 oktober 2018 genom vilket sökanden nekats tillgång till den av A upprättade rapporten av den 29 juli 2017.

**Domslut**

- 1) Det beslut av den 24 oktober 2018 genom vilket Europeiska utrikestjänsten avslagit Marco Montanaris bekräftande ansökan om tillgång till handlingar av den 13 september 2018 ogiltigförklaras.
- 2) Europeiska utrikestjänsten ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 35, 28.1.2019.

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Refan Bulgaria mot EUIPO (Formen på en blomma)**(Mål T-747/18) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Ansökan om registrering som tredimensionellt EU-varumärke – Formen på en blomma – Absolut registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1. c i förordning (EU) 2017/1001 – Rätten till försvar – Motiveringsskyldigheten)*

(2020/C 36/36)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bulgarien) (ombud: advokaten A. Ivanova)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Lukošiuė)

## Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 6 september 2018 (ärende R 2518/2017-1) om en ansökan om registrering som EU-varumärke av ett tredimensionellt varumärke som utgörs av formen på en blomma.

## Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Refan Bulgaria OOD ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) EUT C 72, 25.2.2019.

---

## Tribunalens dom av den 5 december 2019 – Idea Groupe mot EUIPO – The Logistical Approach (Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there)

(Mål T-29/19) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket Idealogistic Verhoeven Greatest care in getting it there – Äldre nationella ordmärkena idéa logistique, IDEA och groupe idea – Äldre nationella figurmärket iDÉA – Internationella registreringar som designerar Europeiska unionen – Äldre figurmärket iDÉA och äldre ordmärket IDEA – Relativa registreringshinder – Risk för förväxling – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001 – Användning av ett kännetecken i näringsverksamhet i mer än enbart lokal omfattning – Artikel 8.4 i förordning 2017/1001)*

(2020/C 36/37)

Rättegångsspråk: franska

## Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Idea Groupe (Montoir-de-Bretagne, Frankrike) (ombud: advokaten P. Langlais)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: V. Ruzek)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* The Logistical Approach BV (Uden, Nederländerna) (ombud: advokaterna R. Milchior och S. Charbonnel)

## Saken

Överklagande av beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 12 november 2018 (ärende R 2064/2017-4) avseende ett invändningsförfarande mellan Idea Groupe och The Logistical Approach.

**Domslut**

- 1) Det beslut som fjärde överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) meddelade den 12 november 2018 (ärende R 2064/2017-4) ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO och The Logistical Approach BV ska bära sina rättegångskostnader och, var och en av dem, hälften av de kostnader som uppkommit för Idea Groupe.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 93, 11.3.2019.

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – Baustoffwerke Gebhart & Söhne mot EUIPO (BIOTON)**

(Mål T-255/19) (<sup>1</sup>)

**(EU-varumärke – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet BIOTON – Absoluta registreringshinder – Beskrivande karaktär – Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001 – Särskiljningsförmåga saknas – Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001)**

(2020/C 36/38)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG (Aichstetten, Tyskland) (ombud: advokaten E. Strauß)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Schäfer och A. Söder)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 20 februari 2019 (ärende R 1887/2018-4) om en ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet BIOTON.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Baustoffwerke Gebhart & Söhne GmbH & Co. KG ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 187, 3.6.2019.

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – gastivo portal mot EUIPO – La Fourchette (återgivning av gaffel mot grön bakgrund)**

(Mål T-266/19) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-varumärke av ett figurmärke föreställande en gaffel mot grön bakgrund – Det äldre EU-figurmärket gastivo – Relativt registreringshinder – Risk för förväxling föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) nr 2017/1001)*

(2020/C 36/39)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* gastivo portal GmbH (Bremen, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich och N. Achilles)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas)

*Motpart vid överklagandenämnden:* La Fourchette SAS (Paris, Frankrike)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 20 februari 2019 (ärende R 1213/2018-4) om ett invändningsförfarande mellan gastivo portal och La Fourchette.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Gastivo portal GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 187, 3.6.2019.

**Tribunalens dom av den 12 december 2019 – gastivo portal mot EUIPO- La Fourchette (Återgivning av gaffel mot grön bakgrund)**

(Mål T-267/19) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke – Invändningsförfarande – Ansökan om registrering som EU-figurmärke av en gaffel mot grön bakgrund – Äldre EU-figurmärke gastivo – Relativt registreringshinder – Förväxlingsrisk föreligger inte – Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001)*

(2020/C 36/40)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* gastivo portal GmbH (Bremen, Tyskland) (ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich och N. Achilles)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Ivanauskas)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* La Fourchette SAS (Paris, Frankrike)



**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 20 februari 2019 (ärende R 1211/2018-4) angående ett invändningsförfarande mellan *gastivo portal* och *La Fourchette*.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) *gastivo portal GmbH* ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 230, 8.7.2019.

---

**Talan väckt den 5 november 2019 – GY mot ECB**

(Mål T-746/19)

(2020/C 36/41)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande*: GY (ombud: advokaterna L. Levi och A. Champetier)

*Svarande*: Europeiska centralbanken (ECB)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara ECB:s beslut av den 28 januari 2019 att inte bevilja sökanden hushållstillägg för år 2019,
- om nödvändigt även ogiltigförklara besluten av den 24 april 2019 och den 26 augusti 2019 genom vilka sökandens begäran om omprövning av ett förvaltningsbeslut respektive sökandens klagomål avslogs, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av principen om icke-diskriminering.
  2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om förvärvade rättigheter.
  3. Tredje grunden: Åsidosättande av hushållstilläggets ”*effet utile*” och av artikel 15 i anställningsvillkoren för ECB:s personal.
  4. Fjärde grunden: Åsidosättande av omsorgsplikten.
-

**Talan väckt den 8 november 2019 – Imperial Brands m.fl. mot kommissionen****(Mål T-760/19)**

(2020/C 36/42)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

**Sökande:** Imperial Brands plc (Bristol, Förenade Kungariket), Imperial Tobacco Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Overseas Holdings Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Holdings Ltd (Bristol), Imperial Tobacco Overseas Holdings (2) Ltd (Bristol) (ombud: advokaten D. Slater, och E. Burrows, N. Gardner och S. Mardell, Solicitors)

**Svarande:** Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2019) 25 26 final av den 2 april 2019 om det statliga stöd SA.44896 som Förenade kungariket har genomfört avseende ett undantag för finansiering av företagsgrupper, och
- i vilket fall som helst, förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tio grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har lämnat en bristfällig motivering och har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning och/eller en uppenbart oriktig bedömning vid tillämpningen av artikel 107.1 FEUF när den kom fram till att Förenade kungarikets regler om utländska kontrollerade bolag utgjorde referenssystemet. Kommissionen borde ha behandlat referenssystemet som Förenade kungarikets ordning för företagsbeskattning.
2. Andra grunden: Kommissionen har gjort sig skyldig till en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF och/eller en uppenbart oriktig bedömning eller värdering i och med att den använde en felaktig metod vid analysen av Förenade kungarikets regler om utländska kontrollerade bolag. Kommissionen har felaktigt behandlat bestämmelserna i kapitel 9 i del 9A i Förenade kungarikets Taxation (international and other provisions) Act 2010 (2010 års lag om (internationell och annan) beskattning) som en form av undantag från den allmänna skattskyldighet som föreskrivs i kapitel 5 i samma del.
3. Tredje grunden: Kommissionen har gjort sig skyldig till en felaktig tillämpning av artikel 107.1 FEUF genom att fastställa att undantaget för finansiering av företagsgrupper var selektivt i och med att företag som rättsligt och faktiskt sett befann sig i jämförbara situationer behandlades olika.
4. Fjärde grunden: Kommissionen har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning, genom att fastställa att undantaget för finansiering av företagsgrupper ger upphov till en fördel i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF.
5. Femte grunden: Kommissionen har lämnat en bristfällig motivering till sin slutsats att undantaget för finansiering av företagsgrupper delvis inte var motiverat och därför utgjorde ett åsidosättande av artikel 296 FEUF.
6. Sjätte grunden: Det "fullständiga" undantaget enligt section 371IB i Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (2010 års lag om (internationell och annan) beskattning) motiveras av skattesystemets art och struktur.

7. Sjunde grunden: Det 75-procentiga undantaget enligt section 371ID i Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 motiveras av skattesystemets art och struktur.
8. Åttonde grunden: Att beskatta utländska kontrollerade bolag som uppfyller villkoren för undantag för finansiering av företagsgrupper strider mot sökandenas etableringsfrihet enligt artikel 49 FEUF.
9. Nionde grunden: Kommissionen har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning genom att analogt tillämpa eller otillbörligt förlita sig på rådets direktiv (EU) 2016/1164 <sup>(1)</sup>, vilket inte var tillämpligt i tiden (*ratione temporis*).
10. Tionde grunden: Kommissionen har, genom att anta det angripna beslutet, inkräktat på Förenade kungarikets exklusiva behörighet på området direkta skatter och därigenom brutit mot artiklarna 4 och 5 i EU-fördraget och artikel 114 FEUF.

---

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv (EU) 2016/1164 av den 12 juli 2016 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknadens funktion (EUT L 193, 2016, s. 1).

---

### Talan väckt den 8 november 2019 – Willis Europe mot kommissionen

(Mål T-761/19)

(2020/C 36/43)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Willis Europe BV (Amsterdam, Nederländerna) (ombud: advokaterna N. Niejahr och B. Hoorelbeke samt A. Stratakis och P. O’Gara, Solicitors)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionen beslut (EU) 2019/1352 av den 2 april 2019 avseende statligt stöd SA.44896 som Förenade kungariket har genomfört avseende ett undantag för finansiering av företagsgrupper (EUT L 216, 2019, s. 1), till den del det fastställs att de påstådda stödåtgärderna utgör stöd i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF och att detta stöd ska återkrävas med ränta, inklusive från sökanden,
- i andra hand, ogiltigförklara artiklarna 2, 3 och 4 i det angripna beslutet till den del det fastställs att oförenligt stöd ska återkrävas med ränta, inklusive från sökanden, och
- förplikta kommissionen att bära sina rättegångskostnader och ersätta sökandens rättegångskostnader.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Kommissionen har åsidosatt artikel 107.1 genom att fastställa att den påstådda stödåtgärden utgör en selektiv fördel för bolag som utnyttjar det 75-procentiga undantaget för kvalificerade låneförhållanden med låg risk, då kommissionen,
  - felaktigt har identifierat de Förenade kungarikets regler om utländska kontrollerade bolag som referenssystemet,
  - har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning genom att fastställa att det 75-procentiga undantaget utgör ett undantag från referensskattesystemet på den grunden att:
    - i) fastställelsen av att det rör sig om ett undantag felaktigt grundar sig på lagstiftningstekniken,
    - ii) kriteriet avseende betydelsefulla funktioner som utförs av personer inte är avgörande för Förenade kungarikets regler om utländska kontrollerade bolag, och
    - iii) kvalificerade och icke-kvalificerade låneförhållanden inte omfattas av samma rättsliga och faktiska situation och att kommissionen, i vilket fall som helst, har gjort sig skyldig till en felaktig rättstillämpning genom att analogt tillämpa eller otillbörligt förlita sig på rådets direktiv (EU) 2018/1164. <sup>(1)</sup>
  - har gjort sig skyldig till en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna och en felaktig rättstillämpning genom att fastställa att det 75-procentiga undantaget inte är motiverat av skattelagstiftningens beskaffenhet och struktur på samma sätt som undantaget för finansiering av företagsgrupper som är tillämpligt på icke handelsrelaterade vinster som omfattas av Section 371EC i Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (2010 års lag om (internationell och annan) beskattning) (kapitalinvesteringar från Förenade kungariket).
2. Andra grunden: Kommissionen har åsidosatt artikel 107.1 FEUF eftersom den inte har visat att den påstådda stödåtgärden kunde påverka handeln mellan medlemsstaterna och riskerade att snedvrider konkurrensen.
3. Tredje grunden: Alternativt görs det gällande att kommissionen har åsidosatt artikel 49 FEUF genom att kvalificera den påstådda stödåtgärden såsom ett med den gemensamma marknaden oförenligt statligt stöd som inte åsidosätter etableringsfriheten i artikel 49 FEUF.
4. Fjärde grunden: Kommissionen har åsidosatt den grundläggande principen om likabehandling/icke-diskriminering, genom att
  - behandla icke handelsrelaterade finansiella vinster från kvalificerade lån som icke handelsrelaterade finansiella vinster från icke-kvalificerade lån, och
  - behandla undantaget för finansiering av företagsgrupper olika beroende på om de icke handelsrelaterade finansiella vinsterna omfattades av Section 371EB eller Section 371EC i Taxation (International and Other Provisions) Act 2010.
5. Femte grunden: Alternativt görs det gällande att, även för det fall den påstådda stödåtgärden omfattas av tillämpningsområdet för artikel 107.1 FEUF, har kommissionen åsidosatt artikel 16.1 i rådets förordning (EU) 2015/1589, <sup>(2)</sup> genom att fastställa att summorna från de påstått oförenliga stödet ska tillbakakrävas från mottagarna av stödet ifråga, eftersom ett sådant återkrav åsidosätter grundläggande principer i unionsrätten, närmare bestämt principen om skydd för berättigade förväntningar och rätts-säkerhetsprincipen.

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv (EU) 2016/1164 av den 12 juli 2016 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknadens funktion (EUT L 193, 2016, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9).

**Överklagande ingett den 22 november 2019 – Enoport – Produção de Bebidas mot EUIPO – Miguel Torres (CABEÇA DE TOIRO)**

(Mål T-811/19)

(2020/C 36/44)

Överklagandet är avfattat på: portugisiska

**Parter**

*Klagande:* Enoport - Produção de Bebidas Lda (Rio Maior, Portugal) (ombud: advokaten R. Milhões)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedés, Spanien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering av figurmärke CABEÇA DE TOIRO som EU-figurmärke – Registreringsansökan nr 15 626 286

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 9 september 2019 i ärende R 394/2019-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 95.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Talan väckt den 2 december 2019 – RY mot kommissionen**

(Mål T-824/19)

(2020/C 36/45)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* RY (ombud: advokaten J.-N. Louis)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 10 april 2019 att säga upp sökandens anställning som tillfälligt anställd i den mening om avses i artikel 2 c i anställningsvillkoren för övriga anställda, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 266 FEUF.

Sökanden hävdar härvidlag att kommissionen borde ha låtit sökanden återinträda i tjänsten till följd av domen av den 10 januari 2019, RY/kommissionen (T-160/17, EU:T:2019:1).

2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten att yttra sig.

Nyssnämnda rättighet åsidosattes genom att sökanden inte bereddes tillfälle att yttra sig på ett ändamålsenligt sätt och att påverka den aktuella beslutsprocessen.

3. Tredje grunden: Maktmissbruk.

Det angripna beslutet antogs i det enda syftet att ge sken av att det rent bekräftande beslutet att säga upp sökandens anställningsavtal var rättsenligt.

4. Fjärde grunden: Åsidosättande av rätten att få tillgång till handlingarna.

Sökanden gör härvidlag gällande att hans upprepade framställningar om att få tillgång till de handlingar som utväxlats mellan kommissionsledamotens kansli och generaldirektoratet för personal och säkerhet till följd av domen av den 10 januari 2019, RY/kommissionen (T 160/17, EU:T:2019:1) aldrig besvarades.

---

## Överklagande ingett den 6 december 2019 – CrossFit mot EUIPO - Hochwarter (CROSSBOX)

(Mål T-835/19)

(2020/C 36/46)

Överklagandet är avfattat på: engelska

## Parter

*Klagande:* CrossFit Inc. (Scotts Valley, Kalifornien, Förenta Staterna) (ombud: advokaten D. Märginean)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Marlis Hochwarter (Wien, Österrike)

## Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärket CROSSBOX – EU-varumärke nr 12 503 471

*Förfarande vid EUIPO:* Upphävandeförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 4 oktober 2019 i ärende R 1832/2018-4

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 8.2 a i i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 53.1 a, jämförd med artikel 8.1 b i rådets förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 53.1 a, jämförd med artikel 8.5 i rådets förordning nr 207/2009.

---

**Tribunalens beslut av den 3 december 2019 – Eutelsat mot GSA**

(Mål T-99/17) <sup>(1)</sup>

(2020/C 36/47)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på sjunde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 144, 8.5.2017.

---

**Tribunalens beslut av den 27 november 2019 – Scandlines Danmark och Scandlines Deutschland mot kommissionen**

(Mål T-566/19) <sup>(1)</sup>

(2020/C 36/48)

Rättegångsspråk: engelska

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 348, 14.10.2019.

---











ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



**Europeiska unionens publikationsbyrå**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**SV**