

# Europeiska unionens officiella tidning

# C 402



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

sextioandra årgången

28 november 2019

### Innehållsförteckning

#### II Meddelanden

MEDDELANDEN FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

##### Europeiska kommissionen

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| 2019/C 402/01 | Uppgifter från kommissionen i enlighet med artikel 8 andra stycket i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/1535 om ett informationsförfarande beträffande tekniska föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster Statistik om tekniska föreskrifter som anmälades 2018 inom ramen för anmälningsförfarandet i direktiv (EU) 2015/1535 <sup>(1)</sup> ..... | 1 |
| 2019/C 402/02 | Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration (Ärende M.9576 – Blackstone/Dream Global Reit) <sup>(1)</sup> .....  | 6 |
| 2019/C 402/03 | Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration (Ärende M.9473 — Kirkbi/Blackstone/CPIIB/Merlin) <sup>(1)</sup> .....  | 7 |

#### IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

##### Europeiska kommissionen

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2019/C 402/04 | Eurons växelkurs — 27 november 2019 .....  | 8  |
| 2019/C 402/05 | Yttrande från Rådgivande kommittén för kartell- och monopolfrågor avgivet vid dess möte den 6 juli 2018 om utkastet till beslut i ärende AT.40099 – Google Android Rapportering medlemsstat: Tjeckien .....  | 9  |
| 2019/C 402/06 | Yttrande från Rådgivande kommittén för kartell- och monopolfrågor avgivet vid dess möte den 17 juli 2018 om utkastet till beslut i ärende AT.40099 – Google Android Rapportering medlemsstat: Tjeckien .....                                       | 11 |
| 2019/C 402/07 | Förhørsombudets slutrapport <sup>1</sup> Google Android (AT.40099) .....   | 12 |
| 2019/C 402/08 | Sammanfattning av kommissionens beslut av den 18 juli 2018 om ett förfarande enligt artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 54 i EES-avtalet (Ärende AT.40099 — Google Android) [delgivet med C(2018) 4761] ..... | 19 |

# SV

<sup>(1)</sup> Text av betydelse för EES.

V Yttranden

FÖRFARANDE FÖR GENOMFÖRANDE AV KONKURRENSPOLITIKEN

**Europeiska kommissionen**

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2019/C 402/09 | Förhandsanmälan av en koncentration (Ärende M.9627 — APG/Elecnor/CC&I) Ärendet kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande <sup>(1)</sup> .....   | 23 |
| 2019/C 402/10 | Förhandsanmälan av en koncentration (Ärende: M.9671 — Apollo/Blue Group) Ärendet kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande <sup>(1)</sup> ..... | 25 |

ÖVRIGA AKTER

**Europeiska kommissionen**

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2019/C 402/11 | Offentliggörande av en ansökan om registrering av ett namn i enlighet med artikel 50.2 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel ..... | 26 |
|---------------|--|----|

---

<sup>(1)</sup> Text av betydelse för EES.

## II

(Meddelanden)

MEDDELANDEN FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER  
OCH ORGAN

EUROPEISKA KOMMISSIONEN

**Uppgifter från kommissionen i enlighet med artikel 8 andra stycket i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/1535 om ett informationsförfarande beträffande tekniska föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster <sup>(1)</sup>**

**Statistik om tekniska föreskrifter som anmäldes 2018 inom ramen för anmälningsförfarandet i direktiv (EU) 2015/1535**

(Text av betydelse för EES)

(2019/C 402/01)

I. Tabell över de olika typer av reaktioner som riktats mot EU:s medlemsstater avseende de utkast som anmäls av var och en av dessa

| Medlemsstat | Antal anmälningar | Synpunkter <sup>(1)</sup> |     |  | Detaljerade utlåtanden <sup>(2)</sup> |     | Förslag till EU-lagstiftning |                    |
|-------------|-------------------|---------------------------|-----|--|---------------------------------------|-----|------------------------------|--------------------|
|             |                   | MS                        | COM | Efta <sup>(3)</sup><br>TR <sup>(4)</sup> | MS                                    | COM | 6.3 <sup>(5)</sup>           | 6.4 <sup>(6)</sup> |
| Österrike   | 68                | 1                         | 25  | 0  | 0                                     | 0   | 0                            | 0                  |
| Belgien     | 42                | 6                         | 14  | 1  | 12                                    | 1   | 0                            | 1                  |
| Bulgarien   | 18                | 4                         | 5   | 0  | 3                                     | 4   | 1                            | 0                  |
| Kroatien    | 7                 | 1                         | 2   | 0  | 0                                     | 1   | 0                            | 0                  |
| Cypern      | 0                 | 0                         | 0   | 0  | 0                                     | 0   | 0                            | 0                  |
| Tjeckien    | 46                | 3                         | 23  | 0  | 2                                     | 1   | 0                            | 0                  |
| Danmark     | 26                | 2                         | 2   | 0  | 0                                     | 0   | 0                            | 0                  |
| Estland     | 14                | 2                         | 6   | 0  | 0                                     | 1   | 0                            | 0                  |
| Finland     | 48                | 0                         | 25  | 0  | 0                                     | 2   | 0                            | 0                  |
| Frankrike   | 48                | 5                         | 14  | 0  | 3                                     | 2   | 1                            | 0                  |
| Tyskland    | 54                | 1                         | 7   | 0  | 0                                     | 0   | 0                            | 0                  |
| Grekland    | 14                | 13                        | 13  | 0  | 0                                     | 10  | 0                            | 0                  |
| Ungern      | 9                 | 2                         | 1   | 0  | 0                                     | 1   | 0                            | 0                  |
| Irland      | 2                 | 8                         | 1   | 0  | 3                                     | 0   | 0                            | 0                  |
| Italien     | 23                | 1                         | 8   | 0  | 1                                     | 2   | 0                            | 0                  |

(1) EUT L 241, 17.9.2015, s. 1. Nedan kallat direktivet.

| Medlemsstat         | Antal anmälningar | Synpunkter <sup>(1)</sup> |            |  | Detaljerade utlåtanden <sup>(2)</sup> |           | Förslag till EU-lagstiftning |                    |
|---------------------|-------------------|---------------------------|------------|--|---------------------------------------|-----------|------------------------------|--------------------|
|                     |                   | MS                        | COM        | Efta <sup>(3)</sup><br>TR <sup>(4)</sup> | MS                                    | COM       | 6.3 <sup>(5)</sup>           | 6.4 <sup>(6)</sup> |
| Lettland            | 7                 | 2                         | 1          | 0  | 1                                     | 0         | 0                            | 0                  |
| Litauen             | 15                | 1                         | 5          | 0  | 0                                     | 2         | 0                            | 0                  |
| Luxemburg           | 2                 | 0                         | 1          | 0  | 0                                     | 0         | 0                            | 0                  |
| Malta               | 14                | 3                         | 11         | 0  | 1                                     | 1         | 0                            | 0                  |
| Nederländerna       | 32                | 1                         | 2          | 0  | 0                                     | 0         | 0                            | 0                  |
| Polen               | 28                | 4                         | 7          | 0  | 3                                     | 0         | 0                            | 0                  |
| Portugal            | 2                 | 1                         | 1          | 0  | 0                                     | 1         | 0                            | 0                  |
| Rumänien            | 8                 | 1                         | 1          | 0  | 4                                     | 1         | 0                            | 0                  |
| Slovakien           | 15                | 7                         | 4          | 0  | 2                                     | 1         | 0                            | 0                  |
| Slovenien           | 7                 | 1                         | 4          | 0  | 1                                     | 2         | 0                            | 0                  |
| Spanien             | 30                | 4                         | 13         | 0  | 1                                     | 6         | 1                            | 0                  |
| Sverige             | 54                | 1                         | 14         | 0  | 1                                     | 1         | 0                            | 0                  |
| Förenade kungariket | 33                | 2                         | 7          | 0  | 0                                     | 0         | 0                            | 0                  |
| <b>Totalt i EU</b>  | <b>666</b>        | <b>77</b>                 | <b>217</b> | <b>1</b>                                 | <b>38</b>                             | <b>40</b> | <b>3</b>                     | <b>1</b>           |

<sup>(1)</sup> Artikel 5.2 i direktivet.

<sup>(2)</sup> Artikel 6.2 i direktivet.

<sup>(3)</sup> Enligt avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet ska Eftaländer som är avtalsslutande parter i detta avtal tillämpa Europaparlamentets och rådets direktiv 98/34/EG av den 22 juni 1998 om ett informationsförfarande beträffande tekniska standarder och föreskrifter och beträffande föreskrifter för informationssamhällets tjänster, med nödvändiga anpassningar, i enlighet med kapitel XIX punkt 1 i bilaga II och punkt 5i i bilaga XI, och får därför inkomma med synpunkter på utkast som anmäls av Europeiska unionens medlemsstater. Schweiz får också inkomma med dylika synpunkter på grundval av ett informellt avtal om informationsutbyte inom området för tekniska föreskrifter.

<sup>(4)</sup> Anmälningförfarandet i direktivet har utsträckts till att omfatta Turkiet inom ramen för associeringsavtalet med detta land (avtalet om upprättande av en associering mellan Europeiska ekonomiska gemenskapen och Turkiet [EGT P 217, 1964, s. 3687] och besluten 1/95 och 2/97 från associeringsrådet EG-Turkiet).

<sup>(5)</sup> Artikel 6.3 i direktivet, enligt vilken medlemsstaterna inte får anta det anmälda utkastet (med undantag av utkast till tekniska föreskrifter som gäller informationssamhällets tjänster) före utgången av tolv månader från den tidpunkt då kommissionen mottog informationen om kommissionen tillkännager sin avsikt att föreslå eller anta ett direktiv, en förordning eller ett beslut i frågan.

<sup>(6)</sup> Artikel 6.4 i direktivet, enligt vilken medlemsstaterna inte får anta det anmälda utkastet före utgången av tolv månader från den tidpunkt då kommissionen mottog informationen om kommissionen meddelar att den konstaterar att utkastet rör en fråga som redan täcks av ett förslag till ett direktiv, en förordning eller ett beslut som förelagts Europaparlamentet och rådet.

II. Tabell över fördelningen per sektor för de utkast som anmälts av EU:s medlemsstater

| Sektor                                    | AT        | BE        | BG        | HR       | CY       | CZ        | DK        | EE        | FI        | FR        | DE        | EL        | HU       | IE       | IT        | LV       | LT        | LU       | MT        | NL        | PL        | PT       | RO       | SK        | SL       | ES        | SE        | UK        | Totalt     |
|---|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| Informationssamhällets tjänster           | 0         | 3         | 1         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         | 0         | 8         | 4         | 0         | 0        | 0        | 5         | 0        | 1         | 0        | 0         | 2         | 4         | 0        | 0        | 2         | 1        | 1         | 2         | 0         | 34         |
| Jordbruk                                  | 26        | 6         | 5         | 3        | 0        | 8         | 3         | 2         | 1         | 15        | 2         | 12        | 5        | 1        | 5         | 2        | 4         | 0        | 2         | 5         | 9         | 1        | 2        | 1         | 3        | 11        | 6         | 6         | 146        |
| Kemikalier                                | 2         | 1         | 0         | 0        | 0        | 1         | 2         | 2         | 3         | 1         | 0         | 0         | 0        | 0        | 1         | 1        | 2         | 0        | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 0         | 12        | 0         | 28         |
| Bygg- och anläggning                      | 28        | 14        | 8         | 0        | 0        | 3         | 1         | 3         | 23        | 2         | 17        | 0         | 0        | 1        | 4         | 0        | 3         | 0        | 0         | 10        | 2         | 0        | 1        | 2         | 1        | 5         | 4         | 7         | 139        |
| Hem- och fritidsutrustning                | 0         | 0         | 1         | 0        | 0        | 1         | 0         | 0         | 1         | 1         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 2         | 0        | 12        | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 7         | 8         | 1         | 34         |
| Energi, mineraler, trä                    | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 6         | 0         | 0         | 1         | 9         | 1         | 0        | 0        | 1         | 0        | 0         | 1        | 0         | 6         | 2         | 0        | 0        | 4         | 0        | 1         | 2         | 3         | 39         |
| Miljö                                     | 0         | 3         | 0         | 1        | 0        | 0         | 4         | 2         | 1         | 3         | 1         | 0         | 0        | 0        | 5         | 2        | 0         | 1        | 0         | 4         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 1         | 28         |
| Varor och övriga produkter                | 7         | 6         | 2         | 1        | 0        | 0         | 0         | 2         | 0         | 5         | 0         | 0         | 1        | 0        | 1         | 1        | 1         | 0        | 0         | 4         | 2         | 0        | 2        | 2         | 1        | 0         | 5         | 1         | 44         |
| Hälso- och sjukvård, medicinsk utrustning | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 1        | 1         | 0        | 0         | 0         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 0         | 2          |
| Mekanik                                   | 3         | 3         | 0         | 2        | 0        | 29        | 3         | 2         | 0         | 0         | 1         | 0         | 0        | 0        | 1         | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 6         | 1        | 1        | 2         | 1        | 1         | 1         | 0         | 57         |
| Läkemedel och kosmetika                   | 0         | 0         | 1         | 0        | 0        | 4         | 0         | 0         | 1         | 3         | 4         | 0         | 1        | 0        | 0         | 0        | 1         | 0        | 0         | 1         | 2         | 0        | 0        | 0         | 0        | 1         | 0         | 5         | 24         |
| Telekommunikationer                       | 0         | 4         | 0         | 0        | 0        | 0         | 0         | 0         | 3         | 3         | 12        | 0         | 2        | 0        | 0         | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 0         | 0        | 2        | 0         | 0        | 1         | 1         | 2         | 30         |
| Transport                                 | 1         | 1         | 0         | 0        | 0        | 0         | 7         | 1         | 15        | 6         | 4         | 1         | 0        | 0        | 0         | 0        | 0         | 0        | 0         | 0         | 1         | 0        | 0        | 2         | 0        | 2         | 13        | 7         | 61         |
| <b>Totalt per medlemsstat</b>             | <b>68</b> | <b>42</b> | <b>18</b> | <b>7</b> | <b>0</b> | <b>46</b> | <b>26</b> | <b>14</b> | <b>48</b> | <b>48</b> | <b>54</b> | <b>14</b> | <b>9</b> | <b>2</b> | <b>23</b> | <b>7</b> | <b>15</b> | <b>2</b> | <b>14</b> | <b>32</b> | <b>28</b> | <b>2</b> | <b>8</b> | <b>15</b> | <b>7</b> | <b>30</b> | <b>54</b> | <b>33</b> | <b>666</b> |

III. Tabell över fördelningen per antal synpunkter från Europeiska kommissionen på Europeiska unionens vägnar avseende utkast som anmälts av Island, Liechtenstein, Norge <sup>(1)</sup> och Schweiz <sup>(2)</sup>

| Land          | Anmälningar | EU:s synpunkter <sup>(1)</sup> |
|---------------|-------------|--------------------------------|
| Island        | 1           | 1                              |
| Liechtenstein | 3           | 1                              |
| Norge         | 13          | 4                              |
| Schweiz       | 4           | 1                              |
| <b>Totalt</b> | <b>21</b>   | <b>7</b>                       |

<sup>(1)</sup> Den enda typ av reaktion som föreskrivs i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (se fotnoterna 4 och 8) är Europeiska unionens möjlighet att inkomma med synpunkter (artikel 8.2 i direktiv 98/34/EG såsom det införlivats i kapitel XIX punkt 1 i bilaga II till detta avtal). Samma typ av reaktion får läggas fram beträffande anmälningar från Schweiz på grundval av det informella avtalet mellan EU och detta land (se fotnoterna 4 och 9).

IV. Tabell över fördelningen per sektor för utkast som anmälts av Island, Norge, Liechtenstein och Schweiz

| Sektor                                    | Island   | Liechtenstein | Norge     | Schweiz  | Totalt    |
|---|----------|---------------|-----------|----------|-----------|
| Jordbruk                                  | 0        | 1             | 4         | 0        | 5         |
| Hem- och fritidsutrustning                | 1        | 0             | 2         | 0        | 3         |
| Miljö                                     | 0        | 1             | 2         | 0        | 3         |
| Hälsa- och sjukvård, medicinsk utrustning | 0        | 1             | 0         | 3        | 4         |
| Telekommunikationer                       | 0        | 0             | 0         | 1        | 1         |
| Transport                                 | 0        | 0             | 4         | 0        | 4         |
| Bygg- och anläggning                      | 0        | 0             | 1         | 0        | 1         |
| <b>Totalt per land</b>                    | <b>1</b> | <b>3</b>      | <b>13</b> | <b>4</b> | <b>21</b> |

V. Tabell över anmälda utkast från Turkiet och synpunkter från Europeiska kommissionen på vägnar av Europeiska unionen avseende dessa utkast

| Turkiet       | Anmälningar | EU:s synpunkter |
|---------------|-------------|-----------------|
| <b>Totalt</b> | <b>26</b>   | <b>2</b>        |

VI. Tabell över fördelningen per sektor för utkast som anmälts av Turkiet

| Sektor                     | Turkiet   |
|----------------------------|-----------|
| Bygg- och anläggning       | 16        |
| Varor och övriga produkter | 3         |
| Transport                  | 6         |
| Miljö                      | 1         |
| <b>TOTALT</b>              | <b>26</b> |

<sup>(1)</sup> I avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet (se fotnot 4) föreskrivs att Eftaländer som är parter i detta avtal ska anmäla utkast till tekniska föreskrifter till kommissionen.

<sup>(2)</sup> På grundval av det informella avtalet om informationsutbyte inom området för tekniska föreskrifter (se fotnot 4) överlämnar också Schweiz sina utkast till tekniska föreskrifter till kommissionen.

VII. Statistik avseende pågående överträdelseförfaranden under 2018 som inlets på grundval av artikel 258 i EUF-fördraget för överträdelser av bestämmelserna i direktiv (EU) 2015/1535

| Land               | Antal överträdelseförfaranden som pågått och inlets under 2018 |
|--------------------|--|
| <b>Totalt i EU</b> | <b>0</b>   |

**Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration**  
**(Ärende M.9576 – Blackstone/Dream Global Reit)**

(Text av betydelse för EES)

(2019/C 402/02)

Kommissionen beslutade den 19 november 2019 att inte göra invändningar mot den anmälda koncentrationen ovan och att förklara den förenlig med den inre marknaden. Beslutet grundar sig på artikel 6.1 b i rådets förordning (EG) nr 139/2004 <sup>(1)</sup>. Beslutet i sin helhet finns bara på engelska och kommer att offentliggöras efter det att eventuella affärshemligheter har tagits bort. Det kommer att finnas

- under rubriken koncentrationer på kommissionens webbplats för konkurrens (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Denna webbplats gör det möjligt att hitta enskilda beslut i koncentrationsärenden, uppgifter om företag, ärendenummer, datum och sektorer,
- i elektronisk form på webbplatsen EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=sv>) under Celexnummer 32019M9576. EUR-Lex ger tillgång till unionslagstiftningen via internet.

—————

---

<sup>(1)</sup> EUT L 24, 29.1.2004, s. 1.



**Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration**  
**(Ärende M.9473 — Kirkbi/Blackstone/CPPIB/Merlin)**

(Text av betydelse för EES)

(2019/C 402/03)

Kommissionen beslutade den 18 oktober 2019 att inte göra invändningar mot den anmälda koncentrationen ovan och att förklara den förenlig med den inre marknaden. Beslutet grundar sig på artikel 6.1 b i rådets förordning (EG) nr 139/2004<sup>(1)</sup>. Beslutet i sin helhet finns bara på engelska och kommer att offentliggöras efter det att eventuella affärshemligheter har tagits bort. Det kommer att finnas

- under rubriken koncentrationer på kommissionens webbplats för konkurrens (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Denna webbplats gör det möjligt att hitta enskilda beslut i koncentrationsärenden, uppgifter om företag, ärendenummer, datum och sektorer,
- i elektronisk form på webbplatsen EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=sv>) under Celexnummer 32019M9473. EUR-Lex ger tillgång till unionslagstiftningen via internet.

---

<sup>(1)</sup> EUT L 24, 29.1.2004, s. 1.

## IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER  
OCH ORGAN

## EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Eurons växelkurs <sup>(1)</sup>

27 november 2019

(2019/C 402/04)

1 euro =

| Valuta | Kurs              | Valuta  | Kurs |                        |           |
|--------|-------------------|---------|------|------------------------|-----------|
| USD    | US-dollar         | 1,1009  | CAD  | kanadensisk dollar     | 1,4605    |
| JPY    | japansk yen       | 120,18  | HKD  | Hongkongdollar         | 8,6176    |
| DKK    | dansk krona       | 7,4712  | NZD  | nyzeeländsk dollar     | 1,7121    |
| GBP    | pund sterling     | 0,85450 | SGD  | singaporiensk dollar   | 1,5028    |
| SEK    | svensk krona      | 10,5580 | KRW  | sydkoreansk won        | 1 295,88  |
| CHF    | schweizisk franc  | 1,0986  | ZAR  | sydafrikansk rand      | 16,1885   |
| ISK    | isländsk krona    | 135,00  | CNY  | kinesisk yuan renminbi | 7,7353    |
| NOK    | norsk krona       | 10,1020 | HRK  | kroatisk kuna          | 7,4390    |
| BGN    | bulgarisk lev     | 1,9558  | IDR  | indonesisk rupiah      | 15 517,01 |
| CZK    | tjeckisk koruna   | 25,515  | MYR  | malaysisk ringgit      | 4,5930    |
| HUF    | ungersk forint    | 335,95  | PHP  | filippinsk peso        | 55,958    |
| PLN    | polsk zloty       | 4,3109  | RUB  | rysk rubel             | 70,4425   |
| RON    | rumänsk leu       | 4,7841  | THB  | thailändsk baht        | 33,286    |
| TRY    | turkisk lira      | 6,3442  | BRL  | brasiliansk real       | 4,6743    |
| AUD    | australisk dollar | 1,6220  | MXN  | mexikansk peso         | 21,4480   |
|        |                   |         | INR  | indisk rupie           | 78,5495   |

<sup>(1)</sup> Källa: Referensväxelkurs offentliggjord av Europeiska centralbanken.

**Yttrande från Rådgivande kommittén för kartell- och monopolfrågor avgivet vid dess möte den 6 juli 2018 om utkastet till beslut i ärende AT.40099 – Google Android**

**Rapporterande medlemsstat: Tjeckien**

(2019/C 402/05)

1. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen att
  - a) den första relevanta produktmarknaden är den globala marknaden (med undantag för Kina) för licensering av operativsystem för smarttelefoner i den mening som avses i utkastet till beslut,
  - b) den andra relevanta produktmarknaden är den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android i den mening som avses i utkastet till beslut,
  - c) den tredje relevanta produktmarknaden (eller gruppen av produktmarknader) består av nationella marknader för allmänna söktjänster i den mening som avses i utkastet till beslut,
  - d) den fjärde relevanta produktmarknaden är den globala marknaden för operativsystemoberoende mobilwebbläsare i den mening som avses i utkastet till beslut.
2. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen att Google har haft en dominerande ställning på
  - a) den globala marknaden (med undantag för Kina) för licensering av operativsystem för smarttelefoner sedan den 1 januari 2011,
  - b) den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android sedan den 1 januari 2011,
  - c) varje nationell marknad för allmänna söktjänster i EES sedan den 1 januari 2011.
3. Rådgivande kommittén instämmer i kommissionens analys att Googles paketering avseende Googleägda mobilappar (dvs. bindandet av Google Search-appen till Play Store och bindandet av Google Chrome till Play Store och Google Search-appen) kan ha konkurrensbegränsande effekter och i kommissionens slutsats att paketeringen avseende Googleägda mobilappar utgör ett missbruk av en dominerande ställning.
4. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen att Google inte har visat att det fanns effektivitetsfördelar som även gynnar konsumenterna som uppvägs eller vägs tyngre än dess paketering avseende Googleägda mobilappar.
5. Rådgivande kommittén instämmer i kommissionens analys att Googles agerande när det gäller licensering av Play Store och Google Search-appen på villkor att hårdvarutillverkare åtar sig antifrakteringsansvarigheter i antifrakteringsavtalen kan ha konkurrensbegränsande effekter och i kommissionens slutsats att detta agerande utgör ett missbruk av en dominerande ställning.
6. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen att Google inte har visat att det fanns effektivitetsfördelar som även gynnar konsumenterna som uppvägs eller vägs tyngre än dess agerande när det gäller licensering av Play Store och Google Search-appen på villkor att hårdvarutillverkare åtar sig antifrakteringsansvarigheter i antifrakteringsavtalen.
7. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen att de utbetalningar av andelar av portföljbaserade intäkter som beviljades av Google till hårdvarutillverkare och mobilnätverksoperatörer såsom beskrivs i utkastet till beslut utgjorde betalningar för exklusivitet.
8. Rådgivande kommittén instämmer i kommissionens analys att Googles agerande när det gäller att bevilja utbetalningar av andelar av portföljbaserade intäkter till hårdvarutillverkare och mobilnätverksoperatörer på villkor att de inte förinstallerar någon konkurrerande allmän söktjänst på någon enhet inom en avtalad portfölj kan ha konkurrensbegränsande effekter och i kommissionens slutsats att detta agerande utgör ett missbruk av en dominerande ställning.
9. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen att Google inte har visat att det fanns effektivitetsfördelar som även gynnar konsumenterna som uppvägs eller vägs tyngre än dess agerande när det gäller beviljandet av utbetalningar av andelar av portföljbaserade intäkter till hårdvarutillverkare och mobilnätverksoperatörer på villkor att de inte förinstallerar någon konkurrerande allmän söktjänst på någon enhet inom en avtalad portfölj.

10. Rådgivande kommittén instämmer i kommissionens bedömning att ovanstående agerande utgör en enda och fortlöpande överträdelse enligt beskrivningen i utkastet till beslut.
  11. Rådgivande kommittén instämmer i kommissionens bedömning när det gäller överträdelsens varaktighet enligt beskrivningen i utkastet till beslut.
  12. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen om att den har behörighet att tillämpa artikel 102 i EUF-fördraget och artikel 54 i EES-avtalet i det aktuella ärendet.
  13. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen att de olika formerna av agerande som omfattas av utkastet till beslut har, enskilt och tillsammans, en märkbar påverkan på handeln mellan medlemsstaterna och mellan avtalsparterna i den mening som avses i artikel 102 i EUF-fördraget och artikel 54 i EES-avtalet.
  14. Rådgivande kommittén rekommenderar att dess yttrande offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*.
-

**Yttrande från Rådgivande kommittén för kartell- och monopolfrågor avgivet vid dess möte  
den 17 juli 2018**

**om utkastet till beslut i ärende AT.40099 – Google Android**

**Rapporterande medlemsstat: Tjeckien**

(2019/C 402/06)

1. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen om att böter bör åläggas de företag som utkastet till beslut riktar sig till.
2. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen om att de bruttointäkter som Google genererat på GSM-enheter via musklick på sökannonseringar när användare i EES klickar på dessa annonseringar bör beaktas vid beräkningen av grundbeloppet för böterna.
3. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen om det grundbelopp för böterna som fastställts i detta ärende.
4. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen om att ett ytterligare belopp ("inträdesavgift") bör tillämpas i detta ärende.
5. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen om att det inte föreligger några försvårande eller förmildrande omständigheter i detta ärende.
6. Rådgivande kommittén instämmer med kommissionen om det slutliga bötesbeloppet.
7. Rådgivande kommittén rekommenderar att dess yttrande offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*.

\_\_\_\_\_

**Förhørsombudets slutrapport<sup>1</sup>****Google Android****(AT.40099)**

(2019/C 402/07)

**Inledning**

1. Utkastet till beslut avser det företag som inbegriper Google LLC (f.d. Google Inc. <sup>(1)</sup>) och Alphabet Inc. (tillsammans eller ettdera beroende på vad sammanhanget kräver, nedan kallade *Google*) med avseende på vissa villkor i avtal rörande användningen av Googles operativsystem för smarttelefoner, Android, och vissa Googleägda mobilappar och mobiltjänster.
2. Den 15 april 2015 inledde kommissionen, efter att ha tagit emot två klagomål <sup>(2)</sup>, ett förfarande enligt artikel 11.6 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 <sup>(3)</sup> och artikel 2.1 i kommissionens förordning (EG) nr 773/2004 <sup>(4)</sup> avseende Google Inc. i fråga om ett flertal misstänkta metoder.

**Skriftligt förfarande***Meddelandet om invändningar*

3. Den 20 april 2016 skickade kommissionen ett meddelande om invändningar till Google Inc. och Alphabet Inc. <sup>(5)</sup> som innehöll den preliminära slutsatsen att vissa villkor i avtal som ingåtts av Google utgjorde separata överträdelse av artikel 102 i EUF-fördraget och artikel 54 i EES-avtalet och att de även utgjorde en enda och fortlöpande överträdelse av dessa artiklar. Enligt meddelandet om invändningar hade villkoren i fråga följande verkan: i) de band Google Search-appen till Googles "Play Store", ii) de gjorde licenseringen av Play Store beroende av villkoret att Google Search är den förhandsvalda allmänna söktjänsten, iii) de band webbläsaren Google Chrome till Play Store och till Google Search-appen, iv) de gjorde så att licenseringen av Play Store och Google Search-appen omfattades av "anti-fragmenteringssskyldigheter", v) de beviljade utbetalningar av andelar av intäkter till tillverkare av originalutrustning och mobilnätverksoperatörer på villkor att de inte förinstallerar någon konkurrerande allmän söktjänst på någon enhet inom en avtalad portfölj, och vi) de beviljade utbetalningar av andelar av intäkter till tillverkare av originalutrustning och mobilnätverksoperatörer på villkor att de inte förinstallerar någon konkurrerande allmän söktjänst på en särskild enhet.

*Tillgång till handlingar i ärendet efter meddelandet om invändningar*

4. Den 3 maj 2016 gav GD Konkurrens Google tillgång till en krypterad elektronisk lagringsenhet innehållande icke-konfidentiella versioner av dokument som ingår i undersökningsakten, inklusive de som nämns i meddelandet om invändningar. På samma sätt gav GD Konkurrens tillgång till ytterligare material, däribland mindre redigerade versioner av vissa dokument som tillhandahölls den 3 maj 2016, vid flera tillfällen mellan den 12 maj och 20 juli 2016. Till resten av undersökningsakten gav GD Konkurrens tillgång genom i) ett antal sekretessgruppsförfaranden <sup>(6)</sup> som i juni till och med augusti 2016 avtalades mellan Google och flera tredjeparter från vilka kommissionen hade erhållit upplysningar, och ii) ett datarumsförfarande <sup>(7)</sup> som ägde rum sent i augusti och tidigt i september 2016.

<sup>(1)</sup> I september 2017 ändrade Google Inc. sin juridiska form och blev Google LLC.

<sup>(2)</sup> Se (20) nedan rörande dessa och senare klagomål.

<sup>(3)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (EGT L 1, 4.1.2003, s. 1).

<sup>(4)</sup> Kommissionens förordning (EG) nr 773/2004 av den 7 april 2004 om kommissionens förfaranden enligt artiklarna 81 och 82 i EG-fördraget (EUT L 123, 27.4.2004, s. 18).

<sup>(5)</sup> Den 20 april 2016, efter omorganisationen av Google Inc. och bildandet av Alphabet Inc. som ett holdingbolag som omfattar Google Inc., inledde kommissionen även ett förfarande med avseende på Alphabet Inc.

<sup>(6)</sup> Med avseende på tillgång till handlingar är en "sekretessgrupp" ett sätt att ge begränsad tillgång till handlingar som innebär att en part med rätt att få tillgång till handlingarna i ett ärende kommer överens med en uppgiftslämnare som begärt konfidentiell behandling av vissa uppgifter som lämnats till kommissionen om att uppgifterna kan lämnas ut till en begränsad grupp personer (som bestäms från fall till fall genom förhandlingar) som agerar för den förre partens räkning. Se även punkt 96 i kommissionens tillkännagivande om bästa praxis för förfaranden som rör artiklarna 101 och 102 i EUF-fördraget (EUT C 308, 20.10.2011, s. 6) (nedan kallat *tillkännagivandet om bästa praxis i antitrustärenden*). I detta fall deltog två av Googles interna ombud i en del av sekretessgrupperna.

<sup>(7)</sup> Med avseende på tillgång till handlingar är ett datarumsförfarande ett sätt att ge begränsad tillgång till handlingar genom att ett begränsat antal utpekade rådgivare under en begränsad tid ges tillgång till materialet i ett säkert rum i kommissionens lokaler. Datarumsförfarandet omfattas av en rad restriktioner och skyddsåtgärder som utformats för att hindra att konfidentiella uppgifter sprids utanför "datarummet".

5. Den 25 juli 2016 lämnade Google in en omfattande begäran till förhørsombudet om ytterligare tillgång till handlingar. Mot bakgrund av artikel 3.7 i beslut 2011/695/EU och de särskilda omständigheterna för förfarandet för tillgång till handlingar i detta ärende ansåg förhørsombudet att de frågor som tagits upp i denna begäran inte vid denna tid var redo för oberoende granskning i enlighet med artikel 7.1 i beslut 2011/695/EU. Följaktligen hänvisades Googles begäran av den 25 juli 2016 tillbaka till och behandlades av GD Konkurrens.
6. Google riktade senare flera begäranden till förhørsombudet enligt artikel 7.1 i beslut 2011/695/EU om ytterligare tillgång till handlingar <sup>(8)</sup>. En del av dessa hade att göra med tillgängliga versioner av dokument i den form dessa versioner hade efter GD Konkurrens hantering av Googles begäran av den 25 juli 2016 <sup>(9)</sup>.
7. Genom två beslut av den 11 oktober 2016 och ett tredje daterat den 13 december 2016 beskrev förhørsombudet hur dessa begäranden hade hanterats eller skulle hanteras av kommissionen. I den mån som ytterligare tillgång ansågs vara nödvändig för att Google på lämpligt sätt skulle kunna utöva sin rätt att bli hörd såg förhørsombudet till att GD Konkurrens tillhandahöll sådan ytterligare tillgång till Google. I vissa fall och där så var lämpligt tillhandahölls denna tillgång genom sekretessgruppsförfaranden i vilka Googles externa rådgivare deltog. Det förekom även fyra datarumsförfaranden från oktober till och med december 2016. I andra fall, om förhørsombudet inte ansåg att någon ytterligare tillgång var nödvändig för att Google på lämpligt sätt skulle kunna utöva sin rätt att höras, avslogs Googles begäranden om ytterligare tillgång.

*Tidsfrist för att svara skriftligen på meddelandet om invändningar*

8. GD Konkurrens beviljade ursprungligen Google 12 veckor till att lämna in ett skriftligt svar på meddelandet om invändningar och ansåg att denna tidsfrist hade börjat löpa den 4 maj 2016, dagen efter det att Google erhöll icke-konfidentiella versioner av de dokument på vilka meddelandet om invändningar baserades. Som svar på Googles begäranden förlängdes tidsfristen för att svara skriftligen på meddelandet om invändningar flera gånger, av GD Konkurrens och av förhørsombudet. Slutligen fastställde förhørsombudet en tidsfrist till och med den 11 november 2016 för Googles preliminära skriftliga svar på meddelandet om invändningar, men tillät Google att lämna in ett kompletterande konsoliderat svar på grundval av ytterligare begäranden om tillgång till handlingar som eventuellt skulle mottas på grundval av vissa begäranden som fortfarande var utestående vid den tidpunkten. När väl arbetet med dessa begäranden hade fortskridit i tillräcklig mån fastställde förhørsombudet en tidsfrist till och med den 23 december 2016 för inlämningen av Googles konsoliderade skriftliga svar på meddelandet om invändningar.
9. Google lämnade in sitt skriftliga svar på meddelandet om invändningar den 10 november 2016. Detta kompletterades och ersattes av Googles konsoliderade skriftliga svar, som lämnades in på den tillämpliga sista dagen av tidsfristen, den 23 december 2016. I detta svar klagade Google på att de "inte hade fått tillräcklig med tid på sig" att granska all den ytterligare information som lämnats ut till företaget efter inlämningen av det inledande svaret den 10 november 2016. Innan Google lämnade in sitt konsoliderade skriftliga svar tog dock företaget inte upp något sådant klagomål med förhørsombudet eller försökte ändra den tillämpliga tidsfristen ytterligare <sup>(10)</sup>.

<sup>(8)</sup> I synnerhet den 6 och 13 september, den 7, 17, 21 och 27 oktober och den 8 december 2016.

<sup>(9)</sup> I en skrivelse till förhørsombudet daterad den 7 oktober 2016 angav Google att man hade "erhållit tillfredsställande svar" från GD Konkurrens avseende "de flesta" av Googles begäranden rörande dokument som ursprungligen gjordes tillgängliga genom sekretessgrupper.

<sup>(10)</sup> I förhørsombudets beslut av den 13 december 2016 om bekräftelse av tidsfristen för Googles konsoliderade skriftliga svar på meddelandet om invändningar angavs att om det skulle bli en oväntad försening i tillhandahållandet av någon ytterligare tillgång till handlingar som Google hade rätt till på grundval av detta beslut skulle man kunna bevilja en möjlighet att lämna in skriftliga yttranden separat från det konsoliderade skriftliga svaret på meddelandet om invändningar.

*Den första faktaskrivelsen*

10. Den 31 augusti 2017 riktade kommissionen en faktaskrivelse till Google (nedan kallad *den första faktaskrivelsen*).
11. GD Konkurrens gav ytterligare tillgång till handlingar (rörande tillgängliga dokument som lades till ärendeakten den 3 maj 2016 eller därefter) genom en krypterad elektronisk lagringsenhet som mottogs av Google den 1 september 2017, ett datarumsförfarande som inleddes den 4 september 2017 och kompletterande sekretessgruppsförfaranden. Den 8 september 2017 bad Google om ytterligare offentliggöranden eller tydliggöranden från GD Konkurrens med avseende på vissa dokument. GD Konkurrens behandlade dessa begäranden och lämnade sitt konsoliderade svar den 19 september 2017.
12. Genom en skrivelse till förhørsombudet daterad den 21 september 2017 försökte Google få tillgång till ytterligare 15 särskilt angivna dokument. Förhørsombudet såg till att GD Konkurrens organiserade ett datarumsförfarande för de flesta av dessa tidigt i oktober 2017. Som senare förklarades i förhørsombudets beslut daterat den 16 oktober 2017 innehöll dokumenten i fråga konfidentiell information som hade varit svår eller till och med omöjlig att sammanfatta på ett icke-konfidentiellt sätt som ändå var tillräckligt detaljerat så att Google på lämpligt sätt kunde utöva rätten att höras. Förhørsombudet införskaffade och lät Google ta del av reviderade tillgängliga versioner av två dokument och avslog Googles begäran avseende återstoden.
13. I den första faktaskrivelsen fastställdes den 2 oktober 2017 som tidsfrist för Googles inlagor rörande denna. Efter det att GD Konkurrens godkänt Googles begäran om förlängning lämnade Google in sitt svar på sista dagen i den ändrade tidsfristen, den 23 oktober 2017.

*Den andra faktaskrivelsen*

14. Den 11 april 2018 riktade kommissionen ytterligare en faktaskrivelse till Google (nedan kallad *den andra faktaskrivelsen*). Den 12 april 2018 tillhandahöll kommissionen icke-konfidentiella versioner av alla utom ett av de tillgängliga dokument som lagts till ärendeakten från och med den 1 september 2017. Detta enda dokument tillgängliggjordes genom ett sekretessgruppsförfarande.
15. Tidsfristen för Googles skriftliga svar var den 23 april 2018. Google försökte av GD Konkurrens utverka en förlängning av tidsfristen till den 24 maj 2018. GD Konkurrens beviljade i stället en förlängning på en vecka, till den 30 april 2018.
16. Genom en skrivelse till förhørsombudet av den 24 april 2018 motsatte sig Google denna förlängning och upprepade inför förhørsombudet sin begäran om en ändrad tidsfrist till den 24 maj 2018. Genom ett beslut av den 26 april 2018 beviljade förhørsombudet ytterligare en vecka till att svara på den andra faktaskrivelsen, vilket flyttade fram den tillämpliga tidsfristen till den 7 maj 2018. Google svarade på den andra faktaskrivelsen på denna dag.

**Inget muntligt hörande***Google avböjde ett muntligt hörande efter meddelandet om invändningar*

17. Google begärde inte något muntligt hörande i sitt konsoliderade skriftliga svar på meddelandet om invändningar. Google hävdade att dess beslut hade påverkats av vad man beskrev som snäva tidsramar som pålagts av kommissionen. Google använde sig dock inte av sin rätt att begära ett uppskjutande i enlighet med artikel 12.1 i beslut 2011/695/EU, vilket skulle ha varit möjligt om Google hade begärt ett muntligt hörande när företaget skriftligen svarade på meddelandet om invändningar. Inte heller försökte Google lämna in separata yttranden rörande de sista två mindre redigerade texterna som kort före tidsfristens utgång för dess konsoliderade skriftliga svar på meddelandet om invändningar hade gjorts tillgängliga för Google som en följd av de begäranden om ytterligare tillgång till handlingar som lämnats in till förhørsombudet <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Se fotnot 11 ovan rörande möjligheten att lämna in sådana yttranden.



*Avslag på Googles senare begäran om ett muntligt hörande*

18. Genom en skrivelse till förhørsombudet daterad den 7 maj 2018 (samma datum som Googles svar på den andra faktaskrivelsen) begärde Google att ett muntligt hörande skulle sammankallas. Google gjorde främst gällande att den första faktaskrivelsen och den andra faktaskrivelsen (nedan kallade *faktaskrivelserna*) borde ha meddelats som ett kompletterande meddelande om invändningar, och hävdade att förhørsombudet i vilket fall som helst har en skönmässig befogenhet att bevilja ett muntligt hörande efter en motiverad begäran av en berörd part vid alla etapper i förfarandet. Google påstod, mot bakgrund av sin rätt att bli hörd och av vad företaget beskrev som en "betydande utveckling" i förfarandet efter sitt skriftliga svar på meddelandet om invändningar <sup>(12)</sup>, att denna skönmässighet borde utövas till Googles fördel.
19. Genom en skrivelse daterad den 18 maj 2018 avslag förhørsombudet Googles begäran. Faktaskrivelserna varken ändrade eller utökade någon av de invändningar som ingick i meddelandet om invändningar eller lade till någon ny invändning. Det fanns således inget behov av något kompletterande meddelande om invändningar. Om, som var fallet med avseende på faktaskrivelserna, en part har haft möjlighet att skriftligen uttrycka sina åsikter fanns det inte därutöver någon grundläggande rätt att bli hörd muntligen <sup>(13)</sup>. Förhørsombudet hade inte befogenhet enligt beslut 2011/695/EU att bevilja en begäran om ett muntligt hörande som inte hade lämnats in i enlighet med artiklarna 10 och 12 i förordning nr 773/2004. I motsats till vad Google hävdade hade förhørsombudet inte heller skönmässig befogenhet att sammankalla ett muntligt hörande vid varje etapp av förfarandet eller efter mottagande av en faktaskrivelse. Även om det hade funnits en sådan befogenhet skulle i vilket fall som helst den "utveckling" som beskrevs av Google inte vara skäl för att ett sådant muntligt hörande skulle hållas.

**Klagande och tredje män**

20. I mars 2013 respektive juni 2014 lämnade Fairsearch och Aptoide SA in klagomål som ledde till att ett förfarande inleddes i ärende AT.40099. Andra klagomål lämnades in av Yandex SA i april 2015, av Disconnect Inc. i juni 2015 och av Open Internet Project i mars 2017. Google erhöll och lämnade in synpunkter på en icke-konfidentiell version av vart och ett av dessa klagomål. I enlighet med artikel 6.1 i förordning nr 773/2004 erhöll varje klagande en icke-konfidentiell version av meddelandet om invändningar och kunde skriftligen yttra sig om detta.
21. Efter motiverade begäranden vid olika tillfällen tilläts 14 enheter, i enlighet med artikel 5 i beslut 2011/695/EU, att delta i förfarandet i egenskap av berörda tredje män <sup>(14)</sup>.

**Förfarandefrågor som väckts av Google***Tillgång till handlingar*

22. I sitt konsoliderade svar på meddelandet om invändningar påstod Google sig vara "berättigad till fullständig och fri tillgång till alla dokument i ärendeakten", i synnerhet mot bakgrund av att "meddelandet om invändningar i mycket hög grad förlitar sig på tredjepartsbevis". Google klagade i synnerhet över att företaget inte hade sett de fullständiga konfidentiella versionerna av 142 dokument till vilka kommissionen gav åtkomst antingen genom sekretessgruppsförfaranden eller genom datarumsförfaranden.

<sup>(12)</sup> Enligt Google utgjordes denna utveckling av faktaskrivelserna (som enligt Googles åsikt lade till viktiga nya delar i kommissionens sakframställning), domstolens dom i Intel mot kommissionen (C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632) och generaladvokaterna Wahls och Wathelets förslag till avgörande i MEO (C-525/16, ECLI:EU:C:2017:1020) respektive Orange Polska mot kommissionen (C-123/16 P, ECLI:EU:C:2018:87), samt "allmänhetens intresse i ärendet".

<sup>(13)</sup> Se, med hänvisning till detta, bl.a. domarna i People's Mojahedin Organization of Iran/rådet (T-256/07, ECLI:EU:T:2008:461, punkt 93), Alshargawi/rådet (T-485/15, ECLI:EU:T:2016:520, punkt 65), Bilde/parlamentet (T-633/16, ECLI:EU:T:2017:849, punkterna 96–102), och Gollnisch/parlamentet (T-624/16, ECLI:EU:T:2018:121, punkterna 89–95), samt förslaget till avgörande i SKW Stahl-Metallurgie och SKW Stahl-Metallurgie Holding/Europeiska kommissionen (ECLI:EU:C:2015:543, punkterna 49 och 58 och den rättspraxis som hänvisas till däri).

<sup>(14)</sup> Två av dessa enheter ansökte och tilläts delta gemensamt. En ytterligare sökande påvisade inte något "tillräckligt intresse" i den mening som avses i artikel 27.3 i förordning nr 1/2003, artikel 13.1 i förordning nr 773/2004 och artikel 5 i beslut 2011/695/EU. Då inget svar mottogs på förhørsombudets preliminära negativa bedömning enligt artikel 5.3 i beslut 2011/695/EU ansågs ansökan om att få bli hörd som berörd tredje man ha avslagits. En annan sökande svarade inte på en inbjudan att tydliggöra sin ansökan och det intresse den grundade sig på. Ansökan kunde inte behandlas vidare och förhørsombudet betraktade den som återkallad.

23. En rätt till ”fullständig och fri tillgång”, såsom Google gör anspråk på, följer dock inte av de relevanta bestämmelserna och den relevanta rättspraxisen. Tillgång till handlingar är inte ett självändamål utan endast en följd av rätten till försvar<sup>(15)</sup>. Om intressena rörande konfidentialitet och rätten till försvar står i konflikt med varandra måste dessa vägas mot varandra och vid behov sammanjämkas, och det är då försvarligt att (ytterligare) tillgång till handlingar då kan inbegripa typer av begränsad tillgång.
24. I förhørsombudets relevanta beslut förklaras att Googles tillgång till konfidentiella versioner av de berörda dokumenten inte var nödvändig för att Google skulle kunna utöva sin rätt till att höras och att man hade funnit en lämplig balans genom olika former av begränsad tillgång. De olika varianter av begränsad tillgång som användes var de minst restriktiva som var möjliga under de föreliggande omständigheterna. Google hävdade att man hade varit ”oförmögen att yttra sig på ett meningsfullt sätt” i frågor som deras berörda externa rådgivare hade sämre förutsättningar att yttra sig om. Företaget pekade dock inte på några särskilda exempel där detta sades undergräva ett effektivt utövande av rätten att höras. Vad gäller Googles anmärkning att dokumenten hade tillhandahållits på ett fragmentariskt sätt följer det dock naturligt av bestämmelserna och texterna avseende tillgång till handlingar<sup>(16)</sup> att, om begäranden om ytterligare tillgång till handlingar är välgrundade, ytterligare material kan göras tillgängligt i portioner efter den ursprungliga uppsättningen av tillgängliggjorda dokument, i synnerhet om detta görs som ett svar på ett antal separata begäranden.
25. När Google den 24 april 2018 begärde en förlängning av tidsfristen för att svara på den andra faktaskrivelsen (se 16 ovan) angav Google också att den ärendeakt som man fått tillgång till inte innehöll vissa (ej namngivna) ”tredjepartsinlagor, eller rapporter om telefonsamtal, som Google [har förstått hade] lämnats in till kommissionen angående förfarandet”. Google bad om en bekräftelse att ”samtliga inlagor av tredje part, rapporter om telefonsamtal och allt liknande material” i detta avseende hade lämnats till Google, men tillhandahöll inga närmare detaljer om de ytterligare tredjepartssamtal och inlagor som företaget verkade syfta på. Förhørsombudet svarade i huvudsak att i frånvaro av mer detaljerad information från Google nödvändiggjorde dess begäran rörande inlagor av tredje part inte några ytterligare åtgärder.
26. Genom en skrivelse till förhørsombudet daterad den 12 juni 2018 försökte Google få utlämnat skrivelser eller annan kommunikation som mottagits av kommissionen från fyra namngivna tredjeparter som Google trodde kunde ha framfört sina synpunkter rörande ärende AT.40099. Förhørsombudet vidarebefordrade denna begäran till GD Konkurrens, som behandlade frågan. Som en följd av detta tillhandahölls Google två skrivelser från två olika tredjeparter<sup>(17)</sup>.

#### *Anteckningar om möten och telefonsamtal*

27. Som en del av tillgången till handlingar efter meddelandet om invändningar tillhandahöll GD Konkurrens till Google, i linje med punkt 44 i tillkännagivandet om bästa praxis i antitrustärenden, kortfattade anteckningar rörande möten och telefonsamtal mellan GD Konkurrens och tredjeparter.
28. Den 2 september 2016 begärde Google att kommissionen skulle tillhandahålla ”fullständiga anteckningar” för alla möten under vilka kommissionens representanter talade med tredjeparter om ämnet under utredning i det föreliggande ärendet. Den 22 september 2016 avslag GD Konkurrens denna begäran på grundval av tillämplig rättspraxis.

<sup>(15)</sup> För ett liknande resonemang, se bland annat domarna i målen Aalborg Portland m.fl./kommissionen (C-204/00 P, ECLI:EU:C:2004:6, punkt 68), Atlantic Container Line m.fl./kommissionen (T-191/98, T-212/98–T-214/98, ECLI:EU:T:2003:245, punkterna 376 och 377) och Solvay/kommissionen (T-186/06, ECLI:EU:T:2011:276, punkt 214).

<sup>(16)</sup> Framför allt artikel 7.1 i beslut 2011/695/EU och punkt 47 i kommissionens tillkännagivande om reglerna för tillgång till kommissionens handlingar i ärenden enligt artiklarna 81 och 82 i EG-fördraget, enligt artiklarna 53, 54 och 57 i EES-avtalet och enligt rådets förordning (EG) nr 139/2004 (EUT C 325, 22.12.2005, s. 7, med de ändringar som anges i EUT C 256, 5.8.2015, s. 3).

<sup>(17)</sup> En skrivelse har ett datum som är flera veckor senare än Googles begäran av den 26 april 2018. Den andra skrivelsen, som är daterad sent under 2017, var inte direkt relevant för ämnet för ärende AT.40099 men inbegriper kommentarer bland annat om operativsystem för mobiltelefoner inklusive Android. GD Konkurrens interna kontroller och utredningar av de andra två tredjeparter som namnges i Googles begäran av den 12 juni 2018 uppenbarade inte att det fanns några ytterligare kommunikationer av den typ som Google efterfrågade. Den 27 juni 2018 lämnade Google in skriftliga inlagor rörande dessa två skrivelser.

29. I en skrivelse till förhørsombudet av den 7 oktober 2016 begärde Google bland annat att i) namnen som hade redigerats bort i de anteckningar som GD Konkurrens hade tillhandahållit skulle tillgängliggöras, och att ii) förhørsombudet skulle ålägga GD Konkurrens att tillhandahålla de mer fullständiga anteckningar som Google efterfrågade <sup>(18)</sup>. I förhørsombudets beslut daterat den 13 december 2016 avslogs den förra begäran. Rörande den senare begäran förklarades i detta beslut att förhørsombudet inte hade beslutsbefogenheter enligt beslut 2011/695/EU att begära något sådant.
30. I sitt konsoliderade svar på meddelandet om invändningar hävdade Google att de texter som GD Konkurrens hade tillhandahållit inte uppfyllde kraven i artikel 19 i förordning nr 1/2003 såsom denna tolkats i generaladvokatens förslag till avgörande i Intel mot kommissionen <sup>(19)</sup>. Den 15 september 2017, efter domen av den 6 september 2017 i samma mål <sup>(20)</sup>, begärde Google bland annat att GD Konkurrens skulle lämna ut fullständig dokumentation om möten mellan kommissionens representanter och tredjeparter rörande utredningen i det föreliggande ärendet, kopior på eventuella interna dokument som använts för att återskapa dokumentation om ingen samtidig dokumentation ursprungligen skapats och kontaktuppgifter för var och en av de berörda tredjeparterna.
31. Genom en skrivelse daterad den 28 februari 2018 svarade GD Konkurrens och tillhandahöll en uppsättning protokoll och anteckningar från möten och telefonsamtal och beskrev hur detta material hade utarbetats.
32. Den 14 mars 2018 lämnade Google in ett klagomål till förhørsombudet rörande detta svar och efterfrågade vad Google beskrev som "fullständiga mötesanteckningar, i enlighet med vad som krävs av Intel-domen". I synnerhet påstod Google att GD Konkurrens hade underlåtit att tillhandahålla tillräckliga mötesanteckningar eller förklaringar av hur det material som tillhandahållits hade "upprättats", godtyckligen hade uteslutit möten där kommissionsledamoten med ansvar för konkurrensfrågor och/eller en medlem eller medlemmar av dennes "kabinett" deltagit från den uppsättning för vilken material tillhandahölls, och otillbörligen hade redigerat bort namnen på vissa tredjeparter i det tillhandahållna materialet.
33. I en skrivelse till Google daterad den 30 april 2018 förklarade förhørsombudet att dennes beslutsbefogenheter inte sträckte sig till att ompröva GD Konkurrens ställningstagande om möjligheten att kommissionen utifrån det föreliggande ärendets omständigheter skulle behöva tillhandahålla mer fullständiga dokument av möten och telefonsamtal med tredjeparter än de som redan lämnats ut. I den mån som Googles begäranden efterfrågade ytterligare tillgång till kommissionens undersökningsakt i enlighet med artikel 7 i beslut 2011/695/EU bekräftade förhørsombudet att kommissionen inte hade några andra dokument än de som GD Konkurrens redan hade tillhandahållit, vid behov med redigeringar för att skydda identiteter för vilka konfidentiell behandling hade begärts. Med avseende på Googles begäranden om avslöjande av dessa bortredigerade identiteter ordnade förhørsombudet så att vissa mindre redigerade dokument skulle göras tillgängliga för Google.
34. I en skrivelse daterad den 1 juni 2018 uppmanade Google förhørsombudet att ompröva en del av de slutsatser som faststälts i förhørsombudets skrivelse av den 30 april 2018. I en skrivelse daterad den 20 juni 2018 avböjde förhørsombudet att göra detta.
35. Frågan om huruvida, under omständigheter såsom i det föreliggande ärendet, det material som tillhandahålls av kommissionen rörande möten och samtal med tredjeparter i tillämplig mån uppfyller kraven i artikel 19 i förordning nr 1/2003 läst i förening med artikel 3 i förordning nr 773/2004 är inte så okomplicerad som Google har försökt göra den till. Det material som ursprungligen tillhandahölls av GD Konkurrens uppfyllde i princip kraven i rättspraxis <sup>(21)</sup>. Dessutom tillhandahöll GD Konkurrens, i enlighet med domstolens dom i Intel mot kommissionen <sup>(22)</sup>, ett mer fullständigt material som i möjligaste mån byggde på samtida dokument, såsom de som tillhandahållits eller diskuterats under de berörda mötena.

<sup>(18)</sup> I en därpå följande skrivelse till förhørsombudet daterad den 21 oktober 2016 lade Google till en hänvisning till generaladvokatens förslag till avgörande av den 20 oktober 2016 i Intel mot kommissionen (C-413/14 P, ECLI:EU:C:2016:788), och påstod att detta förslag bekräftade att kommissionen var rättsligt skyldig att tillhandahålla anteckningar från möten av den typ som Google hade begärt.

<sup>(19)</sup> Förslag till avgörande av den 20 oktober 2016, C-413/14 P, ECLI:EU:C:2016:788.

<sup>(20)</sup> Intel/kommissionen, C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632.

<sup>(21)</sup> Se domarna i Atlantic Container Line m.fl./kommissionen (T-191/98, och T-212/98 till T-214/98, ECLI:EU:T:2005:245, punkterna 349–359, 372, 382, 383, 385 och 394), Groupe Danone/kommissionen (T-38/02, ECLI:EU:T:2005:367, punkt 66) och Intel/kommissionen (T-286/09, ECLI:EU:T:2014:547, punkterna 619 och 620). GD Konkurrens tillhandahöll detta material i enlighet med punkt 44 i tillkännagivandet om bästa praxis i antitrustärenden. Detta tillkännagivande, som noterades i dess punkt 7, skapar inte några nya rättigheter eller skyldigheter eller ändrar några rättigheter eller skyldigheter som härrör från relevanta rättsliga bestämmelser eller relevant rättspraxis.

<sup>(22)</sup> Mål C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632.

36. I vilket fall som helst, även om man skulle godta att, som Google i huvudsak har hävdad, artikel 19 i förordning nr 1/2003 var tillämplig i det föreliggande ärendet och att dess krav inte har uppfyllts till fullo, är det en annan sak huruvida en sådan oegentlighet leder till att eventuella beslut om överträdelse som riktats till Google i detta förfarande är rättsstridiga. Det verkar som om, på grundval av domstolens dom i Intel mot kommissionen <sup>(23)</sup>, tillhandahållandet av handlingar i enlighet med artikel 19 i förordning nr 1/2003 läst i förening med artikel 3 i förordning nr 773/2004 inte är ett självändamål, utan – liksom tillgången till handlingar – en följd av rätten till försvar. I Googles skrivelser till förhørsombudet av den 14 mars och den 1 juni 2018 (se 32 och 34 ovan) lades det inte fram några särskilda argument till stöd för påståendet att protokollen och anteckningarna som i slutändan hade tillhandahållits av kommissionen var otillräckliga för att tillgodose Googles rätt till försvar <sup>(24)</sup>. I synnerhet framkom det inte av dessa skrivelser att den påstådda underlåtenheten att fullt ut uppfylla kraven i artikel 19 i förordning nr 1/2003 rent faktiskt hindrade ett effektivt utövande av Googles rätt till försvar. Dock ska kraven på rätt till försvar undersökas i relation till de särskilda omständigheterna i varje enskilt fall <sup>(25)</sup>. På grundval av tillgänglig information och de framställningar som gjorts till förhørsombudet om tillhandahållande av mötesprotokoll verkar det inte ha förekommit någon överträdelse av Googles rätt till försvar som påverkar lagenligheten hos utkastet till beslut.

### Avslutande anmärkningar

37. Utkastet till beslut avspeglar att, mot bakgrund av Googles inlagor, de invändningar som ingår i meddelandet om invändningar har dragits tillbaka rörande misstänkt missbruk avseende i) licensering av Play Store på villkor att Google Search förhandsväljes som allmän söktjänst, och ii) ”enhetsbaserade” arrangemang för utbetalningar av andelar av intäkter.
38. I enlighet med artikel 16 i beslut 2011/695/EU har det utretts om utkastet till beslut endast tar upp invändningar som Google har getts tillfälle att yttra sig om. Det gör det.
39. Totalt sett har det effektiva utövandet av de processuella rättigheterna respekterats i detta ärende.

Bryssel den 17 juli 2018.

Joos STRAGIER

<sup>(23)</sup> Mål C-413/14 P, ECLI:EU:C:2017:632, punkterna 93–98 och 102.

<sup>(24)</sup> Det material som i slutändan tillhandahållits av kommissionen verkar ha utformats för att undanröja de betänkligheter som har uttryckts i Googles konsoliderade skriftliga svar på meddelandet om invändningar, dvs. att Google ska ”kunna förstå innehållet i den information som tillhandahållits av en tredjepart till kommissionen, huruvida kommissionen tog tillbörlig hänsyn till denna information, samt kunna kontrollera huruvida den information som tillhandahållits muntligen bekräftar eller strider mot denna tredjeparts eventuella skriftliga inlagor”.

<sup>(25)</sup> Se, bland annat, domarna i Solvay/kommissionen (C-110/10 P, ECLI:EU:C:2011:687, punkt 63) och Fresh Del Monte Produce/kommissionen (T-587/08, ECLI:EU:T:2013:129, punkt 682).

**Sammanfattning av kommissionens beslut**  
**av den 18 juli 2018**  
**om ett förfarande enligt artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 54 i**  
**EES-avtalet**

**(Ärende AT.40099 — Google Android)**

[delgivet med C(2018) 4761]

**(Endast den engelska texten är giltig)**

(2019/C 402/08)

Den 18 juli 2018 antog kommissionen ett beslut om ett förfarande enligt artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och artikel 54 i EES-avtalet. I enlighet med bestämmelserna i artikel 30 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 <sup>(1)</sup> offentliggör kommissionen härmed parternas namn och huvuddragen i beslutet, inbegripet ålagda påföljder, med beaktande av företagens berättigade intresse av att skydda sina affärshemligheter.

**1. Inledning**

1. I beslutet fastställs att det agerande som Google LLC (nedan kallat *Google*) har uppvisat med avseende på vissa villkor i avtal rörande användningen av Googles operativsystem för smarttelefoner, Android, och vissa Googleägda mobilapplikationer (nedan kallade *appar*) och mobiltjänster utgör en enda, fortlöpande överträdelse av artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (nedan kallat *EUF-fördraget*) och artikel 54 i EES-avtalet.
2. I beslutet fastställs också att Googles agerande utgör fyra separata överträdelser av artikel 102 i EUF-fördraget och artikel 54 i EES-avtalet, som var och en även utgör en del av den enda, fortlöpande överträdelsen.
3. I beslutet föreskrivs att Google och dess moderbolag Alphabet Inc. (nedan kallat *Alphabet*) ska upphöra med överträdelsen i praktiken, och att Google och Alphabet åläggs böter för missbruket under perioden från och med den 1 januari 2011 fram till i dag.
4. Den 6 juli 2018 och den 17 juli 2018 avgav den rådgivande kommittén för kartell- och monopolfrågor positiva yttranden om beslutet i enlighet med artikel 7 i förordning (EG) nr 1/2003 och om de böter som ålagts Google och Alphabet.

**2. Marknadsdefinition**

5. I beslutet konstateras att de relevanta produktmarknaderna i detta ärende är de följande:
  - a) Den globala marknaden (med undantag för Kina) för licensering av operativsystem för smarttelefoner.
  - b) Den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android.
  - c) De nationella marknaderna för allmänna söktjänster.
  - d) Den globala marknaden för operativsystemoberoende mobilwebbläsare.

**3. Dominerande ställning**

6. I beslutet fastställs att Google sedan 2011 har en dominerande ställning på i) den globala marknaden (med undantag för Kina) för licensering av operativsystem för smarttelefoner, ii) den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android, och iii) var och en av de nationella marknaderna för allmänna söktjänster inom EES.

<sup>(1)</sup> EGT L 1, 4.1.2003, s. 1.

7. Slutsatsen att Google har en dominerande ställning på den globala marknaden (med undantag för Kina) för licensiering av operativsystem för smarttelefoner bygger på Googles marknadsandel, förekomsten av hinder för inträde och expansion, bristen på motverkande köparmakt och otillräckliga indirekta begränsningar från icke-licenserbara operativsystem för smarttelefoner (såsom Apples iOS).
8. Slutsatsen att Google har en dominerande ställning på den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android bygger på Googles marknadsandel, antalet och populariteten av de appar som finns att tillgå på Google Play Store, de automatiska uppdateringsfunktionerna i Play Store, det faktum att det enda sättet för tillverkare av originalutrustning att erhålla Googles Play-tjänster är att erhålla Googles Play Store, förekomsten av hinder för inträde och expansion, bristen på motverkande köparmakt från tillverkare av originalutrustning och otillräckliga begränsningar från appbutiker för icke-licenserbara operativsystem för smarttelefoner (såsom Apples AppStore).
9. Slutsatsen att Google har en dominerande ställning på var och en av de nationella marknaderna för allmänna söktjänster inom EES bygger på Googles marknadsandel, förekomsten av hinder för inträde och expansion, det faktum att användare sällan använder sig av multi-homing, förekomsten av märkeseffekter och bristen på motverkande köparmakt.

#### 4. Missbruk av en dominerande ställning

##### *Paketeringen av Google Search-appen*

10. Sedan åtminstone den 1 januari 2011 har Google bundit Google Search-appen till Play Store. Kommissionen konstaterar att detta agerande utgör ett missbruk av Googles dominerande ställning på den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android.
11. För det första visar beslutet att i) Play Store och Google Search-appen är separata produkter, ii) Google har en dominerande ställning på marknaden för den bindande produkten (den globala marknaden [med undantag för Kina] för appbutiker för Android), och iii) den bindande produkten (Play Store) kan inte erhållas utan den bundna produkten (Google Search-appen).
12. För det andra konstateras i beslutet att bindandet av Google Search-appen till Play Store kan begränsa konkurrensen. Skälen för detta är följande: i) paketeringen ger Google en betydande konkurrensfördel som konkurrerande leverantörer av allmänna söktjänster inte kan neutralisera, och ii) paketeringen bidrar till att bibehålla och stärka Googles dominerande ställning på varje nationell marknad för allmänna söktjänster, ökar hindren för inträde, avskräcker från innovation och tenderar att direkt eller indirekt skada konsumenterna.
13. För det tredje konstateras i beslutet att Google inte har visat att det finns några objektiva motiveringar till att Google Search-appen ska bindas till Play Store.

##### *Paketeringen av Google Chrome*

14. Sedan den 1 augusti 2012 har Google bundit Google Chrome till Play Store och Google Search-appen. Kommissionen konstaterar att detta agerande utgör ett missbruk av Googles dominerande ställning på den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android och på de nationella marknaderna för allmänna söktjänster.
15. För det första visar beslutet att i) Google Chrome är en produkt som är separat från Play Store och Google Search-appen, ii) Google har en dominerande ställning på marknaderna för de bindande produkterna (den globala marknaden [med undantag för Kina] för appbutiker för Android och de nationella marknaderna för allmänna söktjänster), och iii) de bindande produkterna (Play Store och Google Search-appen) kan inte erhållas utan den bundna produkten (Google Chrome).

16. För det andra konstateras i beslutet att bindandet av Google Chrome till Play Store och Google Search-appen kan begränsa konkurrensen. Skälen för detta är följande: i) paketeringen ger Google en betydande konkurrensfördel som konkurrerande operativsystemberoende mobilwebbläsare inte kan neutralisera, och ii) paketeringen avskräcker från innovation, tenderar att direkt eller indirekt skada konsumenterna av mobilwebbläsare och bidrar till att bibehålla och stärka Googles dominerande ställning på varje nationell marknad för allmänna söktjänster.
17. För det tredje konstateras i beslutet att Google inte har visat att det finns några objektiva motiveringar till bindandet av Google Chrome till Play Store och Google Search-appen.

*Licenseringen av Play Store och Google Search-appen sker på villkor av antifragmenteringsskyldigheterna i antifragmenteringsavtalen*

18. Sedan åtminstone den 1 januari 2011 sker licenseringen av Play Store och Google Search-appen på villkor av att hårdvarutillverkare samtycker till antifragmenteringsskyldigheterna i antifragmenteringsavtalen. Kommissionen konstaterar att detta agerande utgör ett missbruk av Googles dominerande ställning på den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android och de nationella marknaderna för allmänna söktjänster.
19. För det första visar beslutet att det faktum att man åtar sig antifragmenteringsskyldigheter inte har något att göra med licenseringen av Play Store och Google Search-appen, att Google har en dominerande ställning på den globala marknaden (med undantag för Kina) för appbutiker för Android och på de nationella marknaderna för allmänna söktjänster, och att Play Store och Google Search-appen inte kan erhållas utan att man åtar sig antifragmenteringsskyldigheter.
20. För det andra fastställs i beslutet att antifragmenteringsskyldigheterna kan begränsa konkurrensen. Skälen för detta är följande: i) avgreningar från Android utgör ett trovärdigt konkurrensshot mot Google, ii) Google övervakar aktivt efterlevnaden av, och driver igenom, antifragmenteringsskyldigheterna, iii) antifragmenteringsskyldigheterna hindrar utvecklingen av avgreningar från Android, iv) kompatibla avgreningar utgör inte ett trovärdigt konkurrensshot mot Google, v) antifragmenteringsskyldigheternas möjlighet att begränsa konkurrensen stärks av bristen på tillgängliga Googleägda programmeringsgränssnitt för utvecklare av avgreningar, och vi) Googles agerande bidrar till att bibehålla och stärka Googles dominerande ställning på varje nationell marknad för allmänna söktjänster, avskräcker från innovation och tenderar att direkt eller indirekt skada konsumenterna.
21. För det tredje konstateras i beslutet att Google inte har visat att det finns några objektiva motiveringar till att licenseringen av Play Store och Google Search-appen ska ske på villkor av antifragmenteringsskyldigheterna.

*Utbetalning av andelar av portföljbaserade intäkter sker på villkor av att ingen konkurrerande allmän söktjänst förinstalleras*

22. Åtminstone mellan den 1 januari 2011 och den 31 mars 2014 beviljade Google utbetalningar till tillverkare av originalutrustning och mobilnätverksoperatörer på villkor att de inte förinstallerade någon konkurrerande allmän söktjänst på någon enhet inom en avtalad portfölj. I beslutet konstateras att detta agerande utgör ett missbruk av Googles dominerande ställning på de nationella marknaderna för allmänna söktjänster.
23. För det första konstateras i beslutet att Googles utbetalning av andelar av portföljbaserade intäkter utgör betalningar för exklusiva rättigheter.
24. För det andra konstateras i beslutet att Googles utbetalning av andelar av portföljbaserade intäkter kan begränsa konkurrensen. Detta beror på att Googles utbetalningar av andelar av portföljbaserade intäkter i) minskade incitamenten för tillverkarna av originalutrustning och mobilnätverksoperatörerna att förinstallera konkurrerande allmänna söktjänster, ii) gjorde åtkomsten till de nationella marknaderna svårare för allmänna söktjänster, och iii) avskräckte från innovation.

25. För det tredje konstateras i beslutet att Google inte har visat att det finns några objektiva motiveringar till beviljandet av utbetalningar av andelar av portföljbaserade intäkter.

*En enda, fortlöpande överträdelse*

26. I beslutet konstateras att de fyra olika former av agerande som beskrivs ovan utgör en enda och fortlöpande överträdelse av artikel 102 i EUF-fördraget och artikel 54 i EES-avtalet.
27. För det första har alla de fyra formerna av agerande samma syfte: att skydda och stärka Googles dominerande ställning inom allmänna söktjänster och därmed dess intäkter genom sökannonser.
28. För det andra kompletterar de fyra olika formerna av agerande varandra eftersom Google skapar en sammankopplad avhängighet mellan dem.

**5. Behörighet**

29. I beslutet konstateras att kommissionen har behörighet att tillämpa artikel 102 i EUF-fördraget och artikel 54 i EES-avtalet på Googles agerande, eftersom agerandet genomfördes och hade kapacitet att få betydande, omedelbara och förutsägbara effekter i EES-området.

**6. Påverkan på handeln**

30. I beslutet konstateras att Googles agerande har en märkbar inverkan på handeln mellan medlemsstater i den mening som avses i artikel 102 i EUF-fördraget och mellan avtalsparterna i den mening som avses i artikel 54 i EES-avtalet.

**7. Korrigerande åtgärder och böter**

31. Beslutet kräver att Google och Alphabet upphör i praktiken med den enda, fortlöpande överträdelsen och var och en av de fyra separata överträdelserna inom 90 dagar från delgivningen av beslutet, om de inte redan har gjort detta, och att de avhåller sig från att använda sig av någon handling eller något agerande som har samma eller liknande syfte eller effekt. I beslutet anges att om Google och Alphabet inte efterlever beslutets krav ålägger kommissionen ett dagligt vite på fem procent av Alphabets genomsnittliga dagliga omsättning under föregående verksamhetsår.
32. De böter som Google och Alphabet ålagts att betala för överträdelserna har beräknats på grundval av de principer som anges i 2006 års riktlinjer för beräkning av böter som döms ut enligt artikel 23.2 a i förordning nr 1/2003. För den enda, fortlöpande överträdelse som består av fyra separata överträdelser ålägger beslutet Google att betala ett vite på 4 342 865 000 euro, varav Google är solidariskt ansvarig med Alphabet för 1 921 666 000 euro.
-



## V

(Yttranden)

## FÖRFARANDE FÖR GENOMFÖRANDE AV KONKURRENSPOLITIKEN

## EUROPEISKA KOMMISSIONEN

## Förhandsanmälan av en koncentration

(Ärende M.9627 — APG/Elecnor/CC&amp;I)

## Ärendet kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande

(Text av betydelse för EES)

(2019/C 402/09)

1. Europeiska kommissionen mottog den 20 november 2019 en anmälan av en föreslagen koncentration i enlighet med artikel 4 i rådets förordning (EG) nr 139/2004<sup>(1)</sup>.

Denna anmälan berör följande företag:

- APG Asset Management NV (APG, Nederländerna), del av koncernen APG Group NV.
- Grupo Elecnor SA (Elecnor, Spanien).
- Celeo Concesiones e Inversiones S.L. (CC&I eller JV, Spanien), för närvarande del av koncernen Grupo Elecnor.

APG and Elecnor förvärvar, på det sätt som avses i artikel 3.1 b och 3.4 i koncentrationsförordningen, gemensam kontroll över CC&I. Koncentrationen genomförs genom förvärv av aktier.

2. De berörda företagen bedriver följande affärsverksamhet:

- APG: tillhandahåller ledarrådgivning, kapitalförvaltning, pensionsförvaltning och kommunikation åt pensionsfonder på området kollektiva pensionssystem.
- Elecnor: utför tekniska projekt, byggprojekt och tjänsteprojekt inom bl.a. elektricitet, elproduktion, gas, telekommunikation och järnvägar. Elecnor bedriver även verksamhet inom vind- och solkraftsproduktion.
- CC&I: förvaltar Elecnors investeringar i elöverföringsprojekt och utvecklar och driver, som största återförsäljare med koncessioner i Brasilien och Chile, elproduktion från solceller och termoelektrisk produktion i Spanien, och bedriver verksamhet inom produktion och grossistförsäljning av el. Efter transaktionen kommer CC&I att fungera som gemensam plattform för att utveckla och förvalta infrastrukturprojekt som avser energiöverföring och projekt för förnybar energi (utom projekt för förnybar energi inom vindkraft), främst i Chile, Brasilien och Spanien.

3. Kommissionen har vid en preliminär granskning kommit fram till att den anmälda transaktionen kan omfattas av koncentrationsförordningen, dock med det förbehållet att ett slutligt beslut i denna fråga fattas senare.

Det bör noteras att detta ärende kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande, i enlighet med kommissionens tillkännagivande om ett förenklat förfarande för handläggning av vissa koncentrationer enligt rådets förordning (EG) nr 139/2004<sup>(2)</sup>.

4. Kommissionen uppmanar berörda tredje parter att till den lämna eventuella synpunkter på den föreslagna koncentrationen.

(1) EUT L 24, 29.1.2004, s. 1 (koncentrationsförordningen).

(2) EUT C 366, 14.12.2013, s. 5.

Synpunkterna ska ha kommit in till kommissionen senast tio dagar efter detta offentliggörande. Följande referens bör alltid anges:

(Ärende M.9627 — APG/Elecnor/CC&I)

Synpunkterna kan sändas till kommissionen per e-post, per fax eller per brev. Använd följande kontaktuppgifter:

E-post: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Adress:

Europeiska kommissionen  
Generaldirektoratet för konkurrens  
Registreringsenheten för företagskoncentrationer  
1049 Bryssel  
BELGIEN

---

**Förhandsanmälan av en koncentration****(Ärende: M.9671 — Apollo/Blue Group)****Ärendet kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande****(Text av betydelse för EES)**

(2019/C 402/10)

1. Europeiska kommissionen mottog den 20 november 2019 en anmälan av en föreslagen koncentration i enlighet med artikel 4 i rådets förordning (EG) nr 139/2004 <sup>(1)</sup>.

Denna anmälan berör följande företag:

- Apollo Capital Management, L.P. (*Apollo*, Förenta staterna).
- Blue Group Hold Co. Limited (*Blue Group*, Förenade kungariket).

Apollo förvärvar, på det sätt som avses i artikel 3.1 b i koncentrationsförordningen, ensam kontroll över hela Blue Group.

Koncentrationen genomförs genom förvärv av aktier.

2. De berörda företagen bedriver följande affärsverksamhet:

- Apollo: investeringar i företag och skuldebrev som emitteras av företag inom olika affärsområden över hela världen.
- Blue Group: detaljhandel i möbler för privatpersoner i Förenade kungariket under varumärkena Harveys Furniture och Bensons for Beds.

3. Kommissionen har vid en preliminär granskning kommit fram till att den anmälda transaktionen kan omfattas av koncentrationsförordningen, dock med det förbehållet att ett slutligt beslut i denna fråga fattas senare.

Det bör noteras att detta ärende kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande, i enlighet med kommissionens tillkännagivande om ett förenklat förfarande för handläggning av vissa koncentrationer enligt rådets förordning (EG) nr 139/2004 <sup>(2)</sup>.

4. Kommissionen uppmanar berörda tredje parter att till den lämna eventuella synpunkter på den föreslagna koncentrationen.

Synpunkterna ska ha kommit in till kommissionen senast tio dagar efter detta offentliggörande. Följande referens bör alltid anges:

M.9671 — Apollo/Blue Group

Synpunkterna kan sändas till kommissionen per e-post, per fax eller per brev. Använd följande kontaktuppgifter:

E-post: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax+32 22964301

Adress:

Europeiska kommissionen  
Generaldirektoratet för konkurrens  
Registreringsenheten för företagskoncentrationer  
1049 Bryssel  
BELGIEN

---

<sup>(1)</sup> EUT L 24, 29.1.2004, s. 1 (koncentrationsförordningen).

<sup>(2)</sup> EUT C 366, 14.12.2013, s. 5.

## ÖVRIGA AKTER

## EUROPEISKA KOMMISSIONEN

**Offentliggörande av en ansökan om registrering av ett namn i enlighet med artikel 50.2 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel**

(2019/C 402/11)

Genom detta offentliggörande ges möjligheten att utnyttja rätten att inom tre månader från detta offentliggörande göra invändningar, i enlighet med artikel 51 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 <sup>(1)</sup>.

## SAMMANFATTANDE DOKUMENT

**”CAPPERO DELLE ISOLE EOLIE”****EU-nr: PDO-IT-02395 – 15.3.2018****SUB (X) SGB ( )****1. Namn**

”Cappero delle Isole Eolie”

**2. Medlemsstat eller Tredjeland**

Italien

**3. Beskrivning av jordbruksprodukten eller livsmedlet****3.1 Produkttyp**

Klass 1.6: Frukt, grönsaker och spannmål, bearbetade eller obearbetade

**3.2 Beskrivning av den produkt för vilken namnet i punkt 1 är tillämpligt**

Den skyddade ursprungsbeteckningen ”Cappero delle Isole Eolie” avser kapis som består av blomknopparna och salladskapis som består av frukterna av arten *Capparis spinosa*, subsp. *spinosa* och subsp. *inermis*, inklusive sorterna ’Nocellara’, ’Nocella’ och ’Spinoso di Salina’, som saluförs för konsumtion ”med havssalt” eller ”i saltlake”.

När kapis och salladskapis med den skyddade ursprungsbeteckningen ”Cappero delle Isole Eolie” saluförs för konsumtion måste den ha följande egenskaper:

- Fast konsistens
- Rund eller något tillplattad form med en tydlig spets
- Slät yta
- Grön till senapsfärgad, med röda strimmor
- Fri från synliga främmande beståndsdelar
- Storleken på kapis är minst 4 mm
- Storleken på salladskapis är högst 20 mm
- Smak: intensiv och skarp
- Arom: aromatisk, stark, utan antydan till mögel eller främmande lukt

(<sup>1</sup>) EUT L 343, 14.12.2012, s. 1.

- Hanteringstålig
- Halten oljesyra är minst 6 %

### 3.3 Foder (endast för produkter av animaliskt ursprung) och råvaror (endast för bearbetade produkter)

För "Cappero delle Isole Eolie" med havssalt tillsätts havssalt i naturlig form i varierande proportioner och för "Cappero delle Isole Eolie" i saltlake tillsätts havssalt i vattenlösning (25 kg havssalt löst i 75 liter vatten).

### 3.4 Särskilda steg i produktionsprocessen som måste äga rum i det avgränsade geografiska området

För "Cappero delle Isole Eolie" måste skörd, inläggning och urval ske i det fastställda området.

### 3.5 Särskilda regler för skivning, rivning, förpackning osv. av den produkt som det registrerade namnet avser

När kapris och salladskapris med den skyddade ursprungsbeteckningen "Cappero delle Isole Eolie" saluförs för konsumtion måste den ha förpackats i det fastställda området på följande sätt:

- a) "med havssalt", i behållare av olika storlekar och material
- b) "i saltlake" i behållare av olika storlekar och material

"Cappero delle Isole Eolie" måste förpackas i det fastställda produktionsområdet för att säkerställa att produktens karakteristiska egenskaper bevaras. Vid förpackning tas produkten från de behållare där de lagts in och förpackas med rätt mängd salt eller saltlake. Saltet eller saltlaken tillsätts av lokala aktörer. Att rätt mängd salt och rätt koncentration av salt används är avgörande för att den konsumentförpackade produkten ska ha de karakteristiska egenskaperna. Misstag i detta skede skulle göra att nedbrytningsprocesser kommer igång, som gör produkten mjukare och försämrar kvaliteten.

### 3.6 Särskilda regler för märkning av den produkt som det registrerade namnet avser

Utöver de uppgifter och EU-logotypen som enligt gällande lagstiftning måste finnas på förpackningen, ska även logotypen för "Cappero delle Isole Eolie" förekomma, se nedan. Den får innehålla namnet på den ö där produkten framställts och producentens namn.



## 4. Kort beskrivning av det geografiska området

Det geografiska område där produkten med den skyddade ursprungsbeteckningen "Cappero delle Isole Eolie" framställs och förpackas omfattar hela kommunen Lipari, inklusive öarna Lipari, Vulcano, Filicudi, Alicudi, Panarea och Stromboli, samt kommunerna Santa Marina Salina, Malfa och Leni på ön Salina i provinsen Messina.

## 5. Samband med det geografiska området

De särskilda egenskaperna hos "Cappero delle Isole Eolie" beror på en kombination av naturbetingade faktorer, som klimatet och fukthalten i jorden och i marken, och mänskliga faktorer som har format arbets- och produktionsmetoderna för kapisodlingen på Eoliska öarna.

Det område där "Cappero delle Isole Eolie" odlas är helt skilt från andra områden med kapisodling i regionen. Kapis växer och mognar i jordar med vulkaniskt ursprung som på grund av sitt höga mineralinnehåll och sin kornstorlek är utmärkta för odling.

De vulkaniska jordarna på Eoliska öarna har en lätt textur med mycket pimpsten, sand och ofta sten, de låter luft och vatten cirkulera fritt och de är ett idealiskt substrat för upptag av näringsämnen och vatten.

Mängden lättillgängliga makro- och mikroämnen i jorden bidrar till att öka kapisplantornas avkastning, medan kalk bidrar till att göra vävnadernas, framför allt cellväggarnas och membranens, struktur mer motståndskraftig, vilket gör både blomknopparna (kapis) och frukterna (salladskapis) fastare och kompaktare.

Miljöförhållandena, med mycket hög luftfuktighet (på sommaren runt 50 % när det är varmt och soligt på dagen, och på natten extremt höga värden över 90 %) beroende på produktionsområdets mikroklimat, leder ofta till mycket dagg.

Daggen utgör en viktig extra vattenkälla för de torrodade växterna. Den är också viktig för att kanalisera mikro- och makronäringsämnen från jorden och för att växten ska kunna utvecklas optimalt utan vattenstress.

Att växten inte utsätts för vattenstress och kan ta upp mikro- och makronäringsämnen, särskilt vattenburet kalcium, korrekt, ger cellmembranen större strukturell motståndskraft. Därför blir både blomknoppar (kapis) och frukt (salladskapis) som odlats på Eoliska öarna fastare och därmed särskilt hanteringståliga.

Dessutom har en jämförande kemisk analys visat att halten oljesyra ligger på över 90 % på grund av flera jord- och klimatrelaterade faktorer, vilket ger "Cappero delle Isole Eolie" dess intensiva och skarpa smak.

Ett annat kännetecken för "Cappero delle Isole Eolie" är de rödaktiga strimmorna, som uppstått genom lokal växtförädling.

Mänsklig påverkan har bidragit till urvalet av de unika sorter som är typiska för området. Ett kontinuerligt växtförädlingsarbete och förökning med sticklingar har gjort det möjligt att få fram dessa typiska egenskaper, som inte förekommer hos kapis av annat ursprung.

Sticklingarna tas för hand av lokala experter, uteslutande från moderplantor som odlats under lång tid.

Moderplantorna, som har bevarats under århundraden genom sticklingar och som anpassat sig till områdets gynnsamma mikroklimat och jordmånsförhållanden, är nu en nästan outtömlig källa till sticklingar som i samband med beskärningen kan säljas till dem som vill starta en kapisodling.

Växtförökningsmaterialets ursprung är därför en av de viktigaste aspekterna vid produktionen av "Cappero delle Isole Eolie".

Kombinationen av mark- och klimatförhållanden som inte återfinns någon annanstans och de traditionella odlingsmetoderna för "Capo delle Isole Eolie" skapar ett starkt orsakssamband mellan det geografiska området och produktens egenskaper.

### **Hänvisning till offentligtgörandet av produktspecifikationen**

(artikel 6.1 andra stycket i denna förordning)

Hela produktspecifikationen är tillgänglig på

<https://www.politicheagricole.it/flex/cm/pages/ServeAttachment.php/L/IT/D/c%252F3%252Fa%252FD.85d4f26b54355e413d8d/P/BLOB%3AID%3D33335/E/pdf>

eller via webbplatsen för ministeriet för jordbruks-, livsmedels-, skogsbruks- och turismpolitik ([www.politicheagricole.it](http://www.politicheagricole.it)). Klicka på "Qualità", sedan på "Prodotti DOP IGP e STG" (till vänster på skärmen) och slutligen på "Disciplinari di Produzione all'esame dell'UE".

---



ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



**Europeiska unionens publikationsbyrå**  
2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

**SV**