

# Europeiska unionens officiella tidning

# C 255



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

Sextioandra årgången

29 juli 2019

Innehållsförteckning

### IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

#### Europeiska unionens domstol

2019/C 255/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i> .....	1
---------------	--	---

### V Yttranden

DOMSTOLS FÖRFARANDEN

#### Domstolen

2019/C 255/02	Förenade målen C-391/16, C-77/17 och C-78/17: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 14 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Nejvyšší správní soud, Conseil du Contentieux des Étrangers — Republiken Tjeckien, Belgien) — M mot Ministerstvo vnitra (C-391/16), X (C-77/17), X (C-78/17) mot Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (Begäran om förhandsavgörande — Området med frihet, säkerhet och rättvisa — Asylpolitik — Internationellt skydd — Direktiv 2011/95/EU — Flyktingstatus — Artikel 14.4 — 6 — Flyktingstatus beviljas inte eller återkallas vid säkerhets- eller samhällshot i den mottagande medlemsstaten — Giltighet — Artikel 18 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Artikel 78.1 FEUF — Artikel 6.3 FEU — Genèvekonventionen) .....	2
2019/C 255/03	Mål C-235/17: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 21 maj 2011 — Europeiska kommissionen mot Ungern (Fördragsbrott — Artikel 63 FEUF — Fri rörlighet för kapital — Artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Rätt till egendom — Nationell lagstiftning om upphävande, utan rätt till ersättning, av nyttjanderätter till jord- och skogsbruksmark som tidigare förvärvats av juridiska eller fysiska personer som inte kan visa att de är nära släktingar till ägaren) .....	3

# SV

2019/C 255/04	Mål C-341/17 P: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 — Republiken Grekland mot Europeiska kommissionen (Överklagande — Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF)), Garantisektionen, Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) — Utgifter som undantagits från finansiering från Europeiska unionen — Utgifter som verkställts av Republiken Grekland — Förordning (EG) nr 1782/2003 — Förordning (EG) nr 796/2004 — Arealrelaterat stödsystem — Begreppet permanent betesmark — Schablonmässig finansiell korrigering — Avdrag för tidigare korrigering) .....	3
2019/C 255/05	Mål C-509/17: Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 16 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Arbeidshof te Antwerpen — Belgien) — Christa Plessers mot PREFACO NV, Belgische Staat (Begäran om förhandsavgörande — Övergång av företag — Direktiv 2001/23/EG — Artiklarna 3 — 5 — Skydd för arbetstagares rättigheter — Undantag — Insolvensförfarande — Förfarande för företagsrekonstruktion genom verksamhetsövergång under tillsyn av rättslig myndighet — Företag som helt eller delvis bevaras — Nationell lagstiftning som tillåter förvärvaren att, efter verksamhetsövergången, välja vilka arbetstagare denne vill överta)...	4
2019/C 255/06	Mål C-653/17 P: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 15 maj 2019— VM Vermögens-Management GmbH mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), DAT Vermögensmanagement GmbH (Överklagande — EU-varumärke — Förordning (EG) nr 207/2009 — Förordning (EU) 2015/2424 — Ogiltighetsförfarande — Ordmärket "Vermögensmanufaktur"— Ogiltighetsförklaring — Rätt till en rättvis rättegång — Prövning av sakförhållandena på eget initiativ — Retroaktiv verkan — Tribunalens behörighet — Domskäl).....	5
2019/C 255/07	Mål C-677/17: Domstolens dom (första avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Centrale Raad van Beroep — Nederländerna) — M. Çoban mot Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering (Begäran om förhandsavgörande — Associeringsavtalet EEG-Turkiet — Tilläggsprotokoll — Artikel 59 — Beslut nr 3/80 — Social trygghet för migrerande arbetstagare — Undantag från kravet på bosättning — Artikel 6 — Invalitetsförmån — Upphävande — Förordning (EG) nr 883/2004 — Särskilda icke avgiftsfinansierade kontantförmåner — Bosättningsvillkor — Direktiv 2003/109/EG — Ställning som varaktigt bosatt) .....	6
2019/C 255/08	Mål C-689/17: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 16 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht München I — Tyskland) — Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS "MSC Flaminia" mot Land Niedersachsen (Begäran om förhandsavgörande — Miljö — Transport av avfall — Förordning (EG) nr 1013/2006 — Avfall som omfattas av förfarandet med skriftlig förhandsanmälan och skriftligt förhandsgodkännande — Transporter inom Europeiska unionen — Artikel 1.3 b — Omfattas inte av tillämpningsområdet — Avfall som uppkommer ombord på ett fartyg — Avfall ombord på ett fartyg till följd av ett haveri).....	6
2019/C 255/09	Mål C-706/17: Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas — Litauen) — AB "Achema", AB "Orlen Lietuva", AB "Lifosa" mot Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK) (Begäran om förhandsavgörande — Statligt stöd — Begreppet stöd som ges av en medlemsstat eller med hjälp av statliga medel — Åtgärder som har till syfte att kompensera allmännyttiga leverantörer i elsektorn — Begreppet stöd som påverkar handeln mellan medlemsstaterna och snedvrider eller hotar att snedvrیدا konkurrensen — Begreppet selektiv fördel — Tjänster av allmänt ekonomiskt intresse — Kompensation för kostnader för att utföra tjänster av allmänt ekonomiskt intresse)	7
2019/C 255/10	Mål C-52/18: Domstolens dom (första avdelningen) av den 23 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Norderstedt — Tyskland) — Christian Füllä mot Toolport GmbH (Begäran om förhandsavgörande — Konsumentskydd — Direktiv 1999/44/EG — Bristande avtalsenlighet hos den levererade varan — Artikel 3 — Konsumentens rätt att kräva att varan återställs till avtalsenlighet utan kostnad, inom rimlig tid och utan väsentlig olägenhet — Fastställelse av platsen där konsumenten är skyldig att hålla en vara som har köpts i enlighet med ett distansavtal tillgänglig för säljaren för att varan ska återställas till avtalsenlighet — Begreppet återställande av varan till avtalsenlighet "utan kostnad"— Konsumentens rätt att häva avtalet) .....	8

2019/C 255/11	Mål C-55/18: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 14 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Nacional — Spanien) — Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) mot Deutsche Bank SAE (Begäran om förhandsavgörande — Socialpolitik — Skydd för arbetstagares säkerhet och hälsa — Arbetstidens förläggning — Artikel 31.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Direktiv 2003/88/EG — Artiklarna 3 och 5 — Dygnsvila och veckovila — Artikel 6 — Begränsning av veckoarbetstiden — Direktiv 89/391/EEG — Arbetstagarnas säkerhet och hälsa i arbetet — Företagens skyldighet att inrätta ett system för att registrera den dagliga arbetstiden för varje arbetstagare).....	9
2019/C 255/12	Mål C-132/18 P: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 — Europeiska kommissionen mot Sabine Tuerck (Överklagande — Personalmål — Pensioner — Överföring av pensionsrättigheter som förvärvats i ett nationellt pensionssystem till Europeiska unionens pensionssystem — Avdrag för värdeökningen mellan dagen för begäran om överföringen och den dag överföringen faktiskt görs).....	10
2019/C 255/13	C-138/18: Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 16 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Vestre Landsret — Danmark) — Skatteministeriet mot Estron A/S (Begäran om förhandsavgörande — Gemensamma tulltaxan — Tullklassificering — Ljudslangor till hörapparater — Delar och tillbehör — Kombinerade nomenklaturen — Undernummer 85444290, 90214000 och 90219010).....	11
2019/C 255/14	Mål C-170/18 P: Domstolens dom (första avdelningen) av den 15 maj 2019 — CJ mot Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar (ECDC) (Överklagande — Personalmål — Kontraktanställd — Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar — Avtal om visstidsanställning — Uppsägning av avtalet — Verkställighet av den dom som meddelats av Europeiska unionens personaldomstol — Rättskraft genom en dom om ogiltigförklaring — Gränser).....	11
2019/C 255/15	Mål C-204/18 P: Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 16 maj 2019 — Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) mot Europeiska kommissionen (Överklagande — Miljö — Förebyggande åtgärder och hantering av införande och spridning av invasiva främmande arter — Förordning (EU) nr 1143/2014 — Genomförandeförordning (EU) 2016/1141 — Antagande av en förteckning över invasiva främmande arter som är oroväckande för unionen — Uppförande av arten <i>Procambarus clarkii</i> på förteckningen).....	12
2019/C 255/16	Mål C-226/18: Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 22 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Hamburg — Tyskland) — Krohn & Schröder GmbH mot Hauptzollamt Hamburg-Hafen (Begäran om förhandsavgörande — Tullunion — Förordning (EEG) nr 2913/92 — Artikel 212a — Importförfaranden — Tullskuld — Befrielse — Dumpning — Subventioner — Import till unionen av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina — Rådets genomförandeförordningar (EU) nr 1238/2013 och (EU) nr 1239/2013 om införande av en antidumpningstull och en utjämningstull — Undantag).....	13
2019/C 255/17	Mål C-235/18: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny — Polen) — Vega International Car Transport and Logistic — Trading GmbH mot Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie (Begäran om förhandsavgörande — Beskattning — Mervärdesskatt — Direktiv 2006/112/EG — Artikel 135.1 b — Leverans av varor — Undantag för andra verksamheter — Beviljande av och förmedling av krediter — Bensinkort).....	14
2019/C 255/18	Mål C-306/18: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Krajský soud v Ostravě — pobočka v Olomouci — Tjeckien) — KORADO, a.s. mot Generální ředitelství cel (Begäran om förhandsavgörande — Gemensamma tulltaxan — Tullklassificering — Kombinerade nomenklaturen — Sammansvetsade ståldelar — Radiatorer för centraluppvärmning, inte försedda med elektrisk uppvärmningsanordning — Nummer 7307 och 7322 — Begreppen ”delar” till radiatorer och ”rördelar” — Genomförandeförordning (EU) 2015/23 — Giltighet).....	14

2019/C 255/19	Mål C-795/18 P: Överklagande ingett den 18 december 2018 av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 18 oktober 2018 i mål T-109/17, FCA US mot EUIPO — Busbridge .....	15
2019/C 255/20	Mål C-805/18 P: Överklagande ingett den 18 december 2018 av Saga Furs Oyj av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 12 oktober 2018 i mål T-313/18, Saga Furs mot EUIPO — Support Design .....	15
2019/C 255/21	Mål C-816/18 P: Överklagande ingett den 21 december 2018 av OY av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 16 oktober 2018 i mål T-605/16, OY mot kommissionen .....	16
2019/C 255/22	Mål C-820/18 P: Överklagande ingett den 27 december 2018 av Linak A/S av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 18 oktober 2018 i mål T-368/17, Linak mot EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical..	16
2019/C 255/23	Mål C-821/18 P: Överklagande ingett den 27 december 2018 av Linak A/S av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 18 oktober 2018 i mål T-367/17, Linak mot EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical..	17
2019/C 255/24	Mål C-822/18 P: Överklagande ingett den 27 december 2018 av Aldo Supermarkets av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 25 oktober 2018 i mål T-359/17, Aldo Supermarkets mot EUIPO — Aldi Einkauf .....	17
2019/C 255/25	Mål C-310/19 P: Överklagande ingett den 15 april 2019 av Boudewijn Schokker av det beslut som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 8 februari 2019 i mål T-817/17, Schokker mot Easa .....	17
2019/C 255/26	Mål C-324/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Hauptzollamt Hamburg (Tyskland) den 19 april 2019 — eurocylinder systems AG mot Hauptzollamt Hamburg .....	18
2019/C 255/27	Mål C-331/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 23 april 2019 — Staatssecretaris van Financiën mot X .....	19
2019/C 255/28	Mål C-339/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumänien) den 25 april 2019 — SC Romenergo SA, Aris Capital SA mot Autoritatea de Supraveghere Financiară .....	19
2019/C 255/29	Mål C-341/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesarbeitsgericht (Tyskland) den 30 april 2019 — MH Müller Handels GmbH mot MJ .....	20
2019/C 255/30	Mål C-345/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Düsseldorf (Tyskland) den 16 april 2019 — EUflight.de GmbH mot Eurowings GmbH .....	21
2019/C 255/31	Mål C-353/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Köln (Tyskland) den 6 maj 2019 — Interseroh Dienstleistungs GmbH mot Land Nordrhein-Westfalen .....	22
2019/C 255/32	Mål C-366/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sofiyski rayonen sad (Bulgarien) den 8 maj 2019 — "BOSOLAR" EOOD mot "CHEZ ELEKTRO BULGARIA" AD .....	23
2019/C 255/33	Mål C-385/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av International Protection Appeals Tribunal (Irland) den 16 maj 2019 — R.A.T., D.S. mot Minister for Justice and Equality .....	25

2019/C 255/34	Mål C-400/19: Talan väckt den 23 maj 2019 — Europeiska kommissionen mot Ungern . . . . .	25
2019/C 255/35	Mål C-402/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour du travail de Liège (Belgien) den 24 maj 2019 — LM mot Centre public d'action sociale de Seraing . . . . .	26
2019/C 255/36	Mål C-410/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court of the United Kingdom (Förenade Kungariket) den 27 maj 2019 — The Software Incubator Ltd mot Computer Associates (UK) Ltd . . . . .	27
2019/C 255/37	Mål C-440/19 P: Överklagande ingett den 6 juni 2019 av Pometon SpA av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 28 mars 2019 i mål T-433/16, Pometon mot kommissionen . . . . .	28
<b>Tribunalen</b>		
2019/C 255/38	Mål T-433/15: Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Bank Saderat mot rådet (Utomobligatoriskt skadeståndsansvar — Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran — Frysning av tillgångar — Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier — Ersättning för den skada som sökanden påstås ha lidit till följd av att dennes namn förts upp och bibehållits i förteckningen över de personer och enheter på vilka de aktuella restriktiva åtgärderna tillämpas — Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som ger enskilda rättigheter). . . . .	30
2019/C 255/39	Mål T-399/17: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Dalli mot kommissionen (Utomobligatoriskt ansvar — Olaf-undersökning — Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som ger enskilda rättigheter — Ideell skada — Orsakssamband) . . . . .	31
2019/C 255/40	Mål T-539/17: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — EIB mot Syrien (Skiljedomsklausul — Låneavtal "Al Thawra"nr 16405 — Underlåtenhet att efterleva avtalet — Återbetalning av utbetalda belopp — Dröjsmålsränta — Tredskodom). . . . .	31
2019/C 255/41	Mål T-540/17: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — EIB mot Syrien (Skiljedomsklausul — Låneavtal "Electricity Distribution Project"nr 20948 — Underlåtenhet att efterleva avtalet — Återbetalning av utbetalda belopp — Dröjsmålsränta — Tredskodom) . . . . .	32
2019/C 255/42	Mål T-541/17: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — EIB mot Syrien (Skiljedomsklausul — Låneavtal för elöverföringssystem nr 20868 — Försummelse att uppfylla avtalet — Återbetalning av utbetalda belopp — Dröjsmålsränta — Obeståndsförfarande) . . . . .	33
2019/C 255/43	Mål T-614/17: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Bonnafous mot Eacea (Personalmål — Kontraktsanställda — Beslut om uppsägning vid provanställningens slut — Provanställningen har genomförts under normala villkor — Mobbning — Principen om god förvaltningssed — Omsorgsskyldighet — Rätten till försvar — Rätten att bli hörd — Uppenbart oriktig bedömning — Maktmissbruk — Skadeståndsansvar) . . . . .	34
2019/C 255/44	Mål T-616/17 RENV: Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Siragusa mot rådet (Personalmål — Tjänstemän — Upphörande av anställning — Begäran om att gå i pension — Ändring av tjänsteföreskrifterna efter ingivandet av begäran — Återkallelse av ett tidigare beslut — Skadeståndsvar) . . . . .	34
2019/C 255/45	Mål T-43/18: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Rietze mot EUIPO — Volkswagen (Fordonet VW Bus T 5) (Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Gemenskapsformgivning för fordonet VW Bus T 5 — Äldre gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel — Kunnig användare — Annat helhetsintryck — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002) . . . . .	35

2019/C 255/46	Mål T-191/18: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Rietze mot EUIPO–Volkswagen (Fordonet VW Caddy Maxi) (Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Gemenskapsformgivning för fordonet VW Caddy Maxi — Äldre gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel — Kunnig användare — Annat helhetsintryck — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002 — Bevisbördan åligger den som ansöker om ogiltighetsförklaring — Krav i samband med återgivningen av den äldre formgivningen) .....	36
2019/C 255/47	Mål T-192/18: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Rietze mot EUIPO — Volkswagen (Véhicule VW Caddy) (Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Gemenskapsformgivning för fordonet VW Caddy — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel — Kunnig användare — Annat helhetsintryck — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002 — Bevisbördan åligger den som ansöker om ogiltighetsförklaring — Krav i samband med återgivningen av den tidigare formgivningen) .....	37
2019/C 255/48	Mål T-209/18: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Porsche mot EUIPO — Autec (Motorfordon) (Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning föreställande ett motorfordon — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel saknas — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002) .....	37
2019/C 255/49	Mål T-210/18: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Porsche mot EUIPO — Autec (Bilar) (Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning föreställande en bil — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel saknas — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002).....	38
2019/C 255/50	Mål T-220/18: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista mot EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino) (EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Figurmärket Battistino — Det äldre EU-ordmärket BATTISTA — Delvis ogiltighetsförklaring — Bevis för att det äldre varumärket hade varit i verkligt bruk — Artikel 57.2 i förordning (EG) nr 207/2009 [nu artikel 64.2 i förordning (EU) 2017/1001]) .....	39
2019/C 255/51	Mål T-221/18: Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista mot EUIPO — Battista Nino Caffè (BATTISTINO) (EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Ordmärket Battistino — Det äldre EU-ordmärket BATTISTA — Ogiltighetsförklaring — Bevis för att det äldre varumärket hade varit i verkligt bruk — Artikel 57.2 i förordning (EG) nr 207/2009 [nu artikel 64.2 i förordning (EU) 2017/1001]) .....	40
2019/C 255/52	Mål T-229/18: Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Biolatte mot EUIPO (Biolatte) (EU-varumärke — Ansökan om registrering av ordkännetecknet Biolatte som EU-varumärke — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001).....	41
2019/C 255/53	Mål T-272/18: Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — EBM Technologies mot EUIPO (MobiPACS) (EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet MobiPACS — Absolut registreringshinder — Slogan — Omsättningskretsens uppmärksamhetsnivå — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001).....	41
2019/C 255/54	Mål T-273/18: Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Bernaldo de Quirós mot kommissionen (Offentlig förvaltning — Tjänstemän — Disciplinär ordning — Handlingar som strider mot den värdighet som är förbunden med tjänsten — Administrativ utredning — Uppdrag åt kommissionens utrednings- och disciplinbyrå (IDOC) — Principen om opartiskhet — Principen om god förvaltning — Rätten till försvar — Disciplinförfarande — Principen om jämlikhet i medel — Undersökning för att fastställa de faktiska omständigheterna — Proportionalitet — Ideell skada).....	42

2019/C 255/55	Mål T-538/18: Tribunalens beslut av den 11 juni 2019 — Dickmanns mot EUIPO (Personalmål — Tillfälligt anställda — Tidsbegränsat anställningsavtal med en bestämmelse om avtalets upphörande — Bestämmelse enligt vilken avtalet upphör om den anställda inte uppförs i förteckningen över godkända sökande efter ett urvalsförfarande — Rent bekräftande rättsakt — Frist för att väcka talan — Avvisning).....	43
2019/C 255/56	Mål T-702/18: Tribunalens beslut av den 12 juni 2019 — Durand m.fl. mot parlamentet (Passivitetstalan och talan om ogiltigförklaring — Jordbrukspolitik — Förordning (EG) nr 1/2005 — Djurskydd — Europaparlamentets ledamöter har ombetts upprätta en undersökningskommission — Parlamentets ställningstagande — Rättsakt mot vilken talan inte kan väckas — Informativ rättsakt — Avvisning).....	43
2019/C 255/57	Mål T-171/19: Tribunalens beslut av den 7 juni 2019 — Hebberecht mot Europeiska utrikestjänsten (Personalmål — Tjänstemän — Disciplinärt förfarande — Avstängning — Innehållande av lön — Åsidosättande av formkrav — Uppenbart att talan ska avvisas).....	44
2019/C 255/58	Mål T-319/19: Talan väckt den 24 maj 2019 — Gollnisch mot parlamentet.....	45
2019/C 255/59	Mål T-327/19: Talan väckt den 30 maj 2019 — Mubarak mot rådet.....	46
2019/C 255/60	Mål T-334/19: Talan väckt den 4 juni 2019 — Google och Alphabet mot kommissionen.....	46
2019/C 255/61	Mål T-336/19: Talan väckt den 31 maj 2019 — BZ mot kommissionen.....	48
2019/C 255/62	Mål T-341/19: Överklagande ingett den 6 juni 2019 — Martínez Albainox mot EUIPO — Taser International(TASER).....	49
2019/C 255/63	Mål T-342/19: Överklagande ingett den 6 juni 2019 — Martínez Albainox mot EUIPO — Taser International (TASER).....	50
2019/C 255/64	Mål T-349/19: Överklagande ingett den 7 juni 2019 — Decathlon mot EUIPO — Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear).....	51
2019/C 255/65	Mål T-350/19: Överklagande ingett den 11 juni 2019 — Bontempi m.fl. mot EUIPO — Sand Cph (WhiteSand) ...	52
2019/C 255/66	Mål T-352/19: Överklagande ingett den 10 juni 2019 — Gamma-A mot EUIPO — Piejūra (Packing for foodstuffs)	53
2019/C 255/67	Mål T-353/19: Överklagande ingett den 10 juni 2019 — Gamma-A mot EUIPO — Piejūra (Packing for foodstuffs)	54
2019/C 255/68	Mål T-354/19: Överklagande ingett den 11 juni 2019 — Palacio Domecq mot EUIPO — Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQ 1778).....	55
2019/C 255/69	Mål T-355/19: Talan väckt den 13 juni 2019 — CE mot Regionkommittén.....	56





## IV

*(Upplysningar)*UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH  
ORGAN

## EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

**Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning***

(2019/C 255/01)

**Senaste offentliggörandet**

EUT C 246, 22.7.2019

**Senaste listan över offentliggöranden**

EUT C 238, 15.7.2019

EUT C 230, 8.7.2019

EUT C 220, 1.7.2019

EUT C 213, 24.6.2019

EUT C 206, 17.6.2019

EUT C 187, 3.6.2019

Dessa texter är tillgängliga på

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLS FÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 14 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Nejvyšší správní soud, Conseil du Contentieux des Étrangers — Republiken Tjeckien, Belgien) — M mot Ministerstvo vnitra (C-391/16), X (C-77/17), X (C-78/17) mot Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides**

(Förenade målen C-391/16, C-77/17 och C-78/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Området med frihet, säkerhet och rättvisa — Asylpolitik — Internationellt skydd — Direktiv 2011/95/EU — Flyktingstatus — Artikel 14.4 — 6 — Flyktingstatus beviljas inte eller återkallas vid säkerhets- eller samhällshot i den mottagande medlemsstaten — Giltighet — Artikel 18 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Artikel 78.1 FEUF — Artikel 6.3 FEU — Genèvekonventionen)*

(2019/C 255/02)

Rättegångsspråk: tjeckiska och franska

**Hänskjutande domstol**

Nejvyšší správní soud, Conseil du Contentieux des Étrangers

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: M (C-391/16), X (C-77/17), X (C-78/17)

Motparter: Ministerstvo vnitra (C-391/16), Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides (C-77/17), (C-78/17)

**Domslut**

Vid prövningen av artikel 14.4–6 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/95/EU av den 13 december 2011 om normer för när tredjelandsmedborgare eller statslösa personer ska anses berättigade till internationellt skydd, för en enhetlig status för flyktingar eller personer som uppfyller kraven för att betecknas som subsidiärt skyddsbehövande, och för innehållet i det beviljade skyddet, har det inte framkommit någon omständighet som kan påverka giltigheten av dessa bestämmelser mot bakgrund av artikel 78.1 FEUF och artikel 18 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

<sup>(1)</sup> EUT C 350, 26.9.2016.  
EUT C 144, 8.5.2017.

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 21 maj 2011 — Europeiska kommissionen mot Ungern**(Mål C-235/17) <sup>(1)</sup>

*(Fördragsbrott — Artikel 63 FEUF — Fri rörlighet för kapital — Artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Rätt till egendom — Nationell lagstiftning om upphävande, utan rätt till ersättning, av nyttjanderätter till jord- och skogsbruksmark som tidigare förvärvats av juridiska eller fysiska personer som inte kan visa att de är nära släktingar till ägaren)*

(2019/C 255/03)

Rättegångsspråk: ungerska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: L. Malferrari och L. Havas)

Svarande: Ungern (ombud: M.Z. Fehér)

**Domslut**

- 1) Ungern har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 63 FEUF jämförd med artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, genom att anta 108 § punkt 1 i mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvényel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (2013 års lag nr CCXII om införande av övergångsbestämmelser och andra bestämmelser med avseende på 2013 års lag nr CXXII om försäljning av jordbruksmark och skogsmark) och på så sätt med direkt stöd av denna lagstiftning (ex lege) upphäva nyttjanderätter till jordbruksmark i Ungern som direkt eller indirekt innehas av medborgare i andra medlemsstater.
- 2) Ungern ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 412, 4.12.2017.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 — Republiken Grekland mot Europeiska kommissionen**(Mål C-341/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande — Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGFJ), Garantisektionen, Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) — Utgifter som undantagits från finansiering från Europeiska unionen — Utgifter som verkställts av Republiken Grekland — Förordning (EG) nr 1782/2003 — Förordning (EG) nr 796/2004 — Arealrelaterat stödsystem — Begreppet permanent betesmark — Schablonmässig finansiell korrigering — Avdrag för tidigare korrigering)*

(2019/C 255/04)

Rättegångsspråk: grekiska

**Parter**

Klagande: Republiken Grekland (ombud: G. Kanellopoulos, A. Vasilopoulou och E. Leftheriotou)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: D. Triantafyllou och A. Sauka)

Part som har intervenerat till stöd för klaganden: Konungariket Spanien (ombud: M. A. Sampol Pucurull)

### Domslut

- 1) Punkterna 2 och 3 i domslutet i Europeiska unionens tribunalens dom av den 30 mars 2017, Grekland/kommissionen (T-112/15, EU:T:2017:239), upphävs dels i den del som tribunalen har ogillat Republiken Greklands talan genom att begränsa sin prövning till den korrigeringsåret 2008 som belastade räkenskapsåret 2009, gällande den finansiella korrigeringsåret på 5 procent som tillämpats för stöd enligt den gemensamma jordbrukspolitikens andra pelare, inriktad på landsbygdsutveckling, och genom att inte pröva den korrigeringsåret 2008 som belastade räkenskapsåret 2010, uppgående till 5 496 524,54 euro, gällande den korrigeringsåret på 5 procent som tillämpats för stöd enligt den gemensamma jordbrukspolitikens andra pelare, inriktad på landsbygdsutveckling, dels i den del som avser rättegångskostnader.
- 2) Överklagandet lämnas i övrigt utan bifall.
- 3) Kommissionens genomförandebeslut 2014/950/EU av den 19 december 2014 om undantagande av vissa betalningar från EU-finansiering som verkställts av medlemsstaterna inom ramen för garantisektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF), inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) ogiltigförklaras i den del som rör beaktandet av kommissionens genomförandebeslut 2013/214/EU av den 2 maj 2013 om undantagande från EU-finansiering av vissa utgifter som verkställts av medlemsstaterna inom ramen för garantisektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF), Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) vid fastställandet av korrigeringsbeloppet på 5 496 524,54 euro, avdraget på 270 175,45 euro och budgetkonsekvenserna på 5 226 349,09 euro, avseende de betalningar som Republiken Grekland verkställt på området för landsbygdsutveckling Ejflu Axel 2 (2007–2013, arealrelaterade åtgärder), för räkenskapsåret 2010, för brister i systemet för identifiering av jordbruksskiften (LPIS) och i kontrollerna på plats (andra pelaren, ansökningsåret 2008).
- 4) Republiken Grekland och Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader i målet om överklagande och i målet vid tribunalen.
- 5) Konungariket Spanien ska bära sina rättegångskostnader.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 249, 31.7.2017.

**Domstolens dom (tredje avdelningen) av den 16 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Arbeidshof te Antwerpen — Belgien) — Christa Plessers mot PREFACO NV, Belgische Staat**

(Mål C-509/17) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Övergång av företag — Direktiv 2001/23/EG — Artiklarna 3 — 5 — Skydd för arbetstagares rättigheter — Undantag — Insolvensförfarande — Förfarande för företagsrekonstruktion genom verksamhetsövergång under tillsyn av rättslig myndighet — Företag som helt eller delvis bevaras — Nationell lagstiftning som tillåter förvärvaren att, efter verksamhetsövergången, välja vilka arbetstagare denne vill överta)*

(2019/C 255/05)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Arbeidshof te Antwerpen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Christa Plessers

*Motpart:* PREFACO NV, Belgische Staat

**Domslut**

Rådets direktiv 2001/23/EG av den 12 mars 2001 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om skydd för arbetstagares rättigheter vid överlåtelse av företag, verksamheter eller delar av företag eller verksamheter, och särskilt artiklarna 3–5, ska tolkas så, att direktivet utgör hinder för en nationell lagstiftning, såsom den som är i fråga i det nationella målet, vilken — i händelse av en företagsövergång som äger rum inom ramen för ett förfarande för företagsrekonstruktion genom ”verksamhetsövergång under tillsyn av rättslig myndighet” som genomförs i syfte att bevara hela eller delar av överlåtaren eller överlåtarens verksamhet — innebär att förvärvaren har rätt att välja vilka arbetstagare som denne vill ta över.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 374, 6.11.2017.

---

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 15 maj 2019– VM Vermögens-Management GmbH mot Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO), DAT Vermögenmanagement GmbH**

(Mål C-653/17 P) (<sup>1</sup>)

(*Överklagande — EU-varumärke — Förordning (EG) nr 207/2009 — Förordning (EU) 2015/2424 — Ogiltighetsförfarande — Ordmärket ”Vermögensmanufaktur” — Ogiltighetsförklaring — Rätt till en rättvis rättegång — Prövning av sakförhållandena på eget initiativ — Retroaktiv verkan — Tribunalens behörighet — Domskäl*)

(2019/C 255/06)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Klagande:* VM Vermögens-Management GmbH (ombud: T. Dolde och P. Homann, Rechtsanwälte)

*Övriga parter i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) (ombud: S. Hanne), DAT Vermögenmanagement GmbH

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) VM Vermögens-Management GmbH ska bära sina rättegångskostnader och ersätta rättegångskostnaderna för Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO).

---

(<sup>1</sup>) EUT C 94, 12.3.2018.

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Centrale Raad van Beroep — Nederländerna) — M. Çoban mot Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering**

(Mål C-677/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Associeringsavtalet EEG-Turkiet — Tilläggsprotokoll — Artikel 59 — Beslut nr 3/80 — Social trygghet för migrerande arbetstagare — Undantag från kravet på bosättning — Artikel 6 — Invaliditetsförmån — Upphävande — Förordning (EG) nr 883/2004 — Särskilda icke avgiftsfinansierade kontantförmåner — Bosättningsvillkor — Direktiv 2003/109/EG — Ställning som varaktigt bosatt)*

(2019/C 255/07)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Centrale Raad van Beroep

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* M. Çoban

*Motpart:* Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekering

**Domslut**

Artikel 6.1 första stycket i associeringsrådets beslut nr 3/80 av den 19 september 1980 om tillämpningen av Europeiska gemenskapens medlemsstaters system för social trygghet på turkiska arbetstagare och deras familjemedlemmar, i förening med artikel 59 i tilläggsprotokollet, som undertecknades i Bryssel den 23 november 1970 och som ingicks, godkändes och bekräftades för gemenskapens räkning genom rådets förordning (EEG) nr 2760/72 av den 19 december 1972, ska tolkas så, att den inte utgör hinder för en nationell bestämmelse såsom den som är aktuell i det nationella målet enligt vilken en tilläggsförmån dras in när en turkisk medborgare återvänder till sitt hemland när denne medborgare, då han avreste från den mottagande medlemsstaten, hade ställning som varaktigt bosatt i den mening som avses i rådets direktiv 2003/109/EG av den 25 november 2003 om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 94, 12.3.2018.

**Domstolens dom (femte avdelningen) av den 16 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht München I — Tyskland) — Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS "MSC Flaminia" mot Land Niedersachsen**

(Mål C-689/17) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Miljö — Transport av avfall — Förordning (EG) nr 1013/2006 — Avfall som omfattas av förfarandet med skriftlig förhandsanmälan och skriftligt förhandsgodkännande — Transporter inom Europeiska unionen — Artikel 1.3 b — Omfattas inte av tillämpningsområdet — Avfall som uppkommer ombord på ett fartyg — Avfall ombord på ett fartyg till följd av ett haveri)*

(2019/C 255/08)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landgericht München I

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS "MSC Flaminia"

*Motpart:* Land Niedersachsen

**Domslut**

Artikel 1.3 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall, ska tolkas så, att restprodukter i form av metallskrot och brandsläckningsvatten blandat med slam och lastrester, såsom de som är i fråga i det nationella målet, till följd av ett haveri ombord på ett fartyg, ska anses utgöra avfall som uppkommit ombord på fartyg i den mening som avses i den bestämmelsen, vilka följaktligen inte omfattas av den förordningens tillämpningsområde till dess att de har lastats av för att återvinnas eller bortskaffas.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 94, 12.3.2018.

---

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas — Litauen) — AB "Achema", AB "Orlen Lietuva", AB "Lifosa" mot Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)**

(Mål C-706/17) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Statligt stöd — Begreppet stöd som ges av en medlemsstat eller med hjälp av statliga medel — Åtgärder som har till syfte att kompensera allmännyttiga leverantörer i elsektorn — Begreppet stöd som påverkar handeln mellan medlemsstaterna och snedvrider eller hotar att snedvrیدا konkurrensen — Begreppet selektiv fördel — Tjänster av allmänt ekonomiskt intresse — Kompensation för kostnader för att utföra tjänster av allmänt ekonomiskt intresse)*

(2019/C 255/09)

Rättegångsspråk: litauiska

**Hänskjutande domstol**

Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* AB "Achema", AB "Orlen Lietuva", AB "Lifosa"

*Motpart:* Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

*ytterligare deltagare i rättegången:* Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, UAB "Baltpool"

**Domslut**

- 1) Artikel 107.1 FEUF ska tolkas så, att den innebär att medel som är avsedda att finansiera ett system för tjänster av allmänt intresse, såsom allmännyttiga el-tjänster, ska anses utgöra statliga medel, i den mening som avses i denna bestämmelse.

- 2) Artikel 107.1 FEUF ska tolkas så, att den innebär att när en operatör av distributions- och överföringssystem ersätts med medel som är avsedda att finansiera allmännyttiga eltjänster för att kompensera de förluster som uppkommer på grund av skyldigheten att köpa el hos vissa elproducenter till en fastställd taxa och att balansera elen, ska ersättningen anses utgöra en fördel i den mening som avses i nämnda bestämmelse, som ges till dessa elproducenter.
- 3) Artikel 107.1 FEUF ska tolkas så, att i en situation som den i det nationella målet, medel såsom de medel som är avsedda för vissa leverantörer av allmännyttiga eltjänster ska anses ge dessa en selektiv fördel i den mening som avses i nämnda bestämmelse och att denna fördel kan påverka handeln mellan medlemsstaterna.
- 4) Artikel 107.1 FEUF ska tolkas så, att en statlig åtgärd, såsom eltjänstsystemet, endast ska anses utgöra en kompensation för de tjänster som stödmottagarna utfört för att uppfylla sitt allmännyttiga uppdrag i den mening som avses i dom av den 24 juli 2003, Altmark Trans och Regierungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415), om den hänskjutande domstolen finner att den ena eller andra allmännyttiga eltjänsten uppfyller de fyra villkor som anges i punkterna 88–93 i denna dom.
- 5) Artikel 107.1 FEUF ska tolkas så, att en statlig åtgärd, såsom eltjänstsystemet, ska anses snedvrida eller kunna snedvrida konkurrensen.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 94, 12.3.2018.

---

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 23 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Norderstedt — Tyskland) — Christian Füllä mot Toolport GmbH**

(Mål C-52/18) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Konsumentskydd — Direktiv 1999/44/EG — Bristande avtalsenlighet hos den levererade varan — Artikel 3 — Konsumentens rätt att kräva att varan återställs till avtalsenlighet utan kostnad, inom rimlig tid och utan väsentlig olägenhet — Fastställelse av platsen där konsumenten är skyldig att hålla en vara som har köpts i enlighet med ett distansavtal tillgänglig för säljaren för att varan ska återställas till avtalsenlighet — Begreppet återställande av varan till avtalsenlighet "utan kostnad" — Konsumentens rätt att häva avtalet)*

(2019/C 255/10)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Norderstedt

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Kärande: Christian Füllä

Motpart: Toolport GmbH



**Domslut**

- 1) Artikel 3.3 i Europaparlamentets och rådets direktiv 1999/44/EG av den 25 maj 1999 om vissa aspekter rörande försäljning av konsumentvaror och härmed förknippade garantier ska tolkas så, att medlemsstaterna är behöriga att fastställa på vilken plats som konsumenten är skyldig att hålla en vara som har köpts i enlighet med ett distansavtal tillgänglig för säljaren, för att denne ska kunna återställa varan till avtalsenlighet med tillämpning av den bestämmelsen. Platsen ska vara sådan att det säkerställs att varan återställs till avtalsenlighet utan kostnad, inom rimlig tid och utan väsentlig olägenhet för konsumenten, med beaktande av varans art och det ändamål för vilket konsumenten behövde varan. I detta avseende är den nationella domstolen skyldig att tolka nationell rätt i överensstämmelse med direktiv 1999/44, och att i förekommande fall ändra fast rättspraxis om denna grundas på en tolkning av nationell rätt som är oförenlig med detta direktivs syften.
- 2) Artikel 3.2–3.4 i direktiv 1999/44 ska tolkas så, att en konsuments rätt att kräva att en vara som har köpts i enlighet med ett distansavtal återställs till avtalsenlighet "utan kostnad" inte innebär att säljaren är skyldig att i förväg betala kostnaderna för transport av varan till säljarens affärsställe för att varan ska kunna återställas till avtalsenlighet, om inte den omständigheten att konsumenten måste lägga ut för dessa kostnader är så betungande att konsumenten väljer att inte göra gällande sina rättigheter, vilket det ankommer på den nationella domstolen att pröva.
- 3) Artikel 3.3 jämförd med artikel 3.5 andra strecksatsen i direktiv 1999/44 ska tolkas på så sätt att en konsument, i en sådan situation som den som är i fråga i det nationella målet, har rätt att häva avtalet på den grunden att felet inte har avhjälpits inom rimlig tid, om konsumenten har upplyst säljaren om att den vara som har köpts i enlighet med ett distansavtal — och vars transport till säljarens affärsställe riskerar att utgöra en väsentlig olägenhet för konsumenten — inte är avtalsenlig och konsumenten har hållit varan tillgänglig för säljaren hemma hos sig för att säljaren ska kunna återställa den till avtalsenlighet, förutsatt att säljaren inte har vidtagit någon lämplig åtgärd för att återställa varan till avtalsenlighet, vilket inbegriper åtgärden att upplysa konsumenten om på vilken plats varan ska hållas tillgänglig för att den ska kunna återställas till avtalsenlighet. I detta avseende ankommer det på den nationella domstolen, genom en tolkning som är förenlig med direktiv 1999/44, att säkerställa konsumentens rätt till hävning av avtalet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 152, 30.4.2018.

---

**Domstolens dom (stora avdelningen) av den 14 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Audiencia Nacional — Spanien) — Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) mot Deutsche Bank SAE**

(Mål C-55/18) (<sup>1</sup>)

*(Begäran om förhandsavgörande — Socialpolitik — Skydd för arbetstagares säkerhet och hälsa — Arbetstidens förläggning — Artikel 31.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Direktiv 2003/88/EG — Artiklarna 3 och 5 — Dygnsvila och veckovila — Artikel 6 — Begränsning av veckoarbetstiden — Direktiv 89/391/EEG — Arbetstagarnas säkerhet och hälsa i arbetet — Företagens skyldighet att inrätta ett system för att registrera den dagliga arbetstiden för varje arbetstagare)*

(2019/C 255/11)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Audiencia Nacional

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Sökande: Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO)

Svarande: Deutsche Bank SAE

Ytterligare deltagare i rättegången: Federación Estatal de Servicios de la Unión General de Trabajadores (FES-UGT), Confederación General del Trabajo (CGT), Confederación Solidaridad de Trabajadores Vascos (ELA), Confederación Intersindical Galega (CIG)

## Domslut

Artiklarna 3, 5 och 6 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden, jämförda med artikel 31.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, samt artikel 4.1, artikel 11.3 och artikel 16.3 i rådets direktiv 89/391/EEG av den 12 juni 1989 om åtgärder för att främja förbättringar av arbetstagarnas säkerhet och hälsa i arbetet, ska tolkas så, att de utgör hinder för en medlemsstats lagstiftning vilken, enligt den tolkning som ges i nationell rättspraxis, inte innebär att arbetsgivare är skyldiga att inrätta ett system som gör det möjligt att beräkna den dagliga arbetstiden för varje arbetstagare.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 152, 30.4.2018.

## Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 — Europeiska kommissionen mot Sabine Tuerck

(Mål C-132/18 P) (<sup>1</sup>)

*(Överklagande — Personalmål — Pensioner — Överföring av pensionsrättigheter som förvärvats i ett nationellt pensionssystem till Europeiska unionens pensionssystem — Avdrag för värdeökningen mellan dagen för begäran om överföringen och den dag överföringen faktiskt görs)*

(2019/C 255/12)

Rättegångsspråk: franska

## Parter

Klagande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Gattinara, B. Mongin och L. Radu Bouyon)

Övrig part i målet: Sabine Tuerck (ombud: S. Orlandi och T. Martin, avocats)

## Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Europeiska kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 161, 7.5.2018.

**Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 16 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Vestre Landsret — Danmark) — Skatteministeriet mot Estron A/S**

(C-138/18) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Gemensamma tulltaxan — Tullklassificering — Ljudslangor till hörapparater — Delar och tillbehör — Kombinerade nomenklaturen — Undernummer 85444290, 90214000 och 90219010)**

(2019/C 255/13)

Rättegångsspråk: *danska*

**Hänskjutande domstol**

Vestre Landsret

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Skatteministeriet

*Motpart:* Estron A/S

**Domslut**

- 1) Anmärkning 2 a till kapitel 90 i Kombinerade nomenklaturen, som utgör bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987, om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens förordning (EG) nr 1031/2008 av den 19 september 2008, jämförd med de allmänna tolkningsreglerna 1 och 6 för tolkning av KN, ska tolkas så, att uttrycket ”delar och tillbehör som utgör varor som är inbegripna i något nummer i detta kapitel eller i kapitel 84, 85 eller 91” i nämnda anmärkning endast hänvisar till de fyrsiffriga numren i dessa kapitel.
- 2) Det ankommer på den hänskjutande domstolen att klassificera de ljudslangor som är aktuella i det nationella målet mot bakgrund av EU-domstolens svar på de tolkningsfrågor som ställts.
- 3) Anmärkning 1 m till avdelning XVI i Kombinerade nomenklaturen, som utgör bilaga I till förordning nr 2658/87 i dess lydelse enligt förordning nr 1031/2008 ska tolkas så, att en vara som omfattas av kapitel 90 i Kombinerade nomenklaturen inte också kan omfattas av kapitlen 84 och 85 i denna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 166, 14.5.2018.

**Domstolens dom (första avdelningen) av den 15 maj 2019 — CJ mot Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar (ECDC)**

(Mål C-170/18 P) <sup>(1)</sup>

**(Överklagande — Personalmål — Kontraktanställd — Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar — Avtal om visstidsanställning — Uppsägning av avtalet — Verkställighet av den dom som meddelats av Europeiska unionens personaldomstol — Rättskraft genom en dom om ogiltigförklaring — Gränser)**

(2019/C 255/14)

Rättegångsspråk: *engelska*

**Parter**

*Klagande:* CJ (ombud: V. Kolias, dikogoros)

Övrig part i målet: Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar (ECDC) (ombud: J. Mannheim et A. Daume, biträdda av D. Waelbroeck och A. Duron, avocats)

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) CJ ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 301, 27.8.2018.

---

### Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 16 maj 2019 — Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) mot Europeiska kommissionen

(Mål C-204/18 P) (<sup>1</sup>)

(Överklagande — Miljö — Förebyggande åtgärder och hantering av införande och spridning av invasiva främmande arter — Förordning (EU) nr 1143/2014 — Genomförandeförordning (EU) 2016/1141 — Antagande av en förteckning över invasiva främmande arter som är oroväckande för unionen — Uppförande av arten *Procambarus clarikii* på förteckningen)

(2019/C 255/15)

Rättegångsspråk: spanska

### Parter

Klagande: Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) (ombud: A. Uceda Sosa, abogado)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: P. Němečková et C. Hermes)

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Asociación de la pesca y acuicultura del entorno de Doñana y del Bajo Guadalquivir (Pebagua) ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 268, 30.7.2018.

**Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 22 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Hamburg — Tyskland) — Krohn & Schröder GmbH mot Hauptzollamt Hamburg-Hafen**

(Mål C-226/18) <sup>(1)</sup>

*(Begäran om förhandsavgörande — Tullunion — Förordning (EEG) nr 2913/92 — Artikel 212a — Importförfaranden — Tullskuld — Befrielse — Dumpning — Subventioner — Import till unionen av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina — Rådets genomförandeförordningar (EU) nr 1238/2013 och (EU) nr 1239/2013 om införande av en antidumpningstull och en utjämningstull — Undantag)*

(2019/C 255/16)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Finanzgericht Hamburg

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Krohn & Schröder GmbH

*Motpart:* Hauptzollamt Hamburg-Hafen

**Domslut**

- 1) Artikel 212a i rådets förordning (EEG) nr 2913/92 av den 12 oktober 1992 om inrättandet av en tullkodex för gemenskapen, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 648/2005 av den 13 april 2005 ska tolkas så, att den är tillämplig på de befrielser från antidumpningstullar och utjämningstullar som föreskrivs i artikel 3.1 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 1238/2013 av den 2 december 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina, och i artikel 2.1 i rådets genomförandeförordning (EU) 1239/2013 av den 2 december 2013 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina.
- 2) Artikel 212a i förordning nr 2913/92, i dess lydelse enligt förordning nr 648/2005, ska tolkas så, att — när den tillämpas på en tullskuld som uppstått i enlighet med artikel 204.1 i förordning nr 2913/92, i dess ändrade lydelse, med anledning av att den tidsfrist som anges i artikel 49.1 i den förordningen har överskridits — det villkor som fastställs i artikel 3.1 a i genomförandeförordning nr 1238/2013 och artikel 2.1 a i genomförandeförordning nr 1239/2013 inte är uppfyllt när det bolag som är närstående det bolag som anges i bilagan till kommissionens genomförandebeslut 2013/707/EU av den 4 december 2013 som bekräftar godtagande av ett åtagande som erbjudits i samband med antidumpnings- och antisubventionsförfarandena avseende import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina under giltighetsperioden för slutgiltiga åtgärder, och som har tillverkat, avsänt och fakturerat varorna i fråga inte har fungerat som importör av dessa varor och inte har sett till att varorna övergått till fri omsättning trots att bolaget hade för avsikt att göra detta och faktiskt har tagit emot varorna.

<sup>(1)</sup> EUT C 268, 30.7.2018.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Naczelny Sąd Administracyjny — Polen) — Vega International Car Transport and Logistic — Trading GmbH mot Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Mål C-235/18) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Beskattning — Mervärdesskatt — Direktiv 2006/112/EG — Artikel 135.1 b — Leverans av varor — Undantag för andra verksamheter — Beviljande av och förmedling av krediter — Bensinkort)**

(2019/C 255/17)

Rättegångsspråk: polska

**Hänskjutande domstol**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Vega International Car Transport and Logistic — Trading GmbH

*Motpart:* Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

**Domslut**

Artikel 135.1 b i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt, ska tolkas så, att den omständigheten, att ett moderbolag upplåter bensinkort till sina dotterbolag, vilket gör det möjligt för dessa att tanka de fordon vars transport de ska säkerställa, under sådana omständigheter som de i det nationella i målet, kan anses utgöra beviljande av krediter som ska undantas från mervärdesskatteplikt, i den mening som avses i den bestämmelsen.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 231, 2.7.2018.

**Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 15 maj 2019 (begäran om förhandsavgörande från Krajský soud v Ostravě — pobočka v Olomouci — Tjeckien) — KORADO, a.s. mot Generální ředitelství cel**

(Mål C-306/18) <sup>(1)</sup>

**(Begäran om förhandsavgörande — Gemensamma tulltaxan — Tullklassificering — Kombinerade nomenklaturen — Sammansvetsade ståldelar — Radiatorer för centraluppvärmning, inte försedda med elektrisk uppvärmningsanordning — Nummer 7307 och 7322 — Begreppen ”delar” till radiatorer och ”rördelar” — Genomförandeförordning (EU) 2015/23 — Giltighet)**

(2019/C 255/18)

Rättegångsspråk: tjeckiska

**Hänskjutande domstol**

Krajský soud v Ostravě — pobočka v Olomouci

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* KORADO, a.s.

*Motpart:* Generální ředitelství cel

### **Domslut**

Kombinerade nomenklaturen, som återfinns i bilaga I till rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan, i dess lydelse enligt kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 1101/2014 av den 16 oktober 2014, ska tolkas så, att sådana svetsade ståldelar som är aktuella i det nationella målet — med förbehåll för den hänskjutande domstolens bedömning av samtliga faktiska omständigheter i målet — ska klassificeras enligt KN-nummer 7307, i egenskap av ”rördelar”.

(<sup>1</sup>) EUT C 240, 9.7.2018.

---

**Överklagande ingett den 18 december 2018 av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 18 oktober 2018 i mål T-109/17, FCA US mot EUIPO — Busbridge**

**(Mål C-795/18 P)**

(2019/C 255/19)

Rättegångsspråk: engelska

### **Parter**

*Klagande:* FCA US LLC (ombud: C. Morcom, QC)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Domstolen (sjunde avdelningen) har genom beslut av den 20 juni 2019 avvisat överklagandet.

---

**Överklagande ingett den 18 december 2018 av Saga Furs Oyj av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 12 oktober 2018 i mål T-313/18, Saga Furs mot EUIPO — Support Design**

**(Mål C-805/18 P)**

(2019/C 255/20)

Rättegångsspråk: engelska

### **Parter**

*Klagande:* Saga Furs Oyj (ombud: J. Kaulo, Iuvan saanut oikeudenkäyntiavustaja)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet, Support Design AB

Domstolen (åttonde avdelningen) har genom beslut av den 12 juni 2019 avvisat överklagandet.

---

**Överklagande ingett den 21 december 2018 av OY av den dom som tribunalen (fjärde avdelningen) meddelade den 16 oktober 2018 i mål T-605/16, OY mot kommissionen**

**(Mål C-816/18 P)**

(2019/C 255/21)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* OY (ombud: S. Rodrigues och N. Flandin, avocats)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Domstolen (åttonde avdelningen) har genom beslut av den 12 juni 2019 avvisat överklagandet.

---

**Överklagande ingett den 27 december 2018 av Linak A/S av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 18 oktober 2018 i mål T-368/17, Linak mot EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical**

**(Mål C-820/18 P)**

(2019/C 255/22)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Linak A/S (ombud: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, och J. Fuhrmann, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Domstolen (tionde avdelningen) avvisade överklagandet genom beslut av den 19 juni 2019.

---



**Överklagande ingett den 27 december 2018 av Linak A/S av den dom som tribunalen (femte avdelningen) meddelade den 18 oktober 2018 i mål T-367/17, Linak mot EUIPO — ChangZhou Kaidi Electrical**

**(Mål C-821/18 P)**

(2019/C 255/23)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Linak A/S (ombud: V. von Bomhard, Rechtsanwältin, och J. Fuhrmann, Rechtsanwalt)

*Övrig part i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Domstolen (tionde avdelningen) avvisade överklagandet genom beslut av den 19 juni 2019.

---

**Överklagande ingett den 27 december 2018 av Aldo Supermarkets av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 25 oktober 2018 i mål T-359/17, Aldo Supermarkets mot EUIPO — Aldi Einkauf**

**(Mål C-822/18 P)**

(2019/C 255/24)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klagande:* Aldo Supermarkets (ombud: M. Thewes, avocat)

*Övriga parter i målet:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) och Aldi Einkauf GmbH & Co. OHG

Genom beslut av den 4 juni 2019 avvisade domstolen (sjätte avdelningen) överklagandet.

---

**Överklagande ingett den 15 april 2019 av Boudewijn Schokker av det beslut som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 8 februari 2019 i mål T-817/17, Schokker mot Easa**

**(Mål C-310/19 P)**

(2019/C 255/25)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Klagande:* Boudewijn Schokker (ombud: T. Martin, S. Orlandi, avocats)

Övrig part i målet: Europeiska byrån för luftfartssäkerhet (Easa)

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva det överklagade beslutet av den 8 februari 2019 i mål T-817/17, Schokker/Easa
- återförvisa målet till tribunalen, och
- förordna att beslut om rättegångskostnaderna ska anstå.

### Grunder och huvudargument

Enligt klaganden har tribunalen, för det första, gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att ogilla talan med ett skäl som tribunalen ex officio tagit upp och felaktigt kvalificerat som ”uppenbar”. Tribunalen har sålunda åsidosatt artikel 126 i tribunalens rättegångsregler och klagandens rätt till försvar.

Klaganden har, för det andra, gjort gällande att tribunalen har gjort sig skyldig till felaktig rättstillämpning genom att konstatera att det inte är relevant att pröva skälen till den omtvistade återkallelsen av erbjudandet om anställning, eftersom ett erbjudande om anställning under alla omständigheter kan återkallas vilken tidpunkt som helst och utan anledning.

---

## Begäran om förhandsavgörande framställd av Hauptzollamt Hamburg (Tyskland) den 19 april 2019 — eurocylinder systems AG mot Hauptzollamt Hamburg

(Mål C-324/19)

(2019/C 255/26)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Finanzgericht Hamburg

### Parter i det nationella målet

Klagande: eurocylinder systems AG

Motpart: Hauptzollamt Hamburg

### Giltighetsfråga

Är rådets förordning (EG) nr 926/2009 av den 24 september 2009 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av vissa sömlösa rör av järn eller stål med ursprung i Folkrepubliken Kina <sup>(1)</sup> giltig?

---

(<sup>1</sup>) EUT L 262, 2009, s. 19.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 23 april 2019 — Staatssecretaris van Financiën mot X**

(Mål C-331/19)

(2019/C 255/27)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Staatssecretaris van Financiën

Motpart: X

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska begreppet livsmedel i punkt 1 i bilaga III till direktiv 2006/112/EG <sup>(1)</sup> tolkas så, att detta, i enlighet med artikel 2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 <sup>(2)</sup> om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, inbegriper alla ämnen eller produkter, oberoende av om de är bearbetade, delvis bearbetade eller obearbetade, som är avsedda att eller rimligen kan förväntas att förtäras av människor?

Om denna fråga ska besvaras nekande, hur ska i så fall detta begrepp tolkas?

- 2) För det fall mat- och dryckesprodukter inte kan anses utgöra livsmedel avsedda att konsumeras av människor, vilka kriterier ska då ligga till grund för bedömningen av huruvida sådana produkter kan anses utgöra produkter som normalt används för att komplettera eller ersätta livsmedel?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1)

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 178/2002 av den 28 januari 2002 om allmänna principer och krav för livsmedelslagstiftning, om inrättande av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet och om förfaranden i frågor som gäller livsmedelssäkerhet (EGT L 31, 2002, s. 1)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumänien) den 25 april 2019 — SC Romenergo SA, Aris Capital SA mot Autoritatea de Supraveghere Financiară**

(Mål C-339/19)

(2019/C 255/28)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Parter i det nationella målet**

Klagande: SC Romenergo SA, Aris Capital SA

Motpart: Autoritatea de Supraveghere Financiară

### Tolkningsfrågor

Ska artikel 63 FEUF och följande artiklar jämförda med artikel 2.2 i direktiv 2004/25/EG<sup>(1)</sup> och artikel 87 i direktiv 2001/34/EG<sup>(2)</sup> tolkas så, att de utgör hinder för en nationell lagstiftning (i förevarande fall artikel 2.3 j i CNVM:s förordning nr 1/2006) där det fastställs en presumtion om att det rör sig om ett handlande i samförstånd angående innehav i bolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad och som likställs med alternativa investeringsfonder (så kallade investmentbolag) när det gäller

1. personer som gemensamt utför eller har utfört ekonomiska transaktioner med eller utan anknytning till kapitalmarknaden, och
2. personer som inom ramen för ekonomiska transaktioner använder finansiella medel som har samma ursprung eller som härör från olika enheter, vilka är berörda personer?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/25/EG av den 21 april 2004 om uppköpserbjudanden (EUT L 142, 2004, s. 12).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/34/EG av den 28 maj 2001 om upptagande av värdepapper till officiell notering och om uppgifter som skall offentliggöras beträffande sådana värdepapper (EGT L 184, 2001, s. 1).

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesarbeitsgericht (Tyskland) den 30 april 2019 — MH Müller Handels GmbH mot MJ

(Mål C-341/19)

(2019/C 255/29)

Rättegångsspråk: tyska

### Hänskjutande domstol

Bundesarbeitsgericht

### Parter i det nationella målet

Klagande: MH Müller Handels GmbH

Motpart: MJ

### Tolkningsfrågor

1. Kan en konstaterad indirekt särbehandling på grund av religion, i den mening som avses i artikel 2.2 b i direktiv 2000/78/EG<sup>(1)</sup>, genom en intern regel inom ett privat företag endast anses vara rimlig om det enligt denna regel är förbjudet att bära alla slags synliga symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, och inte endast iögonfallande omfångsrika symboler?
2. Om fråga 1 ska besvaras nekande:
  - a) Ska artikel 2.2 b i direktiv 2000/78/EG tolkas så, att de rättigheter som följer av artikel 10 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 9 i Europakonventionen får beaktas vid bedömningen av huruvida en konstaterad indirekt särbehandling på grund av religion, genom en intern regel inom ett privat företag enligt vilken det är förbjudet att bära iögonfallande omfångsrika symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, kan anses vara rimlig?

- b) Ska artikel 2.2 b i direktiv 2000/78/EG tolkas så, att nationella konstitutionella bestämmelser som skyddar religionsfriheten får beaktas såsom mer fördelaktiga bestämmelser, i den mening som avses i artikel 8.1 i direktiv 2000/78/EG, vid bedömningen av huruvida en konstaterad indirekt särbehandling på grund av religion, genom en intern regel inom ett privat företag enligt vilken det är förbjudet att bära iögonfallande omfångsrika symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, kan anses vara rimlig?

3. Om fråga 2 a och b ska besvaras nekande:

Ska nationella konstitutionella bestämmelser som skyddar religionsfriheten, vid en bedömning av en förhållningsorder baserad på en intern regel inom ett privat företag enligt vilken det är förbjudet att bära iögonfallande omfångsrika symboler för religiös, politisk eller annan ideologisk övertygelse, inte tillämpas på grund av unionens primärrätt, trots att unionens primärrätt, som till exempel artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, erkänner nationell lagstiftning och praxis?

---

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2000/78/EG av den 27 november 2000 om inrättande av en allmän ram för likabehandling (EUTL 303, 2000, s. 16).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Düsseldorf (Tyskland) den 16 april 2019 —  
EUflight.de GmbH mot Eurowings GmbH**

(Mål C-345/19)

(2019/C 255/30)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Düsseldorf

**Parter i det nationella målet**

*Kärande:* EUflight.de GmbH

*Svarande:* Eurowings GmbH

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska bestämmelserna i artiklarna 4, 5, 6 och 7 i förordning (EG) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) tolkas så, att flygpassagerare som transporteras med den bokade flygningen till den slutliga bestämmelseorten mer än en timme före den planerade avgångstiden har rätt till kompensation i enlighet med artikel 7 i förordningen?
- 2) Kan kompensationen minska, beroende på flygningens avstånd, enligt artikel 7.2 i förordningen, om ankomsttiden ligger före de ankomstförseningar som anges i denna bestämmelse och till och med före den tidtabellsenliga ankomsttiden?

- 3) Saknas möjlighet att minska kompensationen, om avgångstiden tidigareläggs i förhållande till den tidtabellsenliga avgångstiden med en tidslängd som motsvarar de tidsgränser som föreskrivs i artikel 7.2 i förordningen vid förseningar (det vill säga mer än två, tre eller fyra timmar)?”

(<sup>1</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgericht Köln (Tyskland) den 6 maj 2019 —  
Interseroh Dienstleistungs GmbH mot Land Nordrhein-Westfalen**

(Mål C-353/19)

(2019/C 255/31)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgericht Köln

**Parter i det nationella målet**

Sökande: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Svarande: Land Nordrhein-Westfalen

**Tolkningsfrågor**

1. a) Ska Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1013/2006 av den 14 juni 2006 om transport av avfall (<sup>1</sup>), särskilt bilaga III i förening med post B 3020 i bilaga IX till Baselkonventionen (<sup>2</sup>), tolkas så, att det beträffande de strecksatser som återfinns i denna post är fråga om olika enskilda avfallskoder i den mening som avses i förordning nr 1013/2006?

- b) Om fråga 1a) ska besvaras nekande:

Omfattar post B 3020 blandat avfall av papper och kartong, i vilket — såsom är fallet beträffande avfallet i det nationella målet — förutom lätta förpackningar av papper, kartong och pappersprodukter, det även förekommer vätskekartonger av limmad/laminerad kartong?

2. Om fråga 1b) ska besvaras jakande:

- a) Ska post B 3020, särskilt fjärde strecksatsen, tolkas så, att det krävs att avfallet är helt fritt från främmande ämnen i den meningen att det inte är möjligt att klassificera avfall enligt denna post om avfallet — oberoende av mängden och farlighetspotentialen — innehåller andra ämnen än avfall och skrot av papper och kartong (främmande ämnen)?

b) Om fråga 2a) ska besvaras nekande:

Kan en andel främmande ämnen i avfall, särskilt på grund av mängden, även vara till hinder för en klassificering enligt post B 30 20, särskilt fjärde strecksatsen, när förutsättningarna för att det ska åtföljas av vissa uppgifter enligt bilaga III i förordning nr 1013/2006 inte är uppfyllda, det vill säga på grund av att avfallet inte är förorenat av annat material i ett omfång som ökar de risker som förknippas med avfallsslaget på ett sätt så det, med hänsyn till de farliga egenskaper som nämns i bilaga III till direktiv 2008/98/EG <sup>(3)</sup>, ska omfattas av förfarandet med skriftlig förhandsanmälan och skriftligt tillstånd och återvinning av avfallet på ett miljöriktigt sätt inte omöjliggörs?

3. Om fråga 1b) ska besvaras nekande:

a) Ska post 3 g i bilaga IIIA till förordning nr 1013/2006 tolkas så, att ett avfall som är helt fritt från främmande ämnen i detta avseende nödvändigtvis medför att en klassificering av en avfallsblandning enligt denna post är utesluten när blandningen — oberoende av mängden och farlighetspotentialen — innehåller annat avfall (främmande ämnen) än det som nämns i de tre första strecksatserna i post B 3020?

b) Om fråga 3a) ska besvaras nekande:

Kan främmande ämnen, som inte i samtliga fall är till hinder för en klassificering enligt post 3 g i bilaga IIIA till förordning nr 1013/2006, också utgöra avfall som enskilt betraktat skulle kunna klassificeras enligt fjärde strecksatsen i post B 3020?

---

<sup>(1)</sup> EUT L 190, 2006, s. 1.

<sup>(2)</sup> Baselkonventionen av den 22 mars 1989 om kontroll av gränsöverskridande transporter och om slutligt omhändertagande av farligt avfall.

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG av den 19 november 2008 om avfall och om upphävande av vissa direktiv (EUT L 312, 2008, s.3).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Sofiyski rayonen sad (Bulgarien) den 8 maj 2019 — "BOSOLAR" EOOD mot "CHEZ ELEKTRO BULGARIA" AD**

(Mål C-366/19)

(2019/C 255/32)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Hänskjutande domstol**

Sofiyski rayonen sad

**Parter i det nationella målet**

Klagande: "BOSOLAR" EOOD

Motpart: "CHEZ ELEKTRO BULGARIA" AD

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska artikel 16 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, vilken reglerar näringsfriheten i unionens rättsordning, tolkas så att den utgör hinder för en nationell bestämmelse som den i 18 § i Prehodni i zaklyuchitelni razporedbi na Zakona za izmenenie i dopalnenie na zakona za energetikata (övergångs- och slutbestämmelser i lagen om ändring och komplettering av energilagen, nedan kallad PZR ZIDZE), enligt vilken det är möjligt att ändra ett av de väsentliga avtalsvillkoren (priset) till förmån för den ena avtalsparten genom lag, trots att ett avtal slutits och det finns en pågående avtalsrelation som omfattas av särskilda bestämmelser i gällande rätt?
- 2) Ska principen om rättssäkerhet tolkas så att den utgör hinder för att fastställa nya villkor för befintliga rättsförhållanden mellan privatpersoner eller mellan staten och privatpersoner, vilka består på grundval av särskilda bestämmelser, om dessa nya villkor har en negativ effekt på den privaträttsliga personens berättigade förväntningar och tidigare förvärvade rättigheter?
- 3) Ska principen om iakttagande av berättigade förväntningar som en av unionens grundläggande rättsprinciper, med beaktande av EU-domstolens dom av den 10 september 2009, Plantanol (C-201/08, EU:C:2009:539), tolkas så att den utgör hinder för en medlemsstat att, utan att säkerställa att åtgärden är förutsebar, ändra de gällande rättsliga bestämmelserna för produktion av el från förnybara källor genom att medlemsstaten i förtid avskaffar lagstadgade åtgärder som syftar till att främja produktion av el från förnybara källor i samband med långfristiga elköpsavtal, på ett sätt som avviker från villkoren under vilka privata aktörer investerade i produktionen av el från förnybara källor och ingick långsiktiga elköpsavtal med statligt reglerade elleverantörer?
- 4) Ska artiklarna 3 och 4 i direktiv 2009/28/EG<sup>(1)</sup> av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor med beaktande av skälen 8 och 14 i direktivet tolkas så att de förpliktar medlemsstaterna att genom nationella åtgärder för införlivande av direktivet säkerställa rättslig säkerhet för investerare på området för produktion av el från förnybara källor, inklusive solenergi?

Om denna fråga ska besvaras jakande: Följer det av artiklarna 3 och 4 i förening med skälen 8 och 14 i direktiv 2009/28 att en nationell bestämmelse som 18 § PZR ZIDZE är tillåten, vilken väsentligt ändrar förmånsvillkoren för förvärv av el från förnybara källor, även för långfristiga avtal om förvärv av el från sådana källor, vilka redan har ingåtts i enlighet med de nationella åtgärder som ursprungligen antogs för att införliva direktivet med nationell rätt?

- 5) Hur ska begreppet medlemsstat tolkas när det gäller tillämpningen av unionsrätten på nationell nivå? Omfattar detta begrepp, med beaktande av EU-domstolens dom av den 12 juli 1990, Foster m.fl. (C-188/89, EU:C:1990:313) och de efterföljande domar som utvecklats denna linje i EU-domstolens rättspraxis, även tillhandahållaren av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse (elförsörjning), såsom bolaget som är motpart i det aktuella förfarandet, på vilken tillhandahållandet av denna tjänst överförs enligt lagstadgade villkor i enlighet med en rättsakt som antagits av en statlig myndighet och som agerar under denna myndighets tillsyn?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16).



**Begäran om förhandsavgörande framställd av International Protection Appeals Tribunal (Irland) den 16 maj 2019 — R.A.T., D.S. mot Minister for Justice and Equality**

(Mål C-385/19)

(2019/C 255/33)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

International Protection Appeals Tribunal

**Parter i det nationella målet**

Sökande: R.A.T. och D.S.

Motpart: Minister for Justice and Equality

**Tolkningsfrågor**

- 1) Avser artikel 15 i direktivet om mottagningsvillkor (omarbetning) olika kategorier av "sökande"? <sup>(1)</sup>
- 2) Vilken typ av beteende ska anses utgöra en försening som kan tillskrivas den sökande i den mening som avses i artikel 15.1 i direktivet om mottagningsvillkor (omarbetning)?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2013/53/EU av den 20 november 2013 om fritidsbåtar och vattenskotrar och om upphävande av direktiv 94/25/EG (EUT L 180, 2013, s. 96)

---

**Talan väckt den 23 maj 2019 — Europeiska kommissionen mot Ungern**

(Mål C-400/19)

(2019/C 255/34)

Rättegångsspråk: ungerska

**Parter**

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: A. Sipos, A. Lewis och E. Manhaeve)

Svarande: Ungern

## Sökandens yrkanden

Kommissionen yrkar att domstolen ska

- fastställa att Ungern har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 34 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 av den 17 december 2013 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter <sup>(1)</sup> genom att begränsa den fria prissättningen vid försäljning av jordbruksprodukter och livsmedel, med beaktande av bland annat 3 § punkten 2 u i *mezőgazdasági és élelmiszeripari termékek vonatkozásában a beszállítókkal szemben alkalmazott tisztességtelen forgalmazói magatartás tilalmáról* szóló, 2009. évi XCV. törvény (lag nr XCV från 2009 om förbud mot otillbörliga affärsmetoder gentemot leverantörer av jordbruksprodukter och livsmedel), och
- förplikta Ungern att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

Genom lag nr XCV från 2009 om förbud mot otillbörliga affärsmetoder gentemot leverantörer av jordbruksprodukter och livsmedel (nedan kallad lagen om förbud mot otillbörliga affärsmetoder) infördes sektorsspecifika bestämmelser avseende prissättning vid detaljhandelsförsäljning av de berörda produkterna.

Kommissionen anser att 3 § punkten 2 u i lagen om förbud mot otillbörliga affärsmetoder inte rör egenskaperna hos jordbruksprodukterna och livsmedlen, utan endast det sätt på vilket de får säljas, och att lagen därför ska anses utgöra en reglering av försäljningssättet (se dom av den 24 november 1993, *Keck och Mithouard*, C-267/91 och C-268/91, EU:C:1993:905). En analys av följderna av denna åtgärd visar att det rör sig om en åtgärd med motsvarande verkan som en kvantitativ restriktion av handeln mellan medlemsstaterna, i den mening som avses i artikel 34 FEUF.

Kommissionen anser att 3 § punkten 2 u i lagen om förbud mot otillbörliga affärsmetoder i praktiken inte har samma påverkan på försäljningen av produkter beroende på om de är inhemska eller importerade och att lagen inte heller är proportionell i förhållande till något av de relevanta legitima målen.

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1308/2013 av den 17 december 2013 om upprättande av en samlad marknadsordning för jordbruksprodukter och om upphävande av rådets förordningar (EEG) nr 922/72, (EEG) nr 234/79, (EG) nr 1037/2001 och (EG) nr 1234/2007 (EUT L 347, 2013, s. 671).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Cour du travail de Liège (Belgien) den 24 maj 2019 — LM mot Centre public d'action sociale de Seraing**

(Mål C-402/19)

(2019/C 255/35)

Rättegångsspråk: franska

## Hänskjutande domstol

Cour du travail de Liège

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* LM

*Motpart:* Centre public d'action sociale de Seraing

**Tolkningsfråga**

”Strider artikel 57.2 första stycket 1<sup>o</sup> i den belgiska lagen av den 8 juli 1976 om offentlig socialtjänst mot artiklarna 5 och 13 i direktiv 2008/115/EG, <sup>(1)</sup> i förening med artiklarna 19.2 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, samt artikel 14.1 b i samma direktiv och artiklarna 7 och [21] i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, såsom dessa bestämmelser har tolkats i EU-domstolens dom av den 18 december 2014, *Abdida* (mål C-562/13),

- för det första, eftersom förstnämnda artikel leder till att en utlänning som är medborgare i ett tredjeland och som vistas olagligen i en medlemsstat inte omfattas av ett åtagande om att i största möjliga utsträckning få sina grundläggande behov tillgodosedda under den tid som vederbörande, i eget namn och [i egenskap av] företrädare för sitt barn som då fortfarande var minderårigt, väckt talan om ogiltigförklaring och uppskov med verkställigheten av ett beslut om att de ska utvisas från en medlemsstat,
- medan, för det andra, nämnda barn, som numera är myndigt, lider av en allvarlig sjukdom och riskerar, om detta beslut verkställs, att utsättas för en allvarlig risk för att hennes hälsotillstånd allvarligt och oåterkalleligt försämras, samt läkarkåren anser det vara nödvändigt att denne förälder är närvarande hos sitt myndiga barn på grund av den sårbarhet som följer av hennes hälsotillstånd (återkommande sicklecellanemikriser och behovet av ett kirurgiskt ingripande för att förhindra förlamning)?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna (EUT L 348, 2008, s. 98).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Supreme Court of the United Kingdom (Förenade Kungariket)  
den 27 maj 2019 — *The Software Incubator Ltd mot Computer Associates (UK) Ltd***

(Mål C-410/19)

(2019/C 255/36)

*Rättegångsspråk: engelska*

**Hänskjutande domstol**

Supreme Court of the United Kingdom

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* The Software Incubator Ltd

Motpart: Computer Associates (UK) Ltd

### Tolkningsfrågor

- 1) När ett exemplar av ett datorprogram tillhandahålls till en huvudmans kunder elektroniskt och inte på ett fysisk medium, utgör detta en "vara" i den mening som avses med detta begrepp, såsom detta har återgetts i definitionen av en handelsagent i artikel 1.2 i rådets direktiv 86/653/EEG av den 18 december 1986 om samordning av medlemsstaternas lagar rörande självständiga handelsagenter <sup>(1)</sup> (nedan kallat direktivet)?
- 2) När ett datorprogram tillhandahålls till en huvudmans kunder på så sätt att kunden beviljas en i tiden obegränsad licens att använda ett exemplar av datorprogrammet, utgör detta "försäljning av varor" i den mening som avses med detta begrepp, såsom detta har återgetts i definitionen av handelsagent i artikel 1.2 i direktivet?

---

<sup>(1)</sup> EGT L 382, 1986, s. 17; svensk specialutgåva, område 6, volym 2, s. 150.

---

**Överklagande ingett den 6 juni 2019 av Pometon SpA av den dom som tribunalen (tredje avdelningen)  
meddelade den 28 mars 2019 i mål T-433/16, Pometon mot kommissionen**

(Mål C-440/19 P)

(2019/C 255/37)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

Klagande: Pometon SpA (ombud: E. Fabrizi, V. Veneziano, A. Molinaro, avvocati)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

i första hand, upphäva den överklagade domen i den del tribunalen har ogillat grunderna till stöd för ogiltigförklarande av det överklagade beslutet i dess helhet, och följaktligen ogiltigförklara den överklagade beslutet.

i andra hand:

— Upphäva den överklagade domen i den del tribunalen oskäligt har bortsett från att Pometon avbröt det påstådda deltagandet i den konkurrensbegränsande samverkan under perioden från den 18 november 2005 till den 20 mars 2007 och därmed sätta ned, inom ramen för sin obegränsade behörighet, det bötesbelopp som har ålagts Pometon.

— I vart fall sätta ned, inom ramen för sin obegränsade behörighet, det påförda bötesbeloppet eftersom tribunalen har åsidosatt principen om likabehandling.

I vart fall, förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna och andra av klagandens utgifter och avgifter som är kopplade till förevarande talan och förfarande vid tribunalen.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar klaganden 4 grunder.

1. Första grunden: Tribunalen har felaktigt tillämpat de grundläggande principerna som ligger till grund för EU:s rättsordning, det vill säga principen om oskuldspresumption och principen om förfarandets opartiskhet, genom att underlåta att beivra kommissionens åsidosättande av dessa grundläggande principer.
  2. Andra grunden: Tribunalen har åsidosatt principerna som rör bevisbörda och har underlåtit att tillämpa principen om oskuldspresumption när den bekräftade kommissionens slutsatser om att Pometon hade deltagit i den påstådda konkurrensbegränsande samverkan. Tribunalen har dessutom tillhandahållit en motsägelsefull och otillräcklig redogörelse för skälen. Tribunalen grundar klagandens skuld på antaganden och "sannolikheter" genom att allmänt hänvisa till de handlingarna som dessa antaganden bygger på.
  3. Tredje grunden: Tribunalen har felaktigt tillämpat principerna som rör bevisbörda och underlåtit att tillämpa principen om oskuldspresumption när den har förklarat att kommissionen har bevisat att Pometon inte hade avbrutit sitt deltagande i överträdelserna under en period av sexton månader, från den 8 november 2005 till den 20 mars 2007, även om den inte hade bevis på hemliga kontakter under den här perioden. Tribunalen har dessutom tillhandahållit en motsägelsefull och otillräcklig redogörelse för skälen.
  4. Fjärde grunden: Tribunalen har åsidosatt principen om likabehandling vid fastställandet av det bötesbelopp som ålagts Pometon och har tillhandahållit en motsägelsefull och otillräcklig redogörelse för skälen i detta avseende. I synnerhet, har tribunalen beräknat om det grundläggande bötesbeloppet som ålagts klaganden genom att använda en procentsats vid nedsättningen av böternas grundbelopp som inte överensstämmer med den procentsats som kommissionen beviljade *settling parties* och gav inte en objektiv motivering för en sådan behandling.
-

## TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Bank Saderat mot rådet

(Mål T-433/15) <sup>(1)</sup>

*(Utomobligatoriskt skadeståndsansvar — Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran — Frysning av tillgångar — Restriktioner vad gäller tillträde till medlemsstaternas territorier — Ersättning för den skada som sökanden påstås ha lidit till följd av att dennes namn förts upp och bibehållits i förteckningen över de personer och enheter på vilka de aktuella restriktiva åtgärderna tillämpas — Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som ger enskilda rättigheter)*

(2019/C 255/38)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

*Sökande:* Bank Saderat plc (London, Förenade Kungariket) (ombud: S. Jeffrey, S. Ashley, A. Irvine, solicitors, M. Demetriou, QC, och R. Blakeley, barrister)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: inledningsvis M. Bishop och N. Rouam, därefter M. Bishop och H. Marcos Fraile)

*Part som har intervenerat till stöd för svaranden:* Europeiska kommissionen (ombud: inledningsvis M. Konstantinidis och D. Gauci, därefter M. Konstantinidis, A. Tizzano och C. Zadra)

#### Saken

Talan med stöd av artikel 268 FEUF om skadestånd för den skada som sökanden påstås ha lidit till följd av att dennes namn förts upp i förteckningen över de personer och enheter som omfattas av rådets förordning (EG) nr 423/2007 av den 19 april 2007 om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 103, 2007, s. 1), rådets förordning nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007 (EUT L 281, 2010, s. 1) och rådets förordning (EU) nr 267/2012 av den 23 mars 2012 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EU) nr 961/2010 (EUT L 88, 2012, s. 1).

#### Domslut

- 1) Talan ogillas.
- 2) Bank Saderat plc ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.
- 3) Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 320, 28.9.2015.

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Dalli mot kommissionen**(Mål T-399/17) <sup>(1)</sup>**(Utomobligatoriskt ansvar — Olaf-undersökning — Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som ger enskilda rättigheter — Ideell skada — Orsakssamband)**

(2019/C 255/39)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: John Dalli (St. Julians, Malta) (ombud: advokaterna L. Levi och S. Rodrigues)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: J.-P. Keppenne och J. Baquero Cruz)

**Saken**

Talan väckt med stöd av artikel 268 FEUF om ersättning för den skada som sökanden påstår sig ha lidit till följd av påstått rättsstridigt agerande av kommissionen och Europeiska byrån för bedrägeribekämpning (Olaf) i samband med att han lämnade sitt uppdrag som kommissionsledamot den 16 oktober 2012.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) John Dalli ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska kommissionens rättegångskostnader.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 277, 21.8.2017.

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — EIB mot Syrien**(Mål T-539/17) <sup>(1)</sup>**(Skiljedoms klausul — Låneavtal "Al Thawra" nr 16405 — Underlåtenhet att efterleva avtalet — Återbetalning av utbetalda belopp — Dröjsmålsränta — Tredskodom)**

(2019/C 255/40)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Europeiska investeringsbanken (ombud: inledningsvis P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones och J. Shirran, därefter F. Oxangoiti Briones, J. Klein och J. Shirran, biträdda av advokaten D. Arts, avocat, och T. Cusworth, solicitor)

Svarande: Syrisk arabiska republiken

### Saken

Talan väckt med stöd av artikel 272 FEUF med yrkande om att Syrisk arabiska republiken ska förpliktas återbetala utbetalda belopp inom ramen för låneavtalet "Al Thawra" nr 16405, jämte dröjsmålsränta.

### Domslut

- 1) Syrisk arabiska republiken ska återbetala 404 792,06 euro, 954 331,07 brittiska pund (GBP), 29 130 433,00 japanska yen (JPY) och 1 498 184,58 dollar (USD) till Europeiska unionen, företrädd av Europeiska investeringsbanken (EIB).
- 2) Till denna summa ska dröjsmålsränta med en årlig räntesats på 4,25 % påföras, på de huvudsakliga summorna och på den avtalsenliga räntan, beräknad från den 9 augusti 2017 och fram till datumet för betalning.
- 3) Talan ogillas i övrigt.
- 4) Syrisk arabiska republiken ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 369, 30.10.2017.

---

### Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — EIB mot Syrien

(Mål T-540/17) (<sup>1</sup>)

**(Skiljedoms klausul — Låneavtal "Electricity Distribution Project" nr 20948 — Underlåtenhet att efterleva avtalet — Återbetalning av utbetalda belopp — Dröjsmålsränta — Tredskodom)**

(2019/C 255/41)

Rättegångsspråk: engelska

### Parter

Sökande: Europeiska investeringsbanken (ombud: inledningsvis P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones och J. Shirran, därefter F. Oxangoiti Briones, J. Klein och J. Shirran, biträdda av advokaten D. Arts, och T. Cusworth, solicitor)

Svarande: Syrisk arabiska republiken

### Saken

Talan väckt med stöd av artikel 272 FEUF med yrkande om att Syrisk arabiska republiken ska förpliktas återbetala utbetalda belopp inom ramen för låneavtalet "Electricity Distribution Project" nr 20948, jämte dröjsmålsränta.

### Domslut

- 1) Syrisk arabiska republiken ska återbetala 52 657 141,77 euro till Europeiska unionen, företrädd av Europeiska investeringsbanken (EIB).



- 2) Till denna summa ska dröjsmålsränta påföras, på de huvudsakliga summorna och på den avtalsenliga räntan, beräknad enligt den metod som föreskrivs i artikel 3.2 i lånevatalet "Electricity Distribution Project" nr 20948, som ingicks mellan EIB och Syrisk arabiska republiken den 5 februari 2001 och ändrades genom skrivelser av den 3 oktober 2003, den 28 februari 2006, den 9 maj och den 8 oktober 2007 samt den 9 augusti 2017, fram till datumet för betalning.
- 3) Talan ogillas i övrigt.
- 4) Syrisk arabiska republiken ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 369, 30.10.2017.

---

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — EIB mot Syrien**

(Mål T-541/17) (<sup>1</sup>)

**(Skiljedoms klausul — Låneavtal för elöverföringssystem nr 20868 — Försummelse att uppfylla avtalet — Återbetalning av utbetalda belopp — Dröjsmålsränta — Obeståndsförfarande)**

(2019/C 255/42)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Europeiska investeringsbanken (ombud: inledningsvis P. Chamberlain, T. Gilliams, F. Oxangoiti Briones och J. Shirran därefter F. Oxangoiti Briones, J. Klein och J. Shirran biträdda av advokat D. Arts och T. Cusworth, solicitor)

Svarande: Syrien

**Saken**

Talan grundad på artikel 272 FEUF med yrkande om att Syrien ska förpliktas att återbetala belopp inom ramen för låneavtal avseende Elöverföringssystemprojekt, nr 20868 jämte dröjsmålsränta.

**Domslut**

- 1) Syrien döms att till Europeiska unionen, representerad av Europeiska investeringsbanken, återbetala beloppet 38 934 400,51 euro och 3 383 971,66 schweizerfranc.
- 2) Nämnnda belopp ska betalas med dröjsmålsränta, beräknad enligt artikel 3.2 i låneavtalet avseende Elöverföringssystemprojekt nr 20868 som ingåtts mellan Europeiska investeringsbanken och Syrien den 14 december 2000, ändrat den 20 december 2004, på kapitalbeloppen och den avtalsenliga räntan från den 9 augusti 2017 tills betalning sker.
- 3) Talan i övrigt ogillas.
- 4) Syrien ska betala rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 369, 30.10.2017.

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Bonnafous mot Eacea**(Mål T-614/17) <sup>(1)</sup>

**(Personalmål — Kontraktanställda — Beslut om uppsägning vid provanställningens slut — Provanställningen har genomförts under normala villkor — Mobbning — Principen om god förvaltningssed — Omsorgsskyldighet — Rätten till försvar — Rätten att bli hörd — Uppenbart oriktig bedömning — Maktmissbruk — Skadeståndsansvar)**

(2019/C 255/43)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Laurence Bonnafous (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna S. Rodrigues och A. Blot)

*Svarande:* Genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur (ombud: H. Monet och V. Kasparian biträdda av advokaterna D. Waelbroeck och A. Duron)

**Saken**

Talan enligt artikel 270 FEUF om dels ogiltigförklaring av Eaceas beslut av den 14 november 2016 om uppsägning och Eaceas beslut av den 2 juni 2017 att avslå sökandens klagomål, dels ersättning för den skada som sökanden påstår sig ha orsakats till följd av dessa beslut.

**Domslut**

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Laurence Bonnafous ska ersätta rättegångskostnaderna.*

---

<sup>(1)</sup> EUT C 374 av den 6.11.2017.

**Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Siragusa mot rådet**(Mål T-616/17 RENV) <sup>(1)</sup>

**(Personalmål — Tjänstemän — Upphörande av anställning — Begäran om att gå i pension — Ändring av tjänsteföreskrifterna efter ingivandet av begäran — Återkallelse av ett tidigare beslut — Skadeståndsvar)**

(2019/C 255/44)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Sergio Siragusa (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna T. Bontinck och A. Guillerme)

*Svarande:* Europeiska unionens råd (ombud: inledningsvis M. Bauer och M. Veiga, därefter M. Bauer och R. Meyer)

Part som har intervenerat till stöd för svaranden: Europaparlamentet (ombud: inledningsvis M. Rantala och Í. Ní Riagáin Düro, därefter I. Lázaro Betancor och C. González Argüelles)

### Saken

Talan enligt artikel 270 FEUF med yrkande dels om ogiltigförklaring av Europeiska unionens råds beslut av den 12 november 2014, genom vilket rådets tidigare beslut att bifalla sökandens begäran om förtidspensionering av den 11 juli 2013 återkallades, dels om ersättning för den materiella och ideella skada som sökanden anser sig ha lidit till följd av detta beslut.

### Domslut

- 1) Europeiska unionens råds beslut av den 12 november 2014, om återkallande av rådets tidigare beslut att bifalla Sergio Siragusas begäran om förtidspensionering av den 11 juli 2013, ogiltigförklaras.
- 2) Rådet ska betala Sergio Siragusa ett belopp om 5 000 euro på vilket dröjsmålsränta ska utgå från tidpunkten för denna dom och fram till dess att full betalning har skett, enligt den sats som fastställts av Europeiska centralbanken (ECB) för bankens viktigaste refinansieringstransaktioner, höjd med två procent.
- 3) Skadeståndtalan ogillas i övrigt.
- 4) Rådet ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Sergio Siragusas rättegångskostnader, inklusive de kostnader som uppkommit i mål F-124/15 och mål T-678/16 P.
- 5) Europaparlamentet ska bära sina egna kostnader, inklusive de kostnader som uppkommit i mål F-124/15 och mål T-678/16 P.

(<sup>1</sup>) EUT C 414, 14.12.2015 (Målet registrerades inledningsvis vid Europeiska unionens personaldomstol under målnumret F-124/15 och överfördes till Europeiska unionens tribunal den 1.9.2016).

### Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Rietze mot EUIPO — Volkswagen (Fordonet VW Bus T 5)

(Mål T-43/18) (<sup>1</sup>)

**(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Gemenskapsformgivning för fordonet VW Bus T 5 — Äldre gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel — Kunnig användare — Annat helhetsintryck — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002)**

(2019/C 255/45)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

Klagande: Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Tyskland) (ombud: advokaten M. Krogmann)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Hanne)

Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, tillika intervenient vid tribunalen: Volkswagen AG (Wolfsburg, Tyskland) (ombud: advokaten C. Klawitter.)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 21 november 2017 (ärende R 1204/2016-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Rietze och Volkswagen.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Rietze GmbH & Co. KG ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 104, 19.3.2018.

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Rietze mot EUIPO– Volkswagen (Fordonet VW Caddy Maxi)**

(Mål T-191/18) (<sup>1</sup>)

*(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Gemenskapsformgivning för fordonet VW Caddy Maxi — Äldre gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel — Kunnig användare — Annat helhetsintryck — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002 — Bevisbördan åligger den som ansöker om ogiltighetsförklaring — Krav i samband med återgivningen av den äldre formgivningen)*

(2019/C 255/46)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Rietze GmbH & Co. KG (Altdorf, Tyskland) (ombud: advokaten M. Krogmann)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Hanne)

*Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd, tillika intervenient vid tribunalen:* Volkswagen AG (Wolfsburg, Tyskland) (ombud: advokaten C. Klawitter)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 11 januari 2018 (ärende R 1203/2016-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Rietze och Volkswagen.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Rietze GmbH & Co. KG ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 161, 7.5.2018.

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Rietze mot EUIPO — Volkswagen (Véhicule VW Caddy)**(Mål T-192/18) <sup>(1)</sup>

*(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Gemenskapsformgivning för fordonet VW Caddy — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel — Kunnig användare — Annat helhetsintryck — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002 — Bevisbördan åligger den som ansöker om ogiltighetsförklaring — Krav i samband med återgivningen av den tidigare formgivningen)*

(2019/C 255/47)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Rietze GmbH &amp; Co. KG (Altdorf, Tyskland) (ombud: advokat M. Krogmann)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Hanne)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Volkswagen AG (Wolfsburg, Tyskland) (ombud: advokat C. Klawitter)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 11 januari 2018 (ärende R 1244/2016-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Rietze och Volkswagen.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Rietze GmbH & Co. KG ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 161, 7.5.2018.

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Porsche mot EUIPO — Autec (Motorfordon)**(Mål T-209/18) <sup>(1)</sup>

*(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning föreställande ett motorfordon — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel saknas — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002)*

(2019/C 255/48)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Stuttgart, Tyskland) (ombud: advokaten C. Klawitter)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Hanne)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Autec AG (Nürnberg, Tyskland) (ombud: advokaten M. Krogmann)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 19 januari 2018 (ärende R 945/2016-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Autec AG och Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG.

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 166, 14.5.2018.

---

### Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Porsche mot EUIPO — Autec (Bilar)

(Mål T-210/18) (<sup>1</sup>)

*(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning föreställande en bil — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsgrund — Särprägel saknas — Artiklarna 6 och 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002)*

(2019/C 255/49)

Rättegångsspråk: tyska

### Rättegångsdeltagare

Klagande: Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG (Stuttgart, Tyskland) (ombud: advokaten C. Klawitter)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Hanne)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Autec AG (Nürnberg, Tyskland) (ombud: advokaten M. Krogmann)

### Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s tredje överklagandenämnd den 19 januari 2018 (ärende R 945/2016-3) om ett ogiltighetsförfarande mellan Autec AG och Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 166, 14.5.2018.

---

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista mot EUIPO — Battista Nino Caffè (Battistino)**

(Mål T-220/18) (<sup>1</sup>)

*(EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Figurmärket Battistino — Det äldre EU-ordmärket BATTISTA — Delvis ogiltighetsförklaring — Bevis för att det äldre varumärket hade varit i verkligt bruk — Artikel 57.2 i förordning (EG) nr 207/2009 [nu artikel 64.2 i förordning (EU) 2017/1001])*

(2019/C 255/50)

Rättegångsspråk: italienska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italien) (ombud: advokaten V. Franchini, F. Paesan och R. Bia)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italien) (ombud: advokaten D. Russo)

**Saken**

Överklagande av det beslut som femte överklagandenämnden vid EUIPO meddelade den 22 januari 2018 (ärende R 400/2017-5) angående ett ogiltighetsförfarande mellan Battista Nino Caffè och Torrefazione Caffè Michele Battista.

**Domslut**

- 1) Det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 22 januari 2018 (ärende R 400/2017-5) ogiltigförklaras.
- 2) Talan ogillas i övrigt.
- 3) EUIPO och Battista Nino Caffè Srl ska ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 190, 4.6.2018.

**Tribunalens dom av den 6 juni 2019 — Torrefazione Caffè Michele Battista mot EUIPO — Battista Nino Caffè (BATTISTINO)**

(Mål T-221/18) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Ordmärket Battistino — Det äldre EU-ordmärket BATTISTA — Ogiltighetsförklaring — Bevis för att det äldre varumärket hade varit i verkligt bruk — Artikel 57.2 i förordning (EG) nr 207/2009 [nu artikel 64.2 i förordning (EU) 2017/1001])*

(2019/C 255/51)

Rättegångsspråk: italienska

### Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Italien) (ombud: advokaten V. Franchini, F. Paesan och R. Bia)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Italien) (ombud: advokaten D. Russo)

### Saken

Överklagande av det beslut som femte överklagandenämnden vid EUIPO meddelade den 22 januari 2018 (ärende R 402/2017-5) angående ett ogiltighetsförfarande mellan Battista Nino Caffè och Torrefazione Caffè Michele Battista.

### Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 22 januari 2018 (ärende R 402/2017-5) ogiltigförklaras.
- 2) Talan ogillas i övrigt.
- 3) EUIPO och Battista Nino Caffè Srl ska ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 190, 4.6.2018.



**Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Biolatte mot EUIPO (Biolatte)**(Mål T-229/18) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke — Ansökan om registrering av ordkännetecknet Biolatte som EU-varumärke — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001)**

(2019/C 255/52)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: Biolatte Oy (Åbo, Finland) (ombud: advokaten J. Ikonen)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Crespo Carrillo och H. O'Neill)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 6 februari 2018 (ärende R 351/2017-1), om en ansökan om registrering av ordkännetecknet Biolatte som EU-varumärke.

**Domslut**

- 1) Överklagandet avslås.
- 2) Biolatte Oy ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 190, 4.6.2018.

**Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — EBM Technologies mot EUIPO (MobiPACS)**(Mål T-272/18) <sup>(1)</sup>**(EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet MobiPACS — Absolut registreringshinder — Slogan — Omsättningskretsens uppmärksamhetsnivå — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001)**

(2019/C 255/53)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

Klagande: EBM Technologies, Inc. (Taipei, Taiwan) (ombud: advokaterna J. Liesegang, M. Jost och N. Lang)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: K. Markakis)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 19 februari 2018 (ärende R 2145/2017-2), om en ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet MobiPACS.

**Domslut**

- 1) EUIPO:s andra överklagandenämnds beslut av den 19 februari 2018 (ärende R 2145/2017-2) ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 221, 25.6.2018.

**Tribunalens dom av den 5 juni 2019 — Bernaldo de Quirós mot kommissionen**

(Mål T-273/18) (<sup>1</sup>)

*(Offentlig förvaltning — Tjänstemän — Disciplinär ordning — Handlingar som strider mot den värdighet som är förbunden med tjänsten — Administrativ utredning — Uppdrag åt kommissionens utrednings- och disciplinbyrå (IDOC) — Principen om opartiskhet — Principen om god förvaltning — Rätten till försvar — Disciplinförfarande — Principen om jämlikhet i medel — Undersökning för att fastställa de faktiska omständigheterna — Proportionalitet — Ideell skada)*

(2019/C 255/54)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Belén Bernaldo de Quirós (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten M. Casado García-Hirschfeld)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Berscheid, B. Mongin och R. Striani)

**Saken**

Talan grundad på artikel 270 FEUF med yrkande dels om upphävande av Europeiska kommissionens beslut den 6 juli 2017 att ålägga sökanden disciplinätgårdens varning med tillämpning av artikel 9.1 b i tjänsteföreskrifterna för tjänstemännen i Europeiska unionen, och vid behov, beslutet den 31 januari 2018 enligt vilket hennes talan mot förstnämnda beslut avlogs, dels ersättning för den skada som sökanden anser sig ha lidit till följd av dessa beslut.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Belén Bernaldo de Quirós ska betala rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 240, 9.7. 2018.

**Tribunalens beslut av den 11 juni 2019 — Dickmanns mot EUIPO**(Mål T-538/18) <sup>(1)</sup>

*(Personalmål — Tillfälligt anställda — Tidsbegränsat anställningsavtal med en bestämmelse om avtalets upphörande — Bestämmelse enligt vilken avtalet upphör om den anställde inte uppförs i förteckningen över godkända sökande efter ett urvalsförfarande — Rent bekräftande rättsakt — Frist för att väcka talan — Avvisning)*

(2019/C 255/55)

Rättegångsspråk: tyska.

**Parter**

Sökande: Sigrid Dickmanns (Gran Alacant, Spanien) (ombud: advokat H. Tettenborn)

Svarande: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Lukošūte biträdd av advokat B. Wägenbaur)

**Saken**

Talan med stöd av artikel 270 FEUF med yrkande att beslutet av den 14 december 2017 och om nödvändigt EUIPO:s beslut av den 28 november 2013 och den 4 juni 2014 att säga upp sökanden den 30 juni 2018 ska ogiltigförklaras och vidare ersättning för den förlust sökanden påstår sig ha lidit.

**Avgörande**

- 1) *Talan avvisas.*
- 2) *Sigrid Dickmanns ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som har åsamkats EUIPO.*

---

<sup>(1)</sup> EUT C 399 av den 5.11.2018.

**Tribunalens beslut av den 12 juni 2019 — Durand m.fl. mot parlamentet**(Mål T-702/18) <sup>(1)</sup>

*(Passivitetstalan och talan om ogiltigförklaring — Jordbrukspolitik — Förordning (EG) nr 1/2005 — Djurskydd — Europaparlamentets ledamöter har ombetts upprätta en undersökningskommission — Parlamentets ställningstagande — Rättsakt mot vilken talan inte kan väckas — Informativ rättsakt — Avvisning)*

(2019/C 255/56)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Pascal Durand (Paris, Frankrike) och sju andra sökanden vars namn anges i bilagan till beslutet (ombud: advokaterna O. Brouwer och E. Raedts)

Svarande: Europaparlamentet (ombud: N. Lorenz och S. Alonso de León)

## Saken

I första hand talan enligt artikel 265 FEUF om fastställelse av att parlamentet genom beslut av parlamentets talmanskonferens olagligen underlät att besluta om en ansökan av den 17 juli 2018 om att upprätta en undersökningskommission. I andra hand talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av beslutet i skrivelsen av den 21 september 2018 som upprättats av parlamentets talman.

## Avgörande

- 1) *Talan avvisas.*
- 2) *Pascal Durand och de andra sökandena vars namn anges i bilagan ska ersätta rättegångskostnaderna.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 65, 18.2.2019.

---

## Tribunalens beslut av den 7 juni 2019 — Hebberecht mot Europeiska utrikes tjänsten

(Mål T-171/19) (<sup>1</sup>)

(*Personalmål — Tjänstemän — Disciplinärt förfarande — Avstängning — Innehållande av lön — Åsidosättande av formkrav — Uppenbart att talan ska avvisas*)

(2019/C 255/57)

Rättegångsspråk: franska

## Parter

*Sökande:* Chantal Hebberecht (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaten K. Bocard)

*Svarande:* Europeiska utrikes tjänsten (ombud: S. Marquardt och R. Spac)

## Saken

Talan grundad på artikel 270 FEUF med yrkande dels om ogiltigförklaring av Europeiska utrikes tjänstens beslut om avslag på det klagomål som sökanden anfört mot Europeiska utrikes tjänstens beslut att stänga av henne från sin tjänst och att innehålla en del av hennes månadslön, vilket delgavs henne den 20 september 2018, dels om ersättning för den skada som hon påstår sig ha lidit.

## Avgörande

- 1) *Talan avvisas eftersom det är uppenbart att den inte kan tas upp till prövning.*
- 2) *Chantal Hebberecht ska bära sina rättegångskostnader.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 172, 20.5.2019.

**Talan väckt den 24 maj 2019 — Gollnisch mot parlamentet**

(Mål T-319/19)

(2019/C 255/58)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Frankrike) (ombud: advokat B. Bonnefoy-Claudet)

*Svarande:* Europaparlamentet

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europaparlamentets presidiums beslut av den 10 december 2018, jämte Europaparlamentets ordförandes beslut av den 26 mars 2019 med avslag på överklagandet av förstnämnda beslut,
- upphäva samtliga akter, ändringar, underrättelser, beslut och uttag som antagits till följd av detta beslut,
- tillerkänna sökanden ett belopp på 6 500 euro avseende kostnader för beredningen av talan,
- förplikta Europaparlamentet att bära samtliga rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sex grunder.

1. Den första grunden avser ett åsidosättande av artikel 27 i Europaparlamentets ledamotsstadga. Nämnda bestämmelse utgör hinder för presidiet att undergräva parlamentsledamöternas förvärvade rättigheter eller rättigheter som de håller på att förvärva.
2. Den andra grunden avser ett åsidosättande av artikel 76.3 i tillämpningsföreskrifterna för Europaparlamentets ledamotsstadga. Sökanden anser att ovannämnda artikel 27 i ledamotsstadgan ska säkerställa integriteten hos de bestämmelser i tillämpningsföreskrifterna för ledamotsstadgan som avser pensionsfonder, och utgör hinder för att ändra systematiken hos dessa.
3. Den tredje grunden avser ett åsidosättande av artikel 223.2 FEU, jämte presidiets avsaknad av behörighet, i så måtto att presidiet har infört en skatt på pensionsutbetalningar till före detta ledamöter, vilket inte ankommer på presidiet eftersom det åligger rådet att anta samtliga beslut som rör beskattning av ledamöterna.
4. Den fjärde grunden avser ett åsidosättande av principerna och rättssäkerhet och berättigade förväntningar. Det angripna beslutet har antagits i strid med åtaganden och akter som utgör trovärdiga försäkringar och garantier för att inga ytterliga ändringar skulle införas avseende den frivilla pensionsfonden.
5. Den femte grunden avser ett åsidosättande av proportionalitetsprincipen. Europaparlamentet, som är ensamt ansvarig för den ekonomiska situation som uppstått, har vidtagit otillräckliga och ojämlika åtgärder för att hantera denna situation.
6. Den sjätte grunden avser ett åsidosättande av jämlikhetsprincipen. Det angripna beslutet resulterar i att ledamöter som betalar till pensionsfonden och ledamöter som inte betalar till fonden, samt ledamöter som redan gått i pension och ledamöter som inte gjort det, blir föremål för ojämlik behandling.

**Talan väckt den 30 maj 2019 — Mubarak mot rådet****(Mål T-327/19)**

(2019/C 255/59)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (Kairo, Egypten) (ombud: B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith och F. Holmey, Solicitors)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2019/468 av den 21 mars 2019 <sup>(1)</sup> och rådets genomförandeförordning (EU) 2019/459 av den 21 mars 2019 <sup>(2)</sup> i de delar de berör sökanden, och

— förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tvågrunder.

1. Första grunden avser att rådet inte kontrollerade om egyptiska myndigheter hade iakttagit sökandens grundläggande rättigheter, bland annat artikel 47 och 48 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna vid det förfarande och de undersökningar som rådet baserar sin bedömning på.
2. Andra grunden avser att rådet gjorde en felaktig skönsmässig bedömning när det antog att kriteriet för att föra upp sökanden i den förteckning som avses i artikel 1 i rådets beslut 2011/172/Gusp av den 21 mars 2011 <sup>(3)</sup> och artikel 2 i rådets förordning (EU) nr 270/2011 <sup>(4)</sup> av den 21 mars 2011 var uppfyllda.

---

<sup>(1)</sup> Rådets beslut (Gusp) 2019/468 av den 21 mars 2019 om ändring av beslut 2011/172/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Egypten (EUT L 80, 2019, s. 40)

<sup>(2)</sup> Rådets genomförandeförordning (EU) 2019/459 av den 21 mars 2019 om genomförande av förordning (EU) nr 270/2011 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Egypten (EUT L 80, 2019, s. 1)

<sup>(3)</sup> Rådets beslut 2011/172/Gusp av den 21 mars 2011 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Egypten (EUT L 76, 2011, s. 63)

<sup>(4)</sup> Rådets förordning (EU) nr 270/2011 av den 21 mars 2011 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Egypten (EUT L 76, 2011, s. 4)

**Talan väckt den 4 juni 2019 — Google och Alphabet mot kommissionen****(Mål T-334/19)**

(2019/C 255/60)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Google LLC (Mountain View, Kalifornien, Förenta staterna), Alphabet, Inc. (Mountain View) (ombud: advokaten C. Jeffs, J. Staples, Solicitor, D. Beard QC och J. Williams, Barrister)

Svarande: Europeiska kommissionen

## Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- helt eller delvis ogiltigförklara kommissionens beslut av den 20 mars 2019 i ärende COMP/AT.40411 — Google Search (AdSense),
- följaktligen, eller alternativt, genom utövande av dess obegränsade behörighet, upphäva eller sätta ned de böter som påförts sökandena, och
- i vart fall förplikta kommissionen att ersätta sökandenas rättegångskostnader i samband med detta förfarande.

## Grunder och huvudargument

Talan avser ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 20 mars 2019 om ett förfarande enligt artikel 102 FEUF och artikel 54 i EES-avtalet (AT.40411 — Google Search (AdSense)). Sökandena bestrider påståendet att det föreligger tre överträdelser och att dessa utgör en enda, fortlöpande överträdelse, samt motsätter sig påförandet av böter.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Det omtvistade beslutet innehåller en felaktig marknadsdefinition och således en felaktig bedömning av den dominanta ställningen. Framför allt var det fel att slå fast att
  - ”search ads” (sökannonser) och annonser som inte är ”search ads” inte konkurrerar med varandra, och att
  - direkt sålda annonser och annonser sålda via en mellanhand inte konkurrerar med varandra.
2. Andra grunden: Det omtvistade beslutet innehåller en felaktig bedömning genom att det slås fast att Googles så kallade exklusivitetsklausul (”Site-Exclusivity Clause”) utgjorde missbruk. Det omtvistade beslutet
  - betecknar felaktigt denna ”Site-Exclusivity Clause” som en exklusiv leveransskyldighet,
  - innehåller den felaktiga bedömningen att det i beslutet inte behövdes analyseras om det var sannolikt att nämnda ”Site-Exclusivity Clause” hade konkurrensbegränsande effekter, och
  - visar inte att det var sannolikt att nämnda ”Site-Exclusivity Clause” var konkurrensbegränsande, oavsett hur denna klausul betecknas.
3. Tredje grunden: Det omtvistade beslutet innehåller en felaktig bedömning genom att det slås fast att Googles klausul om ”premium placement and minimum Google ads” (”placeringsklausulen”) utgjorde missbruk. Det omtvistade beslutet
  - betecknar placeringsklausulen på ett felaktigt sätt, och
  - visar inte att det var sannolikt att placeringsklausulen var konkurrensbegränsande.

4. Fjärde grunden: Det omtvistade beslutet innehåller en felaktig bedömning genom att det slås fast att Googles klausul om tillåtande av likvärdiga annonser ("ändringsklausulen") utgjorde missbruk. Det omtvistade beslutet
- visar inte att det var sannolikt att ändringsklausulen var konkurrensbegränsande,
  - och alternativt anförs att kommissionen i sitt beslut felaktigt bortser från att ändringsklausulen var sakligt motiverad därför att den skyddade webbplatsanvändare, publicerare, annonsörer och Google och/eller att eventuella utestängningseffekter vägdes upp av fördelarna med klausulen.
5. Femte grunden: Beslutet innehåller ett felaktigt påförande av böter och en felaktig beräkning av dessa böter. I det omtvistade beslutet
- bortser kommissionen från att Google saknar uppsåt och inte har varit försumlig, samt att kommissionen valt ut detta ärende för åtaganden,
  - alternativt anförs att böterna har beräknats på ett felaktigt sätt, och
  - vidare eller alternativt anförs att beslutet strider mot proportionalitetsprincipen.

---

**Talan väckt den 31 maj 2019 — BZ mot kommissionen**

**(Mål T-336/19)**

(2019/C 255/61)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

*Sökande:* BZ (ombud: advokaten C. Mourato)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 25 juli 2018 om att säga upp sökanden efter en förtida provanställningsrapport.
- förplikta kommissionen att betala sökanden följande särskilda ersättningar:
  - 5 000 euro för den ideella skada som uppsägningsbeslutet orsakat,
  - 5 000 euro för det skadade anseende som uppsägningsbeslutet orsakat,
  - 10 000 euro för den materiella skada som orsakats av de skadliga effekterna på sökandens hälsotillstånd efter att ha blivit uppsagd,
  - 58 900 euro för den materiella skada som har ett samband med den inkomstförlust sökanden haft med anledning av den olagliga uppsägningen,



— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande instans, med stöd av artikel 87 i tribunalens rättegångsregler.

### **Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av de processuella garantierna på området för administrativa och disciplinära utredningar, åsidosättande av rätten till försvar och åsidosättande av oskuldspresumtionen.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att det har skett ett åsidosättande av artiklarna 84.1 och 84.3 i anställningsvillkoren för övriga anställda och av rättigheterna i samband med provanställningen och att administrationen gjort en uppenbart oriktig bedömning.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av artikel 84.2 i anställningsvillkoren för övriga anställda och av proportionalitetsprincipen.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av likabehandlingsprincipen.
5. Femte grunden: Yrkande om särskilt skadestånd på grund av ovannämnda oegentligheter.

---

### **Överklagande ingett den 6 juni 2019 — Martínez Albainox mot EUIPO — Taser International(TASER)**

(Mål T-341/19)

(2019/C 255/62)

*Överklagandet är avfattat på: engelska*

### **Parter**

*Klagande:* Martínez Albainox, SL (Albacete, Spanien) (ombud: advokat J. Carbonell Callicó)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Förenta staterna)

### **Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Martinez Albainox, SL

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke i svart, gult och rött — EU-varumärke nr 12 817 052

*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 20 mars 2019 i ärende R1577/2018-4

## Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, eftersom EU-varumärke nr 12 817 052 "TASER" (figur) uttryckligt förklarats giltigt för samtliga registrerade varor i klass 8.
- förplikta EUIPO och intervenienten, Taser International, Inc., att ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen och kostnaderna för handläggningen vid överklagandenämnden.

## Grunder

- Åsidosättande av artikel 60.1 a jämförd med artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 60.1 a jämförd med artikel 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 6 juni 2019 — Martínez Albainox mot EUIPO — Taser International (TASER)**

**(Mål T-342/19)**

(2019/C 255/63)

*Överklagandet är avfattat på: engelska*

## Parter

*Klagande:* Martínez Albainox, SL (Albacete, Spanien) (ombud: advokat J. Carbonell Callicó)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Förenta staterna)

## Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Martinez Albainox, SL

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärket TASER i svart, gult och rött — EU-varumärke nr 11 710 134

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 20 mars 2019 i ärende R1576/2018-4

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, eftersom EU-varumärke nr 11 710 134 "TASER" (figur) uttryckligt förklarats giltigt för samtliga registrerade varor i klasserna 18 och 25, och
- förplikta EUIPO och intervenienten, Taser International, Inc., att ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen och kostnaderna för handläggningen vid överklagandenämnden.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 60.1 a jämförd med artikel 8.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 7 juni 2019 — Decathlon mot EUIPO — Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear)**

**(Mål T-349/19)**

(2019/C 255/64)

Rättegångsspråk: engelska

### Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Decathlon (Villeneuve-d'Ascq, Frankrike) (ombud: advokaterna A. Cléry och C. Devernay)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Athlon Custom Sportswear P.C. (Kallithea, Grekland)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke innehållande ordelementet "athlon custom sportswear" — Registreringsansökan nr 16 162 596

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 27 mars 2019 i ärende R 1724/2018-2

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- bifalla överklagandet,
- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- bekräfta invändningsbeslutet av den 6 juli 2018 i ärende nr B 002879164,
- avslå ansökan om registrering av märket athlon custom sportswear nr 016162596,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna för överklagandet.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 11 juni 2019 — Bontempi m.fl. mot EUIPO — Sand Cph (WhiteSand)**

**(Mål T-350/19)**

(2019/C 255/65)

Överklagandet är avfattat på: engelska

### Parter

*Klagande:* Emanuela Bontempi (Montemarciano, Italien) och 6 andra (ombud: advokaterna S. Rizzo och O. Musco)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Sand Cph A/S (Köpenhamn, Danmark)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärket WhiteSand — Registreringsansökan nr 16 416 596

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 2 april 2019 i ärende R 1913/2018-2

### **Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grund(er)**

Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 10 juni 2019 — Gamma-A mot EUIPO — Piejūra (Packing for foodstuffs)**

(Mål T-352/19)

(2019/C 255/66)

*Överklagandet är avfattat på: engelska*

### **Parter**

*Klagande:* Gamma-A SIA (Riga, Lettland) (ombud: advokaten M. Liguts)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Piejūra SIA (Nicas novads, Lettland)

### **Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av den omtvistade formgivningen:* Klaganden

*Omtvistad formgivning:* Gemenskapsformgivning nr 2022 772-0001 (Packing for foodstuffs)

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 25 mars 2019 i ärende R 2516/2017-3

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och förklara formgivningen giltig, samt
- förplikta EUIPO och den som ansökt om ogiltighetsförklaring att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 6.1 b i rådets förordning (EG) nr 6/2002.

---

**Överklagande ingett den 10 juni 2019 — Gamma-A mot EUIPO — Piejūra (Packing for foodstuffs)**

**(Mål T-353/19)**

(2019/C 255/67)

Överklagandet är avfattat på: engelska

**Parter**

*Klagande:* Gamma-A SIA (Riga, Lettland) (ombud: avokaten M. Liguts)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Piejūra SIA (Nīcas novads, Lettland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av den omtvistade formgivningen:* Klaganden

*Omtvistad formgivning:* Gemenskapsformgivning nr 1819 558-0002 (Packing for foodstuffs)

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 12 mars 2019 i ärende R 2543/2017-3

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet och förklara formgivningen giltig, samt
- förplikta EUIPO och den som ansökt om ogiltighetsförklaring att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 7.1 i rådets förordning (EG) nr 6/2002.
  - Åsidosättande av artikel 6.1 b i rådets förordning (EG) nr 6/2002.
-

**Överklagande ingett den 11 juni 2019 — Palacio Domecq mot EUIPO — Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMEQC 1778)**

(Mål T-354/19)

(2019/C 255/68)

*Överklagandet är avfattat på: spanska*

**Parter**

*Klagande:* Palacio Domecq, SL (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten A. Otero Iglesias)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Domecq Bodega Las Copas, SL (Jerez de la Frontera, Spanien)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket PALACIO DOMEQC 1778 — Registreringsansökan nr 11 499 506

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 28 mars 2019 i ärende R 867/2018-1

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- bifalla överklagandet och ändra det överklagade beslutet på så sätt att det meddelas bifall till klagandens överklagande av invändningsenhetens beslut, ogilla motpartens anslutningsöverklagande och följaktligen avslå intervenientens invändning i dess helhet,
- alternativt, och om det tribunalens anser det vara lämpligt, ogiltigförklara det överklagade beslutet och återförvisa ärendet till överklagandenämnden för ett nytt beslut,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna samt eventuella kostnader för förfarandet vid överklagandenämnden,
- förplikta intervenienten att ersätta Palacio Domecq, SL:s kostnader under invändningsförfarandet och under förfarandet vid överklagandenämnden.

**Grunder**

Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 och artikel 25.5 i den delegerade förordningen.

**Talan väckt den 13 juni 2019 — CE mot Regionkommittén**

(Mål T-355/19)

(2019/C 255/69)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: CE (ombud: advokaten M. Casado García-Hirschfeld)

Svarande: Regionkommittén

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att förevarande talan kan tas upp till sakprövning och bifalla den,
- i första hand, ogiltigförklara beslutet av den 16 april 2019 och i andra hand, ogiltigförklara beslutet av den 16 maj 2019,
- fastställa att svaranden ska betala skadestånd för den ekonomiska skadan som uppgår till ett belopp om 19 200 euro exklusive mervärdesskatt och för den ideella skadan som uppskattas till 83 208,24 euro, och
- förplikta svaranden att ersätta samtliga rättegångskostnader.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av handläggningsregler och åsidosättande av artiklarna 47 och 49 i anställningsvillkoren för övriga anställda och artiklarna 23 och 24 i bilaga IX till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen.
  2. Andra grunden: Åsidosättande av rätten till rättvisa arbetsförhållanden och åsidosättande av principen om god förvaltningssed och förbudet mot all form av mobbning.
  3. Tredje grunden: Väsentlig felaktighet och en uppenbart oriktig bedömning.
-









ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



**Europeiska unionens publikationsbyrå**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

SV