

# Europeiska unionens officiella tidning

# C 122



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

Sextioandra årgången

1 april 2019

Innehållsförteckning

### IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

#### Europeiska unionens domstol

2019/C 122/01 Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning* ..... 1

### V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDE

#### Domstolen

2019/C 122/02 Mål C-645/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den 15 oktober 2018 — NE ..... 2

2019/C 122/03 Mål C-665/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungern) den 23 oktober 2018 — Pólus Vegas Kft. mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága .... 3

2019/C 122/04 Mål C-712/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgerichts Steiermark (Österrike) den 13 november 2018 — ZR, AR, BS ..... 3

2019/C 122/05 Mål C-713/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den 14 november 2018 — ZR, BS, AR ..... 4

SV

2019/C 122/06	Mål C-791/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 17 december 2018 — Stichting Schoonzicht, övrig part i målet: Staatssecretaris van Financiën .....	5
2019/C 122/07	Mål C-798/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 17 december 2018 — Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) m.fl. mot Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA .....	6
2019/C 122/08	Mål C-799/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 17 december 2018 — Athesia Energy Srl m.fl. mot Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA.....	7
2019/C 122/09	Mål C-806/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 20 december 2018 — JZ .....	8
2019/C 122/10	Mål C-814/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederländerna) den 21 december 2018 — Ursa Major Services BV mot Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit .....	9
2019/C 122/11	Mål C-815/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 21 december 2018 — Federatie Nederlandse Vakbeweging mot Van den Bosch Transporten BV, Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank kft .....	10
2019/C 122/12	Mål C-826/18: Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Limburg (Nederländerna) den 28 december 2018 – LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied tegen College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, annan deltagare i målet: Sebava BV .....	11
2019/C 122/13	Mål C-7/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Köln (Tyskland) den 4 januari 2019 — QG mot Germanwings GmbH .....	12
2019/C 122/14	Mål C-33/19: Talan väckt den 18 januari 2019 — Europeiska kommissionen mot Republiken Bulgarien .....	12
2019/C 122/15	Mål C-82/19: Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 5 februari 2019 — Minister for Justice and Equality mot PI.....	13
<b>Tribunalen</b>		
2019/C 122/16	Mål T-134/17: Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — Hércules Club de Fútbol mot kommissionen [Tillgång till handlingar — Förordning nr 1049/2001 — Handlingar avseende ett förfarande för kontroll av statligt stöd — Avslag på ansökan om tillgång — Litispensens — Undantag avseende skyddet för syftet med inspektioner, utredningar och revisioner — Undantag avseende skyddet för tredje parts affärsintressen — Skyldighet att göra en konkret och individuell prövning — Övervägande allmänintresse] .....	15
2019/C 122/17	Mål T-201/17: Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — Printeos mot kommissionen [Utomobligatoriskt skadeståndsansvar — Konkurrens — Konkurrensbegränsande samverkan — Beslut i vilket det fastställdes en överträdelse av artikel 101 FEUF — Böter — Dom som delvis ogiltigförklarar beslutet — Återbetalning av böternas kapitalbelopp — Dröjsmålsränta — Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som har till syfte att ge rättigheter åt enskilda — Orsakssamband — Skada — Artikel 266 FEUF — Artikel 90.4 a andra meningen i den delegerade förordningen (EU) nr 1268/2012] .....	15

2019/C 122/18	Mål T-453/17: Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — TV mot rådet [Personalmål — Provanställda tjänstemän — Provanställningstid — Provanställningsrapport — Bedömningskommitténs yttrande — Uppsägning efter provanställningsperioden — Otillräckliga yrkeskvalifikationer — Artikel 34 i tjänsteföreskrifterna — Uppenbart oriktig bedömning — Motiveringsskyldighet].....	16
2019/C 122/19	Mål T-796/17: Tribunalens dom av den 14 februari 2019 — Mouldpro mot EUIPO — Wenz Kunststoff (MOULDPRO) [EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — EU-ordmärket MOULDPRO — Absolut ogiltighetsgrund — Ond tro — Artikel 59.1 b i förordning (EU) 2017/1001 — Relativa ogiltighetsgrunder — Artiklarna 60.1 b och 8.3 i förordning 2017/1001 — Artiklarna 60.1 c och 8.4 i förordning 2017/1001].....	17
2019/C 122/20	Mål T-823/17: Tribunalens dom av den 13 februari 2019 — Etnia Dreams mot EUIPO — Poisson (Etnik) [EU-varumärken — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som unionsvarumärke av ordmärket Etnik — Äldre unionsvarumärke — Relativt registreringshinder — Det äldre varumärket har inte anförts i invändningshandlingarna — Principen om god förvaltningssed — Rätt till ett effektivt rättsmedel — Likhet mellan parterna — Principen om god tro — Berättigade förväntningar].....	18
2019/C 122/21	Mål T-231/18: Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam mot EUIPO — Lupu (Djili) [EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket Djili — Äldre nationella ordmärket GILLY — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001].....	18
2019/C 122/22	Mål T-278/18: Tribunalens dom av den 13 februari 2019 — Nemius Group mot EUIPO (DENTALDISK) [EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet DENTALDISK — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001].....	19
2019/C 122/23	Mål T-45/19: Talan väckt den 24 januari 2019 — Acron m.fl. mot kommissionen.....	20
2019/C 122/24	Mål T-63/19: Överklagande ingett den 31 januari 2019 — Rot Front mot EUIPO — Kondyterska korporatsiia "Roshen" (РОШЕН).....	21
2019/C 122/25	Mål T-66/19: Talan väckt den 4 februari 2019 — Vlaamse Gemeenschap och Vlaams Gewest mot parlamentet och rådet.....	22
2019/C 122/26	Mål T-70/19: Överklagande ingett den 6 februari 2019 — Nosio mot EUIPO — Passi (LA PASSIATA).....	23
2019/C 122/27	Mål T-71/19: Talan väckt den 6 februari 2019 — BMC mot kommissionen och Impresa comune Clean Sky 2.....	24
2019/C 122/28	Mål T-73/19: Överklagande ingett den 7 februari 2019 — Bergslagernas Järnvaru mot EUIPO — Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Träklyvningsverktyg).....	25
2019/C 122/29	Mål T-76/19: Överklagande ingett den 7 februari 2019 — Pontinova mot EUIPO — Ponti & Partners (pontinova)	26
2019/C 122/30	Mål T-78/19: Överklagande ingett den 8 februari 2019 — Lidl Stiftung mot EUIPO — Plásticos Hidrosolubles (green cycles).....	27
2019/C 122/31	Mål T-80/19: Överklagande ingett den 12 februari 2019 — Dekoback mot EUIPO — DecoPac (DECOPAC).....	27
2019/C 122/32	Mål T-83/19: Talan väckt den 12 februari 2019 — AL mot kommissionen.....	28

2019/C 122/33	Mål T-85/19: Överklagande ingett den 14 februari 2019 — Gwo Chyang Biotech mot EUIPO — Norma (KinGirls)	29
2019/C 122/34	Mål T-86/19: Överklagande ingett den 15 februari 2019 — Solnova mot EUIPO — Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker) .....	30
2019/C 122/35	Förenade målen T-101/14 och T-610/15: Tribunalens beslut av den 6 februari 2019 — British Aggregates mot kommissionen .....	31
2019/C 122/36	Mål T-741/15: Tribunalens beslut av den 6 februari 2019 — British Aggregates m.fl. mot kommissionen .....	31
2019/C 122/37	Mål T-131/17: Tribunalens beslut av den 6 februari 2019 — Argus Security Projects mot Europeiska utrikestjänsten .....	32
2019/C 122/38	Mål T-18/18: Tribunalens beslut av den 31 januari 2019 — Lillelam mot EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB) .....	32

## IV

*(Upplysningar)*UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH  
ORGAN

## EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

**Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning***

(2019/C 122/01)

**Senaste offentliggörandet**

EUT C 112, 25.3.2019

**Senaste listan över offentliggöranden**

EUT C 103, 18.3.2019

EUT C 93, 11.3.2019

EUT C 82, 4.3.2019

EUT C 72, 25.2.2019

EUT C 65, 18.2.2019

EUT C 54, 11.2.2019

Dessa texter är tillgängliga på

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDE

## DOMSTOLEN

Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den  
15 oktober 2018 — NE

(Mål C-645/18)

(2019/C 122/02)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Parter i det nationella målet**

Klagande: NE

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Ytterligare deltagare i målet: Finanzpolizei

**Tolkningsfrågor**

- 1 Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver mycket höga böter, i synnerhet höga minimipåföljder, vilka påförs kumulativt per berörd arbetstagare för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft, såsom underlåtelse att tillhandahålla löne- eller socialförsäkringsunderlag eller underlåtelse att meddela den centrala samordningsenheten?
- 2 Om fråga 1 besvaras nekande:

Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG tolkas så, att de utgör hinder för att utdöma kumulativa böter utan en absolut övre gräns för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungern) den 23 oktober 2018 — Pólus Vegas Kft. mot Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Mål C-665/18)

(2019/C 122/03)

Rättegångsspråk: ungerska

**Hänskjutande domstol**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Parter i det nationella målet**

Sökande: Pólus Vegas Kft.

Svarande: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Tolkningsfrågor**

1. Ska punkterna 39–42 i den dom som Europeiska unionens domstol meddelade i mål C-98/14 tolkas så att det utgör en inskränkning i friheten att tillhandahålla tjänster enligt artikel 56 FEUF att i en nationell bestämmelse — utan övergångsbestämmelser — femdubbla en schablonskatt på hasardspel och samtidigt införa en proportionerlig skatt på sådana spel?
2. Ska uttrycken "försvarade" och "gjorde det mindre attraktivt" som används i den ovannämnda domen i mål C-98/14 — med beaktande och tillämpning av tilläggsprotokoll nr 1 till Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (Europakonventionen) och artikel 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — tolkas så att en omotiverad och orimlig ökning av spelskatten som genomförs av en medlemsstat innebär att organisatörer av hasardspel i spelhallar berövas sina vinster på ett oproportionerligt och diskriminerande sätt och att konkurrensen därmed snedvrids till fördel för kasinon i strid med nämnda tilläggsprotokoll till Europakonventionen och artikel 17 i stadgan om de grundläggande rättigheterna?
3. Ska domen i mål C-98/14 tolkas så, att det förhållandet att driften av spelmaskiner upphör att vara lönsam och därför endast kan ske med förlust som följd av den omotiverade och diskriminerande ökningen av skatten på spel innebär att det ska anses ha gjorts "försvarade eller ... mindre attraktivt" att driva sådan verksamhet?
4. Vid tillämpning av domen i mål C-98/14 i den aktuella medlemsstaten; ska friheten att tillhandahålla tjänster tolkas så att det vid spel i spelhallar och kasinon i en medlemsstat i princip ska antas föreligga en gränsöverskridande aspekt inom unionen det vill säga det faktum att unionsmedborgare från andra medlemsstater också kan använda sig av de erbjudna spelmöjligheterna?

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgerichts Steiermark (Österrike) den 13 november 2018 — ZR, AR, BS**

(Mål C-712/18)

(2019/C 122/04)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Parter i det nationella målet**

Klagande: ZR, AR och BS

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Övrig deltagare i målet: Finanzpolizei

**Tolkningsfrågor**

1) Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster <sup>(1)</sup> och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG <sup>(2)</sup> tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver mycket höga böter, i synnerhet höga minimipåföljder, vilka påförs *kumulativt* per berörd arbetstagare för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft, såsom underlåtelse att tillhandahålla löne- eller socialförsäkringsunderlag eller underlåtelse att meddela den centrala samordningsenheten?

2) Om fråga 1 besvaras nekande:

Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG tolkas så, att de utgör hinder för att utdöma kumulativa böter *utan en absolut övre gräns* för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft?

---

<sup>(1)</sup> EGT L 18, 1997, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 159, 2014, s. 11.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Landesverwaltungsgericht Steiermark (Österrike) den 14 november 2018 — ZR, BS, AR**

**(Mål C-713/18)**

(2019/C 122/05)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Landesverwaltungsgericht Steiermark

**Parter i det nationella målet**

Klagande: ZR, BS och AR

Motpart: Bezirkshauptmannschaft Hartberg-Fürstenfeld

Ytterligare deltagare i målet: Finanzpolizei



**Tolkningsfrågor**

1) Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster <sup>(1)</sup> och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG <sup>(2)</sup> tolkas så, att de utgör hinder för en nationell bestämmelse som föreskriver mycket höga böter, i synnerhet höga minimipåföljder, vilka påförs *kumulativt* per berörd arbetstagare för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft, såsom underlåtelse att tillhandahålla löne- eller socialförsäkringsunderlag eller underlåtelse att meddela den centrala samordningsenheten?

2) Om fråga 1 besvaras nekande:

Ska artikel 56 FEUF liksom Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster och Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/67/EU av den 15 maj 2014 om tillämpning av direktiv 96/71/EG tolkas så, att de utgör hinder för att utdöma kumulativa böter *utan en absolut övre gräns* för åsidosättande av formella skyldigheter vid gränsöverskridande användning av arbetskraft?

---

<sup>(1)</sup> EGT L 18, 1997, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUTL 159, 2014, s. 11.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 17 december 2018 — Stichting Schoonzicht, övrig part i målet: Staatssecretaris van Financiën**

**(Mål C-791/18)**

(2019/C 122/06)

Rättegångsspråk: *nederländska*

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i det nationella målet**

Klagande: Stichting Schoonzicht

Övrig part i målet: Staatssecretaris van Financiën

**Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor**

- 1) Utgör artiklarna 184–187 i direktiv 2006/112/EG hinder för nationella justeringsbestämmelser för investeringsvaror där justering ska fördelas över ett antal år, om det under det år en investeringsvara används för första gången — vilket även är det första justeringsåret — enligt sådana bestämmelser ska göras en justering av hela det ursprungliga avdraget för denna investeringsvara en enda gång för hela justeringsperioden om det första gången varan används visar sig att det ursprungliga avdraget avviker från det avdrag som den beskattningsbara personen hade rätt till på grundval av den faktiska användningen av investeringsvaran?
- 2) Om fråga 1 ska besvaras jakande:

Ska artikel 189 b eller c i direktiv 2006/112/EG tolkas så, att den engångsjustering av det ursprungliga avdraget under justeringsperiodens första år som avses i fråga 1 ovan utgör en sådan åtgärd som Nederländerna får vidta för att tillämpa artikel 187 i direktiv 2006/112/EG?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 17 december 2018 — Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie) m.fl. mot Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA**

(Mål C-798/18)

(2019/C 122/07)

Rättegångsspråk: italienska

**Hänskjutande domstol**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Federazione nazionale delle imprese elettrotecniche ed elettroniche (Anie), Società Agricola N.B. Solar s.r.l., 3G s.r.l., AET s.r.l. Apparati Elettromeccanici e Telecomunicazioni, Società Agricola La Fontana s.s., Società Agricola Le Macchie di Sparapani Gabriele e C. s.s., Agricoltura Innovativa s.r.l. — Società Agricola, Società Agricola Agrilite s.r.l., Agrisolar Società Agricola s.r.l., Agrisun s.r.l., Società Agricola Agroenergia s.r.l., Alpi — Società Agricola s.s., Ambrasol 2 s.r.l., Ambrasol 3 s.r.l., Ambrasol 4 s.r.l., Ape Immobiliare s.r.l., Arizzi Fonderie S. Giorgio s.p.a., Artech s.r.l., ASP Solar Italia Alpha s.r.l. Società Agricola, Associazione Centro Servizi Pastoralis Mons. Biglia, Aurora Group s.p.a., AVG s.r.l. Società Agricola, Tosi Sante, Cinesi Palmino, B&B Energia s.r.l., Bauexpert s.p.a., Belvedere Società Agricola a r.l., Biancolino Società Agricola a r.l., BMN Green Energy s.r.l., Brandoni Solare s.p.a., Brenta CRE s.r.l., Calipso s.r.l., Cappello s.r.l., Casale s.a.s. di CGS Energia s.p.a. & C. Società Agricola, Cavicchi Solar s.r.l., C.B. s.r.l., Ce.Ma.Co. s.r.l., Cedro s.r.l., Centro Risorse s.r.l., CGA s.r.l., Chiarano Green Power s.r.l., Chierese Pak s.r.l., C.L. Solar s.r.l., Colombo Bolla s.r.l., Comino Energia s.r.l., Corà Domenico & Figli s.p.a., Corfin Energy s.r.l., Corna s.r.l., Coronet s.p.a., Società Agricola Coste della Chiesa s.r.l., Ecoenergy 04 s.r.l., Elektrosolar s.r.l., Elettronica Cimone s.r.l., Energia Capoterra Società Agricola s.r.l., Energia e Impresa s.r.l., Società Agricola Energo di Buratti Enrico & C. s.s., Energy Gestion s.r.l., Energy Italia 3 s.r.l., Energy Italia 4 s.r.l., Energylife s.r.l., Society Resources Pesaro 2 s.r.l., Enervis s.r.l., EQ Energia s.r.l., Esco Roma s.r.l., E-Solar s.r.l., E. Sole s.r.l., Euroline 2 s.r.l., Eurosun Tarquinia s.r.l., Fratelli Dalle Crode s.p.a., Fratelli Raviola s.r.l., Falmecc s.p.a., Fiere di Parma s.p.a., Flash Energy s.r.l., Fotoeos s.r.l., Fotosfera s.r.l., Fotosintesi 1 s.r.l., Fotosintesi 2 s.r.l., Fotosintesi 6 s.r.l., Fotovoltaica s.r.l., Fresia Energie s.r.l., Giuseppe Ciccaglione, Generali PIO s.p.a., Gi.Gi.Emme di Caramello Marta e C. s.a.s., Gifa s.r.l., G.P.B. Energia s.r.l., Green Energy Ambiente e Tecnologie s.r.l., Green Land di Giuseppe Ciccaglione s.s. agricola, Green Power 2010 s.r.l., Happy Island Società Agricola s.r.l., I.C.S. Industria Costruzioni Stampi s.p.a., Iesse Commerciale s.r.l., ISA s.r.l. Società Agricola, Isolpack s.p.a., Italcoat s.r.l., La Base s.r.l., La T.I.S. Service s.p.a., Società Agricola Lombardia Group s.r.l., Mafin Green Power s.r.l., Marina Costruzioni s.r.l., Mercato Solare s.p.a., Metalco Group s.r.l., Società Agricola Mostrazzi Solar s.r.l., Mozzone Building System s.r.l., Mozzone Fratelli s.r.l., MSM Solar s.r.l., New E-Co s.r.l., Nordpan s.p.a., Nuvoletto s.r.l. Società Agricola, Omera s.r.l., Palar s.r.l., Paolin Energia s.r.l., Pbsol 1 s.r.l., Pizzarotti Energia s.r.l., Plasti-Max s.p.a., PMM Energy s.r.l., Società Agricola Poggio Tortollo di Alessandra Pennuto, Profilumbra s.p.a., Quabas s.p.a., Reco 2 s.r.l., Reti s.r.l., Revi s.r.l., Righi Group s.r.l., Società Agricola Righi s.r.l., Righi s.r.l., Rovigo Solare A s.r.l., Rovigo Solare B s.r.l., Rubner Haus s.p.a., Rubner Holzbau s.p.a., Rubner Tueren s.p.a., Ruscalla Energia s.r.l., Sabenergia s.r.l., San Felice Agrar s.r.l. Società Agricola, Sangiorgio Fotovoltaica Società Agricola a r.l., Società Agricola Sargenti Agroenergie s.s. di Sargenti Carlo & C., SD Agrar s.r.l. Società Agricola, Senergia s.r.l., Sequenza s.p.a., Sider Sipe s.p.a., Sinergy s.r.l., S.I.Pro. — Agenzia provinciale per lo sviluppo s.p.a., Siriak s.r.l., Società Agricola Cascina Gallotto s.s., Società Agricola Solar Farm s.r.l., Premi Giuseppe — Adelfranca — Piergiorgio s.s. Società Agricola, Sociovit Società Agricola s.s., Solivrea s.r.l., Studio Agri Power s.r.l., Studio Energia s.r.l., Taricco Fratelli s.s., Tecno Pool s.p.a., Toscasolar s.r.l., Trea s.r.l.,

Trifase s.r.l., Unienergy s.r.l., V.S. 1 s.r.l., Vercelli s.p.a., Vetraria Bergamasca — Tecnovetro s.r.l., Vinisca s.r.l., VRV s.p.a., The Wierer Holding s.p.a.

*Motpart:* Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

### Tolkningsfrågor

Utgör unionsrätten hinder för att tillämpa ett nationellt regelverk såsom det som följer av artikel 26.2 och 26.3 i lagdekret nr 91/2014, som omvandlats till lag nr 116/2014, som avsevärt sänker eller skjuter upp utbetalningen av bidrag som redan har beviljats enligt lag och fastställts på grundval av specifika avtal som har ingåtts mellan producenter av el från solcellsanläggningar och Gestore dei servizi energetici SpA, som är det offentliga bolag som har till uppgift att fylla denna funktion?

Är nämnda nationella regelverk i synnerhet förenligt med de allmänna unionsrättsliga principerna om skydd för berättigade förväntningar, rättssäkerhet, lojalt samarbete och ändamålsenlig verkan, med artiklarna 16 och 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, med direktiv 2009/28/EG<sup>(1)</sup> och de däri fastställda reglerna för stödsystem samt med artikel 216.2 FEUF, i synnerhet mot bakgrund av energistadgefördraget?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italien) den 17 december 2018 — Athesia Energy Srl m.fl. mot Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA**

**(Mål C-799/18)**

(2019/C 122/08)

*Rättegångsspråk: italienska*

### Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

### Part(er) i det nationella målet

*Klagande:* Athesia Energy Srl, Pv Project Bologna S.r.l., Belricetto S.r.l., Itt Energy S.r.l., Pietra dei Fiori S.r.l., Energia Solare S.r.l., Green Hunter S.p.A, Actasol 5 S.r.l., Actasol 6 S.r.l., Cinque S.r.l., Spf Energy Uno S.r.l., Spr Energy Due S.r.l., Spf Energy Tre S.r.l., Bulicata S.r.l., Energy Line S.r.l., Marche Solare 1 S.r.l.

*Motpart:* Ministero dello Sviluppo Economico, Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA

### Tolkningsfråga

Utgör unionsrätten hinder för att tillämpa ett nationellt regelverk såsom det som följer av artikel 26.2 och 26.3 i lagdekret nr 91/2014, som omvandlats till lag nr 116/2014, som avsevärt sänker eller skjuter upp utbetalningen av bidrag som redan har beviljats enligt lag och fastställts på grundval av specifika avtal som har ingåtts mellan producenter av el från solcellsanläggningar och Gestore dei servizi energetici SpA, som är det offentliga bolaget som har till uppgift att fylla denna funktion?

Är nämnda nationella regelverk i synnerhet förenligt med de allmänna unionsrättsliga principerna om skydd för berättigade förväntningar, rättssäkerhet, lojalt samarbete och ändamålsenlig verkan, med artiklarna 16 och 17 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, med direktiv 2009/28/EG<sup>(1)</sup> och de däri fastställda reglerna för stödsystem samt med artikel 216.2 FEUF, i synnerhet mot bakgrund av energistadgefördraget?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2009/28/EG av den 23 april 2009 om främjande av användningen av energi från förnybara energikällor och om ändring och ett senare upphävande av direktiven 2001/77/EG och 2003/30/EG (EUT L 140, 2009, s. 16).

---

### Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 20 december 2018 — JZ

(Mål C-806/18)

(2019/C 122/09)

Rättegångsspråk: nederländska

### Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

### Part i brottmålet vid den nationella domstolen

JZ

### Tolkningsfrågan

Är nationella bestämmelser som gör det straffbart för en tredjelandsmedborgare att vistas i Nederländerna efter att ett inreseförbud har utfärdats mot denne i enlighet med artikel 66a.7 i 2000 års utlänningslag — trots att utlänningen enligt nationell rätt inte har laglig rätt att vistas i Nederländerna och det vidare är utrett att de i återvändandedirektivet (direktiv 2008/115) fastställda stegen i återvändandeförfarandet har genomförts men det faktiska återvändandet inte har ägt rum — förenligt med unionsrätten, i synnerhet med EU-domstolens bedömning i domen av den 26 juli 2017, *Ouhrami/Nederländerna* (C-225/16, EU:C:2017:590, punkt 49), att det inreseförbud som avses i artikel 11 i återvändandedirektivet<sup>(1)</sup> inte ger upphov till rättsverkningar förrän vid den tidpunkt då utlänningen återvänder till sitt hemland eller till ett annat tredjeland?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/115/EG av den 16 december 2008 om gemensamma normer och förfaranden för återvändande av tredjelandsmedborgare som vistas olagligt i medlemsstaterna (EUT L 348, 2008, s. 98).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av College van Beroep voor het bedrijfsleven (Nederländerna) den 21 december 2018 — Ursa Major Services BV mot Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Mål C-814/18)

(2019/C 122/10)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

College van Beroep voor het bedrijfsleven

**Parter i det nationella målet**

Sökande: Ursa Major Services BV

Motpart: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Tolkningsfrågor**

1. Är artikel 55.1 i förordning nr 1198/2006 <sup>(1)</sup> tillämplig på förhållandet mellan bidragsgivaren, i förevarande fall ministern, och stödmottagaren (mottagaren av bidraget)?
2. För det fall den första frågan ska besvaras så, att artikel 55.1 i förordning nr 1198/2006 är tillämplig på förhållandet mellan bidragsgivaren och stödmottagaren, kan utgifter som betalas av tredje man (med eller utan avräkning) betraktas som utgifter som faktiskt har betalats av stödmottagaren, i den mening som avses i artikel 55.1 i förordning nr 1198/2006?
3. För det fall den andra frågan ska besvaras så, att utgifter som betalas av tredje man (med eller utan avräkning) inte kan betraktas som utgifter som faktiskt har betalats av stödmottagaren, i den mening som avses i artikel 55.1 i förordning nr 1198/2006,
  - a) innebär en praxis där bidragsgivaren konsekvent betraktar bidrag från tredje man som utgifter som faktiskt har betalats av stödmottagaren, i den mening som avses i artikel 55.1 i förordning nr 1198/2006, att stödmottagaren inte kunde förväntas ha upptäckt denna felaktiga tolkning av artikel 55.1 i förordning nr 1198/2006, och att stödmottagaren därför har rätt till de bidrag denne erhållit, och
  - b) ska bidragen från tredje man då anses ingå i de utgifter som faktiskt har betalats av stödmottagaren, i den mening som avses i artikel 55.1 i förordning nr 1198/2006, (vilket medför ett högre bidrag) eller
  - c) ska det felaktigt utbetalade bidraget återkrävas på grund av att principen om skydd för berättigade förväntningar och/eller rättssäkerhetsprincipen har åsidosatts?
- (d) gör det någon skillnad om bidragsgivaren, som i förevarande fall, har betalat ut ett förskott på bidraget?

---

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1198/2006 av den 27 juli 2006 om Europeiska fiskerifonden (EUT L 223, 2006, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 21 december 2018 — Federatie Nederlandse Vakbeweging mot Van den Bosch Transporten BV, Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank kft**

(Mål C-815/18)

(2019/C 122/11)

Rättegångsspråk: nederländska

**Hänskjutande domstol**

Hoge Raad der Nederlanden

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* Federatie Nederlandse Vakbeweging

*Motparter:* Van den Bosch Transporten BV, Van den Bosch Transporte GmbH, Silo-Tank kft

**Tolkningsfrågor**

1. Ska Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG <sup>(1)</sup> av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster (EUT L 18, 1997, s. 1, nedan kallat utstationeringsdirektivet) tolkas så, att detta direktiv även är tillämpligt på en arbetstagare som i sitt arbete som lastbilschaufför genomför internationella godstransporter på väg, och således utför arbete i flera länder?
2. a. Om fråga 1 ska besvaras jakande, enligt vilka kriterier eller på vilka grunder ska det fastställas huruvida en lastbilschaufför som genomför internationella godstransporter på väg är utstationerad "på en medlemsstats territorium", i den mening som avses i artikel 1.1 och 1.3 i utstationeringsdirektivet, respektive huruvida denna arbetstagare "under en begränsad tid utför arbete inom en annan medlemsstats territorium än där han vanligtvis arbetar", i den mening som avses i artikel 2.1 i utstationeringsdirektivet?  
b. Har det för svaret på fråga 2a någon betydelse, och i så fall vilken, att det företag som utstationerar den arbetstagare som avses i fråga 2a har anknytning till — exempelvis ingår i samma koncern som — det företag till vilket arbetstagaren utstationeras?  
c. Om det arbete som utförs av den arbetstagare som avses i fråga 2a till viss del består i cabotagetransport — det vill säga transport som uteslutande utförs i en annan medlemsstat än den medlemsstat där arbetstagaren vanligtvis arbetar — anses denna arbetstagare, i alla fall vad gäller denna del av verksamheten, tillfälligt arbeta inom den förstnämnda medlemsstatens territorium? Om så är fallet, finns det i så fall en minimigräns, exempelvis en minimiperiod per månad under vilken denna cabotagetransport ska ske?
3. a. Om fråga 1 ska besvaras jakande, hur ska begreppet "kollektivavtal ... som förklarats ha allmän giltighet", i den mening som avses i artikel 3.1 och 3.8 första stycket i utstationeringsdirektivet tolkas? Rör det sig om ett självständigt unionsrättsligt begrepp och räcker det således att villkoren i artikel 3.8 första stycket i utstationeringsdirektivet i faktiskt hänseende är uppfyllda, eller innebär denna bestämmelse även ett krav på att kollektivavtalet ska förklarats ha allmän giltighet enligt nationell rätt?  
b. Om ett kollektivavtal inte kan anses ha allmän giltighet, i den mening som avses i artikel 3.1 och 3.8 första stycket i utstationeringsdirektivet, utgör artikel 56 FEUF hinder för att ett i en medlemsstat etablerat företag, som utstationerar en arbetstagare på en annan medlemsstats territorium, genom avtal förpliktas att följa bestämmelser i ett sådant kollektivavtal som gäller i den sistnämnda medlemsstaten?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 96/71/EG av den 16 december 1996 om utstationering av arbetstagare i samband med tillhandahållande av tjänster (EUT L 18, 1997, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Rechtbank Limburg (Nederländerna) den 28 december 2018 – LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied tegen College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren, annan deltagare i målet: Sevaba BV**

(Mål C-826/18)

(2019/C 122/12)

Rättegångsspråk: *nederländska*

**Hänskjutande domstol**

Rechtbank Limburg

**Parter i det nationella målet**

*Klagande:* LB, Stichting Varkens in Nood, Stichting Dierenrecht, Stichting Leefbaar Buitengebied

*Motpart:* College van burgemeester en wethouders van de gemeente Echt-Susteren

*Annan deltagare i målet:* Sevaba BV

**Tolkningsfrågor**

1) Ska europeisk rätt, särskilt artikel 9.2 i Århuskonventionen <sup>(1)</sup>, tolkas så, att denna utgör hinder för att tillgång till rättslig prövning helt och hållet nekats den breda allmänheten ("public") (var och en) såvitt det inte rör sig om den berörda allmänheten ("public concerned") (berörda personer)?

2) Om fråga 1 ska besvaras jakande:

Ska europeisk rätt, särskilt artikel 9.2 i Århuskonventionen, tolkas så, att härav följer att allmänheten ("public") (var och en) vid ett påstått åsidosättande av för denna allmänhet gällande processuella krav och rätt att delta i beslutsprocesser, i den mening som avses i artikel 6 i nämnda konvention, måste ges tillgång till rättslig prövning?

Har det därvid betydelse att den berörda allmänheten ("public concerned") (de berörda personerna) i detta avseende har tillgång till rättslig prövning och dessutom kan framföra materiella klagomål till domstolen?

3) Ska europeisk rätt, särskilt artikel 9.2 i Århuskonventionen, tolkas så, att denna utgör hinder för att föreskriva att den berörda allmänheten ("public concerned") (de berörda personerna) måste ha utnyttjat sin rätt att delta i beslutsprocessen, i den mening som avses i artikel 6 i nämnda konvention, för att få tillgång till rättslig prövning?

4) Om fråga 3 ska besvaras nekande:

Ska europeisk rätt, särskilt artikel 9.2 i Århuskonventionen, tolkas så, att denna utgör hinder för en nationell bestämmelse som innebär att den berörda allmänhet ("public concerned") (de berörda personer) som rimligen kan klandras för att inte ha framfört synpunkter mot (delar) av det föreslagna beslutet inte ges tillgång till rättslig prövning av beslutet?

5) Om fråga 4 ska besvaras nekande:

Är det helt och hållet upp till den nationella domstolen att på grundval av omständigheterna i det enskilda fallet besluta vad som ska avses med uttrycket "som rimligen kan klandras" eller är domstolen skyldig att beakta vissa unionsrättsliga garantier?

6) I vilken utsträckning ska frågorna 3–5 besvaras annorlunda för det fall det rör sig om den breda allmänheten ("public") (var och en) och inte den berörda allmänheten ("public concerned") (berörda personer)?

---

<sup>(1)</sup> Konventionen om tillgång till information, allmänhetens deltagande i beslutsprocesser och tillgång till rättslig prövning i miljöfrågor, som undertecknades den 25 juni 1998 i Århus och som godkändes på Europeiska gemenskapens vägnar genom rådets beslut 2005/370/EG av den 17 februari 2005 (EUT L 124, 2005, s. 1).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Köln (Tyskland) den 4 januari 2019 — QG mot Germanwings GmbH**

(Mål C-7/19)

(2019/C 122/13)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Amtsgericht Köln

**Parter i det nationella målet**

*Kärande:* QG

*Svarande:* Germanwings GmbH

**Tolkningsfråga**

Utgör en strejk som en fackförening har utlyst i enlighet med nationell rätt för de anställda vid ett lufttrafikföretag en "extraordinär omständighet" i den mening som avses i artikel 5.3 i förordning (EG) nr 261/2004 <sup>(1)</sup>?

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, 2004, s. 1).

---

**Talan väckt den 18 januari 2019 — Europeiska kommissionen mot Republiken Bulgarien**

(Mål C-33/19)

(2019/C 122/14)

Rättegångsspråk: bulgariska

**Parter**

*Sökande:* Europeiska kommissionen (ombud: Georgieva-Kecsmar och J. Hottiaux)

*Svarande:* Republiken Bulgarien



## Sökandens yrkanden

Kommissionen yrkar att domstolen ska

fastställa att Republiken Bulgarien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter

- genom att inte säkerställa det särskilda utredningsorganets oavhängighet i förhållande till infrastrukturförvaltaren enligt artikel 21.1 i direktiv 2004/49/EG <sup>(1)</sup>
- genom att inte säkerställa att det särskilda utredningsorganet har tillräckliga resurser för att kunna utföra sina arbetsuppgifter på ett oavhängighet sätt, enligt artikel 21.2 i direktiv 2004/49/EG, och
- förplikta Republiken Bulgarien att ersätta rättegångskostnaderna.

## Grunder och huvudargument

1. Enligt artikel 21.1 i direktiv 2004/49/EG ska varje medlemsstat säkerställa att utredningar av de olyckor och tillbud som avses i artikel 19 genomförs av ett permanent organ bestående av minst en utredare som kan fungera som utredningsledare vid eventuella olyckor eller tillbud. Organet ska beträffande organisation, rättslig struktur och beslutsfattande vara oberoende av infrastrukturförvaltaren, järnvägsföretag, avgiftsorgan, tilldelningsorgan och anmälda organ samt av parter vars intressen står i strid med de uppgifter som anförtrots utredningsorganet. Utredningsorganet ska dessutom vara oavhängigt av säkerhetsmyndigheten och av organ som reglerar järnvägsverksamhet.
2. I sin ansökan har kommissionen framhållit att det särskilda utredningsorganet för olyckor och tillbud, som inrättats inom transportministeriet, inte är oavhängighet i förhållande till infrastrukturförvaltaren, som är det nationella järnvägsbolaget. Närmare bestämt saknar organet oavhängighet i organisationen och beslutsfattandet. Republiken Bulgarien har härvidlag åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 21.1 i direktiv 2004/49/EG.
3. Dessutom framhåller kommissionen i sin ansökan att Republiken Bulgariens regelverk inte säkerställer att det särskilda organet har tillräckliga resurser för att kunna utföra sina arbetsuppgifter på ett oavhängighet sätt i den mening som avses i artikel 21.2 i direktiv 2004/49/EG.

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/49/EG av den 29 april 2004 om säkerhet på gemenskapens järnvägar och om ändring av rådets direktiv 95/18/EG om tillstånd för järnvägsföretag och direktiv 2001/14/EG om tilldelning av infrastrukturkapacitet, uttag av avgifter för utnyttjande av järnvägsinfrastruktur och utfärdande av säkerhetsintyg (järnvägssäkerhetsdirektivet) (EUT L 164, 2004, s. 44).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court (Irland) den 5 februari 2019 — Minister for Justice and Equality mot PI**

(Mål C-82/19)

(2019/C 122/15)

Rättegångsspråk: engelska

## Hänskjutande domstol

High Court (Irland)

**Parter i det nationella målet**

*Sökande:* Minister for Justice and Equality

*Tilltalad:* PI

**Tolkningsfrågor**

1. Ska en allmän åklagares oberoende ställning i förhållande till den verkställande makten fastställas mot bakgrund av den allmänna åklagarens ställning enligt det aktuella nationella rättssystemet? Om inte, enligt vilka kriterier ska oberoende ställning i förhållande till den verkställande makten fastställas?
2. Har en allmän åklagare som, enligt nationell rätt, är bunden av eventuell ledning eller eventuella instruktioner antingen direkt eller indirekt från ett justitieministerium, en tillräckligt oberoende ställning i förhållande till den verkställande makten för att kunna anses vara en rättslig myndighet i den mening som avses i artikel 6.1 i rambeslutet <sup>(1)</sup>?
3. Om så är fallet, måste den allmänna åklagaren även ha en funktionellt oberoende ställning i förhållande till den verkställande makten, och enligt vilka kriterier ska funktionellt oberoende ställning fastställas?
4. Om den allmänna åklagaren har en oberoende ställning i förhållande till den verkställande makten, är en allmän åklagare som endast får inleda och leda förundersökningar och säkerställa att förundersökningar genomförs objektivt och rättsenligt, väcka åtal, verkställa domstolsbeslut och genomföra åtal för brott, och inte utfärdar nationella arresteringsorder och inte får utföra dömande uppgifter en rättslig myndighet i den mening som avses i artikel 6.1 i rambeslutet?
5. Är den allmänna åklagaren i Zwickau en rättslig myndighet i den mening som avses i artikel 6.1 i rambeslutet av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna?

---

<sup>(1)</sup> 2002/584/RIF: Rådets rambeslut av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna (EGT L 190, 2002, s. 1).

## TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — Hércules Club de Fútbol mot kommissionen

(Mål T-134/17)(<sup>(1)</sup>)

*[Tillgång till handlingar — Förordning nr 1049/2001 — Handlingar avseende ett förfarande för kontroll av statligt stöd — Avslag på ansökan om tillgång — Litispendens — Undantag avseende skyddet för syftet med inspektioner, utredningar och revisioner — Undantag avseende skyddet för tredje parts affärsintressen — Skyldighet att göra en konkret och individuell prövning — Övervägande allmänintresse]*

(2019/C 122/16)

Rättegångsspråk: spanska

**Parter**

Sökande: Hércules Club de Fútbol, SAD (Alicante, Spanien) (ombud: advokaterna S. Rating et Y. Martínez Mata)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Baquero Cruz, G. Luengo och P. Němečková)

**Saken**

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2017) 736 final av den 2 februari 2017 om avslag på Hércules Club de Fútbol's ansökan om tillgång till handlingar avseende förfarandet för kontroll av statligt stöd SA.36387.

**Domslut**

- 1) Talan ogillas.
- 2) Hércules Club de Fútbol, SAD ska ersätta rättegångskostnaderna, de kostnader som uppkommit med anledning av det interimistiska förfarandet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 114, 8.5.2017.

Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — Printeos mot kommissionen

(Mål T-201/17)(<sup>(1)</sup>)

*[Utomobligatoriskt skadeståndsansvar — Konkurrens — Konkurrensbegränsande samverkan — Beslut i vilket det fastställts en överträdelse av artikel 101 FEUF — Böter — Dom som delvis ogiltigförklarar beslutet — Återbetalning av böternas kapitalbelopp — Dröjsmålsränta — Tillräckligt klar överträdelse av en rättsregel som har till syfte att ge rättigheter åt enskilda — Orsakssamband — Skada — Artikel 266 FEUF — Artikel 90.4 a andra meningen i den delegerade förordningen (EU) nr 1268/2012]*

(2019/C 122/17)

Rättegångsspråk: spanska

**Parter**

Sökande: Printeos, SA (Alcalá de Henares, Spanien) (ombud: H. Brokelmann och P. Martínez-Lage Sobredo, avocats)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: F. Dintilhac och F. Jimeno Fernández)

### Saken

I första hand en talan grundad på artikel 268 FEUF med yrkande om ersättning för den skada som sökanden lidit på grund av att kommissionen vägrat att betala dröjsmålsränta på kapitalbeloppet av de böter som återbetalats till följd av ogiltigförklaringen av kommissionens C(2014) 9295 slutlig av den 10 december 2014, om ett förfarande enligt artikel 101 [FEUF] och artikel 53 i EES-avtalet (AT.39780 — Kuvert) genom domen av den 13 december 2016, *Printeos m.fl./kommissionen* (T-95/15, EU:T:2016:722) och i andra hand en talan grundad på artikel 263 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 26 januari 2017 om avslag på ansökan om nämnda återbetalning.

### Domslut

- 1) Europeiska unionen, företrädd av Europeiska kommissionen, är enligt artikel 266 första stycket FEUF och för att verkställa domen av den 13 december 2016, *Printeos m.fl./kommissionen* (T-95/15), skyldig att ersätta den skada som *Printeos*, SA lidit till följd av att ett förfallet belopp på 1 84 592,95 euro i dröjsmålsränta för tiden 9 mars 2015–1 februari 2017 inte betalats till *Printeos*.
- 2) På den ersättning som avses i punkt 1 ska dröjsmålsränta utgå från och med dagen för denna doms avkunnande till dess att full betalning sker. Dröjsmålsräntan ska beräknas enligt den räntesats som tillämpas av ECB på sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner med tillägg av 3,5 procentenheter.
- 3) Talan ogillas i övrigt.
- 4) Kommissionen ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 168, 29.5.2017.

---

### Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — TV mot rådet

(Mål T-453/17)(<sup>1</sup>)

**(Personalmål — Provanställda tjänstemän — Provanställningstid — Provanställningsrapport — Bedömningskommitténs yttrande — Uppsägning efter provanställningsperioden — Otillräckliga yrkeskvalifikationer — Artikel 34 i tjänsteföreskrifterna — Uppenbart oriktig bedömning — Motiveringsskyldighet)**

(2019/C 122/18)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Sökande: TV (ombud: advokaterna L. Levi och A. Blot)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M. Bauer och R. Meyer)

### Saken

Talan med stöd av artikel 270 FEUF med yrkande om dels ogiltigförklaring av rådets beslut av den 19 augusti 2016 om uppsägning av sökanden efter provanställningsperioden och rådets beslut av den 11 april 2017 om avslag på sökandens klagomål, dels skadestånd avseende den ideella skada som sökanden påstås ha lidit till följd av nämnda beslut.

**Domslut**

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *TV ska ersätta rättegångskostnaderna.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 347, 16.10.2017.

**Tribunalens dom av den 14 februari 2019 — Mouldpro mot EUIPO — Wenz Kunststoff (MOULDPRO)**

(Mål T-796/17) (<sup>1</sup>)

*[EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — EU-ordmärket MOULDPRO — Absolut ogiltighetsgrund — Ondtro — Artikel 59.1 b i förordning (EU) 2017/1001 — Relativa ogiltighetsgrunder — Artiklarna 60.1 b och 8.3 i förordning 2017/1001 — Artiklarna 60.1 c och 8.4 i förordning 2017/1001]*

(2019/C 122/19)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Mouldpro ApS (Ballerup, Danmark) (ombud: advokaten W. Rebernik)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: P. Sipos och D. Walicka)

*Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen:* Wenz Kunststoff GmbH & Co. KG (Lüdenscheid, Tyskland) (ombud: advokaterna J. Bühling och D. Graetsch)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 16 oktober 2017 (ärende R 2153/2015-4) om ett ogiltighetsförfarande mellan Mouldpro och Wenz Kunststoff.

**Domslut**

- 1) *Överklagandet ogillas.*
- 2) *Mouldpro ApS ska ersätta rättegångskostnaderna.*

---

(<sup>1</sup>) EUT C 32, 29.1.2018.

**Tribunalens dom av den 13 februari 2019 — Etnia Dreams mot EUIPO — Poisson (Etnik)**(Mål T-823/17) <sup>(1)</sup>

*(EU-varumärken — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som unionsvarumärke av ordmärket Etnik — Äldre unionsvarumärke — Relativt registreringshinder — Det äldre varumärket har inte anförts i invändningshandlingarna — Principen om god förvaltningssed — Rätt till ett effektivt rättsmedel — Likhet mellan parterna — Principen om god tro — Berättigade förväntningar)*

(2019/C 122/20)

Rättegångsspråk: spanska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Etnia Dreams, SL (Valencia, Spanien)(ombud: advokaten P. Gago Comes)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Palmero Cabezas)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Serge Poisson (Limal, Belgien)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 19 oktober 2017 (ärende R 880/2017-4) angående ett invändningsförfarande mellan Etnia Dreams och Serge Poisson.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Etnia Dreams SL ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 72, 26.2.2018.

**Tribunalens dom av den 12 februari 2019 — Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam mot EUIPO — Lupu (Djili)**(Mål T-231/18) <sup>(1)</sup>

*[EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket Djili — Äldre nationella ordmärket GILLY — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EU) 2017/1001]*

(2019/C 122/21)

Rättegångsspråk: engelska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam (Dulovo, Bulgarien) (ombud: advokaten C.-R. Romițan)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: inledningsvis D. Gája och D. Walicka, därefter D. Gája och H. O'Neill)

Motpart vid EUIPO:s överklagandenämnd: Victor Lupu (Bukarest, Rumänien)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 31 januari 2018 (ärende R 1902/2017-5), angående ett invändningsförfarande mellan Victor Lupu och Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Et Djili Soy Dzhihangir Ibryam ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 200, 11.6.2018.

**Tribunalens dom av den 13 februari 2019 — Nemius Group mot EUIPO (DENTALDISK)**

(Mål T-278/18) (<sup>1</sup>)

[EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet DENTALDISK — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001]

(2019/C 122/22)

Rättegångsspråk: tyska

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Nemius Group GmbH (Obertshausen, Tyskland) (ombud: advokaten C. Bildhäuser)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: A. Sesma Merino och D. Walicka)

**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 30 januari 2018 (ärende R 741/2017-5) om en ansökan om registrering som EU-varumärke av ordkännetecknet DENTALDISK.

**Domslut**

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Nemius Group GmbH ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) har haft.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 221, 25.6.2018.

**Talan väckt den 24 januari 2019 — Acron m.fl. mot kommissionen****(Mål T-45/19)**

(2019/C 122/23)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Acron OAO (Novgorod, Ryssland), Dorogobuzh OAO (Verkhnedneprovsky, Ryssland), Acron Switzerland AG (Baar, Schweiz) (ombud: advokaterna T. De Meese, J. Stuyck och A. Nys)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/1703 av den 12 november 2018, <sup>(1)</sup> och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökandena tre grunder.

1. Första grunden: Svaranden åsidosatte sina internationella förpliktelser, vilket innebär ett åsidosättande av avtalet, och underlät att ange en tillräcklig motivering, när den fann att Ryska federationen inte uppfyllde sina förpliktelser avseende Världshandelsorganisationen.

Sökandena gör gällande att svaranden underlät att beakta relevansen av Ryska federationens anslutning till Världshandelsorganisationen för beräkningen av sökandenas dumpningsmarginal. Svaranden var skyldig att beakta de förpliktelser Ryska federationen åtagit sig avseende gaspriset när den undersökte interimsoversynen av de tullar som tillämpas på import av ammoniumnitrat. Eftersom svaranden gjorde gällande att Ryska federationen inte hade följt sitt eget anslutningsprotokoll, åsidosatte svaranden artikel VI i Allmänna tull- och handelsavtalet och artikel II i Världshandelsorganisationens antidumpningsavtal. Svaranden åsidosatte därför sina internationella förpliktelser, vilket innebär ett åsidosättande av avtalet.

2. Andra grunden: svaranden gjorde en uppenbart oriktig bedömning och underlät att ange tillräcklig motivering, vilket ledde till ett åsidosättande av rätten till försvar för sökandena, när den fann att de ändrade omständigheterna som sökandena åberopade inte var av varaktig art.

— Sökandena hävdar att det inom ramen för den andra grunden finns två separata grunder för ogiltigförklaring av det angripna beslutet. Båda dessa grunder rör den felaktiga slutsatsen att de ändrade omständigheterna inte var av varaktig art.

— Svaranden åsidosatte under alla omständigheter sin motiveringskyldighet enligt artikel 296 FEUF genom att inte motivera det angripna beslutet på ett klart och otvetydigt sätt.

3. Tredje grunden: Svaranden åsidosatte artiklarna 19.2 och 20.2 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 <sup>(2)</sup> och sökandenas rätt till försvar och handlade på ett sätt som inte är rättssäkert, genom att underlåta att ange sin dumpningsberäkning.

— Svaranden underlät att lämna ut den slutliga beräkningen av dumpningsmarginalen till sökandena, trots att den beräkningen utgjorde grunden för resultaten avseende dumpningens tidigare och fortsatta förekomst, den varaktiga arten av förändringarna av omständigheterna och avslutandet av den partiella interimsoversynen. Om svaranden hade meddelat beräkningen, hade det gjort det möjligt för sökandena att värna sina rättigheter på ett mer effektivt sätt med avseende på dumpningsberäkningen och resultaten avseende dumpning i stort, inbegripet argumentet avseende beräkningsmetoderna som användes i den ursprungliga undersökningen, vilket kunde ha haft en betydande inverkan på deras rättsliga situation.



- Sökandena gör gällande att svaranden åsidosatte artiklarna 19.2 och 20.2 i förordning nr 2016/1036, sökandenas rätt till försvar och principen om rättssäkerhet, genom att inte ge sökandena en meningsfull sammanfattning av den bevisning som inhämtats under undersökningen eller övervägandena på grundval av vilka svaranden föreslog att sökandenas antidumpningsmarginal skulle ändras. Sökandena gör gällande att svaranden, genom att vägra ange sin beräkning av dumpningsmarginalen till sökandena, åsidosatte sökandenas rätt till försvar och åsidosatte rättssäkerhetsprincipen.

- (<sup>1</sup>) Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/1703 av den 12 november 2018 om avslutande av den partiella interimsoversynen beträffande import av ammoniumnitrat med ursprung i Ryska federationen (EUT L 285, 13.11.2018, s. 97).
- (<sup>2</sup>) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen (EUT L 176, 30.6.2016, s. 21).

**Överklagande ingett den 31 januari 2019 — Rot Front mot EUIPO — Kondyterska korporatsiia "Roshen" (РОШЕН)**

**(Mål T-63/19)**

(2019/C 122/24)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Rättegångsdeltagare**

*Klagande:* Rot Front OAO (Moskva, Ryssland) (ombud: advokaterna M. Geitz och J. Stock)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Dochirnie pidpryemstvo Kondyterska korporatsiia "Roshen" (Kiev, Ukraina)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av figurmärket РОШЕН — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 11 233 784

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 16 november 2018 i ärende R 1872/2018-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet, och

— förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artklarna 94.1, 47.5 och 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

## Talan väckt den 4 februari 2019 — Vlaamse Gemeenschap och Vlaams Gewest mot parlamentet och rådet

(Mål T-66/19)

(2019/C 122/25)

Rättegångsspråk: nederländska

### Parter

*Sökande:* Vlaamse Gemeenschap och Vlaams Gewest (ombud: advokaterna T. Eyskens, N. Bonbled och P. Geysens)

*Svarande:* Europaparlamentet och Europeiska unionens råd

### Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- fastställa att talan kan prövas i sak och ska bifallas,
- ogiltigförklara förordning (EU) 2018/1724,
- förplikta Europaparlamentet och rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fem grunder.

1. Första grunden: åsidosättande av artikel 4.2 FEU.

De språkliga skyldigheter som har införts genom förordning (EU) 2018/1724 <sup>(1)</sup> strider mot den nationella språklagstiftningen vad gäller förvaltningsärenden, vilken har grundlagsstöd i Belgien. Dessa nationella språkregler utgör en del av den politiska och konstitutionella grundstrukturen hos den belgiska staten och tillhör den belgiska statens nationella identitet. Förordning (EU) 2018/1724 strider således mot artikel 4.2 FEU, enligt vilken unionen ska respektera medlemsstaternas nationella identitet.

2. Andra grunden: åsidosättande av artikel 5.1 och 5.4 FEU och av protokoll nr 2 om tillämpning av subsidiaritets- och proportionalitetsprinciperna.

De språkliga skyldigheter som har införts genom förordning (EU) 2018/1724 är inte förenliga med principen om tilldelade befogenheter (1) och lika lite med proportionalitetsprincipen (2).

(1) Det finns ingen bestämmelse i fördraget som tilldelar unionen befogenheten att reglera hur språk används inom medlemsstaterna och av medlemsstaternas myndigheter.

(2) Skyldigheten att tillhandahålla allmänheten en översättning till "ett av unionens officiella språk som i huvudsak förstås av största möjliga antal användare i gränsöverskridande situationer" (artikel 12.1 i förordning (EU) 2018/1724) är inte förenlig med och innehåller ingen motivering med hänsyn till proportionalitetsprincipen. De språkkrav som uppställs genom förordning (EU) 2018/1724 är oproportionerliga mot bakgrund av det eftersträvade syftet.

3. Tredje grunden: åsidosättande av artikel 3.3 FEU, av artikel 22 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, av den allmänna principen om icke-diskriminering på grund av språk och av principen om jämlikhet mellan medlemsstater.

Förordning (EU) 2018/1724 innebär ett åsidosättande av artikel 3.3 FEU, av artikel 22 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, av den allmänna principen om icke-diskriminering på grund av språk och av principen om jämlikhet mellan medlemsstater, därför att medborgare som önskar etablera sig i en medlemsstat som inte är deras egen medlemsstat fråntas incitamenten att lära sig den statens officiella språk eller ett av den statens officiella språk, och dessutom därför att den generaliserar användningen av ett enda språk, vilket på så sätt i praktiken blir det europeiska myndighetsspråket.

4. Fjärde grunden: åsidosättande av de allmänna principerna om rättsäkerhet och om tydlighet i lagstiftningen, liksom av punkt I.2 i Interinstitutionellt avtal mellan Europaparlamentet, Europeiska unionens råd och Europeiska kommissionen om bättre lagstiftning.

De språkliga skyldigheter som medlemsstaterna har ålagts genom förordning (EU) 2018/1724 strider på ett uppenbart sätt mot principerna om tydlighet, precision, förutsebarhet och enhetlighet. De översättningsskyldigheter som har införts genom förordning (EU) 2018/1724 är inte tydliga, inte precisa, inte förutsebara och inte enhetliga vad gäller det språk till vilket översättning ska ske.

5. Femte grunden: åsidosättande av artikel 291.2 FEUF.

Fullgörandet av de språkliga skyldigheter som har införts genom förordning (EU) 2018/1724 kräver att det på ett bestämt och uttryckligt sätt fastställs till vilket språk översättningen ska ske. Den institutionella regleringen i förordning (EU) 2018/1724 är i detta avseende emellertid högst otydlig. Således överensstämmer förordning (EU) 2018/1724 inte heller med den delikata institutionella balans som föreskrivs i artikel 291 FEUF och i förordning (EG) nr 182/2011<sup>(2)</sup> (kommittéförfarandeförordningen), eftersom regleringen tillåter att Europeiska kommissionen kringgår det förfarande som fastställs i förordning (EU) nr 182/2011 och antar lagstiftning på informell väg.

---

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/1724 av den 2 oktober 2018 om inrättande av en gemensam digital ingång för tillhandahållande av information, förfaranden samt hjälp- och problemlösningstjänster och om ändring av förordning (EU) nr 1024/2012 (EUT L 295, 2018, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 182/2011 av den 16 februari 2011 om fastställande av allmänna regler och principer för medlemsstaternas kontroll av kommissionens utövande av sina genomförandebefogenheter (EUT L 55, 2011, s. 13).

---

## Överklagande ingett den 6 februari 2019 — Nosio mot EUIPO — Passi (LA PASSIATA)

(Mål T-70/19)

(2019/C 122/26)

Rättegångsspråk: engelska

### Rättegångsdeltagare

*Klagande:* Nosio SpA (Mezzocorona, Italien) (ombud: advokaterna J. Graffer och A. Ottolini)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Passi AG (Rothrist, Schweiz)

### Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

*Varumärkessökande:* Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av EU-ordmärket "LA PASSIATA" — Registreringsansökan nr 14 593 131

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 5 november 2018 i ärende R 928/2018-2

### Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta motparterna att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

## Talan väckt den 6 februari 2019 — BMC mot kommissionen och Impresa comune Clean Sky 2

(Mål T-71/19)

(2019/C 122/27)

Rättegångsspråk: italienska

### Parter

Sökande: BMC Srl (Medicina, Italien) (ombud: advokaterna S. Dindo och L. Picotti)

Svarande: Europeiska kommissionen och Impresa comune Clean Sky 2

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av Unita Clean Sky 2 den 6 december 2018 och vilket bekräftade beslutet av den 10 oktober 2018, i vilket Clean Sky 2 fann att förslag nr 831874, ansökningsomgång H2020-CS2-CFP08-2018-01 om fläktsystem för motorer och skydd för nedisning av rotorblad, inte kunde finansieras.

### Grunder och huvudargument

Sökanden lämnade ett förslag till deltagande i ansökningsomgång H2020-CS2-CFP08-2018-01 (Clean Sky 2 anbudsförfrågan 08), vilken administrerades av Clean Sky 2 (Programmet Clean Sky 2) som syftade till att utveckla fläktsystem för motorer och skydd för nedisning av rotorblad (integrating a removable anti-ice system).

Sökanden anser sig vara det enda företaget i världen som för närvarande utvecklat en lösning för flygsäkerhetsproblem för helikoptrar under nedisningsförhållanden.

Sökanden anger härvid att trots att ansökningsomgången särskilt avsåg förslag gällande utveckling av system för skydd mot nedisning fann Clean Sky 2 (och således den enhet som ansvarade för förfrågan) att sökandens förslag inte uppfyllde kraven i förfrågan.

Beslutet är behäftat med förfarandefel enligt följande:

1. Åsidosättande av artikel 15 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1290/2013, med rubriken "Urvals- och tilldelningskriterier" (även när interimistisk poäng tilldelats i förhållande till vad som anges i bestämmelsen) och åsidosättande av motiveringskyldigheten enligt artikel 296 FEUF och artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
2. Det har i det aktuella fallet förkommit maktmissbruk genom att en (interimistisk) poäng tilldelades för vart och ett av de tre kriterierna, vilken inte angetts i den föreskrivna poängskalan.
3. Det har i det aktuella fallet förkommit maktmissbruk genom att bristande kontroll och missuppfattning av omständigheterna, i synnerhet vad gäller att syftena med åtgärden inte skulle ha uppnåtts.

---

**Överklagande ingett den 7 februari 2019 — Bergslagernas Järnvaru mot EUIPO — Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen (Träklyvningsverktyg)**

(Mål T-73/19)

(2019/C 122/28)

*Överklagandet är avfattat på engelska*

**Parter**

*Klagande:* Bergslagernas Järnvaruaktiebolag (Saltsjö-Boo, Sverige) (ombud: advokaterna S. Kirschstein-Freund, V. Dalichau och B. Breitingen)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Scheppach Fabrikation von Holzbearbeitungsmaschinen GmbH (Ichenhausen, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av den omtvistade formgivningen:* Klaganden

*Omtvistad formgivning:* Gemenskapsformgivning nr 1289 243-0001

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 23 november 2018 i ärende R 1455/2018-3

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- i andra hand, ändra det omtvistade beslutet och bifalla överklagandet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder**

- Åsidosättande av artikel 62 förordning nr 6/2002.
- Åsidosättande av artikel 6.1 förordning nr 6/2002.

---

**Överklagande ingett den 7 februari 2019 — Pontinova mot EUIPO — Ponti & Partners (pontinova)****(Mål T-76/19)**

(2019/C 122/29)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Pontinova AG (Zürich, Schweiz) (ombud: advokaten K. Loth)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Ponti & Partners, SLP (Barcelona, Spanien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

Varumärkessökande av det omtvistade varumärket: Klaganden vid tribunalen

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket pontinova — Registreringsansökan nr 15 878 085

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 27 november 2018 i ärende R 566/2018-5

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
-

**Överklagande ingett den 8 februari 2019 — Lidl Stiftung mot EUIPO — Plásticos Hidrosolubles (green cycles)****(Mål T-78/19)**

(2019/C 122/30)

*Överklagandet är avfattat på engelska***Parter***Klagande:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Tyskland) (ombud: advokaterna A. Marx och K. Bonhagen)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)*Motpart vid överklagandenämnden:* Plásticos Hidrosolubles, SL (Rafelbuñol, Spanien)**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO***Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärket green cycles i färgerna blå, grå och vit — EU-varumärke nr 8 807 265*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 29 november 2018 i ärende R 778/2018-5**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna och
- förplikta Plásticos Hidrosolubles, SL att ersätta kostnaderna för förfarandet vid EUIPO.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 18.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001 jämförd med artikel 10.3 och 10.4 i den delegerade förordningen 2018/625.

**Överklagande ingett den 12 februari 2019 — Dekoback mot EUIPO — DecoPac (DECOPAC)****(Mål T-80/19)**

(2019/C 122/31)

*Överklagandet är avfattat på tyska***Parter***Klagande:* Dekoback GmbH (Helmstadt-Bargen, Tyskland) (ombud: advokaten V. von Moers)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* DecoPac, Inc. (Anoka, Minnesota, Förenade Staterna)

### **Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av det omtvistade varumärket:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistat varumärke:* EU-ordmärket DECOPAC — EU-varumärke nr 160 747

*Förfarande vid EUIPO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid EUIPO den 26 november 2018 i ärende R 1795/2017-5

### **Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det överklagade beslutet och helt radera det registrerade varumärket DECOPAC för motparten vid överklagandenämnden.

Grunder

- Kommersiell känslighet föreligger inte.
- Åsidosättande av den kontradiktoriska principen.
- Räkningar har inte inletts i nämnvärd omfattning.
- Varumärket har inte använts som huvudvarumärke.
- Försäljning till konsumenter var planerad, men ägde inte rum.
- Krav på åtskillnad mellan ätbar och icke ätbar dekoration.

---

**Talan väckt den 12 februari 2019 — AL mot kommissionen**

**(Mål T-83/19)**

(2019/C 122/32)

Rättegångsspråk: franska

### **Parter**

*Sökande:* AL (ombud: advokaterna A. Blot och S. Rodrigues)

*Svarande:* Europeiska kommissionen



**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ta upp talan till sakprövning och bifalla den,
- ogiltigförklara det implicita beslutet om avslag på den begäran om ersättning sökanden gjorde den 19 december 2017 och, i den mån det är nödvändigt, beslutet av den 12 november 2018 om avslag på sökandens klagomål,
- besluta om ersättning för den ekonomiska och ideella skada sökanden lidit, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Svaranden åsidosatte sina avtalsförpliktelser i förhållande till sökanden, försåvitt kommissionen inte beaktade den förpliktelse den åtagit sig genom att tilldela sökanden tjänsten som Europeiska unionens koordinator för partnerskapet mellan unionen och Republiken Kongo om skogslagstiftningens efterlevnad.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av rätten att yttra sig.
4. Fjärde grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltning och omsorgsplikten.

---

**Överklagande ingett den 14 februari 2019 — Gwo Chyang Biotech mot EUIPO — Norma (KinGirls)**

(Mål T-85/19)

(2019/C 122/33)

Överklagandet är avfattat på tyska

**Parter**

*Klagande:* Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainan, Taiwan) (ombud: advokaten J. Kakoures)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nürnberg, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av unionsbildmärket KinGirls — Registreringsansökan nr 15 151 038

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO av den 12 december 2018 i ärende R 718/2018-4

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, på grund av att det innebar bifall till invändningen angående varor i klass 3, och avslå invändningen i alla delar, och
- förplikta EUIPO och Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG att ersätta rättegångskostnaderna i invändningsförfarandet, överklagandeförfarandet och i förevarande mål.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 8.1 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Överklagande ingett den 15 februari 2019 — Solnova mot EUIPO — Canina Pharma (BIO-INSECT Shocker)**

(Mål T-86/19)

(2019/C 122/34)

*Överklagandet är avfattat på tyska*

**Parter**

*Klagande:* Solnova AG (Zollikon, Switzerland) (ombud: advokaten P. Lee)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Canina Pharma GmbH (Hamm, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

Innehavare av det omtvistade varumärket: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering av unionsmärket BIO-INSECT Shocker — unionsmärke nr 14 837 553

Förfarande vid EUIPO: Upphävandeförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO av den 11 december 2018 i ärende R 276/2018-2

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna i målet om överklagande.

**Grund(er)**

- Åsidosättande av artikel 7.1 b och c i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 f i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 g i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

---

**Tribunalens beslut av den 6 februari 2019 — British Aggregates mot kommissionen****(Förenade målen T-101/14 och T-610/15)(<sup>(1)</sup>)**

(2019/C 122/35)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målen.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 112, 14.4.2014.

---

**Tribunalens beslut av den 6 februari 2019 — British Aggregates m.fl. mot kommissionen****(Mål T-741/15)(<sup>(1)</sup>)**

(2019/C 122/36)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 68, 22.2.2016

---

**Tribunalens beslut av den 6 februari 2019 — Argus Security Projects mot Europeiska utrikestjänsten****(Mål T-131/17)(<sup>(1)</sup>)**

(2019/C 122/37)

*Rättegångsspråk: franska*

Ordföranden på nionde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 129, 24.4.2017.

**Tribunalens beslut av den 31 januari 2019 — Lillelam mot EUIPO — Pfaff (LITTLE LAMB)****(Mål T-18/18)(<sup>(1)</sup>)**

(2019/C 122/38)

*Rättegångsspråk: engelska*

Ordföranden på nionde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

(<sup>1</sup>) EUT C 94, 12.3.2018.

---







ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



**Europeiska unionens publikationsbyrå**  
L-2985 Luxemburg  
LUXEMBURG

SV