

Europeiska unionens officiella tidning

C 315



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

sextioförsta årgången

7 september 2018

Innehållsförteckning

II *Meddelanden*

MEDELANDEN FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska kommissionen

2018/C 315/01	Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration (Ärende M.8908 – AXA/XL Group) ⁽¹⁾	1
2018/C 315/02	Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration (Ärende M.8862 – GBT/HRG) ⁽¹⁾	1

IV *Upplysningar*

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska kommissionen

2018/C 315/03	Eurons växelkurs	2
2018/C 315/04	Kommissionens beslut av den 6 september 2018 om utnämning av en ständig oberoende ordförande på hög nivå och en vice ordförande för den panel som avses i artikel 143 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 (budgetförordningen) för deras återstående mandatperiod	3
2018/C 315/05	Yttrande från rådgivande kommittén för koncentrationer avgivet vid dess möte den 11 april 2018 om ett utkast till beslut i ärende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2) – Föredragande: Frankrike	5

SV

⁽¹⁾ Text av betydelse för EES.

2018/C 315/06	Yttrande från rådgivande kommittén för koncentrationer avgivet vid dess möte den 23 april 2018 om ett preliminärt utkast till beslut i ärende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2) – Föredragande: Frankrike	6
2018/C 315/07	Förhørsombudets slutrapport – Ärende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2) ...	7
2018/C 315/08	Sammanfattning av kommissionens beslut av den 24 april 2018 om åläggande av böter enligt artikel 14.2 i koncentrationsförordningen för Altice NV för överträdelse av artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen (Ärende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2))	11
Revisionsrätten		
2018/C 315/09	Särskild rapport nr 21/2018 – <i>Urvalet och övervakningen av Eruf- och ESF-projekt under perioden 2014–2020 inriktas fortfarande främst på utfall</i>	20

V Yttranden

ADMINISTRATIVA FÖRFARANDE

Europeiska kommissionen

2018/C 315/10	Ansökningsomgångar och tillhörande verksamheter inom ramen för Europeiska forskningsrådets arbetsprogram 2019 som omfattas av Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020)	21
---------------	--	----

FÖRFARANDE FÖR GENOMFÖRANDE AV DEN GEMENSAMMA HANDELSPOLITIKEN

Europeiska kommissionen

2018/C 315/11	Tillkännagivande om att vissa antisubventionsåtgärder kommer att upphöra att gälla	22
---------------	--	----

FÖRFARANDE FÖR GENOMFÖRANDE AV KONKURRENSPOLITIKEN

Europeiska kommissionen

2018/C 315/12	Förhandsanmälan av en koncentration (Ärende M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne) – Ärendet kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande ⁽¹⁾	23
2018/C 315/13	Förhandsanmälan av en koncentration (Ärende M.8952 – STEAG/Siemens/JV STEAG GuD) ⁽¹⁾	25

⁽¹⁾ Text av betydelse för EES.

II

(Meddelanden)

MEDDELANDEN FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration**(Ärende M.8908 – AXA/XL Group)****(Text av betydelse för EES)**

(2018/C 315/01)

Kommissionen beslutade den 9 augusti 2018 att inte göra invändningar mot den anmälda koncentrationen ovan och att förklara den förenlig med den inre marknaden. Beslutet grundar sig på artikel 6.1 b i rådets förordning (EG) nr 139/2004⁽¹⁾. Beslutet i sin helhet finns bara på engelska och kommer att offentliggöras efter det att eventuella affärshemligheter har tagits bort. Det kommer att finnas

- under rubriken koncentrationer på kommissionens webbplats för konkurrens (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Denna webbplats gör det möjligt att hitta enskilda beslut i koncentrationsärenden, uppgifter om företag, ärendenummer, datum och sektorer,
- i elektronisk form på webbplatsen EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=sv>) under Celexnummer 32018M8908. EUR-Lex ger tillgång till unionslagstiftningen via internet.

⁽¹⁾ EUT L 24, 29.1.2004, s. 1.

Beslut om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration**(Ärende M.8862 – GBT/HRG)****(Text av betydelse för EES)**

(2018/C 315/02)

Kommissionen beslutade den 13 juli 2018 att inte göra invändningar mot den anmälda koncentrationen ovan och att förklara den förenlig med den inre marknaden. Beslutet grundar sig på artikel 6.1 b i rådets förordning (EG) nr 139/2004⁽¹⁾. Beslutet i sin helhet finns bara på engelska och kommer att offentliggöras efter det att eventuella affärshemligheter har tagits bort. Det kommer att finnas

- under rubriken koncentrationer på kommissionens webbplats för konkurrens (<http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/>). Denna webbplats gör det möjligt att hitta enskilda beslut i koncentrationsärenden, uppgifter om företag, ärendenummer, datum och sektorer,
- i elektronisk form på webbplatsen EUR-Lex (<http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=sv>) under Celexnummer 32018M8862. EUR-Lex ger tillgång till unionslagstiftningen via internet.

⁽¹⁾ EUT L 24, 29.1.2004, s. 1.

IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Eurons växelkurs ⁽¹⁾

6 september 2018

(2018/C 315/03)

1 euro =

Valuta	Kurs	Valuta	Kurs		
USD	US-dollar	1,1634	CAD	kanadensisk dollar	1,5338
JPY	japansk yen	129,55	HKD	Hongkongdollar	9,1324
DKK	dansk krona	7,4567	NZD	nyzeeländsk dollar	1,7633
GBP	pund sterling	0,89824	SGD	singaporiensk dollar	1,6000
SEK	svensk krona	10,5908	KRW	sydkoreansk won	1 304,76
CHF	schweizisk franc	1,1275	ZAR	sydafrikansk rand	17,8233
ISK	isländsk krona	127,80	CNY	kinesisk yuan renminbi	7,9451
NOK	norsk krona	9,7760	HRK	kroatisk kuna	7,4341
BGN	bulgarisk lev	1,9558	IDR	indonesisk rupiah	17 323,54
CZK	tjeckisk koruna	25,715	MYR	malaysisk ringgit	4,8120
HUF	ungersk forint	326,49	PHP	filippinsk peso	62,592
PLN	polsk zloty	4,3183	RUB	rysk rubel	79,5747
RON	rumänsk leu	4,6385	THB	thailändsk baht	38,130
TRY	turkisk lira	7,6282	BRL	brasiliansk real	4,7918
AUD	australisk dollar	1,6164	MXN	mexikansk peso	22,3653
			INR	indisk rupie	83,7175

⁽¹⁾ Källa: Referensväxelkurs offentliggjord av Europeiska centralbanken.

KOMMISSIONENS BESLUT**av den 6 september 2018****om utnämning av en ständig oberoende ordförande på hög nivå och en vice ordförande för den panel som avses i artikel 143 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 (budgetförordningen) för deras återstående mandatperiod**

(2018/C 315/04)

EUROPEISKA KOMMISSIONEN HAR ANTAGIT DETTA BESLUT

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012⁽¹⁾, särskilt artikel 143.3, och

av följande skäl:

- (1) Panelen utgör grunden för systemet för tidig upptäckt och uteslutning (EDES, nedan kallad *EDES-panelen*). Denna interinstitutionella panel som inrättades 2016 har främst (eller bland annat) till uppgift att på begäran av utanordnarna vid alla institutioner och organ utfärda rekommendationer om administrativa sanktioner (uteslutning från tilldelning av unionsmedel och/eller åläggande av ekonomiska sanktioner) gentemot opålitliga ekonomiska aktörer.
- (2) Efter en offentlig inbjudan till intresseanmälan och ett urval av en panel bestående av tre av kommissionens generaldirektörer beslutade kollegiet den 5 juli 2016 (PV (2016) 2176) att utnämna Christian PENNERA, tidigare juridisk rådgivare och generaldirektör för Europaparlamentets rättstjänst, och Maria Isabel ROFES i PUJOL, tidigare domare vid Europeiska unionens personaldomstol, till ordförande och vice ordförande för EDES-panelen för en mandatperiod på fem år som löper ut den 4 juli 2021.
- (3) Den 20 juni 2018 beslutade kollegiet också att utnämna Christian PENNERA och Maria Isabel ROFES i PUJOL till ordförande respektive vice ordförande för kommissionens specialiserade instans för finansiella oriktigheter som avses i artikel 73.6 i den upphävda Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012⁽²⁾ (nedan kallad *ISIF-panelen*) för en tidsperiod på två år. Kommissionens ISIF-panel har en rådgivande roll i fastställandet av förekomsten och konsekvenserna av finansiella oriktigheter som begåtts av anställda. Specialiserade instanser för finansiella oriktigheter har också inrättats inom unionens övriga institutioner.
- (4) Genom den nya budgetförordningen som trädde i kraft den 2 augusti 2018 avskaffas alla ISIF-paneler och deras befogenheter överfördes till EDES-panelen. Denna överföring av ISIF-panelernas befogenheter till EDES-panelen kommer emellertid endast att tillämpas på genomförandet av administrativa anslag från och med den 1 januari 2019.
- (5) Det är nödvändigt att säkerställa att utnämningen av ordföranden och ordförandens mandat vad beträffar behandlingen av anställdas finansiella oriktigheter, fullständigt uppfyller budgetförordningens krav vad gäller ordförandens oberoende och de villkor som fastställs för mandatets längd och urvalsförfarandet. Detta bör också vara tillämpligt på vice ordföranden.
- (6) I synnerhet för att respektera deras oberoende och integriteten för deras femåriga mandatperiod som ordförande respektive vice ordförande för EDES-panelen bör Christian PENNERA och Maria Isabel ROFES i PUJOL också utnämnas för den återstående tiden av deras nuvarande mandatperiod till ordförande respektive vice ordförande för den sammanslagna panelen. Detta är nödvändigt även mot bakgrund av att mandatperioden för EDES-panelens ordförande inte kan förnyas. I detta avseende är det viktigt att framhålla att det förfarande som följdes år 2016 för att utnämna Christian PENNERA och Maria Isabel ROFES i PUJOL till ordförande respektive vice ordförande för EDES-panelen uppfyller samtliga krav i den nya budgetförordningen för utnämning av ordförande och vice ordförande för den sammanslagna panelen.

⁽¹⁾ EUT L 193, 30.7.2018, s. 1.

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, 26.10.2012, s. 1).

- (7) I syfte att säkerställa öppenhet och korrekt information till de ekonomiska aktörerna samt till de anställda vid unionens institutioner, organ och byråer bör dessa utnämningar offentliggöras och anmälas till unionens andra institutioner, organ och byråer.

HÄRIGENOM FÖRESKRIVS FÖLJANDE.

Artikel 1

Utnämningar

Christian PENNERA och Maria Isabel ROFES i PUJOL utnämns till ordförande respektive vice ordförande för den panel som avses i artikel 143 i budgetförordningen för den återstående delen av deras mandatperiod på fem år som beslutades av kollegiet den 5 juli 2016 (PV (2016) 2176).

Artikel 2

Avtal som särskilda rådgivare

I enlighet med artikel 143.3 i budgetförordningen är Christian PENNERA och Maria Isabel ROFES i PUJOL administrativt knutna till kommissionsledamot OETTINGER som särskilda rådgivare i enlighet med reglerna om särskilda rådgivare, C (2007) 6655 av den 19 december 2007, ändrat genom kommissionens beslut C (2014) 541 av den 6 februari 2014.

1. För att respektera Christian PENNERAS och Maria Isabel ROFES i PUJOLS oberoende och längden på deras mandatperiod kommer deras avtal som särskilda rådgivare att förnyas till och med slutet av deras mandatperiod. Christian PENNERAS avtal omfattar 70 arbetsdagar och 35 tjänsteresedagar och Maria Isabel ROFES i PUJOLS avtal omfattar 60 arbetsdagar och 35 tjänsteresedagar. Antalet arbetsdagar får ändras genom administrativa och budgetrelaterade beslut. Christian PENNERA och Maria Isabel ROFES i PUJOL kommer att få ersättning för varje arbetsdag beräknat på grundval av grundlönen för en tjänsteman vid Europeiska unionen i lönegrad AD 16, löneklass 1.
2. Christian PENNERAS och Maria Isabel ROFES i PUJOLS avtal som ordförande respektive vice ordförande för kommissionens specialiserade instans för finansiella oriktigheter som avses i artikel 73.6 i den upphävda förordningen (EU, Euratom) nr 966/2012 ska upphöra att gälla den 31 december 2018.
3. Förutsatt att det finns tillräckliga medel har kommissionsledamot OETTINGER rätt att ändra de särskilda rådgivarnas avtal om det finns vederbörligen motiverade skäl för detta.
4. Generaldirektören för generaldirektoratet för personal och säkerhet ska bemyndigas att genomföra detta beslut genom att underteckna avtalen på uppdrag av den myndighet som är ansvarig för att ingå anställningsavtalen.

Artikel 3

Offentliggörande och anmälan

Generaldirektören för generaldirektoratet för personal och säkerhet instrueras att offentliggöra dessa utnämningar i *Europeiska unionens officiella tidning* – serie C och att anmäla dem till unionens andra institutioner, organ och byråer.

Utfärdat i Bryssel den 6 september 2018.

På kommissionens vägnar

Günther OETTINGER

Ledamot av kommissionen

**Yttrande från rådgivande kommittén för koncentrationer avgivet vid dess möte den 11 april 2018
om ett utkast till beslut i ärende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2)**

Föredragande: Frankrike

(2018/C 315/05)

1. Rådgivande kommittén (13 medlemsstater) instämmer i kommissionens bedömning att det transaktionsavtal som slöts mellan Altice och Oi gick utöver vad som var nödvändigt för att bevara värdet på målföretagets verksamhet och gav Altice möjlighet att utöva ett avgörande inflytande över målföretaget i avvaktan på anmälan och tillståndsbeslutet från kommissionen.
2. Rådgivande kommittén (13 medlemsstater) instämmer i kommissionens bedömning att Altice i samband med de händelser som anges i beslutet (dvs. abonnemangskampanjen, Porto Canal-kontraktet, urvalet av en leverantör av radioaccessnät, kontraktet om beställvideor, DOG TV-kontraktet, SIRESP-aktierna och Lactogal-kontraktet) gick utöver vad som var nödvändigt för att bevara värdet på målföretagets verksamhet och utövade ett avgörande inflytande över målföretaget i avvaktan på anmälan och/eller tillståndsbeslutet från kommissionen, beroende på vad som är tillämpligt.
3. Rådgivande kommittén (13 medlemsstater) instämmer i kommissionens bedömning att utbytena av kommersiellt känsliga uppgifter bidrog till Altices utövande av ett avgörande inflytande över vissa ageranden som rörde målföretaget i avvaktan på anmälan och tillståndsbeslutet från kommissionen och att dessa utbyten inte kan motiveras av behovet att bevara värdet på målföretagets verksamhet.
4. Rådgivande kommittén (13 medlemsstater) instämmer i kommissionens bedömning att Altice åtminstone av oaktsamhet har åsidosatt artikel 4.1 i koncentrationsförordningen ⁽¹⁾.
5. Rådgivande kommittén (13 medlemsstater) är enig med kommissionen om att Altice åtminstone av oaktsamhet har åsidosatt artikel 7.1 i koncentrationsförordningen.
6. Rådgivande kommittén (13 medlemsstater) är enig med kommissionen om att Altice bör åläggas böter i enlighet med artikel 14.2 a och b i koncentrationsförordningen.
7. Rådgivande kommittén (13 medlemsstater) rekommenderar att detta yttrande offentliggörs i *Europeiska unionens officiella tidning*.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer ("EG:s koncentrationsförordning") (EGT L 24, 29.1.2004, s. 1).

Yttrande från rådgivande kommittén för koncentrationer avgivet vid dess möte den 23 april 2018 om ett preliminärt utkast till beslut i ärende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2)

Föredragande: Frankrike

(2018/C 315/06)

1. Rådgivande kommittén (sex medlemsstater) instämmer i kommissionens slutsats vad gäller de faktorer som ansågs vara relevanta för fastställandet av bötesbeloppet för Altice i enlighet med artikel 14.2 a och b i koncentrationsförordningen ⁽¹⁾.
2. Rådgivande kommittén (sex medlemsstater) instämmer med den faktiska bötesnivå som kommissionen föreslår.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer ("EG:s koncentrationsförordning") (EUT L 24, 29.1.2004, s. 1).

Förhørsombudets slutrapport ⁽¹⁾**Ärende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2)**

(2018/C 315/07)

Inledning

1. Den 9 december 2014 undertecknade Altice SA och Altice Portugal SA ett avtal om förvärv av PT Portugal ⁽²⁾ från Oi ⁽³⁾ (nedan kallat *transaktionsavtalet*). Den 18 december 2014 inledde Altice SA diskussioner med Europeiska kommissionen (nedan kallad *kommissionen*) före anmälan, i syfte att få tillstånd för sammanslagningen. Den 25 februari 2015 anmälde Altice SA ⁽⁴⁾ koncentrationen officiellt till kommissionen, tillsammans med ett förslag om åtgärder i enlighet med artikel 6.2 i koncentrationsförordningen ⁽⁵⁾. Kommissionen hyste allvarliga tvivel om sammanslagningens förenlighet med den inre marknaden och ansåg att det fanns skäl till oro på ett antal horisontellt berörda marknader.
2. Den 20 april 2015 fick transaktionen ett villkorligt tillstånd av kommissionen efter ett reviderat åtgärdsförslag från Altice (nedan kallat *tillståndsbeslutet*). Altice meddelade att man hade avslutat transaktionen den 2 juni 2015.
3. Den 13 april 2015 skickade kommissionen en begäran om upplysningar till Altice i vilken man bad om närmare information om syftet med och innehållet i Altices företagslednings besök hos PT Portugal före antagandet av tillståndsbeslutet, något som portugisisk press rapporterat om. Altice svarade på denna begäran den 17 april 2015.
4. Kommissionen skickade en ytterligare begäran om upplysningar den 12 maj 2015 (som fokuserade på handlingar som rörde mötena mellan Altice och PT Portugal), som Altice besvarade den 12 juni 2015, men enbart genom att tillhandahålla handlingar från Altice (och inte PT Portugal).
5. Den 8 juli 2015 antog kommissionen ett beslut enligt artikel 11.3 i koncentrationsförordningen med krav på att Altice skulle tillhandahålla de efterfrågade PT Portugal-handlingarna. Altice svarade den 30 juli 2015. Kommissionen skickade en ytterligare begäran om upplysningar den 4 december 2015 och Altice svarade den 18 december 2015.
6. Den 15 mars 2016 antog kommissionen ett beslut enligt artikel 11.3 i koncentrationsförordningen med krav på att Altice (bland annat) skulle tillhandahålla elektroniska postlådor för anställda, avtal om konfidentialitet och handlingar som särskilt rörde vissa kontakter mellan Altice och PT Portugal före den 20 april 2015. Altice lämnade in de efterfrågade handlingarna den 6 april 2016.
7. Slutligen skickade kommissionen begäranden om upplysningar till Altice den 20 juli 2016, den 24 augusti 2016, den 27 september 2016 och den 21 december 2016, som Altice besvarade.

Meddelande om invändningar

8. Den 18 maj 2017 skickade kommissionen ett meddelande om invändningar till Altice. I detta meddelande intog kommissionen den preliminära ståndpunkten att Altice hade genomfört en koncentration med EU-dimension i strid med artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen. Mer specifikt var kommissionens preliminära ståndpunkt i meddelandet att transaktionsavtalet redan gav Altice laglig rätt att utöva ett avgörande inflytande över PT Portugal. Dessutom var kommissionens preliminära bedömning att Altice faktiskt utövade ett avgörande inflytande över PT Portugal före tillståndsbeslutet och, i vissa fall, före anmälan till kommissionen genom att a) vara delaktig i vissa av PT Portugals kommersiella beslut och b) systematiskt motta kommersiellt känsliga uppgifter från PT Portugal.
9. Tidsfristen för svaret på meddelandet om invändningar var till en början den 26 juni 2017 men förlängdes senare till den 18 augusti 2017.
10. Altice fick tillgång till ärendeakten den 29 maj 2017. Jag har inte uppmärksammat på några problem gällande tillgång till ärendeakten.

⁽¹⁾ I enlighet med artiklarna 16 och 17 i beslut 2011/695/EU av Europeiska kommissionens ordförande av den 13 oktober 2011 om förhørsombudets funktion och kompetensområde i vissa konkurrensförfaranden (EUT L 275, 20.10.2011, s. 29) (nedan kallat *beslut 2011/695/EU*).

⁽²⁾ PT Portugal SGPS SA, en telekommunikations- och multimedieoperatör i Portugal.

⁽³⁾ Oi SA, den brasilianska telekommunikationsoperatören.

⁽⁴⁾ Även om Altice SA var den anmälande parten i transaktionen (M.7499) slogs Altice SA samman med Altice-koncernens nya holdingbolag Altice NV den 9 augusti 2015, vilket ledde till att Altice SA upphörde att existera. Altice NV är i egenskap av Altice SA:s rättsliga efterträdare mottagaren av utkastet till beslut. Altice SA och Altice NV Kallas för *Altice* i denna rapport.

⁽⁵⁾ Rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EG:s koncentrationsförordning) (EUT L 24, 29.1.2004, s. 1).

Hörande

11. I sitt svar på meddelandet om invändningar av den 18 augusti 2017 bad Altice om möjlighet att utveckla sina argument vid ett formellt hörande, som hölls den 21 september 2017. Den 19 oktober 2017 inkom Altice med ett tillägg till sitt framförande vid hörandet som svar på kommissionens synpunkter och frågor vid hörandet om Altices delaktighet i vissa delar av PT Portugals verksamhet ⁽¹⁾.

Faktaskrivelse

12. I sitt svar på meddelandet om invändningar och under hörandet framhöll Altice att kommissionen borde ha kontaktat Oi, eftersom Ois tolkning av transaktionsavtalet och dess beslut om huruvida Altice skulle rådfrågas under perioden inför avslutandet spelade en betydande roll i genomförandet av villkoren inför avslutandet i transaktionsavtalet.
13. Mot bakgrund av dessa synpunkter skickade kommissionen en begäran om upplysningar till Oi den 6 oktober 2017. Oi inkom med sitt svar den 20 oktober 2017.
14. Den 16 november 2017 skickade kommissionen en faktaskrivelse till Altice i vilken man framhävde faktiska omständigheter som inte nämndes i meddelandet om invändningar och som stödde de preliminära slutsatserna i detta meddelande. Faktaskrivelsen rörde både faktiska omständigheter som fanns med i ärendeakten och ytterligare faktiska omständigheter som fastställdes efter utarbetandet av meddelandet (närmare bestämt efter Ois svar på begäran om upplysningar av den 20 oktober 2017).
15. Altice fick en tidsfrist fram till den 30 november 2017 för att lämna in sina skriftliga synpunkter om faktaskrivelsen. Altice begärde att tidsfristen skulle förlängas med åtta veckor, fram till den 26 januari 2018. En förlängning fram till den 15 december 2017 beviljades, och på detta datum inkom Altice med sitt svar på faktaskrivelsen.
16. Den 28 december 2017 skickade Altice en skrivelse till förhørsombudet med klagomål om vissa förfaranderättsliga frågor, som diskuteras mer utförligt nedan.

Förfaranderättsliga frågor som lades fram av Altice med anknytning till rätten till försvar

Ois delaktighet i utredningen

17. Såsom nämns ovan argumenterade Altice i sitt svar på meddelandet om invändningar och under hörandet att kommissionen borde ha kontaktat Oi under sin utredning. Enligt Altice innebär kommissionens vägran att kontakta Oi att kommissionen inte har tagit hänsyn till uppgifter som är relevanta för bedömningen av ärendet och därmed har åsidosatt Altices rätt till försvar, särskilt rätten att höras och rätten till god förvaltning.
18. Jag anser att Altices ståndpunkt inte är hållbar. För det första har EU-domstolarna bekräftat att kommissionen har rimlig handlingsfrihet när det gäller att avgöra hur tillrädligt det skulle vara att höra personer vars bevis eventuellt kan vara relevanta för utredningen ⁽²⁾. Utöver detta innebär inte garantin om rätten till försvar att kommissionen måste utföra ytterligare utredningar om man redan anser att den preliminära utredningen av ärendet har varit tillräcklig ⁽³⁾. I vilket fall, såsom nämns ovan, skickade kommissionen efter hörandet en begäran om upplysningar till Oi för att be om Ois synpunkter på tolkningen och det praktiska genomförandet av transaktionsavtalet. I sitt svar på faktaskrivelsen (där Altice gavs tillfälle att yttra sig om Ois svar på kommissionens begäran om upplysningar) och i sitt brev till förhørsombudet den 28 december 2017 hävdade Altice vidare att kommissionen inte hade utrett Ois roll och synpunkt i tillräcklig utsträckning. På denna punkt bör jag dock framhäva att huruvida utredningsakten innehåller tillräckliga bevis för att stödja en slutsats om att en överträdelse har begåtts i slutändan är en sakfråga.
19. Altice argumenterade även att Ois deltagande i utredningen var oerhört viktigt ur en procedurmässig synpunkt och att Ois svar därför borde ha lagts fram i ett kompletterande meddelande om invändningar snarare än i en faktaskrivelse. Jag håller inte med om Altices bedömning i denna fråga: Ois svar på begäran om upplysningar innehåller fakta som är relevanta för kommissionens befintliga invändningar i meddelandet om invändningar. Denna typ av bevis presenteras i faktaskrivelsen och inte i ett kompletterande meddelande om invändningar.

⁽¹⁾ Detta tillägg delades ut till alla som deltog i hörandet. Den 18 januari 2018 tillhandahöll Altice en uppdaterad version av framförandet för att ta hänsyn till sitt svar på faktaskrivelsen (se punkt 26 nedan).

⁽²⁾ Se till exempel T-9/99, HFB m.fl. mot kommissionen, EU:T:2002:70, punkt 383 och T-655/11, FSL m.fl. mot kommissionen, EU:T:2015/383, punkt 406.

⁽³⁾ Se till exempel T-141/94, Thyssen Stahl mot kommissionen, EU:T:1999:48, punkt 110 och T-758/14, Infineon Technologies mot kommissionen, EU:T:2016:737, punkt 110.

Nödvändighet och proportionalitet med avseende på kommissionens begäranden om upplysningar som skickades under utredningen

20. I sitt svar på meddelandet om invändningar hävdade Altice att de begäranden om upplysningar som kommissionen skickade till Altice under utredningen var oproportionerliga i förhållande till den efterfrågade informationsvolymen och de tidsfrister som hade fastställts av kommissionen för att svara på dessa begäranden.
21. I denna rapport räcker det att notera att Altice i detta avseende inte utövade sina fulla processuella rättigheter. Även om kravspecifikationen inte särskilt anger att förhörsombudet har befogenhet att förlänga tidsfrister vid förfarandemässiga överträdelse av reglerna för koncentrationskontroll⁽¹⁾ kunde Altice ha begärt att kommissionen skulle förlänga tidsfristen ytterligare eller överklagat kommissionens beslut av den 8 juli 2015 och den 15 mars 2016 i tribunalen.

Altices kritik av förfarandet för faktaskrivelsen

22. I sitt svar på faktaskrivelsen och därefter i sin skrivelse till förhörsombudet av den 28 december 2017 klagade Altice på följande förfarandefrågor i samband med faktaskrivelsen:
- Enligt Altice hade kommissionen redan kännedom om de samråd som avsågs i faktaskrivelsen när meddelandet om invändningar utarbetades och valde avsiktligt att inte ta upp dessa delar i meddelandet. Enligt Altice ledde detta till att dessa delar inte kunde diskuteras av Altice och kommissionen under hela förfarandet, inklusive vid hörandet.
 - Altice framhöll även att faktaskrivelsen innehöll 19 frågor som kommissionen hade tagit upp med Altice utan att förklara varför man ansåg att dessa frågor skulle bekräfta de preliminära slutsatserna i meddelandet om invändningar. Enligt Altice tillhandahöll kommissionen ingen rättslig karakterisering av de nya delar av överträdelsen som introducerades i faktaskrivelsen, och statusen för de frågor som avsågs i fotnot 4 i faktaskrivelsen var oklar.
23. Jag vill påpeka följande i samband med detta: För det första presenterade kommissionen ytterligare befintlig information från sin akt i faktaskrivelsen eftersom kommissionen ansåg att dessa bevis motsade vissa ståndpunkter som intagits av Altice i svaret på meddelandet om invändningar. Tvärtomot Altices påståenden var det inget aktivt val från kommissionens sida att inte ta upp dessa uppgifter i meddelandet. För det andra, såsom förklaras i utkastet till beslut, gjorde kommissionen a) utredningar av Altices påstående om att flera beslut hade fattats av PT Portugal mellan undertecknandet och avslutandet av avtalet i vilka Altice inte hade rådfrågats, b) kontroller av de fall där Altices medgivande efterfrågades i formella skrivelser från Oi och c) upptäckter av fall (utöver de som nämns i meddelandet om invändningar) där Altices medgivande hade efterfrågats och där Altice hade påstått att man inte hade rådfrågats eller ens informerats. Dessa punkter utgör inga nya invändningar mot Altice och används inte mot Altice i utkastet till beslut för att påvisa utövande av ett avgörande inflytande, utan används endast för att svara på Altices påstående om att Altice inte rådfrågades i eller informerades om många beslut som fattades av PT Portugal mellan undertecknandet och avslutandet.

Begäran om ett andra hörande

24. I sin skrivelse av den 28 december 2017 begärde Altice också att ett nytt hörande skulle anordnas.
25. I artikel 14.3 i kommissionens förordning (EG) nr 802/2004⁽²⁾ (jämförd med artikel 13 i förordning (EG) nr 802/2004) föreskrivs endast rätten att begära ett formellt hörande i de skriftliga kommentarerna på meddelandet om invändningar, inte i synpunkter om en faktaskrivelse. Detta bekräftas även i artikel 6.1 i beslut 2011/695/EU. Eftersom faktaskrivelsen av den 16 november 2017 inte innehöll några nya invändningar mot Altice som inte redan hade angetts i meddelandet om invändningar utlöstes inte rätten till ett andra formellt hörande.

Ytterligare information för deltagarna vid hörandet

26. I sin skrivelse av den 28 december 2017 uppgav Altice dessutom att Altice mot bakgrund av upplysningarna i kommissionens faktaskrivelse skulle tillhandahålla en ny version av de presentationssidor som hade presenterats vid hörandet. Altice tillhandahöll denna uppdaterade version av presentationen den 18 januari 2018. Denna version skickades ut till alla som deltog i hörandet.

⁽¹⁾ Se artikel 4.2 c som endast avser förlängningar av tidsfrister för beslut genom vilka information begärs i enlighet med artikel 18.3 i rådets förordning (EG) nr 1/2003.

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 802/2004 av den 7 april 2004 om tillämpning av rådets förordning (EG) nr 139/2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EUT L 133, 30.4.2004, s. 1, rättelse i EGT L 172, 6.5.2004, s. 9).

Utkast till beslut

27. I utkastet till beslut drar kommissionen slutsatsen att Altice åtminstone av oaktsamhet genomförde en koncentration i strid mot artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen.
28. Jag har i enlighet med artikel 16.1 i beslut 2011/695/EU granskat utkastet till beslut och dragit slutsatsen att det enbart tar upp invändningar som parterna har getts tillfälle att yttra sig om.

Slutsats

29. Jag drar den övergripande slutsatsen att rätten till effektivt utövande av de processuella rättigheterna har respekterats i detta ärende.

Bryssel den 23 april 2018.

Joos STRAGIER

Sammanfattning av kommissionens beslut

av den 24 april 2018

om åläggande av böter enligt artikel 14.2 i koncentrationsförordningen för Altice NV för överträdelse av artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen

(Årende M.7993 – Altice/PT Portugal (förfarande enligt artikel 14.2))

(2018/C 315/08)

I. BESKRIVNING AV FAKTA**a. Berörda företag och koncentrationen**

1. Altice N.V.⁽¹⁾ (nedan kallat *Altice*, Nederländerna) är ett multinationellt kabel- och telekommunikationsföretag. När transaktionen anmäldes bedrev Altice verksamhet i Portugal via två dotterbolag som var verksamma inom telekommunikationssektorn: Cabovisão – Televisão por Cabo SA (nedan kallat *Cabovisão*) och ONI Telecom – Infocomunicações SA (nedan kallat *ONI*).
2. PT Portugal SGPS SA (nedan kallat *PT Portugal* eller *målföretaget*) är en telekommunikations- och multimedieoperatör som bedriver verksamhet som omfattar alla segment inom telekommunikation i Portugal.
3. Den 9 december 2014 slöt Altice SA, det tidigare holdingbolaget för Altice-gruppen, och Altice Portugal SA⁽²⁾ ett avtal om aktieförvärv med den brasilianska teleoperatören Oi SA (nedan kallad *Oi* eller *säljaren*), som innebar att Altice SA (Luxemburg) genom sitt dotterbolag Altice Portugal S.A. skulle få ensam kontroll över PT Portugal i den mening som avses i artikel 3.1 b i koncentrationsförordningen genom förvärv av aktier (nedan kallat *transaktionen* eller *transaktionsavtalet*)⁽³⁾.
4. Den 25 februari 2015 mottog kommissionen anmälan om transaktionen i enlighet med artikel 4 i koncentrationsförordningen. Kontakter med kommissionen före anmälan hade inletts den 18 december 2014. Den 20 april 2015 antog kommissionen ett beslut enligt artikel 6.1 b i koncentrationsförordningen, jämförd med artikel 6.2 i koncentrationsförordningen, i vilket transaktionen förklarades förenlig med den inre marknaden, under förutsättning att Altice till fullo uppfyllde de skyldigheter och villkor som bifogades beslutet (nedan kallat *tillståndsbeslutet*).

b. Bakgrund till förevarande mål

5. Den 13 april 2015 kontaktade kommissionen Altice efter att det i pressen hade rapporterats att medlemmar i Altices företagsledning hade besökt PT Portugal⁽⁴⁾ innan kommissionen antog tillståndsbeslutet.
6. Genom en skrivelse av den 11 mars 2016 meddelade kommissionen att en utredning pågick beträffande Altices eventuella överträdelse av genomförandeförbudet i artikel 7.1 i koncentrationsförordningen och anmälningskravet i artikel 4.1 i samma förordning.
7. Den 12 mars 2017 hölls ett möte mellan kommissionens avdelningar och Altice för att diskutera det aktuella läget, varefter kommissionen den 17 maj 2017 utfärdade ett meddelande om invändningar till Altice i enlighet med artikel 18 i koncentrationsförordningen med kommissionens preliminära slutsats att Altice hade åsidosatt artiklarna 7.1 och 4.1 i koncentrationsförordningen. Den 21 september 2017 hölls ett hörande.

⁽¹⁾ Det Luxemburgregistrerade företaget Altice SA var den anmälande parten i ärendet M.7499 – Altice/PT Portugal. Den 6 augusti 2015 överförde Altice SA, det tidigare holdingbolaget för Altice-koncernen, praktiskt taget alla tillgångar och skulder till sitt helägda dotterbolag Altice Luxembourg SA. Den 9 augusti 2015 slogs Altice SA samman med Altice NV, det nya holdingbolaget för Altice-koncernen. Som ett resultat av denna sammanslagning upphörde Altice SA att existera.

⁽²⁾ Altice Portugal SA var ett helägt dotterbolag till Altice SA. I transaktionsavtalet identifierades Altice Portugal SA som *köparen* och Altice SA identifierades som *borgensmannen* för transaktionen.

⁽³⁾ Transaktionen hade en EU-dimension i den mening som avses i artikel 1.2 i koncentrationsförordningen.

⁽⁴⁾ Artikel i *Diário Económico* den 26 februari 2015: http://economico.sapo.pt/noticias/altice-ja-esta-na-pt-portugal-para-assumir-controlo-da-empresa_212789.html. ID[153]

8. Den 16 november 2017 skickade kommissionen en skrivelse till Altice där kommissionen uppmärksammade Altice på ytterligare bevis i kommissionens akt som stödde de preliminära slutsatserna i meddelandet om invändningar (nedan kallad *faktaskrivelsen*).

II. RÄTTSLIG RAM

9. I artikel 3.1 i koncentrationsförordningen anges följande:

”En koncentration skall anses uppstå om en varaktig förändring av kontroll följer av att [...]

- b) en eller flera personer som redan kontrollerar minst ett företag eller ett eller flera företag genom förvärv av värdepapper eller tillgångar, genom avtal eller på annat sätt direkt eller indirekt förvärvar kontroll helt eller delvis över ett eller flera andra företag.”.

10. I artikel 3.2 i koncentrationsförordningen anges dessutom följande:

”Kontroll uppnås genom **rättigheter, avtal eller andra medel** som, antingen var för sig eller tillsammans och med hänsyn till alla faktiska eller rättsliga förhållanden, ger **möjlighet att utöva ett avgörande inflytande** på ett företag, särskilt genom a) äganderätt eller nyttjanderätt till ett företags samtliga tillgångar eller en del av dessa, b) rättigheter eller avtal som ger ett avgörande inflytande på sammansättningen av ett företags organ och dessas voteringsrättigheter eller beslut.”.

11. Tribunalen har konstaterat att ”enligt artikel 3.2 i förordning nr 139/2004, är kontroll en följd av de rättigheter som ger ’möjlighet’ att utöva ett bestämmande inflytande över ett företags verksamhet. Följaktligen är den avgörande faktorn förvärv av kontroll i formell mening och inte effektivt utövande av en sådan kontroll”⁽¹⁾.

12. I artikel 4.1 första stycket i koncentrationsförordningen anges följande: ”Koncentrationer med en [unions]dimension enligt definitionen i denna förordning skall anmälas till kommissionen **innan de genomförs** och efter ingåendet av avtalet, tillkännagivandet av det offentliga budet eller förvärvet av en kontrollerande andel.”.

13. I artikel 7.1 i koncentrationsförordningen anges följande: ”En koncentration som har en [unions]dimension enligt definitionen i artikel 1 eller som skall undersökas av kommissionen enligt artikel 4.5, **får varken genomföras före anmälan eller innan den har förklarats förenlig med den gemensamma marknaden** genom ett beslut enligt artikel 6.1 b, artikel 8.1 eller 8.2 eller på grundval av en presumtion enligt artikel 10.6.”.

14. Både artikel 4.1 och artikel 7.1 i koncentrationsförordningen är grundläggande för EU:s system för förhandskontroll av koncentrationer, men de rör skilda rättsprinciper och har därför skilda och kompletterande roller när det gäller kommissionens koncentrationskontroll.

15. I artikel 14.2 a och b i koncentrationsförordningen anges slutligen följande: ”Kommissionen får genom beslut ålägga de berörda personerna som avses i artikel 3.1 b eller de berörda företagen böter om högst 10 % av det berörda företags sammanlagda omsättning enligt definitionen i artikel 5, om de uppsåtligen eller av oaktsamhet

- a) **underlåter att anmäla en koncentration i enlighet med artikel 4 eller artikel 22.3 innan den genomförs**, om de inte uttryckligen har fått tillstånd till det med stöd av artikel 7.2 eller med stöd av ett beslut enligt artikel 7.3,

- b) **genomför en koncentration i strid med artikel 7”.**

III. TILLÄMPNING I FALLET

16. I oktober 2014 inledde Altice förhandlingar med Oi om att köpa PT Portugal, vilket kulminerade i undertecknandet av transaktionsavtalet den 9 december 2014.

17. I transaktionsavtalet fastställdes de principer som Altice och Oi hade enats om att målföretaget skulle följa i utövandet av sin verksamhet mellan det att avtalet undertecknades och förvärvet avslutades. De berörda bestämmelserna omfattade både en positiv skyldighet att bedriva PT Portugals verksamhet under normal affärsverksamhet och i enlighet med tidigare praxis, om inte annat godkändes av Altice, och en negativ skyldighet att inte vidta ett stort antal företagsåtgärder, konkurrensåtgärder och kommersiella åtgärder utan att Altice först hade gett sitt medgivande.

⁽¹⁾ Marine Harvest, punkt 58.

18. I transaktionsavtalet fastställdes ett förfarande för inlämning av meddelanden som skulle göra det enklare att erhålla dessa medgivanden. Utöver dessa kommunikationer hade Altice och PT Portugal tät och direkt kontakt via telefonsamtal, e-postmeddelanden och möten. PT Portugal sökte medgivande från Altice i många olika frågor, rapporterade om hur olika ärenden fortskred och tillhandahöll detaljerad och utförlig finansiell information. Utöver detta bad Oi om yttranden och medgivanden från Altice vad gällde frågor som inte omfattades av transaktionsavtalet. PT Portugal utbytte dessutom konfidentiell information med Altice om många olika aspekter av sin verksamhet under möten i februari och mars 2015, och gav även Altice detaljerade finansiella och veckovisa uppgifter från verksamhetens nyckeltal. Denna information, som godtogs av Altice, var utförlig, aktuell och av sitt slag individualiserad.
19. Informationsutbytet skedde mellan flera olika medlemmar i PT Portugals och Altices företagsledning utan att några skyddsåtgärder vidtogs, till exempel avtal om konfidentialitet, sekretessavtal eller så kallade *clean team*-avtal⁽¹⁾.
20. En stor del av Altices, Ois och PT Portugals agerande ägde rum mot bakgrund av diskussioner före anmälan och kommissionens utredning i första etappen av transaktionen efter det att kommissionen konstaterade att transaktionen väckte allvarliga tvivel i fråga om dess förenlighet med den inre marknaden. För att undanröja de farhågor som kommissionen hade om denna sammanslagning mellan konkurrenter förband sig i slutändan Altice att avyttra Cabovisão och ONI, som i stort sett utgjorde Altices hela affärsverksamhet i Portugal.
21. Såsom anges i detalj nedan drog kommissionen slutsatsen att det som beskrivs ovan gav Altice möjligheten att utöva ett avgörande inflytande och/eller resulterade i det faktiska utövandet av kontroll över PT Portugal före antagandet av tillståndsbeslutet och i vissa fall före anmälan, vilket strider mot både artikel 7.1 och artikel 4.1 i koncentrationsförordningen.

IV. ÖVERTRÄDELSE AV ARTIKEL 7.1 I KONCENTRATIONSFÖRORDNINGEN

a. Transaktionsavtalet

22. Transaktionsavtalet utgjordes av en överenskommelse från Ois sida om att inte vidta vissa åtgärder vad gällde PT Portugals verksamhet utan föregående medgivande från Altice. Kommissionen drar slutsatsen att transaktionsavtalet därför gav Altice möjlighet att kontrollera PT Portugals åtgärder i fråga om de punkter som fanns förtecknade i transaktionsavtalet.
23. Kommissionen medger att det är både vanligt och lämpligt att försäljnings- och köpeavtal omfattar klausuler som syftar till att skydda en förvärvad verksamhets värde mellan det att ett köpeavtal undertecknas och förvärvet avslutas. Följaktligen fastställs det i tillkännagivandet om accessoriska begränsningar⁽²⁾, vilket Altice har noterat, att avtal om att avstå från väsentliga förändringar av den verksamhet som ska övertas innan affären har slutförts kan anses ha direkt anknytning till och vara nödvändigt för genomförandet av en koncentration. Ett sådant avtal mellan säljaren och köparen som ger köparen möjligheten att utöva ett avgörande inflytande över målföretaget innan tillstånd beviljats är dock bara motiverat om det är strikt begränsat till vad som är nödvändigt för att se till att målföretagets värde upprätthålls.
24. Kommissionen drar slutsatsen att Altices vetorätter i transaktionsavtalet beträffande i) utnämningen av medlemmar i PT Portugals företagsledning, ii) PT Portugals prissättning och affärsvillkor med kunderna och iii) möjligheten att sluta, avsluta eller ändra en lång rad av PT Portugals kontrakt, både var för sig och tillsammans, gav Altice laglig rätt att ingripa i målföretagets verksamhet utöver vad som var nödvändigt för att upprätthålla målföretagets värde mellan undertecknandet och avslutandet samt gav Altice möjligheten att utöva ett avgörande inflytande över målföretaget.
 - i. *Möjligheten för Altice att påverka utnämningen av medlemmar i målföretagets företagsledning*
25. I enlighet med artikel 6.1 b xviii och xx i transaktionsavtalet kunde PT Portugal inte utnämna en ny direktör eller ledamot, eller avsluta eller ändra villkoren i sina kontrakt, utan att först erhålla ett skriftligt medgivande från Altice.

⁽¹⁾ Termen *clean team* avser vanligtvis en begränsad grupp personer från företaget som inte är involverade i företagets dagliga affärsverksamhet, som tar emot konfidentiell information från motparten i transaktionen och är bunden av stränga protokoll för vad gäller denna informations konfidentialitet.

⁽²⁾ Kommissionens tillkännagivande om begränsningar som har direkt anknytning till och är nödvändiga för koncentrationer (EUT C 56, 5.3.2005, s. 24).

26. Kommissionen anser att rättigheterna i transaktionsavtalet var oerhört vida och omfattade en odefinierad klass av anställda som knappast alla är relevanta för företagets värde. Dessutom lät det Altice delta i besluten om strukturen hos målföretagets företagsledning, till exempel utnämningen av styrelseledamöter.

27. Kommissionen anser därför att vetorätterna i artikel 6.1 b xviii och xx, både var för sig och tillsammans med de andra vetorätter som diskuteras i detta beslut, gav Altice makten att utöva ett avgörande inflytande över målföretagets företagsledning och därmed målföretagets affärspolicy. Detta gick utöver att helt enkelt skydda målföretagets värde och gav Altice möjligheten att utöva ett avgörande inflytande över målföretaget.

ii. *Möjligheten för Altice att påverka målföretagets prissättning*

28. Enligt artikel 6.1 b xxvi i transaktionsavtalet kunde PT Portugal inte ändra sin prissättning, sina normala försäljningspriser eller sina befintliga standardvillkor med kunderna utan Altices medgivande, med vissa begränsningar.

29. Kravet på att erhålla Altices medgivande före ändring av prissättningen och de normala försäljningspriserna minskade målföretagets bestämmanderätt och förmåga att agera självständigt på marknaden. Kommissionen drar därför slutsatsen att Altices vetorätt över målföretagets affärsmässiga beslut går utöver vad som var nödvändigt som skydd mot väsentliga ändringar av målföretagets verksamhet i syfte att bevara målföretagets värde. Kommissionen påpekar även att artikel 6.1 b xxvi var oerhört omfattande och gav Altice en vetorätt över en stor andel av PT Portugals prissättningsbeslut och affärsvillkor med kunderna.

30. Kommissionen anser därför att vetorätterna i artikel 6.1 b xxvi, både var för sig och tillsammans med de andra vetorätter som diskuteras i detta beslut, gav Altice makten att besluta om målföretagets affärspolicy. Detta går därför utöver att helt enkelt skydda värdet på målföretaget och gav Altice möjligheten att utöva ett avgörande inflytande över målföretaget.

iii. *Möjligheten för Altice att påverka målföretaget i samband med slutande, avslutande eller ändring av kontrakt*

31. Enligt artikel 6.1 b ii, iii och ix i transaktionsavtalet kunde PT Portugal inte inleda transaktioner eller ingå åtaganden, påta sig eller åläggas ansvar eller förvärva tillgångar utan att först erhålla skriftligt medgivande från Altice, om dessa transaktioner översteg ett visst belopp. Enligt artikel 6.1 b vii och xxvii i transaktionsavtalet var PT Portugal tvunget att först erhålla skriftligt medgivande från Altice för att sluta, avsluta eller ändra avtal som omfattades av vissa definitioner.

32. Kommissionen anser att de berörda åtgärdernas omfattning samt de definitioner och tillämpliga beloppsbegränsningar som användes innebar att Altice hade tillsyn över ett oerhört stort antal åtgärder (inklusive frågor som ingick i PT Portugals normala affärsverksamhet) som inte alla skulle ha haft en väsentlig inverkan på värdet på PT Portugals verksamhet.

33. Följaktligen anser kommissionen att vetorätterna i artikel 6.1 b ii, iii, ix, vii och xxvii, både var för sig och tillsammans med de andra vetorätter som diskuteras i detta beslut, gav Altice makten att besluta om målföretagets affärspolicy. Detta går därför utöver att helt enkelt skydda värdet på målföretaget och gav Altice möjligheten att utöva ett avgörande inflytande över målföretaget.

b. **Altices inflytande över målföretaget**

34. Kommissionen har enligt beskrivningen nedan konstaterat att PT Portugal i flera fall bad om instruktioner från Altice och gick med på att verkställa, eller faktiskt verkställde, Altices instruktioner i samband med affärsbeslut före anmälningsdatumet och/eller före datumet för tillståndsbeslutet.

i. *Kampanjen för mobilabonnemang*

35. Mellan januari och mars 2015 bedrev PT Portugal en reklamkampanj (nedan kallad *abonnemangskampanjen*) med syftet att minska kundbortfallet på slutkundsmarknaden för mobila tjänster som företag tillhandahåller konsumenterna. Kommissionen konstaterade att Altice deltog i beslutsprocessen hos PT Portugal vad gällde abonnemangskampanjen, som ingick i målföretagets affärsstrategi på marknaden. Altice spelade en väsentlig roll med avseende på abonnemangskampanjens godkännande, villkor och övervakning. Med tanke på kampanjens mål och budget konstaterade kommissionen att Altices deltagande i kampanjen inte kunde motiveras av skäl som rörde bevarandet av PT Portugals värde.

ii. *Porto Canal-kontraktet*

36. Den 18 december 2014⁽¹⁾ inledde PT Portugal en intern utvärdering av en möjlig förnyelse av distributionsavtalet för TV-kanalen Porto Canal. Kommissionen anser att Altice var direkt delaktig i fastställandet av målen och förhandlingsstrategin vad gällde förnyelsen av PT Portugals kontrakt med Porto Canal, som ingick i målföretagets konkurrensstrategi på marknaden – en marknad på vilken Altice själv konkurrerade genom sina dotterbolag. Kommissionen konstaterade att Altices deltagande i detta kontrakt inte kunde motiveras av skäl som rörde bevarandet av PT Portugals värde, med tanke på kontraktets värde och tillämpningsområde (förnyelse av ett TV-kontrakt).

iii. *Urval av leverantör av radioaccessnät*

37. PT Portugal hade flera leverantörer av radioaccessnät, men ville minska antalet leverantörer. Kommissionen konstaterade att Altice var direkt delaktig i fastställandet av PT Portugals förfarande för urval av leverantörer av radioaccessnät, som ingick i målföretagets konkurrensstrategi på marknaden. Altice ingrep i PT Portugals förhandlingsstrategi och instruerade PT Portugal att vänta med urvalsförfarandet och lämna ut information om detta, vilket ledde till att PT Portugal ändrade sin urvalsstrategi och följde dessa instruktioner, särskilt genom att tillfälligt stoppa förfarandet och lämna ut kommersiellt känsliga uppgifter till Altice. Kommissionen anser att Altices deltagande gick utöver vad som rimligen kan betraktas som nödvändigt för att bevara värdet på PT Portugal.

iv. *Kontraktet om beställvideor/nedladdningstjänster*

38. PT Portugal och Cinemundo planerade att ingå ett tvåårsavtal för leverans av ett flertal filmer till PT Portugals plattform för beställvideor. Kommissionen konstaterade att Altice var direkt delaktig i fastställandet av villkoren för förhandlingen om ett leveransavtal mellan PT Portugal och Cinemundo, som ingick i målföretagets konkurrensstrategi på marknaden – en marknad på vilken Altice själv konkurrerade genom sina dotterbolag. Med tanke på kontraktets värde och tillämpningsområde gick Altices deltagande i denna fråga utöver vad som rimligen kan betraktas som nödvändigt för att bevara värdet på PT Portugal.

v. *DOG TV-kontraktet*

39. PT Portugal hade sedan november 2014 övervägt om man skulle underteckna ett kontrakt med World Channels, distributören av DOG TV, en premiumkanal särskilt ägnad åt hundar. PT Portugal begärde Altices medgivande för detta kontrakt, men Altice gav inte sitt medgivande och bad om mer information om kontraktet. Kommissionen konstaterade att Altice var direkt delaktig i beslutet om huruvida kanalen DOG TV skulle läggas till i PT Portugals TV-utbud, som ingick i målföretagets konkurrensstrategi på marknaden – en marknad på vilken Altice själv konkurrerade genom sina dotterbolag. Med tanke på kontraktets värde och tillämpningsområde gick Altices deltagande i denna fråga utöver vad som rimligen kan betraktas som nödvändigt för att bevara värdet på PT Portugal.

vi. *SIRESP-aktier*

40. SIRESP driver det nationella nätverket för allmän säkerhet, ett offentlig-privat partnerskap som får stöd från Portugals inrikesministerium. Vid den aktuella tidpunkten ägdes SIRESP av PT Portugal, Galilei (en portugisisk investeringsfond), Motorola och två andra mindre aktieägare. Den 4 mars 2015 skickade en aktieägare en avsiktsförklaring till var och en av de andra SIRESP-aktieägarna, inklusive PT Portugal, där denna aktieägare fastställde på vilka villkor den skulle vara beredd att köpa aktierna från var och en av de andra aktieägarna. Oi informerade Altice om att Oi varken hade för avsikt att sälja PT Portugals aktier i SIRESP eller använda sig av sin företrädesrätt. Oi frågade därefter om Altice hade en annan åsikt i denna fråga. Altice meddelade Oi om att man inte planerade att sälja aktierna. Kommissionen ifrågasätter inte detta utbyte eftersom det rörde sig om en affärsmässig fråga som potentiellt skulle ha kunnat påverka målföretagets värde.
41. Altice gick dock längre och bad PT Portugal att kontakta en av SIRESP:s aktieägare för att fråga om denna aktieägare skulle vara intresserad av att sälja sina aktier i SIRESP till Altice/PT Portugal. Kommissionen anser att Altice, genom att uppmana PT Portugal att kontakta en av SIRESP:s aktieägare i dess namn, har gått över gränsen för vad som kan anses vara ett lämpligt agerande som är nödvändigt för att bevara värdet på PT Portugal.

⁽¹⁾ Enligt Altice kontaktades PT Portugal av Porto Canal omkring slutet av 2014 och början av 2015 för att omförhandla distributionsavtalet.

vii. Kontrakt med en kund

42. Den 23 december 2014 vann PT Portugal en upphandling om tillhandahållande av utkontrakterade tjänster och lösningar till en kund. Oi/PT Portugal bad om Altices medgivande för att underteckna kontraktet och Altice begärde mer information i denna fråga. Kommissionen konstaterade att Altice var direkt delaktig i beslutet om huruvida kontraktet skulle ingås, som ingick i målföretagets konkurrensstrategi på marknaden – en marknad på vilken Altice själv konkurrerade genom sina dotterbolag. Med tanke på kontraktets värde och slag anser kommissionen att Altices deltagande i denna fråga gick utöver vad som rimligen kan betraktas som nödvändigt för att bevara värdet på PT Portugal.

viii. Överväganden om relevansen hos de beslut för vilka Altices medgivande inte begärdes

43. I svaret på meddelandet om invändningar och vid hörandet hävdade Altice att man mellan undertecknandet av transaktionsavtalet och tillståndsbeslutet endast hade rådfrågats i mycket få beslut som fattades av PT Portugal och att ett stort antal av de viktiga beslut som rörde PT Portugals strategi- och affärspolicy fattades utan att Altice rådfrågades eller till och med informerades om detta.
44. Kommissionen anser att Altices agerande kan betraktas som ett tidigt genomförande i form av faktiskt utövande av kontroll även om Altice inte uppmanades att lämna sitt medgivande i alla eller en majoritet av de ärenden som diskuterades av PT Portugals styrelse eller genomfördes av PT Portugals företagsledning mellan undertecknandet av transaktionsavtalet och tillståndsbeslutet. Bevis i kommissionens ärendeakt visar att Altices medgivande begärdes i ett stort antal andra frågor mellan undertecknandet av transaktionsavtalet och tillståndsbeslutet ⁽¹⁾.

ix. Utbyten av kommersiellt känsliga uppgifter

45. Mellan undertecknandet av transaktionsavtalet och avslutandet av förvärvet samt ett par månader efter perioden för företagsbesiktning möttes Altices företagsledning och företrädare för PT Portugal tre gånger i Lissabon. Kommissionen konstaterade att PT Portugal under dessa möten höll omfattande och detaljerade presentationer för Altice om sin verksamhet. PT Portugal lämnade ut detaljerad och aktuell information till Altice om sin grossist- och detaljistverksamhet, inklusive viktiga finansiella uppgifter för segmenten företag till konsument och företag till företag. Efter dessa möten begärde och mottog dessutom Altice detaljerad och aktuell information från PT Portugal om målföretagets nyckelutförandeindikatorer och framtida prissättning. Dessa utbyten inbegrep omfattande operativ förvaltning från Altices sida och utfördes utan att några sekretessavtal hade inrättats.
46. Kommissionen anser att dessa informationsutbyten, som utfördes utanför perioden för företagsbesiktning, bidrar till att visa att Altice utövade ett avgörande inflytande över aspekter av målföretagets verksamhet innan kommissionen hade förklarat transaktionen förenlig med den inre marknaden.

c. Slutsats om överträdelse av artikel 7.1 i koncentrationsförordningen

47. Kommissionen anser att Altice fick möjlighet att utöva ett avgörande inflytande och faktiskt utövade kontroll innan tillståndsbeslutet antogs, och i vissa fall före anmälan, vilket får kommissionen att dra slutsatsen att transaktionen genomfördes före det datum då kommissionen antog tillståndsbeslutet, och i vissa fall före anmälan, i strid mot artikel 7.1 i koncentrationsförordningen.

V. ÖVERTRÄDELSE AV ARTIKEL 4.1 I KONCENTRATIONSFÖRORDNINGEN

48. Såsom påpekas ovan rör artikel 7.1 och artikel 4.1 i koncentrationsförordningen skilda rättsprinciper.
49. Av de skäl som anges nedan anser kommissionen att Altice har åsidosatt artikel 4.1 i koncentrationsförordningen.
50. För det första drar kommissionen slutsatsen att artikel 6.1 b i transaktionsavtalet om Altices vetorätt över utnämningen av medlemmar i målföretagets företagsledning (artikel 6.1 b xviii och xx), fastställandet av målföretagets prissättning (artikel 6.1 b xxvi) och slutandet, ändringen och avslutandet av kontrakt (artikel 6.1 b ii, iii, ix, vii och xxvii) gav Altice möjlighet att utöva ett avgörande inflytande över målföretaget från och med det att transaktionsavtalet undertecknades den 9 december 2014. Eftersom denna åtgärd inträffade före det att transaktionen anmäldes till Europeiska kommissionen den 25 februari 2015 drar kommissionen slutsatsen att detta innebär en överträdelse av artikel 4.1 i koncentrationsförordningen.

⁽¹⁾ Kommissionen konstaterade även att Oi faktiskt hade begärt Altices medgivande genom formella underrättelser/skrivelser i sju av de beslut som PT Portugal fattade, och som Altice påstod att det inte hade rådfrågats eller ens informerats om.

51. För det andra, såsom beskrivs ovan, drar kommissionen slutsatsen att de åtgärder som Altice vidtog efter undertecknandet av transaktionsavtalet sammantaget visar att Altice faktiskt utövade kontroll över PT Portugal. Vissa av dessa åtgärder ägde rum innan transaktionen anmäldes till Europeiska kommissionen den 25 februari 2015, närmare bestämt följande:
- (1) Abonnemangskampanjen: Se punkt 35 ovan.
 - (2) Kontraktet om beställvideor/nedladdningstjänster: Se punkt 38 ovan.
 - (3) Utbytet av kommersiellt strategisk information under mötet den 3 februari 2015 mellan Altices och PT Portugals företagsledning, vilket beskrivs mer utförligt i punkt 46 ovan.
52. Följaktligen drar kommissionen slutsatsen att Altice har åsidosatt anmälningsskyldigheterna i artikel 4.1 i koncentrationsförordningen.

VI. FÖRFARANDE

a. Altices invändningar

53. I svaret på meddelandet om invändningar framförde Altice förfarandemässiga anspråk på grunden att de grundläggande principerna om ett korrekt rättsförfarande hade åsidosatts, särskilt rätten till försvar.
54. För det första ansåg Altice att kommissionen hade åsidosatt Altices rätt att höras och principen om god förvaltningssed genom att inte beakta Ois tolkning av transaktionsavtalet, eftersom Oi var den enda parten i transaktionsavtalet som kunde avgöra vilka frågor som borde lämnas in till Altice, medan Altices roll enligt egen utsaga var rent passiv.
55. För det andra ansåg Altice att kommissionen genom att tillskriva Altice den påstådda överträdelsen hade åsidosatt den grundläggande principen om personligt ansvar, enligt vilken en fysisk eller juridisk person endast får bestraffas för ageranden som tillskrivs denna person individuellt. Altice uppmanade formellt kommissionen att rådfråga Oi om dess tolkning om transaktionsavtalet och att inleda förfaranden mot Oi.
56. I svaret på faktskrivelsen kritiserade Altice kommissionens begäran om upplysningar till Oi⁽¹⁾ och hävdade att de förfarandemässiga överträdelser som hade angetts i svaret på meddelandet om invändningar inte hade lösts genom denna begäran till Oi. Altice hävdade särskilt att Ois svar skulle behöva verifieras och stödjas med skriftliga bevis.
57. För det tredje ansåg Altice att kommissionen hade åsidosatt principerna om nödvändighet och proportionalitet eftersom ett flertal begäranden om upplysningar medförde en orimlig börda för Altice i och med att i) tidsfristen för att svara på vissa begäranden var orimligt kort och oproportionerlig i förhållande till utredningens behov och ii) kommissionen uppmanade Altice att tillhandahålla ett antal handlingar i begäran om upplysningar av den 20 juli 2016, varav de flesta redan hade tagits med i de e-postuppgifter som tillhandahållits av Altice i svar på tidigare begäranden.

b. Kommissionens bedömning

58. Ois tolkning av transaktionsavtalet och skälen till Ois beslut att söka medgivande från Altice har ingen inverkan på förekomsten av överträdelser av artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen, som baseras på Altices faktiska agerande. Att det förekom en överträdelse kunde med rätta fastställas utan att erhålla Ois tolkning av transaktionsavtalet och skälen till Ois beslut att söka medgivande från Altice i vissa frågor.
59. Altice hade i själva verket en aktiv roll i utarbetandet och genomförandet av transaktionsavtalet och hade kännedom om de frågor i vilka dess medgivande begärdes. Altice förhandlade om och agerade som en undertecknande part i transaktionsavtalet, vilket gav Altice laglig rätt att inte ge sitt medgivande till Oi och PT Portugal om att genomföra vissa beslut. I praktiken reagerade Altice på Ois och PT Portugals kontakter genom att bland annat i) ta emot kommersiellt känsliga uppgifter (i stället för att ta avstånd från dem), ii) efterfråga ytterligare uppgifter om så krävdes, iii) ge instruktioner till Oi och/eller PT Portugal om hur de borde gå vidare och iv) övervaka genomförandet av frågor som Altice uppmärksammats om. Altices agerande tyder dessutom på att företaget hade tillräcklig kunskap om de frågor kring vilka dess medgivande begärdes.
60. Hursomhelst, mot bakgrund av Altices påståenden i svaret på meddelandet om invändningar och för fullständighetens skull, har kommissionen efterfrågat Ois synpunkter på transaktionsavtalet och dess genomförande⁽²⁾. Altices rätt till försvar har därmed respekterats.

⁽¹⁾ Den 6 oktober 2017 skickade kommissionen en begäran om upplysningar till Oi. Oi svarade den 20 oktober 2017. Oi svar delades med Altice i kommissionens faktskrivelse.

⁽²⁾ Se punkt 56 i detta meddelande.

61. På grundval av de skriftliga bevisen i utkastet till beslut (som stöds av Ois bekräftelser) är dessutom bevisen tillräckligt exakta och samstämmiga för att på ett rättsligt övertygande sätt fastställa att Altice har begått denna överträdelse. Kommissionen anser därför inte att Oi skulle ha behövt stödja sitt svar med skriftliga bevis⁽¹⁾.
62. Slutligen bestraffar inte kommissionen Altice för åtgärder som kan tillskrivas Oi. Överträdelsen i detta beslut grundas på de rättigheter som beviljats Altice genom transaktionsavtalet och/eller Altices faktiska agerande mellan undertecknandet av transaktionsavtalet och tillståndsbeslutet samt Altices aktiva roll i utarbetandet och genomförandet av transaktionsavtalet. Vad gäller Altices begäran att kommissionen inleder förfaranden mot Oi vill kommissionen påpeka att kommissionen inte har någon skyldighet att inleda ett överträdelseförfarande mot Oi, även om en överträdelse skulle ha begåtts av Oi.
63. Kommissionen gav Altice tillräckligt med tid för att svara på begärandena om upplysningar med tanke på dessa begärandens omfattning. För vissa begäranden undersökte Altice inte heller möjligheten att be om en förlängning av tidsfristen eller invända mot begärandena om upplysningar genom beslut som antagits på grundval av artikel 11.3 i koncentrationsförordningen vid EU-domstolarna. I begäran om upplysningar av den 20 juli 2016 uppmanade kommissionen Altice att lämna förklaringar om innehållet i vissa av de handlingar som Altice hade lämnat in⁽²⁾, men detta var inte en uppmaning om att Altice skulle lämna in samma handlingar som redan hade lämnats in av Altice som svar på tidigare begärandena om upplysningar.

VII. BÖTER

a. Överträdelsens art

64. I enlighet med EU:s rättspraxis⁽³⁾ anser kommissionen att alla överträdelser av artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen till sin art är allvarliga överträdelser.
65. För det första genomförde Altice en koncentration med en EU-dimension från den 9 december 2014 i strid med artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen. För det andra inträffar åsidosättanden av artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen oberoende av det positiva resultatet av kommissionens förfarande för kontroll av koncentrationen. För det tredje har lagstiftaren fastställt att överträdelser av artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen kan vara lika allvarliga som överträdelser av artiklarna 101 och 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt genom att ha fastställt samma högsta bötesnivåer i var och en av de tillämpliga förordningarna (koncentrationsförordningen och förordning nr 1/2003).

b. Överträdelsens allvar

66. Kommissionen drar slutsatsen att Altices åtminstone oaktsamt har överträtt artiklarna 4.1 och 7.1 i koncentrationsförordningen. För det första är Altice ett stort europeiskt företag med betydande tidigare erfarenhet av koncentrationstransaktioner och hade redan före transaktionen deltagit i förfaranden för kontroll av koncentrationer på nationell nivå. För det andra förhandlade Altice noggrant fram transaktionsavtalet med Oi och inkluderade enligt Altice själv de ifrågasatta bestämmelserna i transaktionsavtalet särskilt för att skydda sina egna finansiella intressen. För det tredje har förekomsten av liknande prejudikat ingen betydelse för överträdelsens allvar. För det fjärde anser kommissionen att Altice var medvetet om eller borde ha varit medvetet om att detta agerande skulle utgöra ett åsidosättande av anmälningsskravet och/eller frysningskyldigheten.
67. Kommissionen anser att de allvarliga tvivel som transaktionen gav upphov till i fråga om dess förenlighet med den inre marknaden i sig är en faktor som gör överträdelsen mer allvarlig⁽⁴⁾. Altices förvärv av PT Portugal godkändes efter inlämning av omfattande korrigeringar för att undanröja de allvarliga tvivel som transaktionen gav upphov till. I sådana fall är säkerställandet av rättssäkerhet och en kraftigt avskräckande effekt viktig oavsett omständigheterna kring en efterhandsbedömning.

c. Överträdelsens varaktighet

68. Vad gäller överträdelsen av artikel 4.1 är en sådan överträdelse en omedelbar överträdelse, som begås genom underlåtenhet att anmäla en koncentration. Överträdelsen begicks därför den 9 december 2014.

⁽¹⁾ Trots de utredningsåtgärder som kommissionen har genomfört har kommissionen inte heller identifierat någon friande bevisning som är skäl nog att ifrågasätta kommissionens slutsatser, och Altice har heller inte tillhandahållit några uppgifter om detta.

⁽²⁾ Om Altice ansåg att det relevanta svaret fanns i en handling som redan hade lämnats till kommissionen kunde Altice helt enkelt ha hänvisat till denna handling eftersom kommissionen lät Altice hänvisa till sådana handlingar om så önskades. Altice var därför inte skyldigt att lämna in handlingar som redan hade lämnats in.

⁽³⁾ Mål T-704/14, Marine Harvest ASA mot Europeiska kommissionen, ECLI:EU:T:2017:753, punkt 480 och mål T-332/09, Electrabel mot Europeiska kommissionen, ECLI:EU:T:2012:672, punkt 235.

⁽⁴⁾ Mål T-704/14, Marine Harvest ASA mot Europeiska kommissionen, ECLI:EU:T:2017:753, punkt 490 ff.

69. Vad gäller överträdelsen av artikel 7.1 i koncentrationsförordningen är detta en fortlöpande överträdelse, som varar fram till dess att transaktionen godkänns av kommissionen. Överträdelsen varade därför från det att transaktionsavtalet undertecknades den 9 december 2014 till godkännandet den 20 april 2015 (det vill säga fyra månader och elva dagar).

d. Förmildrande och försvårande omständigheter

70. Kommissionen anser inte att det finns några förmildrande eller försvårande omständigheter i detta fall.

VIII. BÖTESBELOPP

71. När kommissionen beslutar om påföljder tar den alltid hänsyn till att böterna måste ha en tillräckligt avskräckande effekt. När det gäller företag av Altices storlek måste bötesbeloppet vara betydande för att det ska få en avskräckande effekt. Detta gäller i ännu större utsträckning när en transaktion som genomförts före godkännandet ger anledning till allvarliga tvivel beträffande förenligheten med den inre marknaden.

72. För att besluta om en påföljd för överträdelsen och förhindra att den återupprepas anser kommissionen därför att det, med tanke på det aktuella fallets särskilda omständigheter och särskilt arten, allvaret och varaktigheten avseende de överträdelser som diskuteras i avsnitt 6 ovan, är lämpligt att ålägga böter enligt artikel 14.2 i koncentrationsförordningen på 62 250 000 euro för överträdelsen av artikel 4.1 i koncentrationsförordningen och på 62 250 000 euro för överträdelsen av artikel 7.1 i koncentrationsförordningen.

REVISIONSRÄTTEN

Särskild rapport nr 21/2018

Urvalet och övervakningen av Eruf- och ESF-projekt under perioden 2014–2020 inriktas fortfarande främst på utfall

(2018/C 315/09)

Europeiska revisionsrätten meddelar härmed att särskild rapport nr 21/2018 *Urvalet och övervakningen av Eruf- och ESF-projekt under perioden 2014–2020 inriktas fortfarande främst på utfall* just har offentliggjorts.

Rapporten finns på Europeiska revisionsrättens webbplats: <http://eca.europa.eu>

V

(Yttranden)

ADMINISTRATIVA FÖRFARANDEN

EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Ansökningsomgångar och tillhörande verksamheter inom ramen för Europeiska forskningsrådets arbetsprogram 2019 som omfattas av Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020)

(2018/C 315/10)

Härmed tillkännages inledningen av ansökningsomgångar och tillhörande verksamheter inom ramen för Europeiska forskningsrådets arbetsprogram 2019 som omfattas av Horisont 2020 – ramprogrammet för forskning och innovation (2014–2020).

Kommissionen har antagit Europeiska forskningsrådets arbetsprogram för 2019 (http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/erc/h2020-wp19-erc_en.pdf) genom beslut C(2018) 5200 av den 6 september 2018.

Ansökningar som gäller dessa ansökningsomgångar kan lämnas in. Europeiska forskningsrådets arbetsprogram för 2019, inklusive tidsfrister och budgetar, finns på deltagarportalen. Där finns också information om bestämmelserna för ansökningsomgångarna och tillhörande verksamheter och information till sökande om hur de kan lämna in ansökningar.

<http://ec.europa.eu/research/participants/portal/desktop/en/home.html>

FÖRFARANDEN FÖR GENOMFÖRANDE AV DEN GEMENSAMMA HANDELSPOLITIKEN

EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Tillkännagivande om att vissa antisubventionsåtgärder kommer att upphöra att gälla

(2018/C 315/11)

Eftersom ingen korrekt underbyggd begäran om översyn lämnats in efter det att kommissionen offentliggjort ett tillkännagivande ⁽¹⁾ om att giltighetstiden snart kommer att löpa ut, tillkännager kommissionen härmed att nedanstående antisubventionsåtgärd kommer att upphöra att gälla.

Detta tillkännagivande offentliggörs i enlighet med artikel 18.4 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1037 av den 8 juni 2016 om skydd mot subventionerad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen ⁽²⁾.

Produkt	Ursprungs- eller exportländer	Åtgärder	Referens	Datum då åtgärden upphör att gälla ⁽¹⁾
Tråd av rostfritt stål	Indien	Utjämningsstull	Rådets genomförandeförordning (EU) nr 861/2013 av den 2 september 2013 om införande av en slutgiltig utjämningsstull och om slutgiltigt uttag av den provisoriska tullen på import av viss tråd av rostfritt stål med ursprung i Indien (EUT L 240, 7.9.2013, s. 1)	8.9.2018

⁽¹⁾ Åtgärden upphör att gälla vid midnatt det datum som anges i den här kolumnen.

⁽¹⁾ EUT C 14, 16.1.2018, s. 10.

⁽²⁾ EUT L 176, 30.6.2016, s. 55.

FÖRFARANDE FÖR GENOMFÖRANDE AV KONKURRENSPOLITIKEN

EUROPEISKA KOMMISSIONEN

Förhandsanmälan av en koncentration

(Ärende M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne)

Ärendet kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande

(Text av betydelse för EES)

(2018/C 315/12)

1. Europeiska kommissionen mottog den 31 augusti 2018 en anmälan av en föreslagen koncentration i enlighet med artikel 4 i rådets förordning (EG) nr 139/2004⁽¹⁾.

Denna anmälan berör följande företag:

- Kirin Holdings Company, Limited (*Kirin*, Japan).
- Mitsui & Co., Ltd (*Mitsui*, Japan).
- Thorne Holding Corporation (*Thorne*, Förenta staterna), kontrollerat av WestView Capital Partners och Tudor Venture Partners.

Kirin och Mitsui förvärvar, på det sätt som avses i artikel 3.1 b i koncentrationsförordningen, gemensam kontroll över hela Thorne. Koncentrationen genomförs genom förvärv av aktier.

2. De berörda företagen bedriver följande affärsverksamhet:

- Kirin: företaget verksamt inom läkemedel, bioteknik och bryggeriverksamhet.
- Mitsui: ett japanskt handelshus som bedriver handel med flera globala råvaror och annan affärsverksamhet, bland annat försäljning, distribution, inköp, marknadsföring och leverans av produkter i sektorer som järn och stål, kol och icke järnhaltiga metaller, maskineri, elektronik, kemikalier och energirelaterade produkter.
- Thorne: utveckling, tillverkning och försäljning av avancerade kosttillskott, främst till vårdgivare i Förenta staterna. Thorne säljer även kosttillskott för djur och självdiagnostiserande tester för hembaserad upptäckt av olika hälsoproblem.

3. Kommissionen har vid en preliminär granskning kommit fram till att den anmälda transaktionen kan omfattas av koncentrationsförordningen, dock med det förbehållet att ett slutligt beslut i denna fråga fattas senare.

Det bör noteras att detta ärende kan komma att handläggas enligt ett förenklat förfarande, i enlighet med kommissionens tillkännagivande om ett förenklat förfarande för handläggning av vissa koncentrationer enligt rådets förordning (EG) nr 139/2004⁽²⁾.

4. Kommissionen uppmanar berörda tredje parter att till den lämna eventuella synpunkter på den föreslagna koncentrationen.

Synpunkterna ska ha kommit in till kommissionen senast tio dagar efter detta offentliggörande. Följande referens bör alltid anges:

M.9052 – Kirin/Mitsui/Thorne

⁽¹⁾ EUT L 24, 29.1.2004, s. 1 (koncentrationsförordningen).

⁽²⁾ EUT C 366, 14.12.2013, s. 5.

Synpunkterna kan sändas till kommissionen per e-post, per fax eller per brev. Använd följande kontaktuppgifter:

E-post: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Adress:

Europeiska kommissionen
Generaldirektoratet för konkurrens
Registreringsenheten för företagskoncentrationer
1049 Bryssel
BELGIEN

Förhandsanmälan av en koncentration
(Ärende M.8952 – STEAG/Siemens/JV STEAG GuD)
(Text av betydelse för EES)
(2018/C 315/13)

1. Europeiska kommissionen mottog den 30 augusti 2018 en anmälan av en föreslagen koncentration i enlighet med artikel 4 i rådets förordning (EG) nr 139/2004⁽¹⁾.

Denna anmälan berör följande företag:

- Siemens Project Ventures GmbH (*Siemens*, Tyskland), som ingår i Siemens-koncernen (Tyskland).
- STEAG Beteiligungsgesellschaft mbH (*STEAG*, Tyskland).
- STEAG GuD Herne, gemensamt företag (*det gemensamma företaget*, Tyskland).

Siemens och STEAG förvärvar, på det sätt som avses i artikel 3.1 b och 3.4 i koncentrationsförordningen, gemensam kontroll över det gemensamma företaget. Koncentrationen genomförs genom förvärv av aktier, varigenom Siemens förvärvar 50 % av aktierna och rösträtterna i det gemensamma företaget från STEAG, som för närvarande är ensam ägare.

2. De berörda företagen bedriver följande affärsverksamhet:

- STEAG: internationellt energiföretag, verksamt inom produktion och leverans av el och fjärrvärme, projektutveckling, uppförande och drift av kraftverk och tillhörande tekniktjänster.
- Siemens: global teknikkoncern med inriktning på elektrifiering, automation och digitalisering, särskilt i fråga om kraftproduktion och kraftöverföring samt tillämpningar inom medicinteknik, infrastruktur och industri.
- Det gemensamma företaget kommer att uppföra och driva ett gas- och ångturbinkraftverk i Herne (Tyskland), och marknadsföra den el och värme som produceras.

3. Kommissionen har vid en preliminär granskning kommit fram till att den anmälda transaktionen kan omfattas av koncentrationsförordningen, dock med det förbehållet att ett slutligt beslut i denna fråga fattas senare.

4. Kommissionen uppmanar berörda tredje parter att till den lämna eventuella synpunkter på den föreslagna koncentrationen.

Synpunkterna ska ha kommit in till kommissionen senast tio dagar efter detta offentliggörande. Följande referens bör alltid anges:

M.8952 – STEAG/Siemens/JV STEAG GuD

Synpunkterna kan sändas till kommissionen per e-post, per fax eller per brev. Använd följande kontaktuppgifter:

E-post: COMP-MERGER-REGISTRY@ec.europa.eu

Fax +32 22964301

Adress:

Europeiska kommissionen
Generaldirektoratet för konkurrens
Registreringsenheten för företagskoncentrationer
1049 Bryssel
BELGIEN

⁽¹⁾ EUT L 24, 29.1.2004, s. 1 (koncentrationsförordningen).

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens publikationsbyrå
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV