



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

sextionde årgången

6 november 2017

Innehållsförteckning

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

2017/C 374/01	Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i>	1
---------------	--	---

V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2017/C 374/02	Mål C-413/14 P: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 6 september 2017 – Intel Corp. mot Europeiska kommissionen, Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir) (Överklagande — Artikel 102 FEUF — Missbruk av dominerande ställning — Trohetsrabatter — Kommissionens behörighet — Förordning (EG) nr 1/2003 — Artikel 19)	2
2017/C 374/03	Mål C-331/15 P: Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 7 september 2017 – Republiken Frankrike mot Carl Schlyter, Europeiska kommissionen, Republiken Finland, Konungariket Sverige (Överklagande — Rätt till tillgång till Europeiska unionens institutioners handlingar — Förordning (EG) nr 1049/2001 — Artikel 4.2 tredje strecksatsen — Undantag från rätten att få tillgång till handlingar — Skydd för syftet med utredningar — Direktiv 98/34/EG — Artiklarna 8 och 9 — Detaljerat utlåtande från Europeiska kommissionen rörande ett utkast till tekniska föreskrifter — Avslag på ansökan om tillgång till handlingar)	2

2017/C 374/04	Mål C-465/15: Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Düsseldorf – Tyskland) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH mot Hauptzollamt Duisburg (Begäran om förhandsavgörande — Beskattning — Beskattning av energiprodukter och elektricitet — Direktiv 2003/96/EG — Tillämpningsområde — Artikel 2.4 b — Elektricitet som huvudsakligen används för kemisk reduktion — Begrepp)	3
2017/C 374/05	Förenade målen C-643/15 och C-647/15: Domstolens dom (stora avdelningen) av den 6 september 2017 – Republiken Slovakien (C-643/15) och Ungern (C-647/15) mot Europeiska unionens råd (Talan om ogiltigförklaring — Beslut (EU) 2015/1601 — Provisoriska åtgärder på området internationellt skydd till förmån för Republiken Grekland och Republiken Italien — Nödsituation med plötslig tillströmning av medborgare från tredjeländer till vissa medlemsstaters territorium — Omplacering av dessa medborgare till andra medlemsstaters territorier — Omplaceringskvoter — Artikel 78.3 FEUF — Rättslig grund — Villkor för tillämpning — Begreppet ”lagstiftningsakt” — Artikel 289.3 FEUF — Huruvida slutsatser som antagits av Europeiska rådet är bindande för Europeiska unionens råd — Artikel 15.1 FEU och artikel 68 FEUF — Väsentliga formföreskrifter — Ändring av Europeiska kommissionens förslag — Krav på ett nytt samråd med Europaparlamentet och på enhällighet vid omröstning i Europeiska unionens råd — Artikel 293 FEUF — Principerna om rättssäkerhet och proportionalitet)	4
2017/C 374/06	Mål C-6/16: Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Conseil d’État – Frankrike) – Egiom SAS, tidigare Holcim France SAS, Enka SA mot Ministre des Finances et des Comptes publics (Begäran om förhandsavgörande — Direkt beskattning — Etableringsfrihet — Fri rörlighet för kapital — Källskatt — Direktiv 90/435/EEG — Artikel 1.2 — Artikel 5.1 — Undantag från skatteplikt — Utdelningar som lämnas av ett dotterbolag med hemvist i landet till ett moderbolag utan hemvist i landet som direkt eller indirekt ägs av personer med hemvist i tredjeländer — Presumtion — Skatteundrandragande, skatteflykt och missbruk)	5
2017/C 374/07	Mål C-174/16: Domstolens dom (andra avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Berlin – Tyskland) – H. mot Land Berlin (Begäran om förhandsavgörande — Socialpolitik — Direktiv 2010/18/EU — Det ändrade ramavtalet om föräldraledighet — § 5, punkterna 1 och 2 — Återvändande till arbetet efter föräldraledighet — Rätt att återvända till samma arbete eller till ett likvärdigt eller liknande arbete — De rättigheter som arbetstagaren förvärvat eller står i begrepp att förvärva ska bevaras — Offentlig tjänsteman vid en tysk delstat (Land) som befordrats till en chefstjänst för vilken vederbörande ska fullgöra en provanställning — Bestämmelser i nämnda tyska delstat som föreskriver att provanställningen automatiskt upphör utan möjlighet till förlängning efter en tvåårsperiod, även då den berörde varit frånvarande på grund av föräldraledighet — Oförenlighet — Följder)	5
2017/C 374/08	Mål C-247/16: Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Hannover – Tyskland) – Heike Schottelius mot Falk Seifert (Begäran om förhandsavgörande — Konsumentskydd — Direktiv 1999/44/EG — Försäljning av konsumentvaror och härmed förknippade garantier — Begreppet ’köpeavtal’ — Direktivet är inte tillämpligt — Domstolen saknar behörighet)	6
2017/C 374/09	Mål C-248/16: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – Austria Asphalt GmbH & Co OG mot Bundeskartellanwalt (Begäran om förhandsavgörande — Konkurrens — Företagskoncentration — Förordning (EG) nr 139/2004 — Artikel 3.1 b och 3.4 — Tillämpningsområde — Begreppet ”koncentration” — Ändring av kontrollen över ett befintligt företag från ensam till gemensam — Bildande av ett gemensamt företag som på varaktig basis uppfyller en självständig ekonomisk enhets samtliga funktioner)	7

2017/C 374/10	Mål C-506/16: Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal da Relação do Porto – Portugal) – José Joaquim Neto de Sousa mot Estado português (Begäran om förhandsavgörande — Ansvarsförsäkring för motorfordon — Direktiv 72/166/EEG — Direktiv 84/5/EEG — Direktiv 90/232/EEG — Föraren ansvarig för olyckan som orsakade förolyckandet av hans maka, som var passagerare i fordonet — Nationell lagstiftning utesluter ersättning för materiell skada som föraren som är ansvarig för olyckan lider)	7
2017/C 374/11	Mål C-559/16: Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hamburg – Tyskland) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann mot Brussels Airlines SA/NV (Begäran om förhandsavgörande — Transport — Förordning (EG) nr 261/2004 — Artikel 7.1 — Gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar — Flygning med flera anslutningar — Beaktande av begreppet avstånd)	8
2017/C 374/12	Mål C-270/17 PPU: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 10 augusti 2017 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank Amsterdam – Nederländerna) – Openbaar Ministerie mot Tadas Tupikas (Begäran om förhandsavgörande — Förfarande för brådskande mål om förhandsavgörande — Polissamarbete och straffrättsligt samarbete — Europeisk arresteringsorder — Rambeslut 2002/584/RIF — Förfarande för överlämnande mellan medlemsstaterna — Villkor för verkställighet — Fakultativa skäl för att vägra verkställighet — Artikel 4a.1, i dess lydelse enligt rambeslut 2009/299/RIF — Arresteringsorder som utfärdats i syfte att verkställa ett fängelsestraff — Begreppet 'förhandling [som ledde till beslutet]' — Den berörda personen var personligen närvarande i första instans — Förfarande för överklagande som inneburit en ny prövning av sakfrågan i målet — Arresteringsordern innehåller inga uppgifter som gör det möjligt att verifiera huruvida den dömda personens rätt till försvar har iakttagits under överklagandeförfarandet)	9
2017/C 374/13	Mål C-271/17 PPU: Domstolens dom (femte avdelningen) av den 10 augusti 2017 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank Amsterdam – Nederländerna) – Verkställighet av en europeisk arresteringsorder som utfärdats mot Sławomir Andrzej Zdziaszek (Begäran om förhandsavgörande — Förfarande för brådskande mål om förhandsavgörande — Polissamarbete och straffrättsligt samarbete — Europeisk arresteringsorder — Rambeslut 2002/584/RIF — Förfarande för överlämnande mellan medlemsstaterna — Villkor för verkställighet — Fakultativa skäl för att vägra verkställighet — Artikel 4a.1, i dess lydelse enligt rambeslut 2009/299/RIF — Arresteringsorder som utfärdats i syfte att verkställa ett fängelsestraff — Begreppet "förhandling [som ledde till beslutet]" — Rättsligt förfarande varigenom tidigare utdömda straff ändrats — Dom som fastställer en kumulativ påföljd — Avgörande som meddelats i den berörda personens frånvaro — Den dömde var inte personligen närvarande vid förhandlingen som ledde till den ursprungliga fällande domen, vare sig i första instans eller efter överklagande — Personen har försvarats av ett ombud vid överklagandet — Arresteringsordern innehåller inga uppgifter i detta avseende — Konsekvenser för den verkställande rättsliga myndigheten)	10
2017/C 374/14	Mål C-473/15: Domstolens beslut (första avdelningen) av den 6 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Bezirksgericht Linz – Österrike) – Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR mot Eugen Adelsmayr (Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Utlämning av en medborgare i en av Europeiska unionens medlemsstater till ett tredjeland där han riskerar att utsättas för dödsstraff — Unionsmedborgarskap — Artiklarna 18 och 21 FEUF — Artikel 19.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Skydd mot utlämning)	11
2017/C 374/15	Mål C-87/17 P: Domstolens beslut (tionade avdelningen) av den 5 juli 2017 – CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH mot Europeiska unionens domstol (Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Påstående om att den österrikiska lagstiftningen om avgifter på hasardspel är oförenlig med unionsrätten — Underlåtenhet av de nationella domstolarna att begära ett förhandsavgörande av domstolen — Uppenbart att unionsdomstolen saknar behörighet)	11

2017/C 374/16	Förenade målen C-177/17 och C-178/17: Domstolens beslut (sjunde avdelningen avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Italien) – Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17) mot Ministero della Giustizia (Begäran om förhandsavgörande — Artikel 47.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Tillämpning av unionsrätten — Tillräcklig anknytning — Föreligger inte — Domstolen saknar behörighet)	12
2017/C 374/17	Mål C-187/17: Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Općinski Sud u Vukovaru – Kroatien) – Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak mot EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja (Begäran om förhandsavgörande — De faktiska och rättsliga omständigheterna i det nationella målet — Avsaknad av tillräckliga uppgifter — Uppenbart att begäran om förhandsavgörande ska avvisas — Artikel 53.2 i domstolens rättegångsregler — Artikel 94 i domstolens rättegångsregler)	12
2017/C 374/18	Mål C-440/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Köln (Tyskland) den 20 juli 2017 – GS mot Bundeszentralamt für Steuern	13
2017/C 374/19	Mål C-454/17 P: Överklagande ingett den 27 juli 2017 av Vincent Piessevaux av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 17 maj 2017 i mål T-519/16, Vincent Piessevaux mot Europeiska unionens råd	14
2017/C 374/20	Mål C-471/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgerichts Hamburg (Tyskland) den 7 augusti 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co mot Hauptzollamt Hannover	15
2017/C 374/21	Mål C-484/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 10 augusti 2017 – K mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie	15
2017/C 374/22	Mål C-486/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Italien) den 10 augusti 2017 – Olympus Italia Srl mot Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C.S. CROB)	16
2017/C 374/23	Mål C-487/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 augusti 2017 – brottmål mot Alfonso Verlezza m.fl.	16
2017/C 374/24	Mål C-488/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 augusti 2017 – brottmålsförfarande mot Carmelina Scaglione	17
2017/C 374/25	Mål C-489/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 augusti 2017 – brottmålsförfarande mot MAD Srl	18
2017/C 374/26	Mål C-494/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte di Appello di Trento (Italien) den 14 augusti 2017 – Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca – MIUR mot Fabio Rossato, Conservatorio di Musica F.A. Bonporti	18
2017/C 374/27	Mål C-509/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Arbeidshof te Antwerpen (Belgien) den 21 augusti 2017 – Christa Plessers mot PREFACO NV, Belgische Staat	19
2017/C 374/28	Mål C-510/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Okresný súd Bratislava II (Slovenien) den 22 augusti 2017 – brottmål mot ML	19

2017/C 374/29	Mål C-528/17: Begäran om förhandsavgörande framställd av Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien) den 4 september 2017 – Milan Božičević Ježovnik mot Republiken Slovenien	20
2017/C 374/30	Mål C-530/17 P: Överklagande ingett den 7 september 2017 av Mykola Yanovych Azarov av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 7 juli 2017 i mål T-215/15, M.Y. Azarov mot Europeiska unionens råd	21
2017/C 374/31	Mål C-539/17 P: Överklagande ingett den 13 september 2017 av Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 13 juli 2017 i mål T-65/15, Talanton AE mot Europeiska kommissionen	22
2017/C 374/32	Mål C-543/17: Talan väckt den 15 september 2017 – Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien	23
2017/C 374/33	Mål C-663/15: Beslut meddelat av ordföranden på andra avdelningen den 14 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgerichtshof – Österrike) – Umweltverband WWF Österreich mot Landeshauptmann von Tirol	23
2017/C 374/34	Mål C-275/16: Beslut meddelat av ordföranden på första avdelningen den 14 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italien) – Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino m.fl. mot Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, ytterligare deltagare i rättegången: Poste Italiane SpA	24
2017/C 374/35	Mål C-475/16: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 17 augusti – (begäran om förhandsavgörande av den Protodikeio Rethymnis – Grekland) – brottmål mot K.	24
2017/C 374/36	Mål C-255/17: Beslut meddelat av domstolens ordförande den 28 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hamburg – Tyskland) – Bernhard Schloesser, Petra Noll mot Société Air France SA	24

Tribunalen

2017/C 374/37	Mål T-564/10 RENV: Tribunalens dom av den 26 september 2017 – Quimitécnica.com och de Mello mot kommissionen (Konkurrens — Konkurrensbegränsande samverkan — Europeiska marknaden för fosfater för djurfoder — Böter som ålades solidariskt efter ett förlikningsförfarande — Avbetalningsplan — Beslut om att en bankgaranti ska ställas av en bank med det långfristiga kreditbetyget "AA" — Motiveringsskyldighet — Proportionalitet)	25
2017/C 374/38	Mål T-350/13: Tribunalens dom av den 20 september 2017 – Jordi Nogues mot EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av EU-figurmärket BADTORO — Det äldre EU-ordmärket och äldre nationella figurmärket TORO — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Känneteckenslikhet — Varu- och tjänsteslagslikhet — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)	26
2017/C 374/39	Mål T-214/15: Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Novartis mot EUIPO– Meda (Zymara) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Zymara — Äldre EU-ordmärket FEMARA — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 75 i förordning nr 207/2009 — Artikel 76.1 i förordning nr 207/2009)	26

2017/C 374/40	Mål T-238/15: Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Novartis mot EUIPO– Meda (Zimara) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Zimara — Det äldre EU-ordmärket FEMARA — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 75 i förordning nr 207/2009 — Artikel 76.1 i förordning nr 207/2009 — Skyldighet att avgöra hela överklagandet — Artikel 64.1 första meningen i förordning nr 207/2009)	27
2017/C 374/41	Mål T-386/15: Tribunalens dom av den 20 september 2017 – Jordi Nogues mot EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av EU-figurmärket BADTORO — Det äldre EU-figurmärket och EU-ordmärket TORO — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Känneteckenslikhet — Varu- och tjänsteslagslikhet — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Vilandeförklaring av det administrativa förfarandet — Regel 20.7 c i förordning (EG) nr 2868/95)	28
2017/C 374/42	Mål T-586/15: Tribunalens dom av den 22 september 2017 – Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret mot EUIPO– NBC Fourth Realty (NaraMaxx) (EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket NaraMaxx — Det äldre nationella ordmärket MAXX — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling föreligger inte — Känneteckenslikhet föreligger inte — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)	28
2017/C 374/43	Mål T-609/15: Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Repsol YPF mot EUIPO – Basic (BASIC) (EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — EU-figurmärket BASIC — De äldre nationella näringskännetecknen basic och basic AG — Relativt registreringshinder — Användning av ett kännetecken i näringsverksamhet i mer än bara lokal omfattning — Artikel 8.4 och artikel 53.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)	29
2017/C 374/44	Mål T-682/15: Tribunalens dom av den 22 september 2017 – Wanègue mot regionkommittén (Överklagande — Personalmål — Tjänstemän — Arbetsvillkor — Övertid — Chaufför i lönegrad AST 6 — Rätten till fast tillägg för övertid dras in — Jämlikhet i medel — Motiveringsskyldighet — Felaktig rättstillämpning — Missuppfattning av de faktiska omständigheterna)	30
2017/C 374/45	Mål T-83/16: Tribunalens dom av den 26 september 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena och Banca Widiba mot EUIPO – ING-DIBa (WIDIBA) (Unionsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av unionsordmärket WIDIBA — Det äldre nationella ordmärket DiBa — Relativt registreringshinder — Förväxlingsrisk — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Överklagandet har avvisats vid överklagandenämnden — Ansökan om återställande av försutten tid — Skyldighet att visa aktsamhet)	30
2017/C 374/46	Mål T-84/16: Tribunalens dom av den 26 september 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena och Banca Widiba mot EUIPO – ING-DIBa (widiba) (Unionsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av unionsfigurmärket widiba — Det äldre nationella ordmärket DiBa — Relativt registreringshinder — Förväxlingsrisk — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Överklagandet har avvisats vid överklagandenämnden — Ansökan om återställande av försutten tid — Skyldighet att visa aktsamhet)	31
2017/C 374/47	Mål T-87/16: Talan väckt den 21 september 2017 – Eurofast mot kommissionen (Finansiellt stöd — Europeiska gemenskapens sjunde ramprogram för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration — ASSET-avtal — Beslut om återkrav genom avräkning av vissa belopp som utbetalats, till följd av finansiell revision — Talan om ogiltigförklaring — Berättigade förväntningar — Skiljedoms klausul — Frist för att inkomma med revisionsrapporten — Principen om ett kontradiktoriskt förfarande — Stödberättigade kostnader — Avtalsrättsligt ansvar)	31

2017/C 374/48	Mål T-261/16: Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Portugal mot kommissionen (EUGFJ och Ejflu — Utgifter som undantagits från finansiering — Förordning (EG) nr 1290/2005 — System för direktstöd till jordbrukare — Förordningarna (EG) nr 73/2009 och 1122/2009 — System med mjöckvoter — Förordningarna (EG) nr 1788/2003 och 595/2004 — Kontroller på plats i jordbruksföretagen ersätts med administrativa kontroller)	32
2017/C 374/49	Mål T-454/16: Tribunalens dom av den 22 september 2017 – Arrigoni mot EUIPO – Arrigoni Battista (Arrigoni Valtaleggio) (EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Figurmärket Arrigoni Valtaleggio — Det äldre nationellt figurmärket ARRIGONI — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Risk för förväxling föreligger inte — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Verkligt bruk av det äldre varumärket — Artikel 57.2 och 57.3 i förordning (EG) nr 207/2009)	33
2017/C 374/50	Mål T-501/16 RENV: Tribunalens dom av den 22 september 2017 – D’Agostino mot kommissionen (Personalmål — Kontraktanställda — Artikel 3a i anställningsvillkoren för övriga anställda — Utebliven förnyelse av avtalet — Artiklarna 12a och 24 i tjänsteföreskrifterna — Omsorgsplikt — Tjänstens intresse)	33
2017/C 374/51	Mål T-620/16: Tribunalens dom av den 21 september 2017 – The Logistical Approach mot EUIPO–Idea Groupe (Idealogistic) (Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av figurmärket Idealogistic — Det äldre nationella ordmärket idéa logistique — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Prövning av sakförhållandena på eget initiativ — Artikel 76.1 i förordning (EG) nr 207/2009)	34
2017/C 374/52	Mål T-789/16: Tribunalens dom av den 21 september 2017 – InvoiceAuction B2B mot EUIPO (INVOICE AUCTION) (EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket INVOICE AUCTION — Absoluta registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)	35
2017/C 374/53	Mål T-510/17: Talan väckt den 4 augusti 2017 – Del Valle Ruiz med flera mot kommissionen och SRB	35
2017/C 374/54	Mål T-514/17: Talan väckt den 3 augusti 2017 – Garriga Sadurní och Martí Fonts mot SRB	36
2017/C 374/55	Mål T-515/17: Talan väckt den 3 augusti 2017 – Sánchez Valverde e Hijos mot SRB	37
2017/C 374/56	Mål T-518/17: Talan väckt den 8 augusti 2017 – Olarreaga Marques och Saralegui Reyzubal mot SRB	37
2017/C 374/57	Mål T-523/17: Talan väckt den 7 augusti 2017 – Eleveté Invest Group m.fl. mot kommissionen och SRB	38
2017/C 374/58	Mål T-563/17: Talan väckt den 16 augusti 2017 – Gayalex Proyectos mot SRB	39
2017/C 374/59	Mål T-566/17: Talan väckt den 21 augusti 2017 – Molina García mot SRB	39

2017/C 374/60	Mål T-573/17: Talan väckt den 17 augusti 2017 – Inversiones Flandes m.fl. mot SRB	40
2017/C 374/61	Mål T-581/17: Överklagande ingett den 25 augusti 2017 – Asics mot EUIPO – Van Lieshout textile Agenturen (Återgivning av fyra korsade linjer)	40
2017/C 374/62	Mål T-582/17: Talan väckt den 22 augusti 2017 – Boshab m.fl. mot rådet	41
2017/C 374/63	Mål T-584/17: Överklagande ingett den 24 augusti 2017 – Primart mot EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)	42
2017/C 374/64	Mål T-592/17: Talan väckt den 2 augusti 2017 – Serra Noguera m.fl. mot SRB	42
2017/C 374/65	Mål T-601/17: Överklagande ingett den 31 augusti 2017 2017 – Rubik's Brand mot EUIPO – Simba Toys (Formen av en kub)	43
2017/C 374/66	Mål T-605/17: Talan väckt den 1 september 2017 – CX mot kommissionen	44
2017/C 374/67	Mål T-611/17: Överklagande ingett den 7 september 2017 – All Star mot EUIPO – Carrefour Hypermarchés (Formen på en skosula)	45
2017/C 374/68	Mål T-614/17: Talan väckt den 7 september 2017 – Bonnafous mot EACEA	45
2017/C 374/69	Mål T-621/17: Talan väckt den 14 september 2017 – Taminco och Arysta LifeScience Great Britain mot Efsa	46
2017/C 374/70	Mål T-625/17: Talan väckt den 15 september 2017 – Vallina Fonseca mot SRB	47
2017/C 374/71	Mål T-628/17: Talan väckt den 18 september 2017 – Aeris Invest mot kommissionen och SRB	48
2017/C 374/72	Mål T-630/17: Talan väckt den 19 september 2017 – Top Cable mot kommissionen och SRB	48
2017/C 374/73	Mål T-644/17: Överklagande ingett den 20 september 2017 – DNV GL mot EUIPO (Sustainable)	49
2017/C 374/74	Mål T-650/17: Talan väckt den 25 september 2017 – Jinan Meide Casting mot kommissionen	49

IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*
(2017/C 374/01)

Senaste offentliggörandet

EUT C 369, 30.10.2017

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 357, 23.10.2017

EUT C 347, 16.10.2017

EUT C 338, 9.10.2017

EUT C 330, 2.10.2017

EUT C 318, 25.9.2017

EUT C 309, 18.9.2017

Dessa texter är tillgängliga på
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Domstolens dom (stora avdelningen) av den 6 september 2017 – Intel Corp. mot Europeiska kommissionen, Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

(Mål C-413/14 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Artikel 102 FEUF — Missbruk av dominerande ställning — Trohetsrabatter — Kommissionens behörighet — Förordning (EG) nr 1/2003 — Artikel 19)

(2017/C 374/02)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Intel Corp. (ombud: D. Beard, QC, A. Parr och R. Mackenzie, solicitors)

Övriga parter i målet: Europeiska kommissionen (ombud: T. Christoforou, V. Di Bucci, M. Kellerbauer och N. Khan), Association for Competitive Technology Inc. (ombud: J.-F. Bellis, avocat), Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Domslut

- 1) Den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 12 juni 2014, Intel/kommissionen (T-286/09, EU:T:2014:547), upphävs.
- 2) Målet återförvisas till Europeiska unionens tribunal.
- 3) Frågan om rättegångskostnader anstår.

⁽¹⁾ EUT C 295, 10.11.2014.

Domstolens dom (fjärde avdelningen) av den 7 september 2017 – Republiken Frankrike mot Carl Schlyter, Europeiska kommissionen, Republiken Finland, Konungariket Sverige

(Mål C-331/15 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Rätt till tillgång till Europeiska unionens institutioners handlingar — Förordning (EG) nr 1049/2001 — Artikel 4.2 tredje strecksatsen — Undantag från rätten att få tillgång till handlingar — Skydd för syftet med utredningar — Direktiv 98/34/EG — Artiklarna 8 och 9 — Detaljerat utlåtande från Europeiska kommissionen rörande ett utkast till tekniska föreskrifter — Avslag på ansökan om tillgång till handlingar)

(2017/C 374/03)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Republiken Frankrike (ombud: D. Colas, G. de Bergues, B. Fodda och F. Fize)

Part som intervenerat till stöd för klaganden: Republiken Tjeckien (ombud: M. Smolek, T. Müller, J. Vlácil och D. Hadroušek)

Övriga parter i målet: Carl Schlyter (ombud: S. Schubert, Rechtsanwalt, och O.W. Brouwer, advocaat), Europeiska kommissionen (ombud: J. Baquero Cruz, A. Tokár och F. Clotuche-Duvieusart), Republiken Finland (ombud: S. Hartikainen) och Konungariket Sverige (ombud: C. Meyer-Seitz, N. Otte Widgren, U. Persson, A. Falk, E. Karlsson och L. Swedenborg)

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Republiken Frankrike, Carl Schlyter och Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.
- 3) Republiken Tjeckien ska bära sina rättegångskostnader.
- 4) Republiken Finland och Konungariket Sverige ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 311, 21.9.2015.

Domstolens dom (nionde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Finanzgericht Düsseldorf – Tyskland) – Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH mot Hauptzollamt Duisburg

(Mål C-465/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Beskattning — Beskattning av energiprodukter och elektricitet — Direktiv 2003/96/EG — Tillämpningsområde — Artikel 2.4 b — Elektricitet som huvudsakligen används för kemisk reduktion — Begrepp)

(2017/C 374/04)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Düsseldorf

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Hüttenwerke Krupp Mannesmann GmbH

Motpart: Hauptzollamt Duisburg

Domslut

Artikel 2.4 b tredje strecksatsen i rådets direktiv 2003/96/EG av den 27 oktober 2003 om en omstrukturering av gemenskapsramen för beskattning av energiprodukter och elektricitet ska tolkas på så sätt att elektricitet som används för att driva turbofläktar i syfte att komprimera luft som därefter används i en masugn i en process för produktion av tackjärn genom kemisk reduktion av järnmalm inte utgör ”elektricitet som i huvudsak används för kemisk reduktion”, i den mening som avses i denna bestämmelse.

⁽¹⁾ EUT C 398, 30.11.2015.

Domstolens dom (stora avdelningen) av den 6 september 2017 – Republiken Slovakien (C-643/15) och Ungern (C-647/15) mot Europeiska unionens råd

(Förenade målen C-643/15 och C-647/15) ⁽¹⁾

(Talan om ogiltigförklaring — Beslut (EU) 2015/1601 — Provisoriska åtgärder på området internationellt skydd till förmån för Republiken Grekland och Republiken Italien — Nödsituation med plötslig tillströmning av medborgare från tredjeländer till vissa medlemsstaters territorium — Omplacering av dessa medborgare till andra medlemsstaters territorier — Omplaceringskvoter — Artikel 78.3 FEUF — Rättslig grund — Villkor för tillämpning — Begreppet ”lagstiftningsakt” — Artikel 289.3 FEUF — Huruvida slutsatser som antagits av Europeiska rådet är bindande för Europeiska unionens råd — Artikel 15.1 FEU och artikel 68 FEUF — Väsentliga formföreskrifter — Ändring av Europeiska kommissionens förslag — Krav på ett nytt samråd med Europaparlamentet och på enhällighet vid omröstning i Europeiska unionens råd — Artikel 293 FEUF — Principerna om rättssäkerhet och proportionalitet)

(2017/C 374/05)

Rättegångsspråk: slovakiska och ungerska

Parter

Sökande: Republiken Slovakien (ombud: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky) (C-643/15), Ungern (C-647/15) (ombud: M. Z. Fehér och G. Koós)

Part som intervenerat till stöd för den sökande: Republiken Polen (ombud: B. Majczyna och M. Kamejsza)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: M. Chavier, K. Pleśniak, N. Pethő och Z. Kupčová)

Part som intervenerat till stöd för den svarande: Konungariket Belgien (ombud: J. Van Holm, M. Jacobs och C. Pochet), Förbundsrepubliken Tyskland (ombud: T. Henze, R. Kanitz och J. Möller (C-647/15)), Republiken Grekland (ombud: M. Michelogiannaki och A. Samoni-Rantou), Republiken Frankrike (ombud: D. Colas, F.-X. Bréchet och Armoet), Republiken Italien (ombud: G. Palmieri, biträdd av L. D’Ascia, avvocato dello Stato), Storhertigdömet Luxemburg (ombud: A. Germeaux, C. Schiltz och D. Holderer), Konungariket Sverige (ombud: A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, O. Widgren, E. Karlsson och L. Swedenborg), Europeiska kommissionen (ombud: M. Condou-Durande och K. Talabér-Ritz (C-647/15)), J. Baquero Cruz, A. Tokár (C-643/15) och G. Wils)

Domslut

- 1) *Talan ogillas i båda målen.*
- 2) *Republiken Slovakien och Ungern ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som uppkommit för Europeiska unionens råd.*
- 3) *Konungariket Belgien, Förbundsrepubliken Tyskland, Republiken Grekland, Republiken Frankrike, Republiken Italien, Storhertigdömet Luxemburg, Republiken Polen, Konungariket Sverige och Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader.*

⁽¹⁾ EUT C 38, 1.2.2016.

Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Conseil d'État – Frankrike) – Eqiom SAS, tidigare Holcim France SAS, Enka SA mot Ministre des Finances et des Comptes publics

(Mål C-6/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Direkt beskattning — Etableringsfrihet — Fri rörlighet för kapital — Källskatt — Direktiv 90/435/EEG — Artikel 1.2 — Artikel 5.1 — Undantag från skatteplikt — Utdelningar som lämnas av ett dotterbolag med hemvist i landet till ett moderbolag utan hemvist i landet som direkt eller indirekt ägs av personer med hemvist i tredjeländer — Presumtion — Skatteundandragande, skatteflykt och missbruk)

(2017/C 374/06)

Rättegångsspråk: franska

Hänskjutande domstol

Conseil d'État

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Eqiom SAS, tidigare Holcim France SAS, Enka SA

Motpart: Ministre des Finances et des Comptes publics

Domslut

Artikel 1.2 i rådets direktiv 90/435/EEG av den 23 juli 1990 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater, i dess lydelse enligt rådets direktiv 2003/123/EG av den 22 december 2003, och artikel 49 FEUF, ska tolkas så, att de utgör hinder för en nationell skattelagstiftning, såsom den i det nationella målet, vilken för beviljande av skattefördelen i artikel 5.1 i direktivet – det vill säga undantaget från källskatt på utdelningar som lämnats av ett dotterbolag med hemvist i landet till ett moderbolag utan hemvist i landet, när detta moderbolag direkt eller indirekt kontrolleras av en eller flera personer med hemvist i tredjeländer – kräver att moderbolaget visar att ägarkedjan inte har som huvudsakligt syfte eller som ett av sina huvudsakliga syften att dra fördel av undantaget.

⁽¹⁾ EUT C 106, 21.3.2016.

Domstolens dom (andra avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgericht Berlin – Tyskland) – H. mot Land Berlin

(Mål C-174/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Socialpolitik — Direktiv 2010/18/EU — Det ändrade ramavtalet om föräldraledighet — § 5, punkterna 1 och 2 — Återvändande till arbetet efter föräldraledighet — Rätt att återvända till samma arbete eller till ett likvärdigt eller liknande arbete — De rättigheter som arbetstagaren förvärvat eller står i begrepp att förvärva ska bevaras — Offentlig tjänsteman vid en tysk delstat (Land) som befordrats till en chefstjänst för vilken vederbörande ska fullgöra en provanställning — Bestämmelser i nämnda tyska delstat som föreskriver att provanställningen automatiskt upphör utan möjlighet till förlängning efter en tvåårsperiod, även då den berörde varit frånvarande på grund av föräldraledighet — Oförenlighet — Följder)

(2017/C 374/07)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Verwaltungsgericht Berlin

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: H.

Motpart: Land Berlin

Domslut

- 1) § 5 punkterna 1 och 2 i det ändrade ramavtalet om föräldraledighet som återfinns i bilagan till rådets direktiv 2010/18/EU av den 8 mars 2010 om genomförandet av det ändrade ramavtalet om föräldraledighet som ingåtts av BUSINESSEUROPE, UEAPME, ECPE och EFS och om upphävande av direktiv 96/34/EG ska tolkas så, att den utgör hinder för nationella bestämmelser, såsom de som är aktuella i det nationella målet, som ställer som villkor för en definitiv befordran till en chefstjänst inom den offentliga förvaltningen att den utvalda sökanden först fullgör en tvåårig provanställning med godkänt resultat på den aktuella tjänsten och enligt vilka bestämmelser provanställningen – för det fall att en sådan sökande under merparten av provanställningstiden har varit och fortfarande är föräldraledig – enligt lag upphör efter denna tvåårsperiod utan möjlighet till förlängning och sökanden följaktligen, när han eller hon återkommer från sin föräldraledighet, återinsätts i den lägre tjänst med lägre lön vederbörande hade innan provtjänstgöringen påbörjades. De åsidosättanden som gjorts av vad som stadgas i nämnda § 5 kan inte motiveras av det syfte som eftersträvas med provanställningen, det vill säga att möjliggöra en bedömning av den sökandes lämplighet att inneha den chefstjänst som ska tillsättas.
- 2) Det ankommer på den hänskjutande domstolen att – vid behov genom att underlåta att tillämpa de nationella bestämmelser som är aktuella i det nationella målet – i enlighet med vad som föreskrivs i § 5 punkt 1 i det ändrade ramavtalet som återfinns i bilagan till direktiv 2010/18 pröva huruvida det under omständigheterna i målet var objektivt omöjligt för den berörda delstaten att i egenskap av arbetsgivare låta den berörda arbetstagaren återvända till sitt arbete efter sin föräldraledighet. Om så visar sig vara fallet, ankommer det på den hänskjutande domstolen att säkerställa att vederbörande ges ett likvärdigt eller liknande arbete som är förenligt med hans eller hennes anställningsavtal eller anställningsförhållande utan att det härför ställs som krav att ett nytt urvalsförfarande först ska genomföras. Likaså ankommer det på den hänskjutande domstolen att tillse att den berörda arbetstagaren, efter sin föräldraledighet, kan fortsätta sin provanställning på den tjänst han eller hon återvänt till eller på en ny tjänst på villkor som överensstämmer med de krav som följer enligt § 5 punkt 2 i det ändrade ramavtalet.

⁽¹⁾ EUT C 232, 27.6.2016.

Domstolens dom (tionde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Landgericht Hannover – Tyskland) – Heike Schottelius mot Falk Seifert

(Mål C-247/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Konsumentskydd — Direktiv1999/44/EG — Försäljning av konsumentvaror och härmed förknippade garantier — Begreppet 'köpeavtal' — Direktivet är inte tillämpligt — Domstolen saknar behörighet)

(2017/C 374/08)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Landgericht Hannover

Parter i målet vid den hänskjutande domstolen

Kärande: Heike Schottelius

Svarande: Falk Seifert

Domslut

Europeiska unionens domstol är inte behörig att besvara den tolkningsfråga som Landgericht Hannover (Regiondomstolen i Hannover, Tyskland) har ställt genom beslut av den 22 april 2016.

⁽¹⁾ EUT C 279, 1.8.2016.

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Oberster Gerichtshof – Österrike) – Austria Asphalt GmbH & Co OG mot Bundeskartellanwalt

(Mål C-248/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Konkurrens — Företagskoncentration — Förordning (EG) nr 139/2004 — Artikel 3.1 b och 3.4 — Tillämpningsområde — Begreppet ”koncentration” — Ändring av kontrollen över ett befintligt företag från ensam till gemensam — Bildande av ett gemensamt företag som på varaktig basis uppfyller en självständig ekonomisk enhets samtliga funktioner)

(2017/C 374/09)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Oberster Gerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Austria Asphalt GmbH & Co OG

Motpart: Bundeskartellanwalt

Domslut

Artikel 3 i rådets förordning (EG) nr 139/2004 av den 20 januari 2004 om kontroll av företagskoncentrationer (EG:s koncentrationsförordning) ska tolkas så, att en koncentration inte ska anses ha uppstått efter en övergång från ensam till gemensam kontroll över ett befintligt företag annat än om det gemensamma företaget som bildats genom en sådan transaktion på varaktig basis fyller en självständig ekonomisk enhets samtliga funktioner.

⁽¹⁾ EUT C 260, 18.7.2016.

Domstolens dom (sjätte avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunal da Relação do Porto – Portugal) – José Joaquim Neto de Sousa mot Estado português

(Mål C-506/16) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Ansvarsförsäkring för motorfordon — Direktiv 72/166/EEG — Direktiv 84/5/EEG — Direktiv 90/232/EEG — Föraren ansvarig för olyckan som orsakade förolyckandet av hans maka, som var passagerare i fordonet — Nationell lagstiftning utesluter ersättning för materiell skada som föraren som är ansvarig för olyckan lider)

(2017/C 374/10)

Rättegångsspråk: portugisiska

Hänskjutande domstol

Tribunal da Relação do Porto

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: José Joaquim Neto de Sousa

Motpart: Estado português

Domslut

Rådets direktiv 72/166/EEG av den 24 april 1972 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om ansvarsförsäkring för motorfordon och kontroll av att försäkringsplikten fullgörs beträffande sådan ansvarighet, rådets andra direktiv 84/5/EEG av den 30 december 1983 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om ansvarsförsäkring för motorfordon, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/14/EG av den 11 maj 2005, och rådets tredje direktiv 90/232/EEG av den 14 maj 1990 om tillnärmning av medlemsstaternas lagar och andra författningar om ansvarsförsäkring för motorfordon, ska tolkas så att de inte utgör hinder för en sådan nationell lagstiftning som utesluter att föraren av ett motorfordon som är vållande till en olycka i vilken förarens make eller maka, som är passagerare, omkommer, har rätt till ersättning för materiell skada som han lider med anledning av dödsfallet.

(¹) EUT C 454, 5.12.2016.

Domstolens dom (åttonde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hamburg – Tyskland) – Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann mot Brussels Airlines SA/NV

(Mål C-559/16) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande — Transport — Förordning (EG) nr 261/2004 — Artikel 7.1 — Gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar — Flygning med flera anslutningar — Beaktande av begreppet avstånd)

(2017/C 374/11)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Birgit Bossen, Anja Bossen, Gudula Gräßmann

Motpart: Brussels Airlines SA/NV

Domslut

Artikel 7.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 ska tolkas så, att begreppet avstånd – när det gäller flygningar med anslutande flygförbindelser – endast omfattar avståndet enligt storcirkelmetoden mellan den första avgångsorten och den slutliga bestämmelseorten, oberoende av den flygsträcka som verkligen tillryggalagts.

(¹) EUT C 53, 20.2.2017.

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 10 augusti 2017 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank Amsterdam – Nederländerna) – Openbaar Ministerie mot Tadas Tupikas

(Mål C-270/17 PPU) (¹)

(Begäran om förhandsavgörande — Förfarande för brådskande mål om förhandsavgörande — Polissamarbete och straffrättsligt samarbete — Europeisk arresteringsorder — Rambeslut 2002/584/RIF — Förfarande för överlämnande mellan medlemsstaterna — Villkor för verkställighet — Fakultativa skäl för att vägra verkställighet — Artikel 4a.1, i dess lydelse enligt rambeslut 2009/299/RIF — Arresteringsorder som utfärdats i syfte att verkställa ett fängelsestraff — Begreppet 'förhandling [som ledde till beslutet]' — Den berörda personen var personligen närvarande i första instans — Förfarande för överklagande som inneburit en ny prövning av sakfrågan i målet — Arresteringsordern innehåller inga uppgifter som gör det möjligt att verifiera huruvida den dömda personens rätt till försvar har iakttagits under överklagandeförfarandet)

(2017/C 374/12)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Amsterdam

Parter i målet vid den nationella domstolen

Tadas Tupikas

Domslut

För det fall att den utfärdande medlemsstaten har instiftat ett system för straffrättslig domstolsprövning i flera instanser, som således kan leda till rättsliga avgöranden som följer på varandra, varav åtminstone ett har meddelats i den berörda personens frånvaro, ska begreppet "förhandling [som ledde till beslutet]", i den mening som avses i artikel 4a.1 i rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna, i dess lydelse enligt rådets rambeslut 2009/299/RIF av den 26 februari 2009, tolkas så, att det endast avser förfarandet vid den instans som meddelade avgörandet varigenom den berörda personens skuld slutgiltigt fastställdes och vederbörande ådömdes en påföljd, såsom ett fängelsestraff, efter en förnyad prövning av såväl de faktiska som de rättsliga omständigheterna i målet.

Ett sådant överklagandeförfarande som det som är aktuellt i det nationella målet omfattas i princip av detta begrepp. Det ankommer likväl på den hänskjutande domstolen att kontrollera huruvida nyssnämnda förfarande inkluderar ovanstående faktorer.

(¹) EUT C 277, 21.8.2017.

Domstolens dom (femte avdelningen) av den 10 augusti 2017 (begäran om förhandsavgörande från Rechtbank Amsterdam – Nederländerna) – Verkställighet av en europeisk arresteringsorder som utfärdats mot Sławomir Andrzej Zdziaszek

(Mål C-271/17 PPU) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Förfarande för brådskande mål om förhandsavgörande — Polissamarbete och straffrättsligt samarbete — Europeisk arresteringsorder — Rambeslut 2002/584/RIF — Förfarande för överlämnande mellan medlemsstaterna — Villkor för verkställighet — Fakultativa skäl för att vägra verkställighet — Artikel 4a.1, i dess lydelse enligt rambeslut 2009/299/RIF — Arresteringsorder som utfärdats i syfte att verkställa ett fängelsestraff — Begreppet ”förhandling [som ledde till beslutet]” — Rättsligt förfarande varigenom tidigare utdömda straff ändrats — Dom som fastställer en kumulativ påföljd — Avgörande som meddelats i den berörda personens frånvaro — Den dömde var inte personligen närvarande vid förhandlingen som ledde till den ursprungliga fällande domen, vare sig i första instans eller efter överklagande — Personen har försvarats av ett ombud vid överklagandet — Arresteringsordern innehåller inga uppgifter i detta avseende — Konsekvenser för den verkställande rättsliga myndigheten)

(2017/C 374/13)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Rechtbank Amsterdam

Part i målet vid den nationella domstolen

Sławomir Andrzej Zdziaszek

Domslut

- 1) Begreppet ”förhandlingen [som ledde till beslutet]”, i den mening som avses i artikel 4a.1 i rådets rambeslut 2002/584/RIF av den 13 juni 2002 om en europeisk arresteringsorder och överlämnande mellan medlemsstaterna, i dess lydelse enligt rådets rambeslut 2009/299/RIF av den 26 februari 2009, ska tolkas så, att det inte enbart avser den förhandling som lett till ett avgörande efter överklagande, varvid den berörda personens skuld slutgiltigt fastställts efter en omprövning av sakfrågan i målet, utan även en senare förhandling som lett till ett avgörande varigenom varaktigheten av det straff som ursprungligen utdömts ändrats och därmed slutgiltigt fastställts, såsom den dom med fastställande av en kumulativ påföljd som är i fråga i det nationella målet, såvida den myndighet som meddelat sistnämnda avgörande har förfogat över ett visst utrymme att företa en skönsmässig bedömning
- 2) Rambeslut 2002/584, i dess lydelse enligt rambeslut 2009/299, ska tolkas så, att för det fall att den berörda personen inte var personligen närvarande vid förhandlingen eller, i förekommande fall, de förhandlingar som är relevanta för tillämpningen av artikel 4a.1 i nämnda rambeslut, i dess ändrade lydelse, och varken de uppgifter som angetts i formuläret för europeisk arresteringsorder, som bilagts rambeslutet, eller de uppgifter som inhämtats med stöd av artikel 15.2 i rambeslutet, i dess ändrade lydelse, ger tillräckliga upplysningar för att styrka att någon av de situationer som avses i artikel 4a.1 a–d i rambeslut 2002/584, i dess ändrade lydelse, är för handen, får den verkställande rättsliga myndigheten vägra att verkställa den europeiska arresteringsordern.

Nämnda rambeslutet, i dess ändrade lydelse, utgör emellertid inte hinder för att nämnda myndighet beaktar samtliga särskilda omständigheter i det aktuella målet för att försäkra sig om att den berörda personens rätt till försvar har iakttagits.

⁽¹⁾ EUT C 277, 21.8.2017.

Domstolens beslut (första avdelningen) av den 6 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Bezirksgericht Linz – Österrike) – Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR mot Eugen Adelsmayr

(Mål C-473/15) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 99 i domstolens rättegångsregler — Utlämning av en medborgare i en av Europeiska unionens medlemsstater till ett tredjeland där han riskerar att utsättas för dödsstraff — Unionsmedborgarskap — Artiklarna 18 och 21 FEUF — Artikel 19.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Skydd mot utlämning)

(2017/C 374/14)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bezirksgericht Linz

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökande: Peter Schotthöfer & Florian Steiner GbR

Motpart: Eugen Adelsmayr

Avgörande

Artikel 19.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna ska tolkas på så sätt att ett tredjlands begäran om utlämning av en unionsmedborgare som, genom att utöva sin fria rörlighet, lämnar sin ursprungsmedlemsstat för att vistas i en annan medlemsstat, ska avslås av den sistnämnda medlemsstaten om medborgaren vid en utvisning skulle löpa allvarlig risk att utsättas för dödsstraff.

⁽¹⁾ EUT C 406, 7.12.2015.

Domstolens beslut (tionade avdelningen) av den 5 juli 2017 – CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH mot Europeiska unionens domstol

(Mål C-87/17 P) ⁽¹⁾

(Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — Skadeståndstalan — Påstående om att den österrikiska lagstiftningen om avgifter på hasardspel är oförenlig med unionsrätten — Underlåtenhet av de nationella domstolarna att begära ett förhandsavgörande av domstolen — Uppenbart att unionsdomstolen saknar behörighet)

(2017/C 374/15)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH (ombud: A. Schuster, Rechtsanwalt)

Övrig part i målet: Europeiska unionens domstol

Avgörande

1) Överklagandet ogillas.

2) CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 277, 21.8.2017.

Domstolens beslut (sjunde avdelningen avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Italien) – Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17) mot Ministero della Giustizia

(Förenade målen C-177/17 och C-178/17) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — Artikel 47.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna — Tillämpning av unionsrätten — Tillräcklig anknytning — Föreligger inte — Domstolen saknar behörighet)

(2017/C 374/16)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)

Motpart: Ministero della Giustizia

Avgörande

Det är uppenbart att Europeiska unionens domstol saknar behörighet att besvara den fråga som ställts av Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (Regionala förvaltningsdomstolen i Piemonte, Italien), inom ramen för en begäran om förhandsavgörande, genom beslut av den 11 januari 2017.

⁽¹⁾ EUT C 277, 21.8.2017.

Domstolens beslut (tionde avdelningen) av den 7 september 2017 (begäran om förhandsavgörande från Općinski Sud u Vukovaru – Kroatien) – Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak mot EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja

(Mål C-187/17) ⁽¹⁾

(Begäran om förhandsavgörande — De faktiska och rättsliga omständigheterna i det nationella målet — Avsaknad av tillräckliga uppgifter — Uppenbart att begäran om förhandsavgörande ska avvisas — Artikel 53.2 i domstolens rättegångsregler — Artikel 94 i domstolens rättegångsregler)

(2017/C 374/17)

Rättegångsspråk: kroatiska

Hänskjutande domstol

Općinski Sud u Vukovaru

Parter i målet vid den nationella domstolen

Sökandena: Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak

Svarande: EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja

Avgörande

Det är uppenbart att den begäran om förhandsavgörande som framställts av *Općinski Sud u Vukovaru* (Domstolen i Vukovar, Kroatien), genom beslut den 5 april 2017, ska avvisas.

(¹) EUT C 168, 29.5.2017.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgericht Köln (Tyskland) den 20 juli 2017 – GS mot Bundeszentralamt für Steuern

(Mål C-440/17)

(2017/C 374/18)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgericht Köln

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: GS

Motpart: Bundeszentralamt für Steuern

Tolkningsfrågor

I) Utgör artikel 49 FEUF, jämförd med artikel 54 FEUF, hinder mot en sådan nationell skattebestämmelse som den i målet vid den nationella domstolen, enligt vilken ett moderbolag utan hemvist i landet, vars enda aktieägare utgör ett kapitalbolag med hemvist i landet, nekas befrielse från skatt på kapitalinkomst på aktieutdelning,

om de personer som innehar andelar i bolaget inte skulle vara berättigade till återbetalning eller undantag om de uppbar inkomsterna direkt, och de bruttointäkter som det utländska bolaget erhöll under det aktuella beskattningsåret inte härstammar från dess egna ekonomiska verksamhet, och

1. det med avseende på dessa inkomster saknas ekonomiska eller andra beaktansvärda skäl för att involvera det utländska bolaget, eller
2. det utländska bolaget inte deltar i den allmänna ekonomiska handeln genom en vederbörligt utformad affärsverksamhet,

medan moderbolag med hemvist i landet beviljas återbetalning av skatt på kapitalinkomst oberoende av ovannämnda villkor?

II) Ska artikel 1.2 i direktiv 2011/96 (¹) tolkas så, att den utgör hinder mot att en medlemsstat antar bestämmelser enligt vilka ett moderbolag utan hemvist i landet, vars enda aktieägare utgör ett kapitalbolag hemvist i landet, nekas befrielse från skatt på kapitalinkomst på aktieutdelning,

om de personer som innehar andelar i bolaget inte skulle vara berättigade till återbetalning eller undantag om de uppbar inkomsterna direkt, och de bruttointäkter som det utländska bolaget erhöll under det aktuella beskattningsåret inte härstammar från dess egna ekonomiska verksamhet, och

1. det med avseende på dessa inkomster saknas ekonomiska eller andra beaktansvärda skäl för att involvera det utländska bolaget, eller

2. det utländska bolaget inte deltar i den allmänna ekonomiska handeln genom en vederbörligt utformad affärsverksamhet?

(¹) Rådets direktiv 2011/96/EU av den 30 november 2011 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater (EUT L 345, 2011, s. 8); tidigare rådets direktiv 90/435/EEG av den 23 juli 1990 om ett gemensamt beskattningssystem för moderbolag och dotterbolag hemmahörande i olika medlemsstater (EGT L 225, 1990, s. 6; svensk specialutgåva: område 9, volym 2, s. 25).

Överklagande ingett den 27 juli 2017 av Vincent Piessevaux av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 17 maj 2017 i mål T-519/16, Vincent Piessevaux mot Europeiska unionens råd

(Mål C-454/17 P)

(2017/C 374/19)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Klagande: Vincent Piessevaux (ombud: L. Ponteville, avocat)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 17 maj 2017 i mål T-519/16,
- bifalla de yrkanden som klaganden anförde vid tribunalen, och
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Första grunden för överklagandet avser ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen, artikel 77 i tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen och artikel 11.2 i bilaga VII till dessa tjänsteföreskrifter. Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den inte biföll invändningen om rättegångshinder avseende personalmeddelande nr 113/11 från rådets anställningsmyndighet, genom vilket det infördes ett undantag från artikel 9.3 sista meningen i rådets beslut av den 11 oktober 2011 om allmänna genomförandebestämmelser till artikel 11 och 12 i bilaga VIII till tjänsteföreskrifterna rörande överföring av pensionsrättigheter (nedan kallade 2011:års allmänna genomförandebestämmelser). Undantaget innebär att de allmänna genomförandebestämmelser som antogs den 29 april 2004 (nedan kallade 2004:års allmänna genomförandebestämmelser) i framtiden enbart ska tillämpas om anställningsmyndigheten har meddelat den berörda personen ett förslag om tillgodoräknande av pensionsgrundande tjänsteår och vederbörande har godkänt detta förslag innan 2011:års allmänna genomförandebestämmelser trädde i kraft. Motiveringen för att inte bifalla yrkandet, vilken framgår av punkterna 68 – 71 i den överklagade domen, strider nämligen mot likabehandlingsprincipen, artikel 77 i tjänsteföreskrifterna och artikel 11.2 i bilaga VII till dessa tjänsteföreskrifter.

Andra grunden för överklagandet avser en felaktig återgivning av första delen av klagandens tredje grund för överklagandet, åsidosättande av principen att handlingar presumeras vara korrekta, bristfällig motivering och åsidosättande av likabehandlingsprincipen. Tribunalen gjorde sig nämligen skyldig till följande fall av felaktig rättstillämpning:

- I punkterna 73, 74, 80 och 81 återgav tribunalen första delen av tredje grunden för yrkandet om ogiltigförklaring felaktigt och åsidosatte principen om att klagandens inlägg ska presumeras vara korrekta, då tribunalen felaktigt fann att klaganden hade åberopat ett åsidosättande av principen om skydd för berättigade förväntningar..
- I punkterna 73 – 100 i den överklagade domen prövade inte tribunalen, i strid med artikel 36 i domstolens stadga, första delen av tredje grunden för yrkandet om ogiltigförklaring, som avsåg ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen och inte ett åsidosättande av principen om berättigade förväntningar.

- I punkterna 82 – 100 i den överklagade domen – såvitt det läggs till grund för prövningen att punkterna 82 – 100, en del av dessa punkter eller vissa delar av dessa punkter utgör ett svar på första delen av tredje grunden för yrkandet om ogiltigförklaring – gjorde tribunalen en felaktig rättstillämpning genom att inte bifalla invändningen om rättegångshinder avseende artikel 9.3 sista meningen i 2011:års allmänna genomförandebestämmelser, vilken hade åberopats av klaganden och motiverades med ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgerichts Hamburg (Tyskland) den 7 augusti 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co mot Hauptzollamt Hannover

(Mål C-471/17)

(2017/C 374/20)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Finanzgerichts Hamburg

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co

Motpart: Hauptzollamt Hannover

Tolkningsfrågan

Utgör friterade nudlar "torkade" pastaprodukter i den mening som avses i undernummer 1902 3010 KN ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EEG) nr 2658/87 av den 23 juli 1987 om tulltaxe- och statistiknomenklaturen och om Gemensamma tulltaxan (EGT L 256, s. 1; svensk specialutgåva, område 11, volym 13 s. 22)

Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State (Nederländerna) den 10 augusti 2017 – K mot Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Mål C-484/17)

(2017/C 374/21)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Raad van State

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: K

Motpart: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tolkningsfråga

Ska artikel 15.1 och 15.4 i direktiv 2003/86 (EUT L 251, 2003, s. 12) tolkas så, att den utgör hinder för en sådan nationell bestämmelse som är aktuell i målet vid den nationella domstolen, där det fastställs att det är tillåtet att avslå en ansökan om eget uppehållstillstånd från en utländsk medborgare som i familjeåterföreningssyfte lagligt har vistats i en medlemsstats territorium i mer än fem år, om vederbörande inte har fullgjort de skyldigheter i form av integrationsåtgärder som föreskrivs enligt nationell rätt?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata (Italien) den 10 augusti 2017 – Olympus Italia Srl mot Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C.S. CROB)

(Mål C-486/17)

(2017/C 374/22)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Olympus Italia Srl

Motpart: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata di Rionero in Vulture (I.R.C.C.S. CROB)

Tolkningsfrågor

Utgör de unionsrättsliga principerna, närmare bestämt principen om skydd för berättigade förväntningar och rättssäkerhetsprincipen, principerna i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) om fri rörlighet för varor, etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster samt de principer som följer därav, bland annat om likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande, proportionalitet och öppenhet, som har erkänts i direktiv 2014/24/EU⁽¹⁾, hinder för en nationell lagstiftning som den italienska – som följer av artikel 95.10 jämförd med artikel 83.9 i lagstiftningsdekret nr 50/2016 – enligt vilken utebliven specificering av kostnaderna för säkerheten på arbetsplatsen i det ekonomiska anbudet inom ramen för ett förfarande för tilldelning av offentliga kontrakt under alla omständigheter medför att anbudsgivaren utesluts, utan att anbudsgivaren ges möjligheten till komplettering under utredning, även i det fall där skyldigheten att specificera dessa kostnader inte har föreskrivits i det bifogade formuläret för anbudslämnande och detta även om anbudet innehållsmässigt uppfyller kravet avseende minimikostnaderna för säkerheten på arbetsplatsen?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, s. 65).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 augusti 2017 – brottmål mot Alfonso Verlezza m.fl.

(Mål C-487/17)

(2017/C 374/23)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Parter i brottmålet vid den nationella domstolen

Alfonso Verlezza, Riccardo Traversa, Irene Cocco, Francesco Rando, Carmelina Scaglione, Francesco Rizzi, Antonio Giuliano, Enrico Giuliano, Refecta Srl, E. Giovi Srl, Vetresco Srl, SE.IN Srl

Tolkningsfrågor

1) Ska bilagan till beslut 2014/955/EU⁽¹⁾ och förordning (EU) nr 1357/2014⁽²⁾ i fråga om klassificering av avfall med dubbla ingångar tolkas så, att avfallsproducenten, när avfallsets sammansättning inte är känd, ska genomföra förhandskaraktärisering och i så fall inom vilka gränser?

- 2) Ska farliga ämnen spåras enligt enhetliga och fastställda metoder?
- 3) Ska uppspårningen av farliga ämnen bygga på en noggrann och representativ undersökning som beaktar avfallens sammansättning, om den redan är känd eller identifieras i samband med karakterisering, eller kan farliga ämnen spåras enligt sannolikhetskriterier, det vill säga med utgångspunkt i de ämnen som rimligen kan förekomma i avfallet?
- 4) Om det råder tveksamhet eller om det inte med säkerhet går att fastställa huruvida avfallet innehåller farliga ämnen, ska då avfallet under alla omständigheter i enlighet med försiktighetsprincipen klassificeras och behandlas som farligt avfall?

⁽¹⁾ Kommissionens beslut 2014/955/EU av den 18 december 2014 om ändring av beslut 2000/532/EG om en förteckning över avfall enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG (EUT L 370, s. 44).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 1357/2014 av den 18 december 2014 om ersättning av bilaga III till Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG om avfall och om upphävande av vissa direktiv Text av betydelse för EES (EUT L 365, s. 89).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 augusti 2017 – brottmålsförfarande mot Carmelina Scaglione

(Mål C-488/17)

(2017/C 374/24)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

Carmelina Scaglione

Tolkningsfrågor

- 1) Ska bilagan till beslut 2014/955/EU⁽¹⁾ och förordning (EU) nr 1357/2014⁽²⁾ i fråga om klassificering av avfall med dubbla ingångar tolkas så, att avfallsproducenten, när avfallens sammansättning inte är känd, ska genomföra förhandskarakterisering och i så fall inom vilka gränser?
- 2) Ska farliga ämnen spåras enligt enhetliga och fastställda metoder?
- 3) Ska uppspårningen av farliga ämnen bygga på en noggrann och representativ undersökning som beaktar avfallens sammansättning, om den redan är känd eller identifieras i samband med karakterisering, eller kan farliga ämnen spåras enligt sannolikhetskriterier, det vill säga med utgångspunkt i de ämnen som rimligen kan förekomma i avfallet?
- 4) Om det råder tveksamhet eller om det inte med säkerhet går att fastställa huruvida avfallet innehåller farliga ämnen, ska då avfallet under alla omständigheter i enlighet med försiktighetsprincipen klassificeras och behandlas som farligt avfall?

⁽¹⁾ Kommissionens beslut 2014/955/EU av den 18 december 2014 om ändring av beslut 2000/532/EG om en förteckning över avfall enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG (EUT L 370, s. 44).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 1357/2014 av den 18 december 2014 om ersättning av bilaga III till Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG om avfall och om upphävande av vissa direktiv Text av betydelse för EES (EUT L 365, s. 89).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte suprema di cassazione (Italien) den 10 augusti 2017 – brottmålsförfarande mot MAD Srl

(Mål C-489/17)

(2017/C 374/25)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte suprema di cassazione

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

MAD Srl

Tolkningsfrågor

- 1) Ska bilagan till beslut 2014/955/EU⁽¹⁾ och förordning (EU) nr 1357/2014⁽²⁾ i fråga om klassificering av avfall med dubbla ingångar tolkas så, att avfallsproducenten, när avfallets sammansättning inte är känd, ska genomföra förhandskaraktärisering och i så fall inom vilka gränser?
- 2) Ska farliga ämnen spåras enligt enhetliga och fastställda metoder?
- 3) Ska uppspårningen av farliga ämnen bygga på en noggrann och representativ undersökning som beaktar avfallets sammansättning, om den redan är känd eller identifieras i samband med karakterisering, eller kan farliga ämnen spåras enligt sannoliketskriterier, det vill säga med utgångspunkt i de ämnen som rimligen kan förekomma i avfallet?
- 4) Om det råder tveksamhet eller om det inte med säkerhet går att fastställa huruvida avfallet innehåller farliga ämnen, ska då avfallet under alla omständigheter i enlighet med försiktighetsprincipen klassificeras och behandlas som farligt avfall?

⁽¹⁾ Kommissionens beslut 2014/955/EU av den 18 december 2014 om ändring av beslut 2000/532/EG om en förteckning över avfall enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG (EUT L 370, s. 44).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 1357/2014 av den 18 december 2014 om ersättning av bilaga III till Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/98/EG om avfall och om upphävande av vissa direktiv Text av betydelse för EES (EUT L 365, s. 89).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Corte di Appello di Trento (Italien) den 14 augusti 2017 – Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR mot Fabio Rossato, Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

(Mål C-494/17)

(2017/C 374/26)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Corte di Appello di Trento

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR

Anslutningsklagande: Fabio Rossato

Motpart: Conservatorio di Musica F.A. Bonporti

Tolkningsfrågor/Giltighetsfrågor

Ska klausul 5.1 i ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP, som bilagts rådets direktiv nr 1999/70/EG⁽¹⁾ av den 28 juni 1999 tolkas så, att den utgör hinder för att tillämpa bestämmelserna i artikel 1.95, 1.131 och 1.132 i lag nr 107/2015, utfärdad av den italienska staten, i vilka det föreskrivs en framtida stabilisering av visstidsanställda lärares anställningsförhållanden, utan retroaktiv verkan och utan rätt till skadestånd, såsom proportionella, tillräckligt effektiva och avskräckande åtgärder för att säkerställa att bestämmelserna i ramavtalet får full verkan med avseende på åsidosättandet av detsamma genom missbruk av användningen av på varandra följande visstidsanställningskontrakt under perioden före den period då åtgärderna, som avses i dessa bestämmelser, var ägnade att ha rättsverkningar?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 1999/70/EG av den 28 juni 1999 om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP (EGT L 175, s. 43).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Arbeidshof te Antwerpen (Belgien) den 21 augusti 2017 – Christa Plessers mot PREFACO NV, Belgische Staat**(Mål C-509/17)**

(2017/C 374/27)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Arbeidshof te Antwerpen

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Christa Plessers

Motparter: PREFACO NV, Belgische Staat

Tolkningsfråga

Är den rätt att välja som tillkommer förvärvaren enligt artikel 61 4 § (nu artikel 61 3§) i den belgiska lagen av den 31 januari 2009 om att fortsätta ett företags verksamhet (WCO) – som ingår i kapitel 4 i avdelning 4 i denna lag, som reglerar företagsrekonstruktion genom överlåtelse under myndighetstillsyn – förenlig med direktiv 2001/23/EG⁽¹⁾ om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om skydd för arbetstagares rättigheter vid överlåtelse av företag, verksamheter eller delar av företag eller verksamheter, särskilt med artiklarna 3 och 5 i det direktivet, såvitt nämnda företagsrekonstruktion genom överlåtelse under myndighetstillsyn används för att behålla hela eller delar av överlåtaren eller hans verksamhet?

⁽¹⁾ Rådets direktiv av den 12 mars 2001 (EUT L 82, 2001, s. 16).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Okresný súd Bratislava II (Slovenien) den 22 augusti 2017 – brottmål mot ML**(Mål C-510/17)**

(2017/C 374/28)

Rättegångsspråk: slovenska

Hänskjutande domstol

Okresný súd Bratislava II

Part i brottmålet vid den nationella domstolen

ML

Tolkningsfrågor

- 1) Är det förenligt med artikel 4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/13/EU ⁽¹⁾ av den 22 maj 2012 om rätten till information vid straffrättsliga förfaranden (direktiv 2012/13/EU), artikel 8.2 i direktiv 2012/13/EU, rätten till frihet och säkerhet i artikel 6 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, rätten till försvar i artikel 48.2 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och rätten till en rättvis rättegång i artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna när de nationella myndigheterna skriftligen inte tillhandahåller den frihetsberövade alla (eller fullständiga) uppgifter som anges i artikel 4.2 i direktiv 2012/13/EU (särskilt rätten att få tillgång till handlingar i målet) under tiden för frihetsberövandet, och inte gör det möjligt för den frihetsberövade att angripa underlåtenheten att tillhandahålla information i enlighet med artikel 8.2 i direktiv 2012/13/EU? För det fall den frågan besvaras nekande, påverkar detta åsidosättande av EU-rätten, i något skede av det straffrättsliga förfarandet, lagenligheten av frihetsberövandet i det fall den frihetsberövade har häktats och kvarblir i häkte, med beaktande av artikel 6 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och artikel 5.1 c i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna? Är det för att besvara ovan nämnda frågor relevant att den frihetsberövade är åtalad för ett allvarligt brott, för vilket nationell lagstiftning föreskriver ett fängelsestraff på lägst 15 år?
- 2) Är en nationell bestämmelse som inte gör det möjligt för domstolen att döma till ett lägre fängelsestraff än 15 år, utan möjlighet att beakta principen om att straff och påföljder ska vara individuella – såsom 172.3 § i Trestný zákon (den slovakiska strafflagen), som avser olaglig narkotikahandel – förenlig med artikel 4 i rådets rambeslut 2004/757/RIF ⁽²⁾ av den 25 oktober 2004 om minimibestämmelser för brottsrekvisit och påföljder för olaglig narkotikahandel, med principen om lojalt samarbete i artikel 4.3 i fördraget om Europeiska unionen, med artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, med artiklarna 82 och 83 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, med rätten till en rättvis rättegång i artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, med principen om proportionalitet i fråga om straff i artikel 49.3 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna och med proportionalitetsprincipen, principen om enhetlighet, effektivitetsprincipen och principen om unionsrättens företräde? Är det för att besvara denna fråga relevant att den olagliga narkotikahandeln inte utfördes av någon kriminell organisation i den mening som avses i unionsrätten? Har begreppet kriminell organisation i den mening som avses i artikel 1 i rådets rambeslut 2008/841/RIF av den 24 oktober 2008 om kampen mot organiserad brottslighet en självständig betydelse mot bakgrund av EU-domstolens rättspraxis om villkoren för en enhetlig tillämpning av EU-rätten?

⁽¹⁾ EUT L 142, 2012, s. 1.

⁽²⁾ EUT L 335, 2004, s. 8.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien) den 4 september 2017 – Milan Božičević Ježovnik mot Republiken Slovenien**(Mål C-528/17)**

(2017/C 374/29)

Rättegångsspråk: slovenska

Hänskjutande domstol

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Milan Božičević Ježovnik

Motpart: Republiken Slovenien

Tolkningsfrågor

- 1) Har den importör (deklarant) som vid importtillfället ansöker om undantag från mervärdesskatteplikt (import enligt tullförfarande 42) på grund av att varorna är avsedda att levereras till en annan medlemsstat skyldighet att betala mervärdesskatt (om det senare fastslås att villkoren för undantag inte är uppfyllda) på samma sätt som han har skyldighet att betala tull?
- 2) Om frågan besvaras nekande, har då importören (deklaranten) samma skyldighet som en beskattningsbar person som utför en gemenskapsintern leverans av varor som är undantagen från mervärdesskatteplikt enligt artikel 138.1 i mervärdesskattedirektivet?
- 3) Skadet subjektiva rekvisit som avser importören (deklaranten) och som består i en avsikt att missbruka mervärdesskattelagstiftningen i det sistnämnda fallet då bedömas på ett annat sätt än vid en gemenskapsintern leverans av varor enligt artikel 138.1 i mervärdesskattedirektivet? Ska denna bedömning då vara mer tillåtande mot bakgrund av att undantag från mervärdesskatteplikt enligt tullförfarande 42 först ska beviljas av tullmyndigheten, eller ska den vara mer restriktiv eftersom det rör sig om transaktioner som är kopplade till den första importen till Europeiska unionens inre marknad av varor från tredjeländer?

Överklagande ingett den 7 september 2017 av Mykola Yanovych Azarov av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 7 juli 2017 i mål T-215/15, M.Y. Azarov mot Europeiska unionens råd

(Mål C-530/17 P)

(2017/C 374/30)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Klagande: Mykola Yanovych Azarov (ombud: A. Egger och G. Lansky, Rechtsanwältin)

Övrig part i målet: Europeiska unionens råd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

1. upphäva tribunalens dom av den 7 juli 2017 i mål T-215/15, samt
2. avgöra målet slutligt och ogiltigförklara rådets beslut (Gusp) 2015/364⁽¹⁾ av den 5 mars 2015 om ändring av beslut 2014/119/Gusp om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina och rådets genomförandeförordning (EU) 2015/357⁽²⁾ av den 5 mars 2015 om genomförande av förordning (EU) nr 208/2014 om restriktiva åtgärder mot vissa personer, enheter och organ med hänsyn till situationen i Ukraina, i den mån de rör klaganden, och förplikta rådet att ersätta klagandens rättegångskostnader avseende förfarandet vid tribunalen och vid domstolen, eller
3. i andra hand i förhållande till yrkande 2 ovan, återförvisa målet till tribunalen för förnyad prövning utifrån den rättsliga bedömningen i domstolens dom, och meddela att beslut om rättegångskostnader meddelas senare.

Grunder och huvudargument

Klaganden anför följande grunder för sitt överklagande:

- 1) Tribunalen åsidosatte artikel 296 FEUF och artikel 41 i stadgan om de grundläggande rättigheterna när den fann att det inte var felaktig rättstillämpning av rådet när den motiverade de restriktiva åtgärderna. Rådet redovisade inte sina skäl på ett tillräckligt specifikt och konkret sätt.
- 2) Tribunalen gjorde fel som fann att rådet inte kränkte grundläggande rättigheter. Det var felaktig rättstillämpning av tribunalen när den bedömde intrånget i rätten till egendom och näringsfriheten. I synnerhet var det felaktig rättstillämpning när den fann att åtgärderna var lämpliga och proportionerliga. Tribunalen gjorde också förfarandefel och åsidosatte processuella rättigheter.

- 3) Tribunalen gjorde fel som fann att rådets handlande inte utgjorde maktmissbruk. För det första underlät tribunalen att göra en konkret kontroll av klaganden. För det andra var det felaktig rättstillämpning av tribunalen när den fann att bristen på konkreta bevis var irrelevant.
- 4) Tribunalen gjorde fel som fann att rådet inte åsidosatte rätten till god förvaltning. För det första är tribunalens slutsatser rörande rådets skyldighet att förhålla sig opartisk behäftad med rättsliga fel. För det andra underlät tribunalen att beakta omfattningen av skyldigheten att omsorgsfullt fastställa de faktiska omständigheterna. Det framgår också i detta sammanhang att klagandens processuella rättigheter har kränkts.

Tribunalen gjorde fel som fann att rådet inte hade gjort en ”uppenbart oriktig bedömning”. För det första uppfyllde rådet inte sin skyldighet att pröva de bestridda rättsakterna såtillvida att den inte prövade det förfarande som hade lett till att de bestridda rättsakterna antogs. Det var felaktig rättstillämpning när tribunalen fann att rådet kunde stödja sig på enbart en skrivelse från Ukraina. Tribunalen åsidosatte därmed skyldigheten att göra ytterligare undersökningar. Tribunalen underlät vidare att beakta räckvidden av EU-domstolens senaste praxis om restriktiva åtgärder. Tribunalen resonerade också i hög grad rent politiskt och förbisåg betydelsen av grundläggande rättigheter i ett tredjeland.

⁽¹⁾ EUT L 62, 2015, s. 25.

⁽²⁾ EUT L 62, 2015, s. 1.

Överklagande ingett den 13 september 2017 av Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon av den dom som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 13 juli 2017 i mål T-65/15, Talanton AE mot Europeiska kommissionen

(Mål C-539/17 P)

(2017/C 374/31)

Rättegångsspråk: grekiska

Parter

Klagande: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (ombud: K. Damis, dikigoros)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- upphäva den dom som Europeiska unionens tribunal meddelade den 13 juli 2017 i mål T-65/15, Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon mot Europeiska kommissionen,
- bifalla Talanton AE:s ansökan av den 6 februari 2015,
- ogilla kommissionens genkärsmål, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

- 1) Felaktig tillämpning av principen om god tro vid genomförandet av avtalet i fråga – Åsidosättande av de bestämmelser rörande underleverantörer som återfinns i tillämplig budgetförordning:
 - Tribunalen gjorde en felaktig tolkning av artikel 1134 i belgiska civillagen vid tillämpningen av principen om god tro vid genomförande av avtal.
 - Tribunalen gjorde en felaktig tolkning av de bestämmelser rörande underleverantörer som återfinns i artikel 130 och följande artiklar i förordning (EU) nr 2342/2002 och i avtalsvillkoren I.II.2.4 och II.13.1 i det ramavtal som ingåtts under nr FP7/2009/1.

- 2) Felaktig tolkning och tillämpning av ett avtalsvillkor och uppenbart felaktig bedömning av bevisning:
- Tribunalen gjorde en felaktig tolkning av avtalsvillkor II.22 "Kontroller och revision" i bilaga II till det avtal som ingåtts genom att felaktigt ha avslagit de ansökningar som klaganden gjort i detta avseende.
- 3) Uppenbart felaktig bedömning av bevisningen och bristande motivering:
- Tribunalen gjorde en uppenbart felaktig bedömning av den bevisning som klaganden åberopat och svaranden vitsordat.

Talan väckt den 15 september 2017 – Europeiska kommissionen mot Konungariket Belgien

(Mål C-543/17)

(2017/C 374/32)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Hottiaux, L. Nicolae, G. von Rintelen)

Svarande: Konungariket Belgien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 13 i Europaparlamentet och rådets direktiv 2014/61/EU av den 15 maj 2014 om åtgärder för att minska kostnaderna för utbyggnad av höghastighetsnät för elektronisk kommunikation (EUT L 155, s. 1) genom att inte, senast den 1 januari 2016, anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att följa direktivet, eller i vart fall genom att inte omedelbart underrätta kommissionen om sådana åtgärder,
- förplikta Konungariket Belgien i enlighet med artikel 260.3 FEUF att betala ett löpande vite med 54 639,36 euro per dag från och med den dag då domen meddelas i förevarande mål, på grund av dess åsidosättande av skyldigheten att underrätta kommissionen om åtgärder för att införliva direktiv 2014/61/EU, och
- förplikta Konungariket Belgien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Medlemsstaterna skulle i enlighet med artikel 13 i direktiv 2014/61/EU fullgöra de nödvändiga åtgärderna senast den 1 januari 2016. Kommissionen anser att Konungariket Belgien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt denna bestämmelse.

Kommissionen föreslår att Konungariket Belgien ska åläggas att betala ett löpande vite med 54 639,36 euro per dag.

Beslut meddelat av ordföranden på andra avdelningen den 14 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Verwaltungsgewichtshof – Österrike) – Umweltverband WWF Österreich mot Landeshauptmann von Tirol

(Mål C-663/15) ⁽¹⁾

(2017/C 374/33)

Rättegångsspråk: tyska

Ordföranden på andra avdelningen har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 111, 29.3.2016.

Beslut meddelat av ordföranden på första avdelningen den 14 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Italien) – Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino m.fl. mot Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, ytterligare deltagare i rättegången: Poste Italiane SpA

(Mål C-275/16) ⁽¹⁾

(2017/C 374/34)

Rättegångsspråk: italienska

Ordföranden på första avdelningen har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 314, 29.8.2016.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 17 augusti – (begäran om förhandsavgörande av den Protodikeio Rethymnis – Grekland) – brottmål mot K.

(Mål C-475/16) ⁽¹⁾

(2017/C 374/35)

Rättegångsspråk: grekiska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 428, 22.11.2016.

Beslut meddelat av domstolens ordförande den 28 juli 2017 (begäran om förhandsavgörande från Amtsgericht Hamburg – Tyskland) – Bernhard Schloesser, Petra Noll mot Société Air France SA

(Mål C-255/17) ⁽¹⁾

(2017/C 374/36)

Rättegångsspråk: tyska

Domstolens ordförande har beslutat att avskriva målet.

⁽¹⁾ EUT C 283, 28.8.2017.

TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 26 september 2017 – Quimitécnica.com och de Mello mot kommissionen

(Mål T-564/10 RENV) ⁽¹⁾

(Konkurrens — Konkurrensbegränsande samverkan — Europeiska marknaden för fosfater för djurfoder — Böter som ålades solidariskt efter ett förlikningsförfarande — Avbetalningsplan — Beslut om att en bankgaranti ska ställas av en bank med det långfristiga kreditbetyget "AA" — Motiveringsskyldighet — Proportionalitet)

(2017/C 374/37)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA (Lordelo, Portugal) och José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA (Lissabon, Portugal) (ombud: advokaten J. Calheiros)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: V. Bottka och B. Mongin, biträdda av advokaterna M. Marques Mendes och A. Dias Henriques)

Saken

"Talan med stöd av artikel 263 FEUF om delvis ogiltigförklaring av det beslut som påstås ingå i skrivelsen från kommissionens räkenskapsförare av den 8 oktober 2010 avseende erläggande av böter som på grund av åsidosättande av konkurrensbestämmelserna ålagts sökandena genom kommissionens beslut K(2010) 5004 slutlig av den 20 juli 2010, om ett förfarande enligt artikel 101 FEUF och artikel 53 i EES-avtalet (ärende COMP/38.886 – fosfater för djurfoder), eftersom det i den skrivelsen fordras att en bankgaranti ska ställas av en bank med det långfristiga kreditbetyget "AA" som villkor för tillträde till sökandenas ansökan om ytterligare frist för att erlägga de böter som de ålagts solidariskt.

Domslut

- 1) *Invändningen om rättegångshinder ogillas.*
- 2) *Talan ogillas.*
- 3) *Europeiska kommissionen ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, SA och José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais, SA i samband med förfarandet för överklagande till domstolen och förfarandet vid tribunalen före överklagandet.*
- 4) *Quimitécnica.com – Comércio e Indústria Química, José de Mello – Sociedade Gestora de Participações Sociais och kommissionen ska bära sina kostnader för förfarandet om återförvisning till tribunalen.*

⁽¹⁾ EUT C 55, 19.2.2011.

Tribunalens dom av den 20 september 2017 – Jordi Nogues mot EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Mål T-350/13) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av EU-figurmärket BADTORO — Det äldre EU-ordmärket och äldre nationella figurmärket TORO — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Känneteckenslikhet — Varu- och tjänsteslagslikhet — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 374/38)

Rättegångsspråk: spanska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaterna J. Fernández Castellanos, M. J. Sanmartín Sanmartín och E. López Parés)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: inledningsvis V. Melgar och J. Crespo Carrillo, därefter J. Crespo Carrillo)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spanien) (ombud: advokaten J. M. Iglesias Monravá)

Saken

Angående ett överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 16 april 2015 (ärende R 1446/2012-2) om ett invändningsförfarande mellan Grupo Osborne och Jordi Nogues.

Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 16 april 2015 (ärende R 1446/2012-2) ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Jordi Nogues, SL.
- 3) Grupo Osborne, SA ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 252, 31.8.2013.

Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Novartis mot EUIPO – Meda (Zymara)

(Mål T-214/15) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Zymara — Äldre EU-ordmärket FEMARA — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 75 i förordning nr 207/2009 — Artikel 76.1 i förordning nr 207/2009)

(2017/C 374/39)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Novartis AG (Basel, Schweiz) (ombud: advokaten M. Douglas)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: H. O'Neill)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Meda AB (Solna, Sverige)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 6 februari 2015 (ärende R 550/2014-5) om ett invändningsförfarande mellan Novartis och Meda.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Novartis AG ska ersätta rättegångskostnaderna.

(¹) EUT C 205, 22.6.2015.

Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Novartis mot EUIPO– Meda (Zimara)

(Mål T-238/15) (¹)

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Zimara — Det äldre EU-ordmärket FEMARA — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 75 i förordning nr 207/2009 — Artikel 76.1 i förordning nr 207/2009 — Skyldighet att avgöra hela överklagandet — Artikel 64.1 första meningen i förordning nr 207/2009)

(2017/C 374/40)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Novartis AG (Basel, Schweiz) (ombud: advokaten M. Douglas)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: H. O'Neill)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Meda AB (Solna, Sverige)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s femte överklagandenämnd den 6 mars 2015 (ärende R 636/2014-5) om ett invändningsförfarande mellan Novartis och Meda.

Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 6 mars 2015 (ärende R 636/2014 5) ogiltigförklaras i den del som överklagandenämnden däri underlät att avgöra överklagandet till den del det avsåg "veterinärmedicinska produkter".
- 2) Överklagandet ogillas i övrigt.
- 3) Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.

(¹) EUT C 228, 13.7.2015.

Tribunalens dom av den 20 september 2017 – Jordi Nogues mot EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Mål T-386/15) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av EU-figurmärket BADTORO — Det äldre EU-figurmärket och EU-ordmärket TORO — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Känneteckenslikhet — Varu- och tjänsteslagslikhet — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Vilandeförklaring av det administrativa förfarandet — Regel 20.7 c i förordning (EG) nr 2868/95)

(2017/C 374/41)

Rättegångsspråk: spanska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaterna M. J. Sanmartín Sanmartín och E. López Parés)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: J. Crespo Carrillo)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Spanien) (ombud: advokaten J. M. Iglesias Monravá)

Saken

Angående ett överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s andra överklagandenämnd den 17 april 2015 (ärende R 2570/2013-2) om ett invändningsförfarande mellan Grupo Osborne och Jordi Nogues.

Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av andra överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 17 april 2015 (ärende R 2570/2013-2) ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Jordi Nogues, SL.
- 3) Grupo Osborne, SA ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 320, 28.9.2015.

Tribunalens dom av den 22 september 2017 – Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret mot EUIPO– NBC Fourth Realty (NaraMaxx)

(Mål T-586/15) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket NaraMaxx — Det äldre nationella ordmärket MAXX — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling föreligger inte — Känneteckenslikhet föreligger inte — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 374/42)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi (Osmangazi-Bursa, Turkiet) (ombud: advokaterna M. López Camba och L. Monzón de la Flor)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: S. Bonne)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: NBC Fourth Realty Corp. (North Las Vegas, Nevada, USA) (ombud: inledningsvis D. Stone och A. Dykes, därefter A. Smith, solicitors, och S. Malynicz, QC)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 27 juli 2015 (ärende R 1073/2014-4), om ett invändningsförfarande mellan NBC Fourth Realty och Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Nara Tekstil Sanayi Ve Ticaret Anonim Sirketi ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 406, 7.12.2015.

Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Repsol YPF mot EUIPO – Basic (BASIC)

(Mål T-609/15) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — EU-figurmärket BASIC — De äldre nationella näringskännetecknen basic och basic AG — Relativt registreringshinder — Användning av ett kännetecken i näringsverksamhet i mer än bara lokal omfattning — Artikel 8.4 och artikel 53.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 374/43)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Repsol YPF, SA (Madrid, Spanien) (ombud: inledningsvis advokaterna J.-B. Devaureix och L. Montoya Terán, därefter advokaten J. Erdozain López)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Basic AG Lebensmittelhandel (München, Tyskland) (ombud: advokaterna D. Altenburg och H. Bickel)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 11 augusti 2015 (ärende R 2384/2013-1), om ett ogiltighetsförfarande mellan Basic AG Lebensmittelhandel och Repsol, SA.

Domslut

- 1) Det beslut som meddelades av första överklagandenämnden vid Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO) den 11 augusti 2015 (ärende R 2384/2013-1) ogiltigförklaras.
- 2) EUIPO ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för Repsol YPF, SA.
- 3) Basic AG Lebensmittelhandel ska bära sina rättegångskostnader.

⁽¹⁾ EUT C 27, 25.1.2016.

Tribunalens dom av den 22 september 2017 – Wanègue mot regionkommittén(Mål T-682/15) ⁽¹⁾**(Överklagande — Personalmål — Tjänstemän — Arbetsvillkor — Övertid — Chaufför i lönegrad AST 6 — Rätten till fast tillägg för övertid dras in — Jämlikhet i medel — Motiveringsskyldighet — Felaktig rättstillämpning — Missuppfattning av de faktiska omständigheterna)**

(2017/C 374/44)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Patrick Wanègue (Dilbeek, Belgien) (ombud: advokaten M.-A. Lucas)

Svarande: Regionkommittén (ombud: J. C. Cañoto Argüelles och S. Bachotet, biträdda av advokaten B. Wägenbauer)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av Europeiska unionens personaldomstol (andra avdelningen) den 15 september 2015, Wanègue/regionkommittén (F-21/15, EU:F:2015:102), med yrkande om att beslutet ska upphävas.

Domslut

1) Överklagandet ogillas.

2) Patrick Wanègue ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för regionkommittén i detta förfarande.

⁽¹⁾ EUT C 59, 15.2.2016.**Tribunalens dom av den 26 september 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena och Banca Widiba mot EUIPO – ING-DiBa (WIDIBA)**(Mål T-83/16) ⁽¹⁾**(Unionsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av unionsordmärket WIDIBA — Det äldre nationella ordmärket DiBa — Relativt registreringshinder — Förväxlingsrisk — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Överklagandet har avvisats vid överklagandenämnden — Ansökan om återställande av försutten tid — Skyldighet att visa aktsamhet)**

(2017/C 374/45)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Sienna, Italien) och Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italien) (ombud: advokaterna L. Trevisan och D. Contini)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: H. O'Neill och J. García Murillo)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: ING-DiBa AG (Frankfurt am Main, Tyskland) (ombud: advokaterna N. Gerling och M. Wolpert-Witzel)

Saken

Överklagande av det beslut som andra överklagandenämnden vid EUIPO meddelade den 26 november 2015 (förenade ärenden R 112/2015-2 och R 190/2015-2), angående ett invändningsförfarande mellan ING-DiBa och Banca Monte dei Paschi di Siena.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Banca Monte dei Paschi di Siena SpA och Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 211, 13.6.2016.

Tribunalens dom av den 26 september 2017 – Banca Monte dei Paschi di Siena och Banca Widiba mot EUIPO – ING-DIBa (widiba)

(Mål T-84/16) ⁽¹⁾

(Unionsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av unionsfigurmärket widiba — Det äldre nationella ordmärket DiBa — Relativt registreringshinder — Förväxlingsrisk — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Överklagandet har avvisats vid överklagandenämnden — Ansökan om återställande av försutten tid — Skyldighet att visa aktsamhet)

(2017/C 374/46)

Rättegångsspråk: engelska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Banca Monte dei Paschi di Siena SpA (Sienna, Italien) och Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) (Milano, Italien) (ombud: advokaterna L. Trevisan och D. Contini)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: H. O'Neill och J. García Murillo)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: ING-DIBa AG (Frankfurt am Main, Tyskland) (ombud: advokaterna N. Gerling och M. Wolpert-Witzel)

Saken

Överklagande av det beslut som andra överklagandenämnden vid EUIPO meddelade den 26 november 2015 (förenade ärenden R 113/2015-2 och R 174/2015-2), angående ett invändningsförfarande mellan ING-DIBa och Banca Monte dei Paschi di Siena.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Banca Monte dei Paschi di Siena SpA och Wise Dialog Bank SpA (Banca Widiba SpA) ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 211, 13.6.2016.

Talan väckt den 21 september 2017 – Eurofast mot kommissionen

(Mål T-87/16) ⁽¹⁾

(Finansiellt stöd — Europeiska gemenskapens sjunde ramprogram för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration — ASSET-avtal — Beslut om återkrav genom avräkning av vissa belopp som utbetalats, till följd av finansiell revision — Talan om ogiltigförklaring — Berättigade förväntningar — Skiljedoms klausul — Frist för att inkomma med revisionsrapporten — Principen om ett kontradiktoriskt förfarande — Stödberättigade kostnader — Avtalsrättsligt ansvar)

(2017/C 374/47)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Eurofast SARL (Paris, Frankrike) (ombud: advokat S. Pappas)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Estrada de Solà, S. Delaude och S. Lejeune)

Saken

Talan, dels, enligt artikel 263 FEUF med yrkande om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 17 december 2015, som antagits i enlighet med slutsatserna av en finansiell revision, om återbetalning genom avräkning av vissa belopp som förskottsutbetalats till sökanden för fullgörande av stödavtal nr 211625 för genomförande av projektet Asset, som ingått inom ramen för sjunde ramprogrammet för verksamhet inom området forskning, teknisk utveckling och demonstration, dels enligt artikel 272 FEUF med yrkande om fastställelse av att nämnda fordran är ogrundad, att de kostnader som uppkommit för fullgörandet av stödavtal nr 211625 för genomförande av Asset-projektet är stödberättigade och att kommissionen ska bekräfta att den beviljade finansieringen är lagenlig, att kommissionen ska förpliktas att utge ett belopp för att fullgöra stödavtal nr 607049 för genomförande av projektet Eksistenz, samt att kommissionen ska förpliktas att utge avtalsenligt skadestånd.

Domslut

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Eurofast SARL ska till Europeiska kommissionen utge ett belopp på 78 380,28 euro, motsvarande återbetalning av det finansiella stöd Eurofast SARL mottagit i enlighet med stödavtal nr 211625 för genomförande av projektet "Aeronautic Study on Seamless Transport", jämte dröjsmålsränta på 3,55 procent från och med den 13 januari 2015, med avräkning för återbetalat belopp, det vill säga 69 923,68 euro, till och med den 17 december 2015.*
- 3) *Eurofast ska ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna för det interimistiska förfarandet.*

⁽¹⁾ EUT C 136, 18.4.2016.

Tribunalens dom av den 21 september 2017 – Portugal mot kommissionen

(Mål T-261/16) ⁽¹⁾

(EUGFJ och Ejflu — Utgifter som undantagits från finansiering — Förordning (EG) nr 1290/2005 — System för direktstöd till jordbrukare — Förordningarna (EG) nr 73/2009 och 1122/2009 — System med mjökkvoter — Förordningarna (EG) nr 1788/2003 och 595/2004 — Kontroller på plats i jordbruksföretagen ersätts med administrativa kontroller)

(2017/C 374/48)

Rättegångsspråk: portugisiska

Parter

Sökande: Republiken Portugal (ombud: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida och P. Estêvão)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: inledningsvis A. Lewis, G. Braga da Cruz och J. Guillem Carrau, därefter A. Lewis och B. Rechená)

Saken

Talan enligt artikel 263 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens genomförandebeslut (EU) 2016/417 av den 17 mars 2016 om undantagande från unionsfinansiering av vissa betalningar som verkställt av medlemsstaterna inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) (EUT L 75, 2016, s. 16), däribland de betalningar på ett sammanlagt belopp på 385 762,22 euro som Portugal har verkställt inom ramen för "[ö]vriga direktstöd – artiklarna 68–72 i förordning nr 73/2009" avseende räkenskapsåren 2011–2013.

Domslut

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Republiken Portugal ska ersätta rättegångskostnaderna.*

⁽¹⁾ EUT C 270, 25.7.2016.

Tribunalens dom av den 22 september 2017 – Arrigoni mot EUIPO – Arrigoni Battista (Arrigoni Valtaleggio)

(Mål T-454/16) ⁽¹⁾

(EU-varumärke — Ogiltighetsförfarande — Internationell registrering som designerar Europeiska unionen — Figurmärket Arrigoni Valtaleggio — Det äldre nationellt figurmärket ARRIGONI — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Risk för förväxling föreligger inte — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Verkligt bruk av det äldre varumärket — Artikel 57.2 och 57.3 i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 374/49)

Rättegångsspråk: italienska

Rättegångsdeltagare

Klagande: Arrigoni SpA (Rom, Italien) (ombud: advokaten P. Di Gravio)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: L. Rampini)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Arrigoni Battista SpA (Bergamo, Italien) (ombud: advokaterna S. Vereia, M. Balestriero och K. Muraro)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 19 maj 2016 (ärende R 2922/2014-1) om ett invändningsförfarande mellan Arrigoni och Arrigoni Formaggi SpA

Domslut

- 1) *Överklagandet ogillas.*
- 2) *Arrigoni SpA ska ersätta rättegångskostnaderna.*

⁽¹⁾ EUT C 364, 3.10.2016.

Tribunalens dom av den 22 september 2017 – D'Agostino mot kommissionen

(Mål T-501/16 RENV) ⁽¹⁾

(Personalmål — Kontraktanställda — Artikel 3a i anställningsvillkoren för övriga anställda — Utebliven förnyelse av avtalet — Artiklarna 12a och 24 i tjänsteföreskrifterna — Omsorgsplikt — Tjänstens intresse)

(2017/C 374/50)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Luigi D'Agostino (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaten M.-A. Lucas)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: G. Berscheid och G. Gattinara)

Saken

Yrkande enligt artikel 270 FEUF om ogiltigförklaring av kommissionens beslut av den 1 december 2011 att inte förnya sökandens avtal om kontraktsanställning samt om ersättning för den skada som han påstår sig ha åsamkats.

Domslut

- 1) *Talan ogillas.*
- 2) *Luigi D'Agostino ska ersätta rättegångskostnaderna i förevarande mål och i mål F-93/12, och bära sina egna rättegångskostnader i mål T-670/13 P.*
- 3) *Europeiska kommissionen ska bära sina egna rättegångskostnader i mål T-670/13 P.*

⁽¹⁾ EUT C 343, 10.11.2012 (mål som ursprungligen registrerades vid Europeiska unionens personaldomstol under målnummer F-93/12).

Tribunalens dom av den 21 september 2017 – The Logistical Approach mot EUIPO– Idea Groupe (Idealogistic)

(Mål T-620/16) ⁽¹⁾

(Överklagande — Artikel 181 i domstolens rättegångsregler — EU-varumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering av figurmärket Idealogistic — Det äldre nationella ordmärket idée logistique — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Prövning av sakförhållandena på eget initiativ — Artikel 76.1 i förordning (EG) nr 207/2009)

(2017/C 374/51)

Rättegångsspråk: franska

Rättegångsdeltagare

Klagande: The Logistical Approach BV (Uden, Nederländerna) (ombud: advokaten R. Milchior)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf och S. Pétrequin)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Idea Groupe (Montoir de Bretagne, Frankrike) (ombud: P. Langlais)

Saken

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s fjärde överklagandenämnd den 20 juni 2016 (ärende R 1435/2015-4) om ett invändningsförfarande mellan Idea Groupe och The Logistical Approach

Domslut

- 1) *Överklagandet ogillas.*
- 2) *The Logistical Approach BV ska ersätta rättegångskostnaderna.*

⁽¹⁾ EUT C 402, 31.10.2016.

Tribunalens dom av den 21 september 2017 – InvoiceAuction B2B mot EUIPO (INVOICE AUCTION)(Mål T-789/16) ⁽¹⁾**(EU-varumärke — Ansökan om registrering som EU-varumärke av figurmärket INVOICE AUCTION — Absoluta registreringshinder — Beskrivande karaktär — Artikel 7.1 c i förordning (EG) nr 207/2009)**

(2017/C 374/52)

Rättegångsspråk: tyska

Rättegångsdeltagare*Klagande:* InvoiceAuction B2B GmbH (Frankfurt am Main) (ombud: advokaten C. Jonas)*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (ombud: D. Hanf)**Saken**

Överklagande av det beslut som meddelades av EUIPO:s första överklagandenämnd den 3 augusti 2016 (ärende R 2201/2015-1) om en ansökan om registrering som EU-varumärke av figurkännetecknet INVOICE AUCTION.

Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) InvoiceAuction B2B GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.

⁽¹⁾ EUT C 14, 16.1.2017.

Talan väckt den 4 augusti 2017 – Del Valle Ruiz med flera mot kommissionen och SRB

(Mål T-510/17)

(2017/C 374/53)

Rättegångsspråk: engelska

Parter*Sökande:* Antonio Del Valle Ruiz (Mexico City, Mexico) och 41 andra (ombud: P. Saini, QC, J. Pobjoy, Barrister, och R. Boynton, Solicitor)*Svarande:* Europeiska kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden (SRB)**Yrkanden**

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— för det första, ogiltigförklara det beslut som gemensamma resolutionsnämnden fattade på sitt verkställande den 7 juni 2017 om antagande av en resolutionsordning för Banco Popular Español, S.A., för det andra ogiltigförklara kommissionens beslut (EU) 2017/1246 ⁽¹⁾, och slutligen förklara att artikel 18 och artikel 22 i förordning (EU) nr 806/2014 ⁽²⁾ är rättsstridiga, samt

— förplikta svarandena att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena nio grunder.

1. Första grunden: Artikel 18 i SRB-förordningen är rättsstridig på grund av att det förfarande som föreskrivs däri inte ger aktieägare någon möjlighet att bli hörda och inte ger ingen möjlighet till rättslig prövning, i strid med a) artiklarna 41, 47 och 48 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, och b) proportionalitetsprincipen
2. Andra grunden: Det angripna SRB-beslutet och det angripna kommissionsbeslutet åsidosätter artiklarna 41, 47 och 48 i EU:s stadga, oberoende av om artikel 18 är rättsstridig.
3. Tredje grunden: SRB och kommissionen har, utan motivering och på ett oproportionerligt sätt, kränkt sökandens rätt till egendom.
4. Fjärde grunden: SRB och kommissionen har åsidosatt artikel 20 i SRB-förordningen genom att inte se till att en korrekt och oberoende värdering gjordes innan det angripna SRB-beslutet och det angripna kommissionsbeslutet antogs.
5. Femte grunden: SRB och kommissionen har åsidosatt artikel 18 i SRB-förordningen genom att slå fast att villkoren i artikel 18.1 a var uppfyllda.
6. Sjätte grunden: SRB och kommissionen har åsidosatt artikel 21 i SRB-förordningen genom att slå fast att villkoren för att utöva befogenheten att nedskriva eller konvertera berört kapitalinstrument var uppfyllda.
7. Sjunde grunden: SRB och kommissionen har åsidosatt en väsentlig formföreskrift med hänsyn till att varken det angripna SRB-beslutet eller det angripna kommissionsbeslutet är tillräckligt motiverat.
8. Åttonde grunden: SRB och kommissionen har, genom att välja verktyget försäljning av verksamheten, inte iakttagit a) proportionalitetsprincipen, och b) sökandenas berättigade förväntningar, genom att frångå resolutionsplanen utan motivering.
9. Nionde grunden: Artiklarna 18 och 22 i SRB-förordningen strider mot principerna om delegering av genomförandebefogenheter.

⁽¹⁾ Kommissionens beslut (EU) 2017/1246 av den 7 juni 2017 om godkännande av resolutionsordningen för Banco Popular Español SA [delgivet med nr C(2017) 4038] (EUT L 178, 2017, s. 15).

⁽²⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 806/2014 av den 15 juli 2014 om fastställande av enhetliga regler och ett enhetligt förfarande för resolution av kreditinstitut och vissa värdepappersföretag inom ramen för en gemensam resolutionsmekanism och en gemensam resolutionsfond och om ändring av förordning (EU) nr 1093/2010 (EUT L 225, 2014, s. 1).

Talan väckt den 3 augusti 2017 – Garriga Sadurní och Martí Fonts mot SRB

(Mål T-514/17)

(2017/C 374/54)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Antonia Elisenda Garriga Sadurní (Barcelona, Spanien) och Josep María Martí Fonts (Barcelona) (ombud: advokaten E. Silva Pacheco)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut av den 7 juni 2017 med verkan för framtiden (*ex tunc*), vilket medför att dess verkningar upphör att gälla, och

— tillerkänna svarandena rätt till ersättning med femhundra tusen (500 000) euro.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, *García Suárez m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, *Fidesban m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 3 augusti 2017 – Sánchez Valverde e Hijos mot SRB

(Mål T-515/17)

(2017/C 374/55)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Sánchez Valverde e Hijos, SA (Montcada Reixac, Spanien) (ombud: advokaten E. Silva Pacheco)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut av den 7 juni 2017 med verkan för framtiden (*ex tunc*), vilket medför att dess verkningar upphör att gälla, och
- tillerkänna svarandena rätt till ersättning med femhundraåttatusenfemhundra euro och 50 cent (508 500,5 euro).

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, *García Suárez m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, *Fidesban m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 8 augusti 2017 – Olarreaga Marques och Saralegui Reyزابal mot SRB

(Mål T-518/17)

(2017/C 374/56)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Gorka Olarreaga Marques (Madrid, Spanien) och María-Aránzazu Saralegui Reyزابal (Madrid) (ombud: advokaten R. Jiménez Velasco)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut av den 7 juni 2017 om antagande av en resolutionsordning för Banco Popular Español S.A.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, García Suárez m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, Fidesban m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, Sáchez del Valle och Calatrava Real State 2015/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 7 augusti 2017 – Elevanté Invest Group m.fl. mot kommissionen och SRB

(Mål T-523/17)

(2017/C 374/57)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Elevanté Invest Group, S.L. (Madrid, Spanien) och 19 andra sökande (ombud: advokaterna B. Cremades Román, F. Orts Castro, J. López Useros, S. Cajal Martín och P. Marrodán Lázaro)

Svarande: Europeiska kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara resolutionsnämndens (SRB) beslut nr SRB/EES/2017/08 och kommissionens beslut (EU) 2017/1246, båda av den 7 juni 2017,
- förplikta SRB och Europeiska kommissionen att utge ersättning till sökanden inom ramen för deras utomobligatoriska ansvar,
- förklara att den värdering som gjordes av SRB:s utomstående expert är ogiltig och, genom en beräkning av nettovärdet på Banco Populärs tillgångar, förplikta SRB och Europeiska kommissionen att kompensera sökandena, och
- förplikta SRB och Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, García Suárez m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, Fidesban m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, Sáchez del Valle och Calatrava Real State 2015/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 16 augusti 2017 – Gayalex Proyectos mot SRB**(Mål T-563/17)**

(2017/C 374/58)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Gayalex Proyectos, SL (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna A. Betancor Álamo och F. Cabrera Molina)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att ansökan och därtill knuta handlingar har inkommit, förklara att talan kan tas upp till sakprövning och förklara att talan har väckts om ogiltigförklaring av beslut SRB/EES/2017/08, om en resolutionsordning för Banco Popular S.A. och meddela en dom varigenom detta beslut ogiltigförklaras.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, Comercial Vascongada Recalde/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, García Suárez m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, Fidesban m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, Pablo Álvarez de Linera Granda/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 21 augusti 2017 – Molina García mot SRB**(Mål T-566/17)**

(2017/C 374/59)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Jerónimo Molina García (Puente-Genil, Spanien) (ombud: advokaten A. Velasco Albalá)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet,
- ta konsekvenserna av gemensamma resolutionsnämndens inkorrekt beslut, på grund av brist på insyn och på att preventiva åtgärder inte vidtogs på ett tidigare stadium för att undvika den åtgärd som ledde till att aktieägarna förlorade kapital på grund av nedskrivningar, och följaktligen utge ersättning till sökanden för det som förlorats på grund av det inkorrekt ingripandet och beslutet till ett belopp på 7 805,29 euro.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* och *SFL*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, *García Suárez m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, *Fidesban m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 17 augusti 2017 – *Inversiones Flandes m.fl. mot SRB*

(Mål T-573/17)

(2017/C 374/60)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: *Inversiones Flandes, SL* (Madrid, Spanien), *New Winds Group, SL* (Madrid, Spanien), *Sarey Investments, SL* (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten R. Jiménez Velasco)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut på grundval av de överväganden, artiklar och principer som anförs, genom att ett nytt beslut antas som på ett fullständigt öppet och säkert sätt, redogör för Banco Populars verkliga ekonomiska situationen, ur ett affärsmässigt perspektiv, och på grundval av detta vidta nödvändiga åtgärder, samt
- förplikta gemensamma resolutionsnämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* och *SFL*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, *García Suárez m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, *Fidesban m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Överklagande ingett den 25 augusti 2017 – *Asics mot EUIPO – Van Lieshout textile Agenturen* (Återgivning av fyra korsade linjer)

(Mål T-581/17)

(2017/C 374/61)

Överklagandet är avfattat på engelska

Parter

Klagande: *Asics Corporation* (Kobe, Japan) (ombud: advokaterna M. Polo Carreño, M. Granado Carpenter)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet

Motpart vid överklagandenämnden: Van Lieshout textiel Agenturen BV (Berkel-Enschot, Nederländerna)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: EU-figurmärke (Återgivning av fyra korsade linjer) – Registreringsansökan nr 11 952 678

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av den fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 27 juni 2017 i ärende R 2129/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 76.1 i förordning nr 207/2009.
- Underlåtenhet av nämnden att granska legaliteten av beslutet i första instans.
- Åsidosättande av artikel 75 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 8.5 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 22 augusti 2017 – Boshab m.fl. mot rådet

(Mål T-582/17)

(2017/C 374/62)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Évariste Boshab (Kinshasa, Demokratiska republiken Kongo) och 7 andra sökande (ombud: advokaterna P. Chansay-Wilmotte, A. Kalambay Ndaya och P. Okito Omole)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara de i målet aktuella restriktiva åtgärderna, nämligen
 - rådets genomförandeförordning (EU) 2017/904 av den 29 maj 2017 om genomförande av artikel 9.2 i rådets förordning (EG) nr 1183/2005 om införande av vissa särskilda restriktiva åtgärder mot personer som, enligt rådet, skulle bryta mot vapenembargot mot Demokratiska republiken Kongo,
 - rådets genomförandebeslut (Gusp) 2017/905 av den 29 maj 2017 om genomförande av beslut 2010/788/Gusp om restriktiva åtgärder mot Demokratiska republiken Kongo, och
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena en grund. Sökandena gör gällande att de angripna rättsakterna var vagt motiverade och innehöll uppenbart oriktiga bedömningar. De restriktiva åtgärderna genomförda av rådet var enligt sökandena såväl faktiskt som rättsligt ogrundade. Rådet har dessutom gjort sig skyldigt till flera oegentligheter, vilka alla ska ligga till grund för att de angripna rättsakterna ogiltigförklaras.

Överklagande ingett den 24 augusti 2017 – Primart mot EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz)

(Mål T-584/17)

(2017/C 374/63)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe "Primart" Marek Łukasiewicz (Wołomin, Polen) (ombud: advokaten J. Skołodą)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Bolton Cile España, SA (Madrid, Spanien)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: EU-ord- och figurmärke i rött, vitt och mörkblått innehållande ordelementen "Primart Marek Łukasiewicz" – Registreringsansökan nr 13 682 299

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 22 juni 2017 i ärende R 1933/2016-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna inklusive de kostnader som uppkommit vid överklagandenämnden.

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 2 augusti 2017 – Serra Noguera m.fl. mot SRB

(Mål T-592/17)

(2017/C 374/64)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Juan Carlos Serra Noguera (Sant Jordi de ses Salines, Spanien) och 56 andra sökande (ombud: advokaten R. García-Bragado Acín)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden (SRB)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- konstatera att den har mottagit denna ansökan om väckande av TALAN OM OGILTIGFÖRKLARING av beslut SRB/EES/2017/08 av den 7 juni 2017 om rekonstruktionen av Banco Popular, samt de skäl det grundar sig på, och
- sett till att det är omöjligt att återkalla verkställandet av nämnda beslut, förplikta SRB att ersätta de skada som sökandena åsamkats, med ett belopp motsvarande storleken på deras investering eller enligt vad som bestäms när domen verkställs.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumentet liknar dem i målen T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos mot SRB*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL mot SRB*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde mot kommissionen och SRB*, T-483/17, *García Suárez m.fl. mot kommissionen och SRB*, T-484/17, *Fidesban m.fl. mot SRB*, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015 mot kommissionen och SRB*, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda mot kommissionen och SRB*.

Överklagande ingett den 31 augusti 2017 2017 – Rubik's Brand mot EUIPO – Simba Toys (Formen av en kub)

(Mål T-601/17)

(2017/C 374/65)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: Rubik's Brand Ltd (London, Förenade kungariket) (ombud: juristerna K. Szamosi och M. Borbás)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Simba Toys GmbH & Co. KG (Fürth, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: Tredimensionellt EU-varumärke (Formen på en kub) – Registreringsansökan nr 162 784

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av EUIPO:s första överklagandenämnd den 19 juni 2017 i ärende R 452/2017-1

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO och Simba Toys GmbH & Co. KG att ersätta kostnaderna i förfarandet vid överklagandenämnden och rättegångskostnaderna vid tribunalen.

Grund(er)

- Åsidosättande av artikel 7.1 e ii) i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 65.6 i förordning nr 207/2009.

- Åsidosättande av artikel 75 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 76.1 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 1 september 2017 – CX mot kommissionen

(Mål T-605/17)

(2017/C 374/66)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: CX (ombud: advokaten É. Boigelot)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara "debitnotan" – av kommissionen betraktad som ett beslut som går någon emot ("det andra angripna beslutet") – daterad den 22 december 2016 (bilaga A.1), med referensen Ares(2016)7145655, i den del sökanden åläggs att återbetala "löner som betalats under åren 2015 och 2016,
- ogiltigförklara den "föregående skrivelsen" ("det första angripna beslutet") av den 28 oktober 2016 (bilaga A.2), med referensen Ares(2016)6178919, som anges som dess rättsliga grund,
- vid behov, ogiltigförklara beslutet av den 23 maj 2017 (bilaga A.5), med referensen Ares(2017)2620957, delgivet samma dag (bilaga A.6), genom vilket tillsättningsmyndigheten avslagit sökandens klagomål, som denne ingett den 27 januari 2017, med referensen R/59/17 (bilaga A.4), mot de angripna besluten, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, enligt artikel 134 i rättegångsreglerna för Europeiska unionens tribunal.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden avser formfel och förfarandefel samt den omständigheten att tillsättningsmyndigheten grundat de angripna besluten på en felaktig rättslig grund, vilket motiverar att de ogiltigförklaras.
2. Andra grunden avser att det är uppenbart att artikel 85 i tjänsteföreskrifterna, som tillsättningsmyndigheten grundat sig på, inte kan tillämpas. Enligt sökanden förutsätter återkrav av felaktigt utbetalda belopp att två kumulativa villkor är uppfyllda, varav det första består i att utbetalningen, som administrationen försöker återfå, är rättsstridig, och det andra består i den anställde varit medveten om detta eller i konstaterandet att den aktuella rättsstridigheten varit så uppenbar att den anställde inte kan ha varit omedveten om den, vilket det uppenbarligen inte rör sig om i detta fall.
3. Tredje grunden avser åsidosättande av form- och förfaranderegler vid antagande av ett beslut som helt saknar rättslig grund, eftersom det genom beslutet gjorts gällande i efterhand att den rättsakt som det grundas på inte är eller inte längre är en rättsakt som går någon emot.

**Överklagande ingett den 7 september 2017 – All Star mot EUIPO – Carrefour Hypermarchés
(Formen på en skosula)**

(Mål T-611/17)

(2017/C 374/67)

Överklagandet är avfattat på: engelska

Parter

Klagande: All Star CV (Beaverton, Oregon, Förenta staterna) (ombud: advokaterna R. Kunze, G. Würtenberger)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Carrefour Hypermarchés (Évry, Frankrike)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Innehavare av det omtvistade varumärket: Klaganden

Omtvistat varumärke: Tredimensionellt EU-varumärke (Formen på en skosula) – EU-varumärke nr 7 497 373

Förfarande vid EUIPO: Ogiltighetsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 27 juni 2017 i ärende R 952/2014-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artiklarna 62, 63 och 64 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 76 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artiklarna 75 och 78 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artiklarna 63 och 75 i förordning nr 207/2009 samt artikel 41 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.
- Åsidosättande av artiklarna 52.1 och 7.1 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artiklarna 52.2 och 7.3 i förordning nr 207/2009.
- Åsidosättande av artikel 77 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 7 september 2017 – Bonnafous mot EACEA

(Mål T-614/17)

(2017/C 374/68)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Laurence Bonnafous (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaterna S. Rodrigues och A. Blot)

Svarande: Genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ta upp talan till sakprövning och bifalla den,
- och följaktligen
- ogiltigförklara beslutet daterat den 14 november 2016 gällande uppsägning av sökanden,
- ogiltigförklara beslutet från tillsättningsmyndigheten av den 2 juni 2017 att avslå sökandens klagomål från den 3 februari 2017,
- bevilja sökanden ett belopp på 15 000 euro för tillfogad ideell skada, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att artikel 84 i anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen har åsidosatts, att förfarandemässiga oegentligheter har begåtts av det organ som är svarande i målet, att principen om god förvaltning, omsorgsplikten, sökandens rätt till försvar, och främst, vederbörandes rätt att höras har åsidosatts.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande avsaknad av normala provanställningsvillkor samt att principen om god förvaltning och omsorgsplikten har åsidosatts.
3. Tredje grunden: Sökanden gör gällande avsaknad av tydligt definierade mål, åsidosättande av artikel 80 i anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen samt åsidosättande av principen om att det ska råda överensstämmelse mellan tjänstegrupp IV och de uppgifter som sökanden tilldelats.
4. Fjärde grunden: Sökanden gör gällande att provanställningsrapporten uppenbarligen upprättats på felaktiga grunder.
5. Femte grunden: Sökanden gör gällande att omsorgsplikten och principen om god förvaltning har åsidosatts samt att det har förekommit maktmissbruk.

Talan väckt den 14 september 2017 – Taminco och Arysta LifeScience Great Britain mot Efsa

(Mål T-621/17)

(2017/C 374/69)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Taminco BVBA (Gent, Belgien), Arysta LifeScience Great Britain Ltd (Edinburgh, Förenade kungariket) (ombud: advokaterna C. Mereu och M. Grunchard)

Svarande: Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (Efsa)

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet den 18 juli 2017, och som delgavs sökandena den 20 juli 2017, angående bedömningen av begäran om konfidentiell behandling av ansökan om förnyat godkännandeförfarande för tiram som ett verksamt ämne, samt
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena fyra grunder.

1. Första grunden: Laglig grund saknas för offentliggörandet.
 - Svaranden har handlat utan befogenhet (*ultra vires*), eftersom det inte finns någon laglig grund som svaranden kan åberopa som stöd för offentliggörandet, varken enligt förordning nr 1107/2009, förordning nr 178/2002 eller kommissionens genomförandeförordning nr 844/2012.
2. Andra grunden: Svaranden har handlat utan befogenhet genom att anta förslaget om klassificering av tiram, eftersom Europeiska kemikaliemyndigheten är den enda myndigheten som är rättsligen ansvarig för klassificering eller omklassificering av ämnen, såsom framgår av förordning nr 1272/2008.
3. Tredje grunden: Svaranden har åsidosatt den grundläggande rätten till försvar genom att inte säkerställa att sökandena ges fullständig, verklig och effektiv möjlighet att kommentera förslaget om omklassificering av deras ämne.
4. Fjärde grunden: Svaranden har åsidosatt artikel 63 i förordning nr 1107/2009 genom att besluta att offentliggöra den information för vilken sökandena begärt konfidentiell behandling, vilket riskerar att skada deras kommersiella intressen.

Talan väckt den 15 september 2017 – Vallina Fonseca mot SRB**(Mål T-625/17)**

(2017/C 374/70)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Vallina Fonseca (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna R. Vallina Hoset och A. Sellés Marco)

Svarande: Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut SRB/EES/2017/08 av den 7 juni 2017 om antagande av en resolutionsordning för Banco Popular Español, S.A., och
- förplikta gemensamma resolutionsnämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos/Gemensamma resolutionsnämnden*, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno och SFL/Gemensamma resolutionsnämnden*, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde/Gemensamma resolutionsnämnden*, T-483/17, *García Suárez m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden*, T-484/17, *Fidesban m.fl./Gemensamma resolutionsnämnden*, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden*, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden*.

Talan väckt den 18 september 2017 – Aeris Invest mot kommissionen och SRB**(Mål T-628/17)**

(2017/C 374/71)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Aeris Invest Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaterna M. Roca Junyent, J. Calvo Costa, R. Vallina Hoset och A. Sellés Marco)

Svarande: Europeiska kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut SRB/EES/2017/08 av den 7 juni 2017 om antagande av en resolutionsordning för Banco Popular Español, S.A.,
- ogiltigförklara kommissionens beslut EU/2017/1246 av den 7 juni 2017 om godkännande av resolutionsordningen för Banco Popular Español S.A.,
- i förekommande fall, förklara att artiklarna 15, 18, 20, 21, 22 och/eller 24 i förordning nr 806/2014 är otillämpliga med stöd av artikel 277 FEUF, och
- förplikta SRB och kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* och *SFL*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, *García Suárez m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, *Fidesban m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, *Sánchez del Valle och Calatrava Real State 2015*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden.

Talan väckt den 19 september 2017 – Top Cable mot kommissionen och SRB**(Mål T-630/17)**

(2017/C 374/72)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Top Cable, SA (Rubí, Spanien) (ombud: advokaterna R. Vallina Hoset och A. Sellés Marco)

Svarande: Europeiska kommissionen och Gemensamma resolutionsnämnden

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara gemensamma resolutionsnämndens beslut SRB/EES/2017/08 av den 7 juni 2017 om antagande av en resolutionsordning för Banco Popular Español, S.A.,
- ogiltigförklara kommissionens beslut EU/2017/1246 av den 7 juni 2017 om godkännande av resolutionsordningen för Banco Popular Español S.A.,

- i förekommande fall, förklara att artiklarna 15, 18, 20, 21, 22 och/eller 24 i förordning nr 806/2014 är otillämpliga med stöd av artikel 277 FEUF, och
- förplikta SRB och kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten liknar de som åberopats i mål T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía och Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-481/17, *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno* och *SFL*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-482/17, *Comercial Vascongada Recalde*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-483/17, *García Suárez m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-484/17, *Fidesban m.fl.*/Gemensamma resolutionsnämnden, T-497/17, *Sánchez del Valle* och *Calatrava Real State 2015*/kommissionen och *Gemensamma resolutionsnämnden*, och T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda*/kommissionen och *Gemensamma resolutionsnämnden*.

Överklagande ingett den 20 september 2017 – DNV GL mot EUIPO (Sustainable)

(Mål T-644/17)

(2017/C 374/73)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: DNV GL AS (Høvik, Norge) (ombud: advokaten J. Albers)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Omtvistat varumärke: EU-ordmärket "Sustainable" – Registreringsansökan nr 15 372 832

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 12 juli i ärende R 2/2017-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- registrera gemenskapsvarumärket "Sustainable", registreringsansökan nr 15 372 832, för samtliga i ansökan angivna varor och tjänster, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund(er)

- Åsidosättande av artiklarna 7.1 b, 7.1 c och 7.2 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 25 september 2017 – Jinan Meide Casting mot kommissionen

(Mål T-650/17)

(2017/C 374/74)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Jinan Meide Casting Co. Ltd (Jinan, Kina) (ombud: advokaterna R. Antonini, E. Monard och B. Maniatis)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning (EU) 2017/1146 av den 28 juni 2017 om återinförande av en slutgiltig antidumpningstull på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn med ursprung i Folkrepubliken Kina, tillverkade av Jinan Meide Castings Co., Ltd, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: åsidosättande av artikel 2.7a i grundförordningen (¹) genom att hänvisa till (i) låg försäljningsvolym utanför normal handel, (ii) otillförlitliga prisuppgifter för att godtyckligt utesluta försäljning.

Sökanden gör gällande att kommissionens fastställande av normalvärdet av två skäl utgör ett åsidosättande av artikel 2.7 i grundförordningen

- För det första, fastsällandet av normalvärdet påverkas av att försäljningen av produktkontrollnummer (PCN) inräknas, vilka endast såldes i mycket begränsat antal av tillverkaren i det jämförbara landet. Sökanden hävdar att denne visat att priser som härrör från så låga försäljningsvolym inte var pålitliga och att de ledde till att ett orimligt normalvärde fastställdes. Sökanden hävdar vidare att den låga försäljningsvolymen inte återspeglar köparnas normala beteende och följer av normala mönster för prisbildning och således inte i normal handel, vilket omöjliggör en riktig jämförelse. Kommissionen har enligt sökanden hävdat satt den genomfört en prövning av normal handel men utan att beakta det ovan nämnda.
 - För det andra erhöll kommissionen enligt sökanden inte tillförlitliga prisuppgifter genom PCN från tillverkaren i det jämförbara landet. Sökanden hävdar att den därför utvecklade en metod för att beräkna PCN-specifika prisuppgifter men att denna metod i verkligheten endast utgjorde ett antagande om att alla transaktioner till ett pris som var lägre än 92,14 procent av det genomsnittliga PCN-priset inte var lönsamma istället för att göra en lönsamhetskontroll PCN för PCN. Enligt sökanden är ett sådant generellt antagande fullständigt orimligt och leder till att försäljningar godtyckligt utesluts och en omotiverad höjning av normalvärdet. Sökanden drar slutsatsen att användningen av en sådan metod och otillförlitliga uppgifter för att godtyckligt utesluta försäljning till lägre priser från fastställandet av normalvärdet till dess nackdel strider mot artikel 2.7a.
2. Andra grunden: åsidosättande av artikel 2.10 i grundförordningen och artikel 2.4 i WTO:s antidumpningsavtal och principen om god förvaltningssed genom att handelsled, kreditvillkor, förpackningskostnader och skillnader i råvaror och produktivitet inte beaktats och att en orimlig bevisbördas lagts på sökanden.
 - Enligt sökanden avsåg all dess försäljning slutkonsumenter medan tillverkaren i det jämförbara landet sålde till såväl konsumenter som grossister. Sökanden anför att den lämnade omfattande bevis på att det förelåg en konstant prisskillnad och att kommissionen trots detta vägrade att justera med hänsyn till olika handelsled.
 - Sökanden hävdar att kommissionen vägrade att revidera sina beräkningar avseende justering för förpackningskostnader, trots att sökanden lämnat bevis på att justeringen var felaktig på grund av att fel kostnadsnyckel använts. Enligt sökanden åsidosatte kommissionen sina skyldigheter genom att beräkna den totala förpackningskostnaden för hela omsättningen istället för omsättningen avseende produkter som tillverkades av tillverkaren i det jämförbara landet.
 - Sökanden anför vidare att kommissionen vägrade att justera för kreditkostnader för försäljningen hos tillverkaren i det jämförbara landet. Enligt sökanden visade denne att bevisningen motsade kommissionens ståndpunkt, som inledningsvis medfört att kommissionen inte gjorde en sådan justering och istället för att dra den korrekta slutsatsen vad gäller behovet av justeringar för kreditvillkor gjorde kommissionen en justering för en särskild kund, i strid med dess skyldigheter.

- Sökanden anför slutligen att kommissionen medgav att det fanns skillnader mellan använda råvaror och produktivitet vad gäller tillverkaren i det jämförbara landet och sökanden, men att den vägrade att göra någon anpassning till dessa skillnader. Kommissionen har bland annat underlåtit att beakta uppgifter från tillverkaren i det jämförbara landet som visade på förekomsten av dessa skillnader samt att skillnaderna påverkade prisernas jämförbarhet.
 - Enligt sökanden har kommissionen ålagt Jinan en orimlig bevisbörda i strid med dess skyldigheter enligt artikel 2.10 i grundförordningen, artikel 2.4 i antidumpningsavtalet och principen om god förvaltningssed, med avseende på var och en av de ovannämnda justeringarna.
3. Tredje grunden: åsidosättande av artikel 2.7a, 2.10, 2.10a och 2.11 i grundförordningen vid fastställande av dumpningsmarginalen vad avser olika produkttyper.
- Sökanden hävdar att kommissionen, genom att fastställa normalvärdet för olika produkttyper på grundval av normalvärdet justerat med värdet av produktskillnaderna, vilka fastsälldes utifrån skillnaderna i sökandens exportpriser, använde en orimlig metod för att fastställa normalvärdet vilket strider mot artikel 2.7a i grundförordningen. Enligt sökanden bygger detta på antagandet att marknadsvärdet av skillnaderna i fysiska egenskaper återspeglas i exportpriserna, medan exportpriserna för de likadana produkttyperna i själva verket, enligt kommissionens konstateranden åtminstone delvis återspeglar dumpningen. Metoden bygger enligt sökanden på antagandet att exporten av de olika produkttyperna ifråga prissätts på en nivå som dumpas med exakt samma marginal som för de likadana produkterna. Enligt sökanden är detta antagande orimligt och kan inte kontrolleras.
 - Sökanden hävdar vidare att om en metod som leder till ett antagande att den olika produkten dumpas på samma nivå som de likadana produkterna, återspeglar den dumpningsmarginal som erhålls, inte fullt ut den dumpning som sker, vilket inte är förenligt med artikel 2.11 i grundförordningen.
4. Fjärde grunden: åsidosättande av artikel 3.1, 3.2 och 3.3 i grundförordningen genom att använda otillförlitliga uppgifter om import i strid med artiklarna 3, 9.4 och 9.5 i grundförordningen för att ålägga sökandena antidumpningstull utan att ha konstaterat skada eller ett orsakssamband.
- Såvida inte domstolen skulle finna att den angripna förordningen införlivar den skadebedömning och sambandsbedömning som gjorts i den ogiltigförklarade förordningen⁽²⁾ genom hänvisning till denna, anför sökanden att då denna förordning har ogiltigförklarats i sin helhet med avseende på sökanden, innebär den angripna förordningen att sökandens import beläggs med antidumpningstull utan att kraven med avseende på andra omständigheter än dumpning har beaktats. Detta leder enligt sökanden bland annat till att artikel 9.4 i grundförordningen åsidosätts, eftersom en slutgiltig antidumpningstull införs utan att det konstaterats skada och orsakssamband, samt ett åsidosättande av artikel 9.5 i grundförordningen, eftersom en slutgiltig antidumpningstull införts med avseende på någon grund som inte visats orsaka skada. Sökanden anför vidare att då det inte i den föreliggande förordningen konstaterats att det förekommit skada med avseende på sökanden har kommissionen även åsidosatt artikel 3 i grundförordningen, som avser fastställande av skada. Den angripna förordningen är dessutom bristfälligt motiverad.
 - Enligt sökanden har kommissionen, i andra hand, åsidosatt artikel 3.1, 3.2 och 3.3 i grundförordningen genom att använda sig av inkorrekta importuppgifter. Enligt sökanden byggde konstaterandet av skada på importuppgifter som enligt vad som var tillgängligt för kommissionen, innefattade produkter som inte kan anses vara den berörda produkten. Sökanden hävdar att kommissionen inte vidtog nödvändiga åtgärder för att kontrollera huruvida importuppgifterna var korrekta och att rätta dem genom att utesluta import av produkter som inte kan anses vara den berörda produkten. Sökanden drar slutsatsen att kommissionen härigenom åsidosatte artikel 3.1, 3.2 och 3.3 i grundförordningen.

5. Femte grunden: åsidosättande av artikel 266 FEUF och artikel 9.4 i grundförordningen, eftersom rådet, och inte kommissionen, skulle ha genomfört domen.

- Enligt sökanden krävs enligt det förfarande som anges i 2009 års grundförordning, vilken kommissionen har medgett var tillämplig på den nya undersökningen, att rådet beslutar efter förslag av kommissionen och efter att den rådgivande kommittén har hörts. Sökanden anger att detta förfarande inte iakttogs och att den angripna förordningen därför antogs i strid med artikel 9.4 i 2009 års grundförordning och artikel 266 FEUF, enligt vilken den institution vars rättsakt ogiltigförklarats ska vidta de åtgärder som är nödvändiga för att följa domen.

⁽¹⁾ Hänvisning till grundförordningen avser i första hand 2009 års grundförordning (Rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen, EUT L 176, 2009, s. 51), och i andra hand, 2016 års grundförordning (Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2016/1036 av den 8 juni 2016 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska unionen, EUT L 176, 2016, s. 21).

⁽²⁾ Rådets genomförandeförordning (EU) nr 430/2013 av den 13 maj 2013 om införande av en slutlig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av gängade gjutna rördelar av aducerat gjutjärn med ursprung i Folkrepubliken Kina och Thailand, samt om avslutande av förfarandet med avseende på Indonesien (EUT L 129, 2013, s. 1)

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



Europeiska unionens publikationsbyrå
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV