Europeiska unionens
officiella tidning

C 89

Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

femtiosjunde årgången

16 mars 2015

Innehållsförteckning

IV *Upplysningar*

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

2015/C 089/01 Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning* 1

V *Yttranden*

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2015/C 089/02 Mål C-559/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Lettland) den 5 december 2014 – Rūdolfs Meroni mot Recoletos Limited 2

2015/C 089/03 Mål C-574/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 11 december 2014 – PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA mot Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki 2

2015/C 089/04 Mål C-577/14 P: Överklagande ingett den 11 december 2014 av Brandconcern BV av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 30 september 2014 i mål T-51/12, Scooters India Ltd mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller). 3

SV

2015/C 089/05 Mål C-582/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 17 december 2014 – Patrick Breyer mot Förbundsrepubliken Tyskland 4

2015/C 089/06 Mål C-597/14 P: Överklagande ingett den 22 december 2014 av byrån för harmonisering av den inre marknaden (märken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 24 oktober 2014 i mål T-543/12, Grau Ferrer mot harmoniseringsbyrån – Rubio Ferrer (Bugui Va) 5

2015/C 089/07 Mål C-599/14 P: Överklagande ingett den 19 december 2014 av Europeiska Unionens råd av den dom som tribunalen (sjätte kammaren i utökad sammansättning) meddelade den 16 oktober 2014 i förenade målen T-208/11 och T-508/11, Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) mot Europeiska unionens råd 6

2015/C 089/08 Mål C-601/14: Talan väckt den 22 december 2014 – Europeiska kommissionen mot Republiken Italien 7

2015/C 089/09 Mål C-604/14 P: Överklagande ingett den 27 december 2014 av Alcoa Trasformazioni Srl av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 16 oktober 2014 i mål T-177/10, Alcoa Trasformazioni mot kommissionen 8

2015/C 089/10 Mål C-606/14 P: Överklagande ingett den 23 december 2014 av Portovesme Srl av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 16 oktober 2014 i mål T-291/11, Portovesme mot kommissionen 9

2015/C 089/11 Mål C-608/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Sibiu (Rumänien) den 23 december 2014 – Elena Delia Pondiche mot Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării 10

2015/C 089/12 Mål C-612/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Handelsgericht Wien (Österrike) den 29 december 2014 – Stephan Naumann mot Austrian Airlines AG. 11

2015/C 089/13 Mål C-12/15: Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 14 januari 2015 – Universal Music International Holding BV mot Michael Tétreault Schilling m.fl.. 12

2015/C 089/14 Mål C-26/15 P: Överklagande ingett den 22 januari 2015 av 22 januari av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 13 november 2014 i mål T-481/11, Spanien mot kommissionen 13

2015/C 089/15 Mål C-31/15 P: Överklagande ingett den 27 januari 2015 av Photo USA Electronic Graphic, Inc av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 18 november 2014 i mål T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc. mot Europeiska unionens råd 14

2015/C 089/16 Mål C-32/15 P: Överklagande ingett den 28 januari 2015 av Electrabel SA, Dunamenti Erőmű Zrt av det beslut som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 13 november 2014 i mål T-40/14, Electrabel SA, Dunamenti Erőmű Zrt mot Europeiska kommissionen 15

Tribunalen

2015/C 089/17 Mål T-341/12: Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Evonik Degussa mot kommissionen (Konkurrens — Administrativt förfarande — Den europeiska marknaden för väteperoxid och perborat — Offentliggörande av ett beslut i vilket en överträdelse av artikel 81 EG konstateras — Avslag på en begäran om konfidentiell behandling av uppgifter som lämnats till kommissionen med tillämpning av kommissionens meddelande om samarbete — Motiveringsskyldighet — Konfidentiell behandling — Sekretess — Berättigade förväntningar). 17

2015/C 089/18 Mål T-345/12: Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Akzo Nobel m.fl. mot kommissionen (Konkurrens — Administrativt förfarande — Den europeiska marknaden för väteperoxid och perborat — Offentliggörande av ett beslut i vilket en överträdelse av artikel 81 EG konstateras — Avslag på en begäran om konfidentiell behandling av uppgifter som lämnats till kommissionen med tillämpning av kommissionens meddelande om samarbete — Motiveringsskyldighet — Konfidentiell behandling — Sekretess — Berättigade förväntningar). 17

2015/C 089/19 Mål T-372/12: Tribunalens dom av den 4 februari 2015 – El Corte Inglés mot harmoniseringsbyrån – Apro Tech (APRO) (Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av figurmärket APRO — Det äldre nationella figurmärket B-PRO by Boomerang, det äldre gemenskapsordmärket PRO MOUNTAIN och ansökningarna om registrering som gemenskapsvarumärken av figur- och ordmärkena B-PRO by Boomerang och PRO OUTDOOR — Risk för förväxling föreligger inte — Artikel 8.1 b i förordning (EG)nr 207/2009). 18

2015/C 089/20 Mål T-278/13: Tribunalens dom av den 30 januari 2015 – Now Wireless mot harmoniseringsbyrån Starbucks (HK) (now) (Gemenskapsvarumärke — Upphävandeförfarande — Gemenskapsfigurmärket now — Verkligt bruk av varumärket — Artikel 51.1 a och 51.2 i förordning (EG) nr 207/2009) . . . 19

2015/C 089/21 Mål T-374/13: Tribunalens dom av den 4 februari 2015 – KSR mot harmoniseringsbyrån – Lampenwelt (Moon) (Gemenskapsvarumärke — Ogiltighetsförfarande — Gemenskapsordmärket Moon — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Särskiljningsförmåga saknas — Artiklarna 52.1 a och 7.1 b och c i förordning (EG) nr 207/2009) 19

2015/C 089/22 Mål T-593/13: Tribunalens dom av den 30 januari 2015 – Siemag Tecberg Group mot harmoniseringsbyrån (Winder Controls) (Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket Winder Controls — Absoluta registreringshinder — Beskrivande karaktär — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 c, 7.1 b och 7.2 i förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 135a i tribunalens rättegångsregler — Begäran om muntlig förhandling har framställts för tidigt i ansökan). 20

2015/C 089/23 Mål T-609/13: Tribunalens dom av den 29 januari 2015 – Blackrock mot harmoniseringsbyrån (Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering av ordmärket SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY som gemenskapsvarumärke — Varumärke som utgörs av en reklamslogan — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009). . 21

2015/C 089/24 Mål T-655/13: Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Enercon mot harmoniseringsbyrån (fem nyanser av färgen grön) (Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering av ett gemenskapsvarumärke som består av fem nyanser av färgen grön — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Omkvalificering av det sökta varumärket — Artikel 43.2 i förordning nr 207/2009) 21

2015/C 089/25 Mål T-665/13: Tribunalens dom av den 29 januari 2015 – Zitro IP mot harmoniseringsbyrån – Gamepoint (SPIN BINGO) (Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av figurmärket SPIN BINGO — Det äldre gemenskapsordmärket ZITRO SPIN BINGO — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009) 22

2015/C 089/26 Mål T-41/14: Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Argo Development and Manufacturing mot harmoniseringsbyrån – Clapbanner (Reklamartiklar) (Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning föreställande en reklamartikel — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsskäl — Nyhetskravet — Särprägel — Kunnig användare — Formgivarens grad av frihet — Annat helhetsintryck — Artiklarna 4, 5, 6 och artikel 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002) . 23

2015/C 089/27 Mål T-59/14: Tribunalens dom av den 29 januari 2015 – Blackrock mot harmoniseringsbyrån (INVESTING FOR A NEW WORLD) (Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket INVESTING FOR A NEW WORLD — Varumärke som utgörs av en reklamslogan — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009) 23

2015/C 089/28 Mål T-123/14: Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – BSH mot harmoniseringsbyrån – Arçelik (AquaPerfect) (Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket AquaPerfect — Det äldre gemenskapsordmärket waterPerfect — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009) . . 24

2015/C 089/29 Mål T-6/13: Tribunalens beslut av den 20 januari 2015 – NICO mot rådet (Talan om ogiltigförklaring — Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnvapenspridning — Frysning av tillgångar — Tidsfrist för att väcka talan — Utgångspunkt — Uppenbart att talan ska avvisas) 25

2015/C 089/30 Mål T-418/13: Tribunalens beslut av den 21 januari 2015 – Richter + Frenzel mot harmoniseringsbyrån (Richter+Frenzel) (Gemenskapsvarumärke — Invändning — Återkallelse av invändningen — Anledning saknas att döma i saken) 25

2015/C 089/31 Mål T-488/13: Tribunalens beslut av den 22 januari 2015 – GEA Group mot harmoniseringsbyrån (engineering for a better world) (Gemenskapsvarumärke — Tidsfrist för väckande av talan — Den tidpunkt då fristen börjar löpa — Delgivning per telefax av överklagandenämndens beslut — Mottagning av telefaxet — För sent inkommet överklagande — Avsaknad av force majeure eller oförutsebara omständigheter — Uppenbart att talan ska avvisas) 26

2015/C 089/32 Mål T-492/14: Tribunalens beslut av den 5 januari 2015 – La Perla mot harmoniseringsbyrån – Alva Management (LA PERLA) (Gemenskapsvarumärke — Invändning — Återkallelse av invändningen — Anledning saknas att döma i saken). 26

2015/C 089/33 Mål T-779/14: Talan väckt den 26 november 2014 – Slovakien mot kommissionen 27

2015/C 089/34 Mål T-782/14 P: Överklagande ingett den 24 november 2014 av DF av det beslut som personaldomstolen meddelade den 1 oktober 2014 i mål-DF mot kommissionen 28

2015/C 089/35 Mål T-798/14: Talan väckt den 5 december 2014 – DenizBank mot rådet 29

2015/C 089/36 Mål T-817/14: Talan väckt den 18 december 2014 – Zoofachhandel Züpke m.fl. mot kommissionen. 30

2015/C 089/37 Mål T-819/14: Talan väckt den 16 december 2014 – Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia mot kommissionen . . . 31

2015/C 089/38 Mål T-845/14: Talan väckt den 24 december 2014 – August Brötje mot harmoniseringsbyrån (HydroComfort) . . . 32

2015/C 089/39 Mål T-9/15: Talan väckt den 9 januari 2015 – Ball Europe mot harmoniseringsbyrån (Crown Hellas Can) 32

2015/C 089/40 Mål T-19/15: Talan väckt den 16 januari 2015 – Gómez Echevarría mot harmoniseringsbyrån – M and M Direct (wax by Yuli's) . . . 33

2015/C 089/41 Mål T-20/15: Talan väckt den 14 januari 2015 – Henkell & Co. Sektkellerei mot harmoniseringsbyrån – Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini (PICCOLOMINI) . . . 34

2015/C 089/42 Mål T-24/15: Talan väckt den 19 januari 2015 – NICO mot rådet . . . 35

2015/C 089/43 Mål T-30/15: Talan väckt den 20 januari 2015 – Infinite Cycle Works mot harmoniseringsbyrån – Chance Good Ent. (INFINITY) . . . 36

2015/C 089/44 Mål T-32/15: Talan väckt den 22 januari 2015 – GRE mot harmoniseringsbyrån (Mark1) . . . 37

2015/C 089/45 Mål T-33/15: Talan väckt den 26 januari 2015 – Grupo Bimbo mot harmoniseringsbyrån (BIMBO) . . 37

2015/C 089/46 Mål T-34/15: Talan väckt den 22 januari 2015 – Wolf Oil mot harmoniseringsbyrån – SCT Lubricants (CHEMPIOIL) . . . 38

2015/C 089/47 Mål T-35/15: Talan väckt den 14 januari 2015 – Alkarim for Trade and Industry mot rådet . . . 39

2015/C 089/48 Mål T-36/15: Talan väckt den 23 januari 2015 – Hispasat mot kommissionen . . . 40

2015/C 089/49 Mål T-37/15: Talan väckt den 23 januari 2015 – Abertis Telecom Terrestre mot kommissionen . . . 41

2015/C 089/50 Mål T-38/15: Talan väckt den 23 januari 2015 – Telecom Castilla -La Mancha mot kommissionen . . 41

2015/C 089/51 Mål T-40/15: Talan väckt den 27 januari 2015 – ASPLA och Armando Álvarez mot Europeiska unionens domstol . . . 42

2015/C 089/52 Mål T-43/15: Talan väckt den 28 januari 2015 – CRM mot kommissionen . . . 43

2015/C 089/53 Mål T-702/14: Tribunalens beslut av den 27 januari 2015 – Hamas mot rådet . . . 44

Personaldomstolen

2015/C 089/54 Mål F-1/14 och F-48/14: Personaldomstolens dom (andra avdelningen) av den 22 januari 2015 – Kakol mot kommissionen (Personalmål — Uttagningsprov — Allmänt uttagningsprov EPSO/AD/177/10 — Villkor för deltagande — Nekat tillträde till uttagningsprov — Bristande motivering — Tillåtelse att delta i ett tidigare liknande uttagningsprov — Skyldighet att ge en specifik motivering — Talan om ogiltigförklaring — Skadeståndstalan) . . . 45

2015/C 089/55 Mål F-139/14: Talan väckt den 17 december 2014 – ZZ mot parlamentet 46

2015/C 089/56 Mål F-141/14: Talan väckt den 24 december 2014 – ZZ mot kommissionen 46

2015/C 089/57 Mål F-7/15: Talan väckt den 21 januari 2015 – ZZ m.fl. mot kommissionen 47

2015/C 089/58 Mål F-8/15: Talan väckt den 23 januari 2015 – ZZ och ZZ mot kommissionen 48

2015/C 089/59 Mål F-10/15: Talan väckt den 23 januari 2015 – ZZ m.fl. mot kommissionen 48

2015/C 089/60 Mål F-11/15: Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ mot kommissionen. 49

2015/C 089/61 Mål F-12/15: Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ mot kommissionen. 49

2015/C 089/62 Mål F-13/15: Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ m.fl. mot kommissionen 50

2015/C 089/63 Mål F-14/15: Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ mot kommissionen. 50

IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning*

(2015/C 089/01)

Senaste offentliggörandet

EUT C 81, 9.3.2015

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 73, 2.3.2015

EUT C 65, 23.2.2015

EUT C 56, 16.2.2015

EUT C 46, 9.2.2015

EUT C 34, 2.2.2015

EUT C 26, 26.1.2015

Dessa texter är tillgängliga på

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Begäran om förhandsavgörande framställd av Augstākā tiesa (Lettland) den 5 december 2014 – Rūdolfs Meroni mot Recoletos Limited

(Mål C-559/14)

(2015/C 089/02)

Rättegångsspråk: lettiska

Hänskjutande domstol

Augstākā tiesa

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Rūdolfs Meroni

Motpart: Recoletos Limited

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 34.1 i Bryssel I-förordningen tolkas så, att åsidosättande, i ett förfarande om erkännande av en dom meddelad av en domstol i en annan medlemsstat, av rättigheter som tillkommer personer som inte är parter i målet rörande huvudsaken kan utgöra skäl att tillämpa bestämmelsen om *ordre public* i nämnda artikel 34.1 och vägra erkännande av den domen i den del som den avser personer som inte är parter i målet rörande huvudsaken?

2) Om svaret på fråga 1 är jakande, ska då artikel 47 i stadgan tolkas så, att de principer om en rättvis rättegång som kommer till uttryck i nämnda bestämmelse tillåter att, då det beslutas om säkerhetsåtgärder i ett förfarande, rätten till egendom begränsas för personer som inte har uppträtt som parter i förfarandet – varvid det dock föreskrivs att den som berörs av beslutet om säkerhetsåtgärder ska ha rätt att när som helst vända sig till den behöriga domstolen med yrkande om att beslutet ska ändras eller upphävas – och att det är de som ansöker om säkerhetsåtgärden som ska tillse att beslutet delges de berörda personerna?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Sąd Najwyższy (Polen) den 11 december 2014 – PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA mot Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki

(Mål C-574/14)

(2015/C 089/03)

Rättegångsspråk: polska

Hänskjutande domstol

Sąd Najwyższy

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna SA

Motpart: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 107 [FEUF] i förening med artikel 4.3 [FEU] samt artikel 4.2 i kommissionens beslut av den 25 september 2007 ([1]) tolkas så, att för det fall Europeiska kommissionen har fastställt att statligt stöd ska anses vara förenligt med den gemensamma marknaden, har den nationella domstolen då inte behörighet att bedöma huruvida nationella bestämmelser som betraktas som ett tillåtet statligt stöd är förenliga med de antaganden som görs i meddelandet om analysmetodiken för statligt stöd i samband med icke-återvinningsbara kostnader (nedan kallad analysmetoden)?

2) Ska artikel 107 [FEUF] i förening med artikel 4.3 [FEU] samt artikel 4.2 i kommissionens beslut av den 25 september 2007, mot bakgrund av punkterna 3.3 och 4.2 i analysmetoden, tolkas så, att det vid den årliga justeringen av de icke återvinningsbara kostnaderna för producenter som ingår i koncernen – vid genomförandet av den statliga stödordning som Europeiska kommissionen förklarar vara förenligt med den gemensamma marknaden – ska antas att det enbart är relevant om producenten ingår i koncernen enligt bilagorna till den lagstiftningsakt som undersökts av Europeiska kommissionen, eller ska det för varje år då justeringen av icke-återvinningsbara kostnader görs, undersökas huruvida mottagaren av statligt stöd i samband med icke-återvinningsbara kostnader under denna period faktiskt ingår i samma koncern som andra producenter som omfattas av stödordningen?

([1]) Kommissionens beslut 2009/287/EG av den 25 september 2007 om det statliga stöd som Polen har genomfört som en del av energiköpsavtal och det statliga stöd som Polen planerar att genomföra som ersättning för upphävande av energiköpsavtal (delgivet som nr C(2007) 4319) (EUT L 83, s. 1).

Överklagande ingett den 11 december 2014 av Brandconcern BV av den dom som tribunalen (första avdelningen) meddelade den 30 september 2014 i mål T-51/12, Scooters India Ltd mot Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

(Mål C-577/14 P)

(2015/C 089/04)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Brandconcern BV (ombud: A. von Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte, G. Casucci, N. Ferretti, avvocati)

Övriga parter i målet: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller), Scooters India Ltd

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen, som meddelades av tribunalen den 30 september 2014, och ogilla den talan som Scooters India Limited hade väckt mot överklagandenämndens beslut av den 1 december 2011, ärende R 2312/2010-1,

— i andra hand, upphäva den överklagade domen i den mån tribunalen därigenom ogiltigförklarade överklagadenämndens beslut på grund av nämndens avslag på Scooters India Limiteds överklagande såvitt avser ”fordon och farkoster; fortskaffningsmedel för transport till lands, i luften eller på vatten”,

— förplikta motparten och Scooters India Limited att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Klaganden anför två grunder till stöd för överklagandet, i första hand att tribunalen åsidosatte artikel 50.1 a i rådets förordning (EG) nr [40/94] ([1]) om gemenskapsvarumärken och, i andra hand, att tribunalen åsidosatte processuella regler genom att inte ogilla Scooters India Limiteds talan om ogiltighet i den del den fann talan ogrundad.

Scooters India Limited är innehavare av gemenskapsvarumärket LAMBRETTA, vilket registrerats bland annat för ”fordon och farkoster; fortskaffningsmedel för transport till lands, i luften eller på vatten” i klass 12 i Niceöverenskommelsen om internationell klassificering. Klaganden hade ansökt om upphävande av varumärket för bland annat varorna i klass 12 med stöd av artikel 50.1 a i förordning nr [40/94] med hänvisning till att varumärket inte hade varit föremål för verkligt bruk. Ansökan bifölls av harmoniseringsbyråns annulleringsenhet. Scooters India Limiteds överklagande avslogs av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd. Genom den överklagade domen ogiltigförklarades första överklagandenämndens beslut. Tribunalen fann att harmoniseringsbyrån av rättssäkerhetsskäl var skyldig att beakta varor i klass 12 med avseende på vilka verkligt bruk hade gjorts gällande även om dessa varor inte omfattades av definitionen av de varor för vilka varumärket var registrerat.

Klaganden anför att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den fann att harmoniseringsbyrån var skyldig att beakta sådant bruk av varumärket LAMBRETTA som hade påstått med avseende på vissa varor, såsom reservdelar, trots att dessa varor inte omfattas av definitionen av de varor i klass 12 för vilka varumärket LAMBRETTA är registrerat. Klaganden framhåller att det framgår av en korrekt tolkning av artikel 50.1 a i förordning nr [40/94] att enbart varor som omfattas av definitionen enligt uppgifterna i registreringsansökan kan beaktas. Klaganden anför att tribunalen var skyldig att tillämpa domstolens dom i mål C-307/10, Chartered Institute of Patent Attorneys (IP TRANSLATOR).

Klaganden yrkar därför att den överklagade domen ska upphävas och att talan om ogiltigförklaring av överklagandenämndens beslut ska ogillas.

Klaganden gör i andra hand gällande att även om det godtas att harmoniseringsbyrån var skyldig att beakta varor i klass 12 med avseende på vilka verkligt bruk hade påstått, så åsidosatte tribunalen processuella regler genom att ogiltigförklara det omtvistade beslutet utan begränsningar. Efter att i den överklagade domen ha godtagit att innehavaren av varumärket LAMBRETTA inte hade styrkt verkligt bruk av varumärket med avseende på någon av de varor för vilka det var registrerat (men funnit att harmoniseringsbyrån ändå var skyldig att beakta bruk med avseende på andra varor i samma klass), var tribunalen skyldig att fastställa det omtvistade beslutet i den mån som överklagandenämnden hade funnit att varumärket inte hade varit föremål för verkligt bruk med avseende på de varor för vilka det var registrerat.

([1]) [EGT L 11, 1994, s. 1].

Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesgerichtshof (Tyskland) den 17 december 2014 – Patrick Breyer mot Förbundsrepubliken Tyskland

(Mål C-582/14)

(2015/C 089/05)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesgerichtshof

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Patrick Breyer

Motpart: Förbundsrepubliken Tyskland

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 2 a i Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter ([1]) – dataskyddsdirektivet – tolkas så att en IP-adress som en tjänsteleverantör lagrar i samband med att någon använder tjänsteleverantörens webbplats utgör en personuppgift för denne redan när en tredje man (här: internetleverantören) förfogar över de ytterligare uppgifter som krävs för att identifiera den registrerade?

2) Utgör artikel 7 f i dataskyddsdirektivet hinder för en bestämmelse i nationell rätt enligt vilken en tjänsteleverantör endast kan samla in och använda personuppgifter för en användare utan dennes samtycke i den mån detta krävs för att möjliggöra, och ta betalt för, den aktuella användarens konkreta användning av teletjänsten och enligt vilken syftet att säkerställa teletjänstens allmänna funktion inte kan rättfärdiga en användning efter det att den aktuella sessionen har avslutats?

([1]) EGT L 281, s. 31.

Överklagande ingett den 22 december 2014 av byrån för harmonisering av den inre marknaden (märken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) av den dom som tribunalen (sjätte avdelningen) meddelade den 24 oktober 2014 i mål T-543/12, Grau Ferrer mot harmoniseringsbyrån – Rubio Ferrer (Bugui Va)

(Mål C-597/14 P)

(2015/C 089/06)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Byrån för harmonisering av den inre marknaden (märken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) (ombud: S. Palmero Cabezas och A. Folliard-Monguiral)

Övriga parter i målet: Xavier Grau Ferrer, Juan Cándido Rubio Ferrer och Alberto Rubio Ferrer

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen,

— meddela dom efter förnyad prövning i sak, varigenom talan mot det angripna beslutet ogillas eller målet återförvisas till tribunalen, och

— förplikta tribunalen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

1. Tribunalen har åsidosatt artikel 76.2 i varumärkesförordningen ([1]) och regel 50.1 tredje stycket i genomförandeförordningen ([2]) genom att bedöma att dessa bestämmelser var tillämpliga i förevarande fall på grundval av felaktiga bedömningskriterier.

2. Tribunalen har åsidosatt artikel 76.2 i varumärkesförordningen och regel 50.1 tredje stycket i genomförandeförordningen genom att göra en felaktig tolkning av räckvidden av det utrymme för skönsmässig bedömning som följer av dessa bestämmelser. Rent konkret genom att bedöma att överklagandenämnde har ett sådant utrymme för skönsmässig bedömning oavsett huruvida de handlingar som ingetts för första gången till nämnden är kompletterande eller ej. Frågan om det bedömningsutrymme som tillerkänns nämnderna enligt artikel 76.2 i varumärkesförordningen och regel 50.1 tredje stycket i genomförandeförordningen föreligger under alla omständigheter, det vill säga även i de fall när de handlingar som ingetts i otid till nämnden är nya, är en rättsfråga som bör prövas av Europeiska unionens domstol.

3. Tribunalen har gjort en felaktig tolkning av artikel 15.1 andra stycket a i varumärkesförordningen genom att bedöma att det äldre gemenskapsvarumärket har använts i en form som skiljer sig genom beståndsdelar som inte ändrar varumärkets särskiljande karaktär såsom det har registrerats.

([1]) Rådets förordning (EG) nr 40/94 av den 20 december 1993 om gemenskapsvarumärken (EGT L 11, 1994, s. 1; svensk specialutgåva, område 17, volym 2, s. 3), i dess ändrade lydelse (ersatt av rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

([2]) Kommissionens förordning (EG) nr 2868/95 av den 13 december 1995 om genomförande av rådets förordning (EG) nr 40/94 om gemenskapsvarumärke (EGT L 303, s. 1).

Överklagande ingett den 19 december 2014 av Europeiska Unionens råd av den dom som tribunalen (sjätte kammaren i utökad sammansättning) meddelade den 16 oktober 2014 i förenade målen T-208/11 och T-508/11, Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) mot Europeiska unionens råd

(Mål C-599/14 P)

(2015/C 089/07)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Europeiska Unionens råd (ombud: B. Driessen, E. Finnegan, och G. Etienne)

Övriga parter i målet: Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE), Konungariket Nerderländerna, Förenade konungariket Storbritannien och Nordirland samt Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen,

— slutligt avgöra målet i de frågor som gäller detta överklagande och ogilla talan, samt

— förplikta sökanden i de förenade målen T-208/14 och T-508/14 att ersätta rättegångskostnaderna i dessa mål och i samband med detta överklagande.

Grunder och huvudargument

Tribunalen ogiltigförklarade upptagandet av LTTE på förteckningen enbart på grund av skäl som avsåg förfarandet för upptagandet. Rådet gör gällande att tribunalen har gjort en felaktig bedömning vad gäller följande omständigheter:

Första grunden: Tribunalen angav felaktigt att rådet i sin motivering måste visa att verksamheten hos den anmälande myndigheten i tredje land har kontrollerats med tillräcklig noggrannhet. Även om rådet medger att verksamheten hos en anmälande myndighet i ett tredje land måste ske inom ramen för lagstiftning och praxis varigenom de grundläggande rättigheterna för berörda personer efterlevs anser rådet att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att kräva att denna information skulle anges i motiveringen.

Andra grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning vid bedömningen av rådets användning av offentlig information. Tribunalen avvisade felaktigt rådets användning av öppna informationskällor. Tribunalens resonemang är även felaktigt i den del den gör gällande att rådet borde ha bett en behörig myndighet att undersöka de publikationer som rådet har hänvisat till i sin motivering. Tribunalen har slutligen felaktigt bedömt att rådets hänvisningar till öppna informationskällor ska medföra att det angripna beslutet ogiltigförklaras.

Tredje grunden: Tribunalen bedömde felaktigt att upptagandet på förteckningen inte kunde ske på grundval av 2001 års UK Proscription Order. Bortsett från att tribunalens tolkning saknar stöd i lag medför den även att en enhet kan hindra sitt upptagande enligt gemensam ståndpunkt 2001/931/Gusp genom att vägra att bestrida detta i den medlemsstat från vilket beslutet enligt artikel 1.4 i den gemensamma ståndpunkten härrör. Tribunalens resonemang är dessutom inte förenligt med avgörandet i målet Kadi II.

Talan väckt den 22 december 2014 – Europeiska kommissionen mot Republiken Italien

(Mål C-601/14)

(2015/C 089/08)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: E. Traversa och F. Moro)

Svarande: Republiken Italien

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

— fastställa att Republiken Italien har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 12.2 i direktiv 2004/80/EG ([1]) genom att inte inom den föreskrivna fristen anta de lagar och andra författningar som är nödvändiga för att säkerställa en ordning för ersättning till offer för samtliga uppsåtliga våldsbrott som begås på dess territorium, och

— förplikta Republiken Italien att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Genom direktiv 2004/80/EG inrättas ett samarbetssystem mellan nationella myndigheter för att underlätta möjligheten att få ersättning till brottsoffer i hela Europeiska unionen i gränsöverskridande fall. Systemet fungerar på grundval av medlemsstaternas ordningar för ersättning till offer för uppsåtliga våldsbrott som begås på deras respektive territorier. För att säkerställa att ett sådant system kan fungera föreskrivs i artikel 12.2 i direktivet ska ha eller inrätta en ordning för ersättning till offer för uppsåtliga våldsbrott som begås på medlemsstaternas respektive territorier, som garanterar rättvis och lämplig brottsofferersättning. Denna skyldighet ska anses omfatta samtliga uppståtliga våldsbrott och inte endast vissa sådana.

I den italienska lagstiftningen föreskrivs en nationell ordning för ersättning till brottsoffer i form av ett antal speciallagar om ersättning för vissa bestämda uppsåtliga våldsbrott men inte en allmän ordning för ersättning till offer för samtliga de brott som enligt den italienska strafflagen utgör uppsåtliga våldsbrott. I synnerhet saknas i den italienska lagstiftningen en ordning för ersättning för uppsåtliga våldsbrott inom så kallad småskalig brottslighet som inte omfattas av speciallagar.

Republiken Italien har följaktligen underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artikel 12.2 i direktiv 2004/80/EG.

([1]) Rådets direktiv 2004/80/EG av den 29 april 2004 om ersättning till brottsoffer (EUT L 261, s. 15).

Överklagande ingett den 27 december 2014 av Alcoa Trasformazioni Srl av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 16 oktober 2014 i mål T-177/10, Alcoa Trasformazioni mot kommissionen

(Mål C-604/14 P)

(2015/C 089/09)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Alcoa Trasformazioni Srl (ombud: O. W. Brouwer, advocaat, T. Salonico och M. Siragusa, avvocati)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva punkterna 50, 81–90 och 92 och följaktligen den överklagade domen,

— avgöra tvisten slutligt och ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i förevarande mål och målet vid tribunalen.

Grunder och huvudargument

Klaganden hävdar att den överklagade domen är oriktig och följaktligen ska upphävas av följande skäl:

1. Allvarlig missuppfattning av bevisningen vad avser den felaktiga slutsatsen i beslutet, vilken bekräftades av tribunalen, att åtgärden ändrade Alumix tariffer som de fastställdes genom dekret 1995, och således ett åsidosättande av artikel 107.1 FEUF och rättssäkerhetsprincipen. Tribunalen har i punkterna 81–83 i den överklagade domen gjort en felaktig tolkning av de tillämpliga bestämmelserna, särskilt artikel 15.2 i Elenergi- och gasmyndighetens beslut nr 204/99, i vilken det klart och otvetydigt framgår att Alumix tariffer inte ändrats vare sig vad gäller det elpris som betalades av Alcoa eller finansieringen av den mekanism som gjorde detta pris för Alcoa möjligt, även efter det att kompensationsåtgärden infördes.

2. Åsidosättande av artikel 107.1 FEUF, oförenlighet med domarna i målen T-332/06 och C-149/09 P, samt allvarlig missuppfattning av punkt b i den första grunden som anförts av Alcoa avseende kommissionens slutsats att det inte krävdes någon ekonomisk analys för att slå fast att mottagaren getts en ekonomisk fördel genom åtgärden. Tribunalens dom är oriktig genom att den i) motsäger tidigare avgöranden i samma fråga (målen T-332/06 och C-149/09 P), ii) vid tillämpningen av artikel 107.1 FEUF sammanblandar två kriterier som båda är nödvändiga för att slå fast att det föreligger ett stöd, genom att slå fast att Alcoa getts en fördel enbart på grund av att det förekommit stöd som getts med statliga medel, iii) saknar tillräcklig motivering då det inte anges att kommissionen felaktigt hade antagit att det förelåg en fördel för Alcoa på grund av åtgärden och således inte genomfört en lämplig ekonomisk analys för att, i förekommande fall, fastställa värdet av denna fördel.

3. Rättegångsfel på grund av förvanskning och missuppfattning av tribunalen vad gäller Alcoas andra grund och följaktligen har tribunalen inte avgjort denna fråga och brustit i sin motiveringsskyldighet. Tribunalen har felaktigt prövat en fråga som inte tagits upp av Alcoa i sin talan i första instans medan den helt underlåtit att pröva en väsentlig fråga som Alcoa anfört i sin talan, nämligen att även om det skulle antas att en fördel getts var den metod som kommissionen använt för att slå fast värdet av denna fördel felaktig och ledde till att det belopp som skulle återkrävas blev för högt.

Överklagande ingett den 23 december 2014 av Portovesme Srl av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 16 oktober 2014 i mål T-291/11, Portovesme mot kommissionen

(Mål C-606/14 P)

(2015/C 089/10)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Portovesme Srl (ombud: G. Dore, M. Liberati, A. Vinci, och F. Ciulli, avvocati)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den överklagade domen och följaktigen ogiltigförklara det angripna beslutet, bifalla yrkandena i första instans (med undantag för uttrycket ”eller delvis såvitt det finnes lämpligt” i första yrkandet,

— i andra hand, bifalla överklagandet och återförvisa målet till tribunalen för avgörande, mot bakgrund av de grunder som anförts vid domstolen,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i båda instanserna.

Grunder och huvudargument

Klaganden anfört sju grunder till stöd för sitt överklagande:

1. Med sin första grund kritiserar klaganden den överklagade domen på grund av att det gjorts en felaktig bedömning av principen om en rimlig tidfrist för det administrativa förfarandet och av principen om skydd för berättigade förväntningar, vad gäller den del av det angripna beslutet i vilken det föreskrivs att stödet ska återkrävas.

2. Klaganden gör med den andra grunden gällande den överklagade domen är rättsstridig och ska upphävas på grund av bristande motivering då tribunalen slog fast att det angripna beslutet inte innebär något åsidosättande av principen om administrationens skyldighet att visa omsorg och opartiskhet.

3. Den tredje grunden innebär att tribunalen har åsidosatt artikel 19 FEU i den del av domen där den gjorde en egen tolkning av den nationella lagstiftningen som stod i strid med dennas ordalydelse och därmed uppenbart överskred gränserna för sin behörighet.

4. Klaganden gör med den fjärde grunden gällande att tribunalen gjort en felaktig bedömning av den olikhet i behandling som åberopats i förhållande till en annan aktör (Alcoa-Alumix) vad gäller en liknande åtgärd, samt att artikel 108 FEUF har åsidosatts, eftersom stödet skulle ha prövats som befintligt stöd.

5. Med den femte grunden hävdar klaganden att artikel 107.1 FEUF har åsidosatts, eftersom den ifrågasatta åtgärden, i motsats till vad tribunalens fann, inte utgjorde en otillbörlig fördel och den dessutom inte påverkade handeln mellan medlemsstaterna.

6. Den sjätte grunden innebär att tribunalen har underlåtit att pröva, alternativt gjort en otillräcklig eller felaktig prövning, av den grund som avser att åtgärden var selektiv.

7. Klaganden kritiserar med den sjunde grunden tribunalen för att den åsidosatt artikel 174 FEUF och artikel 107.3 FEUF då kompensationsåtgärden, dels är förenlig med politiken för social sammanhållning för öregioner utan infrastruktur, dels är förenlig med de undantag som avses i artikel 107 FEUF.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Sibiu (Rumänien) den 23 december 2014 – Elena Delia Pondiche mot Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Mål C-608/14)

(2015/C 089/11)

Rättegångsspråk: rumänska

Hänskjutande domstol

Tribunalul Sibiu

Part i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Elena Delia Pondiche

Motpart: Statul român, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Tolkningsfrågor

1) Kan det sociala skyddet, barnets rättigheter och principen om likabehandling och icke-diskrimineringsprincipen som garanteras enligt gemenskapsrätten med stöd av artikel 6 i fördraget om Europeiska unionen, artiklarna 20, 21.1, 24.1, 24.2, 34 och 52 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna samt artiklarna 3.1 b och 4 i förordning (EG) nr 883/2004 ([1]) om samordning av de sociala trygghetssystemen tolkas så, att de utgör hinder mot nationella bestämmelser som utan objektiva och rimliga skäl begränsar beloppet för barnbidrag utifrån barnets födelsedatum och inte i förhållande till den dag barnet avlades, trots att ett avlat barn (foster) anses existerande om det föds levande och livsdugligt?

2) innebär OUG nr 111/2010 att det införs en diskriminering mellan personer som befinner sig i en identisk situation, det vill säga mellan barn som avlats och fötts till och med den 31 december 2010 och barn som avlats senast den 31 december 2010 men som är födda efter detta datum?

([1]) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 883/2004 av den 29 april 2004 om samordning av de sociala trygghetssystemen (Text av betydelse för EES och Schweiz) (EUT L 166, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Handelsgericht Wien (Österrike) den 29 december 2014 – Stephan Naumann mot Austrian Airlines AG

(Mål C-612/14)

(2015/C 089/12)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Handelsgericht Wien

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Stephan Naumann

Motpart: Austrian Airlines AG

Tolkningsfrågor

1) Ska den rätt till kompensation som föreskrivs i artikel 7 (Rätt till kompensation) i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 ([1]) (nedan kallad förordning 261/2004) tolkas så, att den avser rätt till en schabloniserad kompensation, ett avtalsvite, ett straffskadestånd (”punitive damage”), ett anspråk avseende uppfyllande av avtalet och garanti (Gewährleistung), eller ett *sui generis*-anspråk?

2) Ska avräkningen av kompensation i artikel 12.1 andra meningen (Ytterligare kompensation) i förordning 261/2004 tolkas så, att den endast avser en passagerares ytterligare kompensation från det lufttrafikföretag som utför flygningen eller avser den även en passagerares ytterligare kompensation från researrangören?

3) Ska passagerarens rätt till ytterligare kompensation i artikel 12 (Ytterligare kompensation) i förordning 261/2004 tolkas så, att detta begrepp även inbegriper en i nationell lagstiftning föreskriven rätt till prisnedsättning (Gewährleistung) för en försenad flygning?

4) Kan en passagerares i nationell lagstiftning föreskrivna rätt till prisnedsättning (Gewährleistung) och/eller skadestånd för att kompensera för en försenad flygning med stöd av artikel 12 i förordning 261/2004 räknas av från kompensation enligt artikel 7 i samma förordning från det lufttrafikföretag som utför flygningen, vilken ska kompensera för samma försening?

5) För det fall en avräkning är möjlig: Kan lufttrafikföretaget alltid göra detta, eller beror det på i vilken mån detta är tillåtet enligt nationell rätt eller den nationella domstolen anser det vara skäligt?

6) För det fall nationell rätt är avgörande eller den nationella domstolen ska göra en skälighetsbedömning: Ska kompensationen enligt artikel 7 i förordningen endast avse ersättning för de olägenheter och den tidsspillan som passageraren drabbats av på grund av den inställda flygningen, eller ska också materiella skador ersättas?

([1]) Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT L 46, s. 1).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Hoge Raad der Nederlanden (Nederländerna) den 14 januari 2015 – Universal Music International Holding BV mot Michael Tétreault Schilling m.fl.

(Mål C-12/15)

(2015/C 089/13)

Rättegångsspråk: nederländska

Hänskjutande domstol

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Universal Music International Holding BV

Motparter: Michael Tétreault Schilling, Irwin Schwartz, Josef Brož

Tolkningsfrågor

1) Ska artikel 5.3 i förordningen (EG) nr 44/2001 ([1]) tolkas så, att ”den ort där skadan inträffade” kan avse den ort i en medlemsstat där skadan uppkom, när denna skada uteslutande består av en förmögenhetsskada som den direkta följden av ett rättsstridigt handlande som ägt rum i en annan medlemsstat?

2) Om fråga 1 besvaras jakande:

   a) Vilka kriterier eller synsätt ska den nationella domstolen tillämpa – när den prövar sin behörighet enligt artikel 5.3 i förordning (EG) nr 44/2001 – för att avgöra om det aktuella målet avser en förmögenhetsskada som är den direkta följden av en rättsstridig handling (initial eller direkt förmögenhetsskada) eller en förmögenhetsskada som är följden av en initialskada som inträffat någon annanstans (följdskada eller indirekt förmögenhetsskada)?

b) Vilka kriterier eller synsätt ska den nationella domstolen tillämpa – när den prövar sin behörighet enligt artikel 5.3 i förordning (EG) nr 44/2001 – för att avgöra var förmögenhetsskadan, oavsett om denna är direkt eller en indirekt skada, har eller ska anses ha inträffat?

3) Om fråga 1 besvaras jakande: Ska förordning (EG) nr 44/2001 tolkas så, att den nationella domstol som har att pröva sin behörighet enligt förordningen är skyldig att avgöra detta på grundval av vad käranden/klaganden därvid anfört, eller är den skyldig att även beakta vad svaranden anfört däremot?

(1) Rådets förordning (EG) nr 44/2001 av den 22 december 2000 om domstols behörighet och om erkännande och verkställighet av domar på privaträttens område (EGT L 12, s. 1).

Överklagande ingett den 22 januari 2015 av 22 januari av den dom som tribunalen (åttonde avdelningen) meddelade den 13 november 2014 i mål T-481/11, Spanien mot kommissionen

(Mål C-26/15 P)

(2015/C 089/14)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Klagande: Konungariket Spanien (ombud: A. Rubio González)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— bifalla förevarande överklagande och upphäva tribunalens dom av den 13 november 2014, i mål T-481/11, Spanien mot kommissionen,

— ogiltigförklara bilaga I del 2.VI.D femte strecksatsen i kommissionens genomförandeförordning (EU) nr 543/2011 (1) av den 7 juni 2011 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1234/2007 vad gäller sektorn för frukt och grönsaker och sektorn för bearbetad frukt och bearbetade grönsaker, samt

— förplikta motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Felaktig rättstillämpning vad gäller motiveringsskyldighetens omfattning. Den motivering som tribunalen har angett är inte förenlig med den nödvändiga klarhet och avsaknad av otvetydigheter som borde gälla för en motivering av en förordning för att den ska uppfylla kraven i artikel 296 FEUF. Tribunalen har i praktiken fyllt i luckorna i motiveringen av den angripna förordningen och ersatt den med sin egen motiveringen av den angripna rättsakten.

Felaktig rättstillämpning vad gäller likabehandlingsprincipen. Den motivering som tribunalen har angett avseende denna fråga vilar inte på lämpliga kriterier för genomförande av jämförelsen. Tribunalen grundar sin motivering på ett påstått allmänt känt faktum som saknar faktisk eller vetenskaplig grund, såsom åtskillnaden mellan frukter med grovt och tunt skal samt den omständigheten att dessa kriterier inkluderats i första kategorin.

Felaktig rättstillämpning vad gäller prövningen av proportionalitetsprincipen. Tribunalens prövning av proportionalitetsprincipen avseende en handelsrestriktion som en institution upprättat borde ske mot bakgrund av kommissionens stora utrymme för skönsmässig bedömning. Tribunalen har emellertid inte genomfört sin prövning med hänsyn till den rättspraxis som följer av domen i målet Tetra Laval ([2]). Tribunalen har dels underlåtit att i vederbörlig omfattning pröva relevansen och lämpligheten av de omständigheter som ligger till grund för det angripna beslutet i förhållande till de skäl som motiverar restriktionen. Tribunalen har dels underlåtit att korrekt pröva de slutsatser som dessa uppgifter leder till, på så sätt att handelsrestriktionen går utöver vad som är nödvändigt för uppnå det eftersträvade målet.

([1]) EUT L 157, s. 1.
([2]) Dom av den 15 februari 2005 i mål C-12/03 P, kommissionen mot Tetra Laval (EU:C:2005:87), punkt 39.

Överklagande ingett den 27 januari 2015 av Photo USA Electronic Graphic, Inc av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 18 november 2014 i mål T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc. mot Europeiska unionens råd

(Mål C-31/15 P)

(2015/C 089/15)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Photo USA Electronic Graphic, Inc. (ombud: advokaten K. Adamantopoulos)

Övriga parter i målet: Europeiska unionens råd, Europeiska kommissionen, Ancàp SpA, Cerame-Unie AISBL, Confindustria Ceramica, Verband der Keramischen Industrie eV

Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

— upphäva den dom som meddelades av Europeiska unionens tribunal den 18 november 2014 i mål T-394/13, Photo USA Electronic Graphic, Inc. mot rådet, i vilken tribunalen ogillade klagandens talan om ogiltigförklaring av rådets genomförandeförordning (EU) nr 412/2013 av den 13 maj 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av bords- och köksartiklar av keramiskt material med ursprung i Folkrepubliken Kina ([1]),

— fullfölja prövningen och ogiltigförklara förordning (EU) nr 412/2013, och

— förplikta Europeiska unionens råd att ersätta klagandens rättegångskostnader såväl för överklagandet som för mål T-394/13.

Grunder och huvudargument

Klaganden har gjort gällande att tribunalens bedömning av bolagets första, tredje och fjärde grund vid tribunalen utgör felaktig rättstillämpning samt återger de bevis som lagts fram felaktigt. Klaganden har därför yrkat att den överklagade domen ska upphävas. Klaganden har tillfogat att de faktiska omständigheterna bakom den första, andra och tredje grunden vid tribunalen har lagts fram med tillräcklig klarhet för att domstolen ska kunna pröva dessa grunder.

Vad beträffar den första grunden vid tribunalen har klaganden åberopat två grunder till stöd för överklagandet. För det första var det övergripande felaktig rättstillämpning att ålägga klaganden bevisbördan för att institutionerna hade felbedömt de omständigheter som dessa fann relevanta. Såsom framgår av tribunalens praxis är det tillräckligt att klaganden kan visa antingen att (1) institutionerna gjorde en felbedömning av de omständigheter som de fann relevanta eller att (2) andra och mera relevanta omständigheter medförde att nämnda omständigheter inte skulle beaktas. Härvidlag är det tillräckligt att fastslå att institutionerna gjorde en felbedömning avseende två av de tre omständigheter som dessa fann relevanta för att klaganden ska anses ha fullgjort sin bevisbörda. Vidare återgav tribunalen bevisen och de faktiska omständigheterna på ett felaktigt sätt i den överklagade domen.

Vad beträffar den tredje och den fjärde grunden vid tribunalen har klaganden åberopat fyra grunder till stöd för överklagandet. För det första tolkade tribunalen bestämmelserna i artikel 3.2 och artikel 3.7 i rådets förordning (EG) nr 1225/2009 av den 30 november 2009 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen ([2]) (grundförordningen) felaktigt när den fann att institutionerna enbart är skyldiga att pröva inverkan av konkurrensbegränsande samverkan för industrion i unionen efter att det har fastställts att sådan samverkan föreligger genom ett slutligt beslut av en relevant konkurrensmyndighet. För det andra återgav tribunalen – genom att avslå klagandens begäran att det skulle offentliggöras vilka unionsproducenter som ingick i stickprovet – bevismaterialet felaktigt och gjorde en felaktig rättstillämpning när den fann att den kunde pröva huruvida institutionerna hade levt upp till kraven i artikel 3.2 och artikel 3.4 i grundförordningen utan att känna till vilka unionsproducenter som ingick i stickprovet. För det tredje tolkade tribunalen bestämmelserna i artikel 3.2 och 3.3 i grundförordningen felaktigt när den ålade klaganden den orimliga bevisbördan att visa den konkurrensbegränsande samverkan hade inverkar på unionsproducenter som ingick i stickprovet i en situation där det hölls hemligt vilka dessa producenter var. För det fjärde tillämpade tribunalen bestämmelserna i artikel 3.2 och artikel 3.7 felaktigt när dem fann att den kunde uppfylla sin prövningsskyldigheter enbart genom vaga antaganden i stället för en konkret prövning.

([1]) EUT L 131, s. 1.
([2]) EUT L 343, s. 51.

Överklagande ingett den 28 januari 2015 av Electrabel SA, Dunamenti Erőmű Zrt av det beslut som tribunalen (nionde avdelningen) meddelade den 13 november 2014 i mål T-40/14, Electrabel SA, Dunamenti Erőmű Zrt mot Europeiska kommissionen

(Mål C-32/15 P)

(2015/C 089/16)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: Electrabel SA, Dunamenti Erőmű Zrt (ombud: advokaten J. Philippe)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

— upphäva tribunalens beslut av den 13 november 2014 i mål T-40/14, i den del klagandens talan avvisades,

— förklara att talan kan prövas i sak, eller att den kan prövas i sak med avseende på tiden från den 10 januari 2009,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna vid tribunalen och domstolen.

Grunder och huvudargument

Klagandena har åberopat fyra grunder. I det överklagade beslutet ogillade tribunalen klagandenas talan om, i huvudsak ersättning för den förlust som uppstod på grund av att Power Purchase Agreement (PPA) felaktigt sades upp med tillämpning av kommissionens rättsstridiga beslut 2009/609/EG av den 4 juni 2008 om statligt stöd C 41/05 ([1]). Tribunalen fann att talan hade väckts för sent och avvisade den.

Den första grunden: Klagandena har anfört att tribunalen inte motiverade varför artikel 102.2 i tribunalens rättegångsregler (rättegångsreglerna), om att tidsfrister ska förlängas med hänsyn till avstånd, inte är tillämplig på klagandenas ansökan, trots att det av fördragen, domstolens stadga (stadgan) och rättegångsreglerna framgår att artikel 102 är tillämplig på den tidsfrist som föreskrivs i artikel 46 första stycket i stadgan.

Den andra grunden: Klagandena har anmärkt att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den tillämpade artiklarna 268 och 340.2 i Fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) och fordrade att klagandena skulle åberopa att den skada som de ursprungligen hade åberopat varit återkommande.

Den tredje grunden: Klagandena har gjort gällande att tribunalen inte motiverade varför den rättspraxis som de anfört till stöd för att deras skada varit återkommande inte kunde jämföras med deras situation, trots att klagandena hade gjort en omfattande demonstration.

Den fjärde grunden: Klagandena har anmärkt att tribunalen gjorde sig skyldig till felaktig rättstillämpning när den på grundval av att kommissionens beslut fortfarande är under omprövning, inte godtog deras argument att deras skada är fortlöpande.

([1]) EUT L 225, s. 53.

TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Evonik Degussa mot kommissionen

(Mål T-341/12) ([1])

(Konkurrens — Administrativt förfarande — Den europeiska marknaden för väteperoxid och perborat — Offentliggörande av ett beslut i vilket en överträdelse av artikel 81 EG konstateras — Avslag på en begäran om konfidentiell behandling av uppgifter som lämnats till kommissionen med tillämpning av kommissionens meddelande om samarbete — Motiveringsskyldighet — Konfidentiell behandling — Sekretess — Berättigade förväntningar)

(2015/C 089/17)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Evonik Degussa GmbH (Essen, Tyskland) (ombud: C. Steinle, M. Holm-Hadull och C. von Köckritz, advokater)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: C. Giolito, M. Kellerbauer och G. Meessen)

Saken

Talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2012) 3533 final av den 24 maj 2012 att avslå en begäran om konfidentiell behandling som gjorts av Evonik Degussa, med stöd av artikel 8 i beslut 2011/695/EU av Europeiska kommissionens ordförande den 13 oktober 2011 om förhörsombudets funktion och kompetensområde i vissa konkurrensförfaranden (ärende COMP/38.620 – Väteperoxid och perborat)

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Evonik Degussa GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna i det interimistiska förfarandet.*

([1]) EUT C 311, 13.10.2012.

Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Akzo Nobel m.fl. mot kommissionen

(Mål T-345/12) ([1])

(Konkurrens — Administrativt förfarande — Den europeiska marknaden för väteperoxid och perborat — Offentliggörande av ett beslut i vilket en överträdelse av artikel 81 EG konstateras — Avslag på en begäran om konfidentiell behandling av uppgifter som lämnats till kommissionen med tillämpning av kommissionens meddelande om samarbete — Motiveringsskyldighet — Konfidentiell behandling — Sekretess — Berättigade förväntningar)

(2015/C 089/18)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Akzo Nobel m.fl. (Amstersam, Nederländerna) Akzo Chemicals Holding AB (Nacka, Sverige); och Eka Chemicals AB (Bohus, Sverige) (ombud: advokaterna C. Swaak och R. Wesseling)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: C. Giolito, M. Kellerbauer och G. Meessen)

Part som har intervenerat till stöd för svaranden vid tribunalen: CDC Hydrogene Peroxide Cartel Damage Claims (CDC Hydrogene Peroxide) (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten T. Funke)

Saken

Talan om ogiltigförklaring av kommissionens beslut C(2012) 3533 final av den 24 maj 2012 att avslå en begäran om konfidentiell behandling som gjorts av Akzo Nobel, Akzo Chemicals Holding och Eka Chemicals, med stöd av artikel 8 i beslut 2011/695/EU av Europeiska kommissionens ordförande den 13 oktober 2011 om förhörsombudets funktion och kompetensområde i vissa konkurrensförfaranden (ärende COMP/38.620 – Väteperoxid och perborat).

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Akzo Nobel NV, Akzo Chemicals Holding AB och Eka Chemicals AB ska ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet kostnaderna i det interimistiska förfarandet.*

([1]) EUT C 295, 29.9.2012.

Tribunalens dom av den 4 februari 2015 – El Corte Inglés mot harmoniseringsbyrån – Apro Tech (APRO)

(Mål T-372/12) ([1])

(Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av figurmärket APRO — Det äldre nationella figurmärket B-PRO by Boomerang, det äldre gemenskapsordmärket PRO MOUNTAIN och ansökningarna om registrering som gemenskapsvarumärken av figur- och ordmärkena B-PRO by Boomerang och PRO OUTDOOR — Risk för förväxling föreligger inte — Artikel 8.1 b i förordning (EG)nr 207/2009)

(2015/C 089/19)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna E. Seijo Veiguela, J. Rivas Zurdo och I. Munilla Muñoz)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: P. Geroulakos)

Motpart i förfarandet vid harmoniseringsbyråns överklagandenämnd: Apro Tech Co., Ltd (Tachia, Taiwan)

Saken

Talan mot det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd den 25 maj 2012 (ärende R 196/2011-2) om ett invändningsförfarande mellan El Corte Inglés, SA och Apro Tech Co. Ltd.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *El Corte Inglés, SA ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(1) EUT C 331, 27.10.2012.

Tribunalens dom av den 30 januari 2015 – Now Wireless mot harmoniseringsbyrån Starbucks (HK) (now)

(Mål T-278/13) (1)

(Gemenskapsvarumärke — Upphävandeförfarande — Gemenskapsfigurmärket now — Verkligt bruk av varumärket — Artikel 51.1 a och 51.2 i förordning (EG) nr 207/2009)

(2015/C 089/20)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Now Wireless Ltd (Guildford, Förenade kungadömet) (ombud: T. Alkin, barrister)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: D. Walicka)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Starbucks (HK) Ltd (Hong Kong, Kina) (ombud: P. Kavanagh, solicitor)

Saken

Talan väckt mot det beslut harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd fattade den 7 mars 2013 (ärende R 234/2012-2) om ett upphävandeförfarande mellan Now Wireless Ltd och Starbucks (HK) Ltd.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Non Wireless ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(1) EUT C 207, 20.7.2013.

Tribunalens dom av den 4 februari 2015 – KSR mot harmoniseringsbyrån – Lampenwelt (Moon)

(Mål T-374/13) (1)

(Gemenskapsvarumärke — Ogiltighetsförfarande — Gemenskapsordmärket Moon — Absolut registreringshinder — Beskrivande karaktär — Särskiljningsförmåga saknas — Artiklarna 52.1 a och 7.1 b och c i förordning (EG) nr 207/2009)

(2015/C 089/21)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: KSR Kunststoff Rotation GmbH (Wehr, Tyskland) (ombud: advokaterna H. Börjes-Pestalozza och M. Nielen)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: inledningsvis A. Pohlmann därefter D. Walicka och slutligen A. Schifko)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Lampenwelt GmbH & Co. KG (Schlitz, Tyskland) (ombud: advokaterna G. Rother, P. Mes, C. Graf von der Groeben, J. Künzel, J. Bühling, D. Jestaedt, M. Bergermann, A. Kramer, J. Vogtmeier och A. Verhauwen)

Saken

Talan mot det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 13 maj 2013 (ärende R 676/2012-4) om ett invändningsförfarande mellan Lampenwelt GmbH & Co. KG och KSR Kunststoff Rotation GmbH.

Domslut

1) *Talan ogillas*

2) *KSR Kunststoff Rotation GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(1) EUT C 274, 21.9.2013.

Tribunalens dom av den 30 januari 2015 – Siemag Tecberg Group mot harmoniseringsbyrån (Winder Controls)

(Mål T-593/13) (1)

(Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket Winder Controls — Absoluta registreringshinder — Beskrivande karaktär — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 c, 7.1 b och 7.2 i förordning (EG) nr 207/2009 — Artikel 135a i tribunalens rättegångsregler — Begäran om muntlig förhandling har framställts för tidigt i ansökan)

(2015/C 089/22)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Siemag Tecberg Group GmbH (Haiger, Tyskland) (ombud: advokaten T. Sommer)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: D. Walicka)

Saken

Talan om ogiltigförklaring av det beslut som meddelades den 5 september 2013 av fjärde överklagandenämnden (ärende R 1261/2013-4) om en ansökan om registrering av ordkännetecknet Winder Controls som gemenskapsvarumärke.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Siemag Tecberg Group GmbH ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som förorsakats Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån).*

(1) EUT C 31, 1.2.2014.

Tribunalens dom av den 29 januari 2015 – Blackrock mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-609/13) (1)

(Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering av ordmärket SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY som gemenskapsvarumärke — Varumärke som utgörs av en reklamslogan — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2015/C 089/23)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Blackrock, Inc. (Wilmington, Delaware, Förenta staterna) (ombud: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert och M. Blair, solicitors)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: inledningsvis I. Harrington, därefter J. Crespo Carrillo)

Saken

Talan mot beslut R 572/2013-4 som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 11 september 2013 angående en ansökan om registrering av ordkännetecknet SO WHAT DO I DO WITH MY MONEY som gemenskapsvarumärke.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Blackrock, Inc. ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(1) EUT C 24, 25.1.2014.

Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Enercon mot harmoniseringsbyrån (fem nyanser av färgen grön)

(Mål T-655/13) (1)

(Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering av ett gemenskapsvarumärke som består av fem nyanser av färgen grön — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Omkvalificering av det sökta varumärket — Artikel 43.2 i förordning nr 207/2009)

(2015/C 089/24)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Enercon (Aurich, Tyskland) (ombud: advokaterna R. Böhm och S. Overhage)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: A. Schifko)

Saken

Talan mot det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns första överklagandenämnd den 11 september 2013 (ärende R 247/2013-1) om en ansökan om registrering av ett gemenskapsvarumärke som består av fem nyanser av färgen grön.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Enercon GmbH ska ersätta rättegångskostnaderna.*

([1]) EUT C 39, 8.2.2014.

Tribunalens dom av den 29 januari 2015 – Zitro IP mot harmoniseringsbyrån – Gamepoint (SPIN BINGO)

(Mål T-665/13) ([1])

(Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av figurmärket SPIN BINGO — Det äldre gemenskapsordmärket ZITRO SPIN BINGO — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2015/C 089/25)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Zitro IP Sàrl (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaten A. Canela Giménez)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: J. Crespo Carrillo)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Gamepoint BV (Haag, Nederländerna)

Saken

Talan väckt mot det beslut som fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån antog den 14 oktober 2013 (ärende R 1388/2012-4) avseende ett invändningsförfarande mellan Zitro IP Sàrl och Gamepoint BV.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Zitro IP ska ersätta rättegångskostnaderna.*

([1]) EUT C 61, 1.3.2014.

Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – Argo Development and Manufacturing mot harmoniseringsbyrån – Clapbanner (Reklamartiklar)

(Mål T-41/14) ([1])

(Gemenskapsformgivning — Ogiltighetsförfarande — Registrerad gemenskapsformgivning föreställande en reklamartikel — Tidigare gemenskapsformgivning — Ogiltighetsskäl — Nyhetskravet — Särprägel — Kunnig användare — Formgivarens grad av frihet — Annat helhetsintryck — Artiklarna 4, 5, 6 och artikel 25.1 b i förordning (EG) nr 6/2002)

(2015/C 089/26)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Argo Development and Manufacturing Ltd (Ra'anana, Israel) (ombud: advokaten B. Brisset)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: inledningsvis A. Pohlmann, därefter S. Hanne)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Clapbanner Ltd (London, Förenade kungariket)

Saken

Talan mot det beslut som fattats av tredje överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 22 oktober 2013 (ärende R 981/2012-3), angående ett ogiltighetsförfarande mellan Argo Development and Manufacturing Ltd och Clapbanner Ltd.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Argo Development and Manufacturing Ltd ska ersätta rättegångskostnaderna.*

([1]) EUT C 129, 28.4.2014.

Tribunalens dom av den 29 januari 2015 – Blackrock mot harmoniseringsbyrån (INVESTING FOR A NEW WORLD)

(Mål T-59/14) ([1])

(Gemenskapsvarumärke — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket INVESTING FOR A NEW WORLD — Varumärke som utgörs av en reklamslogan — Absolut registreringshinder — Särskiljningsförmåga saknas — Artikel 7.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2015/C 089/27)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Blackrock, Inc. (Wilmington, Delaware, Förenta staterna) (ombud: S. Malynicz, barrister, K. Gilbert och M. Blair, solicitors)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud:: L. Rampini)

Saken

Talan mot beslut R 573/2013-1 som meddelades av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 31 oktober 2013 angående en ansökan om registrering av ordkännetecknet INVESTING FOR A NEW WORLD som gemenskapsvarumärke.

Domslut

1) *Talan ogillas.*

2) *Blackrock, Inc. ska ersätta rättegångskostnaderna.*

([1]) EUT C 129, 28.4.2014.

Tribunalens dom av den 28 januari 2015 – BSH mot harmoniseringsbyrån – Arçelik (AquaPerfect)

(Mål T-123/14) ([1])

(Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket AquaPerfect — Det äldre gemenskapsordmärket waterPerfect — Relativt registreringshinder — Risk för förväxling — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009)

(2015/C 089/28)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH (München, Tyskland) (ombud: advokaten S. Biagosch)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: L. Rampini)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Arçelik AS (Istanbul, Turkiet) (ombud: advokaten A. Franke)

Saken

Talan mot det beslut som fattats av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 9 december 2013 (ärende R 314/2013-4), om ett invändningsförfarande mellan BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH och Arçelik AS.

Domslut

1) *Det beslut som fattats av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) den 9 december 2013 (ärende R 314/2013-4), om ett invändningsförfarande mellan BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH och Arçelik A.Ş, ogiltigförklaras.*

2) *Harmoniseringsbyrån ska bära sina rättegångskostnader och ersätta de kostnader som uppkommit för BSH Bosch und Siemens Hausgeräte.*

3) *Arçelik ska bära sina rättegångskostnader.*

([1]) EUT C 129, 28.4.2014.

Tribunalens beslut av den 20 januari 2015 – NICO mot rådet

(Mål T-6/13) ([1])

(Talan om ogiltigförklaring — Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnvapenspridning — Frysning av tillgångar — Tidsfrist för att väcka talan — Utgångspunkt — Uppenbart att talan ska avvisas)

(2015/C 089/29)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Pully, Schweiz) (ombud: J. Grayston, solicitor, och advokaterna G. Pandey, P. Gjørtler, D. Rovetta, D. Sellers och N. Pilkington)

Svarande: Europeiska unionen råd (ombud: M. Bishop och I. Rodios)

Saken

Talan om delvis ogiltigförklaring av rådets beslut 2012/635/Gusp av den 15 oktober 2012 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 282, s. 58) och av rådets genomförandeförordning (EU) nr 945/2012 av den 15 oktober 2012 om genomförande av förordning (EU) nr 267/2012 om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 282, s. 16), i den del i den del sökanden tagits upp i förteckningen över personer och enheter som omfattas av dessa restriktiva åtgärder.

Avgörande

1) *Talan ogillas.*

2) *Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl ska bära sina rättegångskostnader och ersätta Europeiska unionens råds rättegångskostnader.*

([1]) EUT C 71, 9.3.2013.

Tribunalens beslut av den 21 januari 2015 – Richter + Frenzel mot harmoniseringsbyrån (Richter +Frenzel)

(Mål T-418/13) ([1])

(Gemenskapsvarumärke — Invändning — Återkallelse av invändningen — Anledning saknas att döma i saken)

(2015/C 089/30)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Richter + Frenzel GmbH + Co. KG (Würzburg, Tyskland) (ombud: advokaten D. Altenburg)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: inledningsvis A. Pohlmann, därefter D. Botis)

Motpart vid överklagandenämnden, tillika intervenient vid tribunalen: Ferdinand Richter GmbH (Pasching, Österrike) (ombud: advokaten M. Grötschl)

Saken

Talan mot det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 12 mars 2013 (ärende R 2001/2011-4) om ett invändningsförfarande mellan Ferdinand Richter GmbH och Richter + Frenzel GmbH + Co. KG.

Avgörande

1) *Det finns inte längre anledning att döma i saken.*

2) *Sökanden och intervenienten ska bära sina rättegångskostnader samt var och en ersätta hälften av svarandens rättegångskostnader.*

(1) EUT C 325, 9.11.2013.

Tribunalens beslut av den 22 januari 2015 – GEA Group mot harmoniseringsbyrån (engineering for a better world)

(Mål T-488/13) (1)

(Gemenskapsvarumärke — Tidsfrist för väckande av talan — Den tidpunkt då fristen börjar löpa — Delgivning per telefax av överklagandenämndens beslut — Mottagning av telefaxet — För sent inkommet överklagande — Avsaknad av force majeure eller oförutsebara omständigheter — Uppenbart att talan ska avvisas)

(2015/C 089/31)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: GEA Group AG (Düsseldorf, Tyskland) (ombud: advokat J. Schneiders)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: inledningsvis A. Pohlmann därefter S. Hanne)

Saken

Talan mot det beslut som harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd meddelade den 21 mars 2013 (ärende R 935/2012-4) om en ansökan om registrering av ordkännetecknet engineering for a better world som gemenskapsvarumärke.

Avgörande

1) *Talan avvisas.*

2) *GEA Group AG ska ersätta rättegångskostnaderna.*

(1) EUT C 352, 30.11.2013.

Tribunalens beslut av den 5 januari 2015 – La Perla mot harmoniseringsbyrån – Alva Management (LA PERLA)

(Mål T-492/14) (1)

(Gemenskapsvarumärke — Invändning — Återkallelse av invändningen — Anledning saknas att döma i saken)

(2015/C 089/32)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: La Perla sp. z o.o. (Warszawa, Polen) (ombud: M. Siciarek, advokat)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: I. Harrington)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Alva Management GmbH (Icking, Tyskland) (ombud: B. Hanika, advokat)

Saken

Talan mot det beslut som meddelades av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 28 april 2014 (ärende R 626/2013-4) om ett invändningsförfarande mellan Alva Management GmbH och La Perla sp. z o.o.

Avgörande

1) *Det finns inte längre anledning att döma i saken.*

2) *Sökanden och intervenienten ska bära sina rättegångskostnader och var och en av dem ska ersätta hälften av svarandens rättegångskostnader.*

([1]) EUT C 282, 25.8.2014.

Talan väckt den 26 november 2014 – Slovakien mot kommissionen

(Mål T-779/14)

(2015/C 089/33)

Rättegångsspråk: slovenska

Parter

Sökande: Republiken Slovakien (ombud: B. Ricziová)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens beslut, som följer av skrivelsen av den 24 september 2014, genom vilket kommissionen kräver att Republiken Slovakien ska tillhandahålla finansiella medel som motsvarar dess förluster av traditionella egna medel.

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Kommissionens bristande behörighet

Enligt Republiken Slovakien saknar kommissionen behörighet att anta det angripna beslutet. Ingen unionsrättslig bestämmelse ger kommissionen rätt att agera på det sätt som gjorts vid antagandet av det angripna beslutet, det vill säga rätt att efter att omfattningen av förlusterna av traditionella egna medel i form av uteblivna importtullar fastställts, kräva att en medlemsstat som inte var ansvarig för fastställelsen och uppbörden av nämnda importtullar tillhandahåller finansiella medel motsvarande det belopp som fastställts och som enligt kommissionen motsvarar nämnda förluster.

2. Andra grunden: Åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen

Enligt Republiken Slovakien har kommissionen, vid antagandet att den hade rätt att anta det angripna beslutet, i förevarande fall åsidosatt rättssäkerhetsprincipen. Den skyldighet som Republiken Slovakien ska fullgöra enligt det angripna beslutet, kunde enligt den medlemsstaten inte rimligen förutses innan beslutet antogs.

3. Tredje grunden: Felaktigt utövande av behörighet från kommissionens sida

Även vid antagandet att kommissionen var behörig att anta det angripna beslutet och att den agerade i enlighet med rättssäkerhetsprincipen vid antagandet av beslutet, anser Republiken Slovakien att kommissionen inte har utövat sin behörighet på rätt sätt i förevarande fall. För det första gjorde kommissionen en uppenbart felaktig bedömning när den, såvitt avser en del av transiteringen, krävde att Republiken Slovakien skulle tillhandahålla finansiella medel även om det inte förekommit några förluster av traditionella egna medel och vad beträffar den resterande delen av transiteringen, var förlusten inte en direkt följd av de ageranden som kommissionen tillskriver Republiken Slovakien. För det andra har kommissionen åsidosatt Republiken Slovakiens rätt till försvar och principen om en god förvaltning.

4. Fjärde grunden: Bristfällig motivering av det angripna beslutet

Inom ramen för den fjärde grunden gör Republiken Slovakien gällande att det angripna beslutet motiverats bristfälligt i olika avseenden och att motiveringen således ska anses vara otillräcklig. Detta utgör ett åsidosättande av väsentliga formföreskrifter samt även av kraven på rättssäkerhet. Enligt Republiken Slovakien har kommissionen i det angripna beslutet underlåtit att ange den rättsliga grunden för beslutet. Dessutom har den inte angett bakgrunden till och grunden för vissa av slutsatserna. Slutligen menar Republiken Slovakien att motiveringen av det angripna beslutet är motstridig i flera avseenden.

Överklagande ingett den 24 november 2014 av DF av det beslut som personaldomstolen meddelade den 1 oktober 2014 i mål-DF mot kommissionen

(Mål T-782/14 P)

(2015/C 089/34)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Klagande: DF (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten A. von Zwehl)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

— upphäva personaldomstolens (tredje avdelningen) dom av den 1 oktober 2014 i mål FF-91/13, DF mot kommissionen, i den del personaldomstolen ogillade klagandens talan beträffande återstoden,

— ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut av den 20 december 2012,

— förplikta kommissionen att återbetala de belopp den redan återkrävt från klaganden jämte dröjsmålsränta till Europeiska centralbankens räntesats, ökad med två procentenheter, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 85 i tjänsteföreskrifterna och rättssäkerhetsprincipen, eftersom personaldomstolen, i enlighet med relevant rättspraxis borde ha kommit till slutsatsen att det inte är rimligt att den ena av de två möjliga tolkningarna av artikel 4.1 b i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, nämligen att den tioåriga referensperioden upphör antingen genom att vederbörande tillträder tjänsten eller genom att en tjänst tillträds på utstationeringsenheten, är så uppenbart ogrundad att artikel 85 är tillämplig.

2. Andra grunden: Åsidosättande av icke-diskrimineringsprincipen och artikel 19 FEUF, eftersom klaganden – på grund av att den nationella lagstiftningen och unionslagstiftningen om obehörigt berikande går åt olika håll och är oförenliga – har diskriminerats jämfört med en situation där endast de nationella bestämmelserna tillämpas. Han får nämligen inte åberopa mot kommissionen att berikande inte längre föreligger.

3. Tredje grunden: Unionen har utomobligatoriskt ansvar skadeståndsansvar, genom att klaganden förorsakades skada på grund av beslutet att den överskjutande betalningen skulle anses rättsstridig och att klaganden ålades att återbetala den betalningen.

Talan väckt den 5 december 2014 – DenizBank mot rådet

(Mål T-798/14)

(2015/C 089/35)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: DenizBank A.Ş. (Esentepe, Turkiet) (ombud: M. Lester och O. Jones, barristers, R. Mattick och S. Utku, solicitors)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara rådets beslut 2014/659/Gusp av den 8 september 2014 ([1]) och rådets förordning (EU) nr 960/2014 av den 8 september 2014 ([2]) (nedan tillsammans kallade de angripna åtgärderna), i den mån de är tillämpliga på sökanden,

— förklara att artikel 1 i beslutet av den 8 september och artikel 1.5 i förordningen av den 8 september inte kan tillämpas enligt artikel 277 FEUF,

— förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Rådet har åsidosatt motiveringsskyldigheten i fråga om att ålägga sökanden de angripna åtgärderna. Sökanden påstår att rådet inte gett några skäl till att ålägga banken de angripna åtgärderna och att rådet inte heller har underrättat banken om att den fanns med.

2. Rådet har underlåtit att säkerställa sökandens rätt till försvar, inbegripet rätten till en rättvis rättegång och rätten till ett effektivt rättsmedel. Sökanden gör gällande att rådet inte gett sökanden några skäl eller lagt fram någon bevisning för att ålägga banken de angripna åtgärderna. Rådet har inte heller gett banken någon möjlighet att yttra sig ärendet och har därigenom försvårat för EU-domstolen att genomföra en ”effektiv domstolsprövning”.

3. Rådet har genom att ålägga sökanden de angripna åtgärderna brutit mot Ankaraöverenskommelsen mellan Turkiet och unionen (och dess tilläggsprotokoll) i ett flertal hänseenden.

4. Rådet har åsidosatt icke-diskrimineringsprincipen och proportionalitetsprincipen och har gjort en omotiverad och oproportionerlig inskränkning av sökandens grundläggande rättigheter.

([1]) Rådets beslut 2014/659/Gusp av den 8 september 2014 om ändring av beslut 2014/512/Gusp om restriktiva åtgärder med hänsyn till Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 271, s. 54).

([2]) Rådets förordning (EU) nr 960/2014 av den 8 september 2014 om ändring av förordning (EU) nr 833/2014 om restriktiva åtgärder mot bakgrund av Rysslands åtgärder som destabiliserar situationen i Ukraina (EUT L 271, s. 3).

Talan väckt den 18 december 2014 – Zoofachhandel Züpke m.fl. mot kommissionen

(Mål T-817/14)

(2015/C 089/36)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: Zoofachhandel Züpke GmbH (Wesel, Tyskland), Zoohaus Bürstadt, Helmut Ofenloch GmbH & Co. KG (Bürstadt, Tyskland), Zoofachgeschäft – Vogelgroßhandel Import-Export Heinz Marche (Heinsberg, Tyskland), Rita Bürgel (Uthleben, Tyskland), Norbert Kass (Altenbeken, Tyskland) (ombud: advokaten C. Correll)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— förplikta svaranden att ersätta den skada som sökandena har lidit mellan den 1 januari 2010 och fram till nu med anledning av det nästintill världsomfattande förbudet mot att importera viltfångade fåglar till EU enligt förordning (EG) nr 318/2007 (EUT L 84, s. 7) och/eller genomförandeförordning (EU) nr 139/2013 (EUT L 47 s. 1),

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena att kommissionen, genom att okritiskt behålla importförbudet i en utomordentligt stor geografisk omfattning, har åsidosatt sökandenas rätt att fritt bedriva ekonomisk verksamhet och – delvis – deras rätt till egendom. Med beaktande av de vetenskapliga rön som är kända sedan åtminstone år 2010, kan åsidosättandet inte motiveras med beaktanden som har högre dignitet, såsom hälsoskydd.

För det andra anser sökandena att kommissionen åsidosatte proportionalitetsprincipen och principen om omsorgsfullt arbete genom att behålla importförbudet. Den beaktade nämligen inte tillräckligt vare sig aktuella uppgifter eller vetenskapliga rön. Det världsomfattande förbudet mot att importera vilda fåglar grundar sig på samma sätt som tidigare på rön och antaganden från år 2005, då den så kallade fågelinfluensan först bredde ut sig över Europa från Asien och det var nödvändigt att agera snabbt. Uppgifter som samlats in under senare år motiverar enligt sökandenas uppfattning inte längre ett så omfattande importförbud, åtminstone inte sedan år 2010. Dessutom skulle det under tiden ha varit tänkbart och nödvändigt att beakta andra och verksammare åtgärder som är betydligt mindre ingripande för sökandena, såsom en konsekvent övervakning av flyttfåglar,

För det tredje har klagandena anfört att de har lidit en verklig och säker skada och att det föreligger ett orsakssamband mellan skadan och kommissionens rättsstridiga agerande.

Talan väckt den 16 december 2014 – Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia mot kommissionen

(Mål T-819/14)

(2015/C 089/37)

Rättegångsspråk: bulgariska

Parter

Sökande: Stiftelse ”Mezhdunaroden tsentar za izsledvane na maltsinstvata i kulturnite vzaimodeystvia” (Sofia, Bulgarien) (ombud: advokaten Hristo Hristev)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara den rättsakt från Europeiska kommissionen som återfinns i skrivelse från kommissionen med referensnummer ARES (2014) 2848632-01/09/2014 och i den debetnota nr 3241409948 som är bilagd skrivelsen, med Europeiska kommissionens referensnummer ARES (2014) 2848632-01/09/2014,

— tillerkänna sökanden ersättning för de kostnader som den har haft under förfarandet, och

— i andra hand, för det fall talan om ogiltigförklaring ogillas, förplikta svaranden med stöd av artikel 87.3 andra stycket i tribunalens rättegångsregler att ersätta sökandens rättegångskostnader i den mån svaranden avsiktligen har förorsakat sökanden dessa kostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

Första grunden: Sökandens talan kan tas upp till prövning, eftersom den angripna rättsakten ska anses vara antagen inom ramen för myndighetsutövning i förhållande till tredje man, som således har ett berättigat intresse av att bestrida fastställandet om vederbörandens åsidosättanden, vilket fastställande utgör en förutsättning för att vidta åtgärder som går denne emot.

Andra grunden: Kommissionen har åsidosatt principen om god förvaltningssed, i den mån kommissionen, dels inte har prövat omständigheterna på ett fullständigt, objektivt och konsekvent sätt, eller beaktat de rättsliga argument som framförts av den berörda personen, dels inte har motiverat sin rättsakt.

Tredje grunden: Kommissionen har åsidosatt rättssäkerhetsprincipen i den mån beslutsdelen i rättsakten inte är tydlig, inbegripet vad gäller rättsaktens karaktär.

Fjärde grunden: Kommissionen har åsidosatt principen om skydd för berättigade förväntningar, i den mån sökanden – med hänsyn till att kommissionen inte anmärkt på tidigare projekt, vad avser vare sig genomförandet eller den ekonomiska bokföringen av dem – hade rätt att förvänta sig att bokföringen var korrekt och att det inte var nödvändigt att göra rättelser i pågående eller framtida projekt. Den berättigade förväntningen uppstod således till följd av den behöriga källans, det vill säga kommissionens, handlande.

Talan väckt den 24 december 2014 – August Brötje mot harmoniseringsbyrån (HydroComfort)

(Mål T-845/14)

(2015/C 089/38)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: August Brötje GmbH (Rastede, Tyskland) (ombud: S. Pietzcker och C. Spintig, Rechtsanwälte)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket ”HydroComfort” – Ansökan nr 12 233 763

Angripet beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 23 oktober 2014 i ärende R 1302/2014-5

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

— Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.

— Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 9 januari 2015 – Ball Europe mot harmoniseringsbyrån (Crown Hellas Can)

(Mål T-9/15)

(2015/C 089/39)

Ansökan är avfattad på tyska

Parter

Sökande: Ball Europe (Zürich, Schweiz) (ombud: advokaten A. Renck)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Crown Hellas Can SA (Aten, Grekland)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Innehavare av den omtvistade formgivningen: Ball Europé GmbH

Omtvistad formgivning: Gemenskapsformgivning nr 230 990-0006

Angripet beslut: Beslut meddelat den 8 september 2014 av tredje överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån i ärende R 1408/2012-3

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta harmoniseringsbyrån och Crown Hellas Can SA, i egenskap av intervenient, att ersätta rättegångskostnaderna, inbegripet sökandens rättegångskostnader.

Grunder

— Åsidosättande av artikel 25.1 b jämförd med artikel 6 i förordning nr 6/2002

— Åsidosättande av artikel 62 i förordning nr 6”002.

Talan väckt den 16 januari 2015 – Gómez Echevarría mot harmoniseringsbyrån – M and M Direct (wax by Yuli's)

(Mål T-19/15)

(2015/C 089/40)

Ansökan är avfattad på spanska

Parter

Sökande: Yuleidy Caridad Gómez Echevarría (Benalmádena, Spanien) (ombud: advokaten E. López-Chicheri y Selma)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: M and M Direct Ltd (London, Förenade kungariket)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Innehavare av det omtvistade varumärket: Sökanden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsfigurmärke innehållande ordelementen ”wax by Yuli's” – Gemenskapsvarumärke nr 9 099 367

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Ogiltighetsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 6 november 2014 i ärende R 0951/2014-1

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet och förplikta sökanden om ogiltighetsförklaring att ersätta kostnaderna för ogiltighetsförklaringsförfarandet samt rättegångskostnaderna,

— i andra hand, för det fall föregående yrkande ogillas, ändra det angripna beslutet och avslå ansökan om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärke 9 099 367 ”wax by Yuli's” och förplikta sökanden om ogiltighetsförklaring att ersätta kostnaderna för ogiltighetsförklaringsförfarandet samt rättegångskostnaderna,

— i tredje hand, för det fall föregående yrkas ogillas, ändra det angripna beslutet och förordna att de kostnader som följer av att en advokat företrätt i samband med överklagandet av annulleringsenhetens vid harmoniseringsbyrån inte ska beaktas.

Grund(er)

— Åsidosättande av artikel 64 förordning nr 207/2009, jämförd med artikel 41.2 a i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

— Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009, eftersom ansökan om ogiltighetsförklaring av varumärket utgör maktmissbruk,

— Oriktig tillämpning och tolkning av artikel 53.1 a, jämförd med artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009, eftersom det inte föreligger någon förväxlingsrisk,

— Oriktig tillämpning och tolkning av regel 94.1 och 94.7 i förordning nr 2868/95, jämförd med artikel 85.1 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 14 januari 2015 – Henkell & Co. Sektkellerei mot harmoniseringsbyrån – Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini (PICCOLOMINI)

(Mål T-20/15)

(2015/C 089/41)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Henkell & Co. Sektkellerei KG (Wiesbaden, Tyskland) (ombud: advokaten J. Flick)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Ciacci Piccolomini d'Aragona di Bianchini Società Agricola (Milano, Italien)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "PICCOLOMINI" – Registreringsansökan nr 10 564 573

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Invändningsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 31 oktober 2014 i ärende R 2265/2013-1

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta harmoniseringsbyrån och motparten vid överklagandenämnden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

— Åsidosättande av artikel 42 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 19 januari 2015 – NICO mot rådet

(Mål T-24/15)

(2015/C 089/42)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (Pully, Schweiz) (ombud: J. Grayston, Solicitor, samt advokaterna P. Gjørtler, G. Pandey och D. Rovetta)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara rådets beslut 2014/776/Gusp av den 7 november 2014 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran ([1]), och rådets genomförandeförordning (EU) nr 1202/2014 av den 7 november 2012 om genomförande av förordning (EU) nr 267/2012 om restriktiva åtgärder mot Iran ([2]), i den mån dessa rättsakter inkluderar sökanden bland de kategorier av personer och enheter som ska omfattas av de restriktiva åtgärderna,

— förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder, nämligen åsidosättande av rätten att yttra sig, bristande motivering, åsidosättande av rätten till försvar, uppenbart oriktig bedömning och kränkning av den grundläggande rätten till egendom.

Sökanden gör gällande att rådet har underlåtit att höra sökanden och att det inte förelåg några omständigheter som motiverade detta, särskilt inte med avseende på vidtagna åtgärders inverkan på sökandens aktuella avtalsförbindelser. Vidare har rådet underlåtit att lämna en tillräcklig motivering. Genom dessa underlåtelser har rådet kränkt sökandens rätt till försvar, inbegripet dennes rätt till ett effektivt domstolsskydd. Tvärtemot vad rådet har gjort gällande är sökanden inte ett dotterbolag till NICO Ltd, såsom rådet betecknat den, då detta bolag inte längre existerar i Jersey och inte existerar i Iran, och under alla omständigheter har rådet inte visat att för det fall sökanden vore ett dotterbolag skulle detta ge den iranska staten en ekonomisk fördel i strid med syftet med de omtvistade rättsakterna. Slutligen har rådet, genom att vidta åtgärder som kränker sökandens rätt till egendom och aktuella avtalsförbindelser, åsidosatt den grundläggande rätten till egendom genom åtgärder vilkas proportionalitet inte kan fastställas.

(1) EUT L 325, s. 19.
(2) EUT L 325, s. 3.

Talan väckt den 20 januari 2015 – Infinite Cycle Works mot harmoniseringsbyrån – Chance Good Ent. (INFINITY)

(Mål T-30/15)

(2015/C 089/43)

Ansökan är avfattad på engelska

Parter

Sökande: Infinite Cycle Works Ltd (Delta, British Columbia, Kanada) (ombud: advokaterna E. Manresa Medina och J. Manresa Medina)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: Chance Good Ent. Co., Ltd (Changhua, Taiwan)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Sökanden

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket ”INFINITY” – Registreringsansökan nr 10 835 478

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Invändningsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 30 oktober 2014 i ärende R 2308/2013-2

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet och registrera det sökta varumärket, och

— förplikta harmoniseringsbyrån, och eventuella övriga svaranden, att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

— Åsidosättande av artiklarna 8.1 b och 8.5 i förordning (EG) nr 40/94.

Talan väckt den 22 januari 2015 – GRE mot harmoniseringsbyrån (Mark1)

(Mål T-32/15)

(2015/C 089/44)

Rättegångsspråk: tyska

Parter

Sökande: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (Kloster Lehnin, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Memmler och S. Schulz)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket ”Mark1” – Registreringsansökan nr 12 052 437

Angripet beslut: Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 29 oktober 2014 i ärende R 647/2014-1

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grund

— Åsidosättande av artikel 7.1 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 26 januari 2015 – Grupo Bimbo mot harmoniseringsbyrån (BIMBO)

(Mål T-33/15)

(2015/C 089/45)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Grupo Bimbo, SAB de CV (México, Mexiko) (ombud: advokaten N. Fernández Fernández-Pacheco)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Omtvistat varumärke: Gemenskapsordmärket "BIMBO" – Registreringsansökan nr 11 616 414

Angripet beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 19 november 2014 i ärende R 251/2014-2

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet och i domen fastställa att det sökta varumärket har, antingen i sig självt eller genom användning, tillräcklig särskiljningsförmåga, bifalla talan och förplikta harmoniseringsbyrån att registrera ansökan om gemenskapsvarumärke nr 11 616 414 "BIMBO" för klass 30 i det internationella klassificeringssystemet samt

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna och att återbetala den avgift som sökanden erlagt till harmoniseringsbyrån i samband med förfarandet vid överklagandenämnden.

Grund(er)

— Åsidosättande av artikel 7.1 b och c samt 7.1 och 7.3 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 22 januari 2015 – Wolf Oil mot harmoniseringsbyrån – SCT Lubricants (CHEMPIOIL)

(Mål T-34/15)

(2015/C 089/46)

Ansökan är avfattad på: engelska

Parter

Sökande: Wolf Oil Corp. (Hemiksem, Belgien) (ombud: advokaterna P. Maeyaert och J. Muyldermans)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån)

Motpart vid överklagandenämnden: UAB SCT Lubricants (Klaipeda, Litauen)

Uppgifter om förfarandet vid harmoniseringsbyrån

Varumärkessökande: Motparten vid överklagandenämnden

Omtvistat varumärke: Internationell registrering som designerar Europeiska unionen av varumärket "CHEMPIOIL" – Internationell registrering som designerar Europeiska unionen nr 1 076 327

Förfarande vid harmoniseringsbyrån: Invändningsförfarande

Angripet beslut: Beslut meddelat av femte överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 31 oktober 2014 i ärende R 1596/2013-5

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, och

— förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna åsamkats Wolf Oil.

Grund(er)

— Åsidosättande av artiklarna 8.1 b, 75 och 76.1 i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 14 januari 2015 – Alkarim for Trade and Industry mot rådet

(Mål T-35/15)

(2015/C 089/47)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Alkarim for Trade and Industry LLC (Tal Kurdi, Syrien) (ombud: advokaterna J.-P. Buyle och L. Cloquet)

Svarande: Europeiska unionens råd

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara rådets genomförandeförordning (EU) nr 1105/2014 av den 20 oktober 2014 om genomförande av förordning (EU) nr 36/2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien, såvitt avser sökanden,

— ogiltigförklara rådets genomförandebeslut (EU) nr 2014/730/Gusp av den 20 oktober 2014 om genomförande av beslut 2013/255/Gusp om restriktiva åtgärder mot Syrien, såvitt avser sökanden,

— förplikta rådet att ersätta samtliga rättgångskostnader vid tribunalen, inbegripet sökandens rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden sju grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av rätten till försvar och rätten till en rättvis rättegång, med hänsyn till att sökanden inte beretts tillfälle att yttra sig innan de omtvistade sanktionerna antogs.

2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning av de faktiska omständigheterna.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av proportionalitetsprincipen.

4. Fjärde grunden: Oproportionerligt åsidosättande av rätten till egendom och rätten att utöva ett yrke.

5. Femte grunden: De angripna besluten är rättsstridiga med hänsyn till att villkoren i artikel 32 i beslut 2013/255/Gusp ([1]) och artiklarna 14 och 26 i förordning nr 36/2012 ([2]) inte är uppfyllda, eftersom sökanden inte avsiktligt eller frivilligt har deltagit i transaktioner som syftar till att kringgå europeiska eller internationella sanktioner.

6. Sjätte grunden: Sökanden gör gällande maktmissbruk med hänsyn till att det finns anledning att misstänka, på grundval av objektiva, relevanta och samstämmiga indicier, att de omtvistade åtgärderna har vidtagits i huvudsakligt syfte att uppnå andra mål än de som angetts (uteslutning från marknaden – gynnande av andra aktörer).

7. Sjunde grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten.

([1]) Rådets beslut 2013/255/Gusp av den 31 maj 2013 om om restriktiva åtgärder mot Syrien (EUT L 147, s. 14).
([2]) Rådets förordning (EU) nr 36/2012 av den 18 januari 2012 om restriktiva åtgärder med hänsyn till situationen i Syrien och om upphävande av förordning (EU) nr 442/2011 (EUT L 16, s. 1).

Talan väckt den 23 januari 2015 – Hispasat mot kommissionen

(Mål T-36/15)

(2015/C 089/48)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Hispasat, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaterna J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo och A. Balcells Cartagena)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, särskilt artikel 1, i den mån som det i den artikeln fastställs att det föreligger ett statligt stöd till förmån för HISPASAT som är oförenligt med den inre marknaden,

— ogiltigförklara besluten om återkrav i artiklarna 3 och 4 i det angripna beslutet,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Sökanden anser att kommissionen gjorde en uppenbart oriktig bedömning när den angav HISPASAT SA som direkt mottagare av den omtvistade åtgärden. Denna oriktiga bedömning innebär att beslutet ska ogiltigförklaras, eftersom HISPASAT SA inte har deltagit i åtgärden och inte fått någon fördel av den. Principen om god förvaltningssed har också åsidosatts, eftersom kommissionen – efter det att granskningen inletts – har fastställt HISPASAT SA som mottagare av åtgärderna, utan att bedöma relevanta omständigheter och utan att sökanden beretts tillfälle att yttra sig under det administrativa förfarandet.

2. Sökanden gör i andra hand gällande att kommissionen har åsidosatt artiklarna 106 FEUF och 107 FEUF samt protokoll 26 till EUF-fördraget, eftersom de åtgärder som det angripna beslutet avser inte utgör statligt stöd på grund av att det inte föreligger någon ekonomisk verksamhet. Åtgärderna utgör istället offentlig verksamhet som det offentliga bedriver i egenskap av förvaltningsmyndighet. Sökanden anser i tredje hand att det angripna beslutet är felaktigt, när det anges att de omtvistade åtgärderna inte har något samband med tillhandahållandet av en tjänst av allmänt ekonomiskt intresse. Detta innebär en felaktig bedömning av tillämpligheten av den rättspraxis som bygger på domen i målet Altmark och av beslut 2005/842/EEG (beslut angående tillämpning artikel 86.2 EG) avseende tjänster av allmänt ekonomiskt intresse. Tillämpning av nämnda rättspraxis och beslut skulle ha kunnat leda till slutsatsen att något stöd inte förelåg eller att ett eventuellt stöd var förenligt med den inre marknaden.

3. Sökanden tillägger att de omtvistade åtgärderna inte är ägnade att snedvrida konkurrensen eller påverka handeln mellan medlemsstaterna.

4. Sökanden hävdar att det i det angripna beslutet görs en uppenbart oriktig bedömning av förenligheten av stödet enligt artikel 107.3 c FEUF i följande hänseenden: i) Kommissionen anser att principen om tekniskt neutralitet utgör en absolut princip. ii) Kommissionen anser att de omtvistade åtgärderna har åsidosatt den tekniska neutraliteten, trots att det i de tekniska rapporter som lagts fram av den regionala regeringen, av spanska centrala myndigheter och av en privat operatör anges motsatsen. iii) Kommissionen har funnit att de omtvistade åtgärderna inte är lämpliga eller proportionerliga. iv) Kommissionen påstår att åtgärden ger upphov till omotiverade störningar av konkurrensen.

5. Sökanden hävdar i andra hand att det angripna beslutet åsidosätter förordning nr 659/1999, eftersom det görs en felaktig bedömning av befintligt stöd, i den mening som avses i artikel 1 b v.

Talan väckt den 23 januari 2015 – Abertis Telecom Terrestre mot kommissionen

(Mål T-37/15)

(2015/C 089/49)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Abertis Telecom Terrestre, SA (Barcelona, Spanien) (ombud: advokaterna J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena och M. Bolsa Ferruz)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara det angripna beslutet, särskilt artikel 1, i den mån som det i den artikeln fastställs att det föreligger ett statligt stöd som är oförenligt med den inre marknaden,

— ogiltigförklara besluten om återkrav i artiklarna 3 och 4 i det angripna beslutet,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten är desamma som i mål T-36/15, HISPASAT mot kommissionen

---

Talan väckt den 23 januari 2015 – Telecom Castilla -La Mancha mot kommissionen

(Mål T-38/15)

(2015/C 089/50)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Telecom Castilla-La Mancha, SA (Toledo, Spanien) (ombud: advokaterna J. Buendía Sierra, A. Lamadrid de Pablo, A. Balcells Cartagena och M. Bolsa Ferruz)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

— ogiltigförklara det angripna beslutet, särskilt artikel 1, i den mån som det i den artikeln fastställs att det föreligger ett statligt stöd som är oförenligt med den inre marknaden,

— ogiltigförklara besluten om återkrav i artiklarna 3 och 4 i det angripna beslutet,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Grunderna och huvudargumenten är desamma som i mål T-36/15, HISPASAT mot kommissionen

---

Talan väckt den 27 januari 2015 – ASPLA och Armando Álvarez mot Europeiska unionens domstol

(Mål T-40/15)

(2015/C 089/51)

Rättegångsspråk: spanska

Parter

Sökande: Plásticos Españoles, SA (ASPLA) (Torrelavega, Spanien) och Armando Álvarez, SA (Madrid, Spanien) (ombuds: advokaterna M. Troncoso Ferrer, C. Ruixó Claramunt och S. Moya Izquierdo)

Svarande: Europeiska unionens domstol

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

— i första hand förplikta Europeiska unionens domstol att avhjälpa den skada som tribunalen orsakat sökandena till följd av åsidosättandet av artikel 47 andra stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna genom att betala 3 495 038,66 euro, jämte dröjsmålsränta med den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar för sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner, plus två procentenheter, från och med datumet för väckandet av talan,

— följaktligen förplikta Europeiska unionens domstol att ersätta rättegångskostnaderna,

— i andra hand förplikta Europeiska kommissionen att avhjälpa den skada som tribunalen orsakat sökandena till följd av åsidosättandet av artikel 47 andra stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna genom att betala 3 495 038,66 euro, jämte dröjsmålsränta med den räntesats som Europeiska centralbanken tillämpar för sina huvudsakliga refinansieringstransaktioner, plus två procentenheter, från och med datumet för väckandet av talan, och

— följaktligen förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökandena anser att de ärenden de anhängiggjort vid unionsdomstolen inte har avgjorts inom skälig tid. Dessa ärenden avgjordes genom domar av den 16 december 2011 i målen T-76/06, ASPLA mot kommissionen, och T-78/06, Armando Álvarez mot kommissionen, och efter överklagande genom domar av den 22 maj 2014.

Till stöd för sin talan åberopar sökandena åsidosättandet av artikel 47 andra stycket i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, vilket enligt sökandena utgör en bekräftelse av principen om ett effektivt domstolsskydd, som utgör en allmän princip i unionsrätten.

Enligt sökandena visar domstolens uttalanden i domarna C-58/12 P, Groupe Gascogne mot kommissionen, och C-50/12 P, Kendrion NV mot kommissionen, att unionsdomstolens agerande strider mot ovanstående bestämmelse, och detta agerande därmed utgör ett åsidosättande av principen om ett effektivt domstolsskydd. Sökandena har härvidlag understrukit att de båda två var föremål för samma sanktionsbeslut som Kendrion och Groupe Gascogne. Liksom nämnda två bolag väckte sökandena talan mot detta beslut, och förfarandena vid unionens var mycket lika, för att inte säga nästan identiska, med dem som avgjordes genom ovannämnda domar, och dessa ärenden har inte avgjorts inom skälig tid.

Talan väckt den 28 januari 2015 – CRM mot kommissionen

(Mål T-43/15)

(2015/C 089/52)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Sökande: CRM Srl (Modena, Italien) (ombud: advokaterna G. Forte, C. Marinuzzi och A. Franchi)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara kommissionens genomförandeförordning nr 1174/2014 av den 24 oktober 2014 om införande av en beteckning i registret över skyddade ursprungsbeteckningar och skyddade geografiska beteckningar (Piadina Romagnola/Piada Romagnola [SGB]) som offentliggjorts i *Europeiska unionens officiella tidning* L 316 av den 4 november 2014,

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Förevarande talan riktas mot införandet av den skyddade geografiska beteckningen ”Piadina Romagnola/Piada Romagnola” mot bakgrund av att industriellt tillverkad Piadina ges samma goda anseende som Piadina som tillverkas för hand.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande och felaktig tillämpning av artikel 7.1 f punkt II och artikel 8.1 c punkt II i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1151/2012 av den 21 november 2012 om kvalitetsordningar för jordbruksprodukter och livsmedel (EUT L 343, s. 1).

   — Sökanden gör gällande att det i förevarande fall inte föreligger några omständigheter som motiverar ett samband med det geografiska ursprunget eller

   — att industriellt tillverkad Piadina tillskrivs gott anseende.

2. Andra grunden: Uppenbart oriktig bedömning och bristande utredning.

   — Sökanden gör härvid gällande att det gjorts en uppenbart oriktig bedömning av ansökan om registrering vad gäller frågan huruvida kraven rörande offentliggörande av ansökan om registrering av den geografiska beteckningen avseende Piadina Romagnola, och

   — att utredningen varit bristfällig i det att ingen bedömning gjorts av den omständigheten att en rättslig myndighet i en medlemsstat upphävt de nationella bestämmelser som ligger till grund för den angripna förordningen.

   — Sökanden gör också gällande åsidosättande av principen om god förvaltning.

3. Tredje grunden: Åsidosättande av artiklarna 6 och 13 i Europeiska konventionen om de mänskliga rättigheterna och artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna på grund av att rätten till ett effektivt domstolsskydd åsidosatts.

Tribunalens beslut av den 27 januari 2015 – Hamas mot rådet

(Mål T-702/14) ([1])

(2015/C 089/53)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på sjätte avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

([1]) EUT C 395, 10.11.2014.

PERSONALDOMSTOLEN

Personaldomstolens dom (andra avdelningen) av den 22 januari 2015 – Kakol mot kommissionen

(Mål F-1/14 och F-48/14) ([1])

(Personalmål — Uttagningsprov — Allmänt uttagningsprov EPSO/AD/177/10 — Villkor för deltagande — Nekat tillträde till uttagningsprov — Bristande motivering — Tillåtelse att delta i ett tidigare liknande uttagningsprov — Skyldighet att ge en specifik motivering — Talan om ogiltigförklaring — Skadeståndstalan)

(2015/C 089/54)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Danuta Kakol (Luxembourg, Luxemburg) (ombud: inledningsvis advokaten F. Frabetti, därefter advokaten R. Duta,)

Svarande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Currall och G. Gattinara)

Saken

F-1/14: Talan om ogiltigförklaring av EPSO:s beslut att inte bevilja sökanden tillträde till utvärderingsfasen på den grunden att sökandens utbildningsnivå inte bedömdes motsvara en minst treårig utbildning motsvarande avslutad universitets- eller högskoleutbildning inom ämnesområdet, styrkt med examensbevis eller motsvarande, eller en likvärdig yrkesutbildning eller likvärdig auktorisation på det relevanta ämnesområdet.

F-48/14: Talan, dels om ogiltigförklaring av beslutet av den 14 februari 2014 genom vilket uttagningskommittén som inrättats för urvalsförfarandet EU Careers EPSO/AD/177/10-AUDIT2013, efter omprövning, bekräftade uttagningskommitténs ursprungliga beslut av den 3 oktober 2013 att inte bevilja sökanden tillträde till utvärderingsfasen på den grunden att sökandens utbildningsnivå inte bedömdes motsvara en minst treårig utbildning motsvarande avslutad universitets- eller högskoleutbildning inom ämnesområdet, styrkt med examensbevis eller motsvarande, eller en likvärdig yrkesutbildning eller likvärdig auktorisation på det relevanta ämnesområdet, dels, i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklaring av uttagningskommitténs ursprungliga beslut av den 3 oktober 2013.

Domslut

1) *Mål F-1/14 avskrivs.*

2) *Det beslut som uttagningskommittén i uttagningsprovet EPSO/AD/177/10 fattade den 14 februari 2014 om att inte bevilja Danuta Kakol tillträde till uttagningsprovet EPSO/AD/177/10 ogiltigförklaras.*

3) *Talan i mål F-48/14 avvisas i övrigt.*

4) *I mål F-1/14 ska Europeiska kommissionen ersätta Danuta Kakols rättegångskostnader samt bära sina egna rättegångskostnader.*

5) *I mål F-48/14 ska Europeiska kommissionen bära sina egna rättegångskostnader samt ersätta Danuta Kakols rättegångskostnader.*

([1]) EUT C 52, 22.2.2014, s. 54 och EUT C 235, 21.7.2015, s. 35.

Talan väckt den 17 december 2014 – ZZ mot parlamentet

(Mål F-139/14)

(2015/C 089/55)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ (ombud: advokaten F. Moyse)

Svarande: Europaparlamentet

Saken och beskrivning av tvisten

Ogiltigförklaring av beslutet att ej till år 2013 överföra semesterdagar som sökanden på grund av sjukledighet inte tagit ut under år 2012 samt yrkande om ersättning för påstådd materiell och ideell skada.

Sökanden(a)s yrkanden

Sökanden yrkar att personaldomstolen ska

— ogiltigförklara besluten av den 12 februari 2014 och av den 15 september 2014, och, vid behov,

— pensionsbeskedet för april månad 2013,

— förplikta parlamentet ett ersätta sökanden för skada uppskattad till 26 677,56 euro, samt

— förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Talan väckt den 24 december 2014 – ZZ mot kommissionen

(Mål F-141/14)

(2015/C 089/56)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ (ombud: advokaterna L. Levi och A. Tymen)

Svarande: Europeiska kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Ogiltigförklaring av beslutet om avslag på den begäran om ersättning som getts in av sökanden, som drabbats av en allvarlig olycka på grund av tjänstefel begånget av kommissionen som fört sökandens hälsojournal, samt skadeståndsansökan avseende den ekonomiska och ideella skada som lidits.

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att personaldomstolen ska

— förplikta Europeiska kommissionen att ersätta den ekonomiska och ideella skada som sökanden lidit,

— vid behov ogiltigförklara beslutet av den 24 februari 2014 om avslag på sökandens begäran om ersättning av den 15 november 2013,

— vid behov ogiltigförklara beslutet av den 23 september 2014 om avslag på sökandens klagomål av den 23 maj 2014, såsom det kompletterats enligt sökandens skrivelse av den 17 juni 2014, och

— förplikta Europeiska kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Talan väckt den 21 januari 2015 – ZZ m.fl. mot kommissionen

(Mål F-7/15)

(2015/C 089/57)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ m.fl. (ombud: advokaterna L. Levi och A. Blot)

Svarande: Kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Talan om dels ogiltigförklaring av beslut genom vilka sökandenas rätt till ersättning för årliga resor fastställdes med stöd av artikel 8 i bilaga VII i tjänsteföreskrifterna, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 om ändring av tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen och anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen, och av de beslut som kommer att antas från och med år 2015, dels yrkande att kommissionen ska förpliktas att ersätta de sökandes faktiska kostnader för resorna till ursprungsorten, beräknade på grundval av nämnda bestämmelse i dess lydelse före ändringen av tjänsteföreskrifterna.

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att personaldomstolen ska

— ogiltigförklara beslutet genom vilket sökandenas rätt till ersättning för årliga resor fastställdes med stöd av artikel 8 i bilaga VII i tjänsteföreskrifterna, i dess lydelse från och med den 1 januari 2014, ett beslut som för första gången offentliggjordes genom sökandenas lönebesked för juni 2014, som de tillställdes den 12 juni 2014,

— ogiltigförklara alla övriga beslut som kan komma att antas varje år från och med år 2015, med tillämpning av nämnda bestämmelse,

— i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklara beslutet av den 15 oktober 2014 genom vilket deras klagomål avslogs,

— förplikta kommissionen att ersätta de sökandes faktiska kostnader för resorna till ursprungsorten, beräknade på grundval av nämnda bestämmelse i dess lydelse innan de nya tjänsteföreskrifterna av år 2014 började gälla, jämte dröjsmålsränta räknat från och med den 12 juni 2014, med den räntesats som fastställts av Europeiska centralbanken för de viktigaste finansieringstransaktionerna och som var tillämplig under den aktuella perioden, plus tre procentenheter, fram till dess det utestående beloppet har erlagts,

— förplikta kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Talan väckt den 23 januari 2015 – ZZ och ZZ mot kommissionen

(Mål F-8/15)

(2015/C 089/58)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ och ZZ (ombud: advokaterna J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke och T. Van Lysebeth)

Svarande: Europeiska kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Talan om ogiltigförklaring av beslut om fastställande av sökandenas rättigheter när det gäller ersättning för årlig semester i enlighet med artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna för tjänstemän, i ändrad lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 om ändring av tjänsteföreskrifterna för tjänstemän och anställningsvillkoren för övriga anställda.

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att personaldomstolen ska

— ogiltigförklara sökandenas lönebesked för juni och juli 2014 i den del de utgör en tillämpning för första gången av artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i deras lydelse från och med den 1 januari 2014, för att fastställa deras ersättning för årlig semester,

— i den utsträckning det är nödvändigt, ogiltigförklara typbesluten av den 15 oktober 2014 att lämna deras klagomål utan åtgärd,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Talan väckt den 23 januari 2015 – ZZ m.fl. mot kommissionen

(Mål F-10/15)

(2015/C 089/59)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ m.fl. (ombud: advokaterna J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke och T. Van Lysebeth)

Svarande: Europeiska kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Talan om ogiltigförklaring av de beslut i vilket sökandenas rätt till ersättning för årliga resekostnader fastställts med tillämpning av artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 om ändring av tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen och anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen.

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att personaldomstolen ska

— ogiltigförklara sökandenas lönebesked för juni månad år 2014 i den mån som artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i den version som är i kraft sedan den 1 januari 2014, tillämpas för första gången för att fastställa ersättningen för resekostnader,

— om nödvändigt, ogiltigförklara modellbesluten av den 15 oktober 2014 genom vilket sökandenas klagomål avslogs, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ mot kommissionen

(Mål F-11/15)

(2015/C 089/60)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ (ombud: advokaterna S. Orlandi och T. Martin)

Svarande: Europeiska kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Ogiltigförklaring av beslutet om fastställande av sökandens rättigheter i fråga om återbetalning av de årliga resekostnaderna enligt artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 om ändring av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren för övriga anställda.

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att personaldomstolen ska

— fastställa att artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna är rättsstridig och inte får tillämpas,

— ogiltigförklara beslutet att inte återbetala sökandens årliga resekostnader, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ mot kommissionen

(Mål F-12/15)

(2015/C 089/61)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ (ombud: advokaterna J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke och T. Van Lysebeth)

Svarande: Europeiska kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Talan om ogiltigförklaring av det beslut i vilket sökandens rätt till ersättning för årliga resekostnader fastställts med tillämpning av artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 om ändring av tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen och anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen.

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att personaldomstolen ska

— ogiltigförklara sökandens lönebesked för juni månad år 2014 i den mån som artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i den version som är i kraft sedan den 1 januari 2014, tillämpas för första gången för att fastställa ersättningen för resekostnader,

— om nödvändigt, ogiltigförklara modellbeslutet av den 15 oktober 2014 genom vilket sökandens klagomål avslogs, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ m.fl. mot kommissionen

(Mål F-13/15)

(2015/C 089/62)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ m.fl. (ombud: advokaterna J.-N. Louis, R. Metz, N. de Montigny, D. Verbeke och T. Van Lysebeth)

Svarande: kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Ogiltigförklaring av besluten om fastställande av sökandenas rätt till återbetalning av årliga resekostnader enligt artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 om ändring av tjänsteföreskrifterna och anställningsvillkoren för övriga anställda.

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att personaldomstolen ska

— fastställa att artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna är rättsstridig och inte får tillämpas,

— ogiltigförklara besluten om upphävande av all återbetalning av sökandenas årliga resekostnader från och med år 2014, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Talan väckt den 26 januari 2015 – ZZ mot kommissionen

(Mål F-14/15)

(2015/C 089/63)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: ZZ m.fl. (ombud: advokaterna S. Orlandi och T. Martin)

Svarande: Europeiska kommissionen

Saken och beskrivning av tvisten

Ogiltigförklaring av de beslut som fastställer sökandenas rätt till årlig ersättning för resor med tillämpning av artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna, i lydelsen enligt Europaparlamentets och rådets förordning nr 1023/2013 av den 22 oktober 2013 om ändring av tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska unionen och anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska unionen.

Sökandenas yrkanden

Sökandena yrkar att personaldomstolen ska

— förklara att artikel 8 i bilaga VII till tjänsteföreskrifterna är olaglig och otillämpbar,

— ogiltigförklara de beslut som fastställer sökandenas rätt till årlig ersättning för resor för 2014, och

— förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)

Europeiska unionens publikationsbyrå
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV