



Svensk utgåva

## Meddelanden och upplysningar

femtiosjunde årgången

21 juli 2014

### Innehållsförteckning

#### IV Upplysningar

##### UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

##### Europeiska unionens domstol

|               |                                                                                                                  |   |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2014/C 235/01 | Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i> . . . . . | 1 |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Yttranden

##### DOMSTOLSFÖRFARANDEN

##### Domstolen

|               |                                                                                                                                                                                                                                            |   |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2014/C 235/02 | Mål C-143/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgerichts Berlin-Brandenburg (Tyskland) den 26 mars 2014 – TMK Europe GmbH mot Hauptzollamt Frankfurt (Oder) . . . . .                                                       | 2 |
| 2014/C 235/03 | Mål C-148/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 31 mars 2014 – Bundesrepublik Deutschland mot Nordzucker AG. . . . .                                                                      | 2 |
| 2014/C 235/04 | Mål C-175/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 10 april 2014 – Ralph Prankl. . . . .                                                                                                      | 3 |
| 2014/C 235/05 | Mål C-176/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State van België (Belgien) den 10 april 2014 – Joris Van Hauthem, Ann Frans mot Vlaamse Gemeenschap. . . . .                                                             | 4 |
| 2014/C 235/06 | Mål C-200/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Sibiu (Rumänien) den 22 april 2014 – Silvia Georgiana Câmpean mot Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș, Administrația Fondului pentru Mediu. . . . . | 5 |
| 2014/C 235/07 | Mål C-203/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (Spanien) den 23 april 2014 – Consorci Sanitari del Maresme mot Corporació de Salut del Maresme i la Selva . . . . .              | 5 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 235/08 | Mål C-215/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice, Chancery Division (Förenade kungariket) den 28 april 2014 – Société de Produits Nestlé SA mot Cadbury UK Ltd. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                   | 6  |
| 2014/C 235/09 | Mål C-220/14 P: Överklagande ingett den 5 maj 2014 av Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin, Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 27 februari 2014 i mål T-256/11: Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin, Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggat mot Europeiska unionens råd . . . . . | 6  |
| 2014/C 235/10 | Mål C-221/14 P: Överklagande ingett den 7 maj 2014 av H mot det beslut som tribunalen (sjunde avdelningen) meddelade den 27 februari 2014 i mål T-490/13, GJ mot domstolen . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                    | 7  |
| 2014/C 235/11 | Mål C-222/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Symvoulis tis Epikrateias (Grekland) den 7 maj 2014 – Konstantinos Maistrellis mot Ypourgos Dikaionsynis, Diafaneias kai Anthropon Dikaionaton . . . . .                                                                                                                                                                                                                                       | 8  |
| 2014/C 235/12 | Mål C-232/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket) den 12 maj 2014 – Portmeirion Group UK Ltd mot Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs . . . . .                                                                                                                                                                                                                             | 9  |
| 2014/C 235/13 | Mål C-235/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Provincial de Barcelona (Spanien) den 13 maj 2014 – Safe Interenvios S.A. mot Liberbank S.A. m.fl. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                           | 9  |
| 2014/C 235/14 | Mål C-238/14: Talan väckt den 13 maj 2014 – Europeiska kommissionen mot Storhertigdömet Luxemburg . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 10 |
| 2014/C 235/15 | Mål C-252/14: Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta förvaltningsdomstolen (Sverige) den 23 maj 2014 – Pensioenfonds Metaal en Technie/Skatteverket . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                | 11 |
| 2014/C 235/16 | Mål C-263/14: Talan väckt den 28 maj 2014 – Europaparlamentet mot Europeiska unionens råd . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 11 |

## **Tribunalen**

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 235/17 | Mål T-66/12: Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Sedghi och Azizi mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnvapenspridning — Frysning av tillgångar — Strykning av de aktuella personerna och enheterna från förteckningen — Talan om ogiltigförklaring — Berättigat intresse av få saken prövad — Upptagande till sakprövning — Motiveringsskyldighet — Oriktig bedömning) . . . . .                                                  | 13 |
| 2014/C 235/18 | Mål T-67/12: Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Sina Bank mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnvapenspridning — Frysning av tillgångar — Talan om ogiltigförklaring — Rättsakter mot vilka talan inte kan väckas — Avvisning — Rätten till försvar) . . . . .                                                                                                                                                                    | 14 |
| 2014/C 235/19 | Mål T-68/12: Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Hemmati mot rådet (Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnvapenspridning — Frysning av tillgångar — Inrese- och transiteringsförbud — Talan om ogiltigförklaring — Berättigat intresse att få saken prövad — Upptagande till sakprövning — Motiveringsskyldighet) . . . . .                                                                                                                   | 15 |
| 2014/C 235/20 | Mål T-161/12: Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Free mot harmoniseringsbyrå Conradi + Kaiser (FreeLounge) (Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket FreeLounge — Det äldre nationella figurmärket free LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX, det äldre nationella ordmärket FREE, firman FREE och domännamnet FREE.FR — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Behörighet att ändra beslut) . . . . . | 16 |
| 2014/C 235/21 | Förenade målen T-495/12–T-497/12: Tribunalens dom av den 5 juni 2014 – European Drinks mot harmoniseringsbyrå Alexandrion Grup Romania (Dracula Bite och DRACULA BITE) (Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsfigurmärkena Dracula Bite och DRACULA BITE — Det äldre nationella figurmärket Dracula — Verkligt bruk av det äldre varumärket föreligger inte — Artikel 42.2 och 42.3 i förordning (EG) nr 207/2009) . . . . .                             | 16 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 235/22 | Mål T-269/13 P: Tribunalens dom av den 5 juni 2014 – Brune mot kommissionen (Överklagande — Personalmål — Tjänstemän — Rekrytering — Allmänt uttagningsprov — Beslut att inte föra upp klaganden i förteckningen över godkända sökande — Nytt beslut av kommissionen som fattats efter att det första beslutet ogiltigförklarats av personaldomstolen — Sökanden deltog inte i det muntliga provet)                               | 17 |
| 2014/C 235/23 | Mål T-141/14 R: Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 23 maj 2014 – SolarWorld m.fl. mot rådet (Interimistiskt förfarande — Dumpning — Import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina — Slutlig antidumpningstull — Ansökan om uppskov med verkställigheten — Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)   | 18 |
| 2014/C 235/24 | Mål T-142/14 R: Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 23 maj 2014 – SolarWorld m.fl. mot rådet (Interimistiskt förfarande — Subventioner — Import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina — Slutlig utjämningsstull — Ansökan om uppskov med verkställigheten — Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte) | 18 |
| 2014/C 235/25 | Mål T-197/14: Talan väckt den 20 mars 2014 – La Zaragozana mot harmoniseringsbyrån – Charles Cooper (GREEN'S)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 19 |
| 2014/C 235/26 | Mål T-201/14: Talan väckt den 26 mars 2014 – The Body Shop International mot harmoniseringsbyrån – Spa Monopole (SPA WISDOM)                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 19 |
| 2014/C 235/27 | Mål T-202/14: Talan väckt den 28 mars 2014 – LR Health & Beauty Systems mot harmoniseringsbyrån Robert McBride (LR nova pure.)                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 20 |
| 2014/C 235/28 | Mål T-233/14: Talan väckt den 14 april 2014 – Intesa Sanpaolo mot harmoniseringsbyrån (NEXTCARD)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 21 |
| 2014/C 235/29 | Mål T-246/14: Talan väckt den 17 april 2014 – Yoworld mot harmoniseringsbyrån – Nestlé (yogorino)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 21 |
| 2014/C 235/30 | Mål T-247/14: Talan väckt den 17 april 2014 – Meica mot harmoniseringsbyrån – Salumificio Fratelli Beretta (MINIMINI)                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 22 |
| 2014/C 235/31 | Mål T-248/14: Talan väckt den 14 april 2014 – Masafi mot harmoniseringsbyrån (masafi juice)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 23 |
| 2014/C 235/32 | Mål T-249/14: Talan väckt den 16 april 2014 – Masafi mot harmoniseringsbyrån – Hd1 (masafi)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 23 |
| 2014/C 235/33 | Mål T-255/14: Talan väckt den 23 april 2014 – Stiftelsen för Aalto-högskolan mot harmoniseringsbyrån (APPCAMPUS)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 24 |
| 2014/C 235/34 | Mål T-261/14 P: Överklagande ingett den 25 april 2014 av Robert Walton av det beslut som personaldomstolen meddelade den 27 februari 2014 i mål F-32/13, Walton mot kommissionen                                                                                                                                                                                                                                                  | 25 |
| 2014/C 235/35 | Mål T-262/14: Talan väckt den 24 april 2014 – Bionecs mot harmoniseringsbyrån– Fidia Farmaceutici (BIONECS)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 25 |
| 2014/C 235/36 | Mål T-322/14: Talan väckt den 7 maj 2014 – mobile.international mot harmoniseringsbyrån – Rezon (mobile.de)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 26 |
| 2014/C 235/37 | Mål T-325/14: Talan väckt den 6 maj 2014 – mobile.international mot harmoniseringsbyrån – Rezon (mobile.de)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 27 |
| 2014/C 235/38 | Mål T-327/14: Talan väckt den 13 maj 2014 – Compagnie des fromages & Richesmonts mot harmoniseringsbyrån – Grupo Lactalis Iberia (Återgivning av ett rödvitt schackrutsmönster)                                                                                                                                                                                                                                                   | 28 |
| 2014/C 235/39 | Mål T-333/14: Talan väckt den 13 maj 2014 – Helbrecht mot harmoniseringsbyrån – Lenci Calzature (SportEyes)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 29 |
| 2014/C 235/40 | Mål T-344/14: Talan väckt den 21 maj 2014 – Lidl Stiftung mot harmoniseringsbyrån (Deluxe)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 29 |
| 2014/C 235/41 | Mål T-345/14: Talan väckt den 19 maj 2014 – Quanzhou Wouxun Electronics mot harmoniseringsbyrån – Locura Digital (WOUXUN)                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 30 |
| 2014/C 235/42 | Mål T-383/14: Talan väckt den 30 maj 2014 – Europower mot kommissionen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 31 |

|               |                                                                                                    |    |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 235/43 | Mål T-384/14: Talan väckt den 3 juni 2014 – Italien mot kommissionen. . . . .                      | 32 |
| 2014/C 235/44 | Mål T-500/13: Tribunalens beslut av den 14 maj 2014 – Seatech International m.fl. mot kommissionen | 33 |

**Personaldomstolen**

|               |                                                                                               |    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2014/C 235/45 | Mål F-22/14: Talan väckt den 26 maj 2014 – ZZ mot ECNN . . . . .                              | 34 |
| 2014/C 235/46 | Mål F-41/14: Talan väckt den 6 maj 2014 – ZZ mot parlamentet. . . . .                         | 34 |
| 2014/C 235/47 | Mål F-48/14: Talan väckt den 22 maj 2014 – ZZ mot kommissionen . . . . .                      | 35 |
| 2014/C 235/48 | Mål F-76/13: Personaldomstolens beslut av den 4 juni 2014 – Fasano mot kommissionen . . . . . | 35 |

## IV

*(Upplysningar)*UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER  
OCH ORGAN

## EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

**Europeiska unionens domstols senaste offentliggöranden i *Europeiska unionens officiella tidning***  
(2014/C 235/01)**Senaste offentliggörandet**

EUT C 223, 14.7.2014

**Senaste listan över offentliggöranden**

EUT C 212, 7.7.2014

EUT C 202, 30.6.2014

EUT C 194, 24.6.2014

EUT C 184, 16.6.2014

EUT C 175, 10.6.2014

EUT C 159, 26.5.2014

Dessa texter är tillgängliga på  
EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Yttranden)

## DOMSTOLSFÖRFARANDEN

## DOMSTOLEN

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Finanzgerichts Berlin-Brandenburg (Tyskland) den 26 mars 2014 – TMK Europe GmbH mot Hauptzollamt Frankfurt (Oder)**

(Mål C-143/14)

(2014/C 235/02)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Finanzgericht Berlin-Brandenburg

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

Klagande: TMK Europe GmbH

Motpart: Hauptzollamt Frankfurt (Oder)

**Tolkningsfråga**

Är rådets förordning (EG) nr 2320/97 <sup>(1)</sup> av den 17 november 1997 om införande av slutgiltiga antidumpningstullar på import av vissa sömlösa rör av järn eller olegerat stål med ursprung i Ungern, Polen, Ryssland, Tjeckiska republiken, Rumänien och Slovakiska republiken, om upphävande av förordning (EEG) nr 1189/93 och om avslutande av förfarandet vad gäller sådan import med ursprung i Republiken Kroatien ogiltig på grund av att kommissionen åsidosatt de i artikel 3.7 i rådets förordning (EG) nr 384/96 <sup>(2)</sup> av den 22 december 1995 om skydd mot dumpad import från länder som inte är medlemmar i Europeiska gemenskapen uppställda kraven för fastställandet av skada när den konstaterade en sådan ska förelåg, utan att därvid beakta att kommissionen med stöd av ett icke offentliggjort beslut av den 25 november 1994 (ärende IV/35.304) som antogs med stöd av bland annat artikel 14.3 i rådets förordning nr 17 av den 6 februari 1962, första förordningen om tillämpning av fördragets artiklar [81 EG] och [82 EG], inlett en undersökning avseende eventuella konkurrensbegränsande förfaranden avseende rör av olegerat stål som kunde strida mot artikel 53 i avtalet om Europeiska ekonomiska samarbetsområdet av den 2 maj 1992 och mot artikel 81 EG?

<sup>(1)</sup> EGT L 322, s. 1.

<sup>(2)</sup> EGT L 56, s. 2.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesverwaltungsgericht (Tyskland) den 31 mars 2014 – Bundesrepublik Deutschland mot Nordzucker AG**

(Mål C-148/14)

(2014/C 235/03)

Rättegångsspråk: tyska

**Hänskjutande domstol**

Bundesverwaltungsgericht

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Bundesrepublik Deutschland

*Motpart:* Nordzucker AG

*Ytterligare deltagare i rättegången:* Der Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 16.3 och 16.4 i direktiv 2003/87<sup>(1)</sup> tolkas så, att en verksamhetsutövare ska åläggas att betala en avgift för överskridande utsläpp även i det fallet att denne senast den 30 april ett visst år har överlämnat ett antal utsläppsrapporter som motsvarar de sammanlagda utsläpp som denne har uppgett i den rapport om föregående års utsläpp från anläggningen som av kontrollören befunnits vara tillfredsställande, men den behöriga myndigheten, efter den 30 april, har fastställt att en för låg sammanlagd utsläppsmängd felaktigt har angetts i den kontrollerade utsläppsrapporten, rapporten har korrigerats och verksamhetsutövaren överlämnat de ytterligare utsläppsrapporterna inom den nya fristen?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/87/EG av den 13 oktober 2003 om ett system för handel med utsläppsätter för växthusgaser inom gemenskapen och om ändring av rådets direktiv 96/61/EG (EUT L 275, s. 32).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Verwaltungsgerichtshof (Österrike) den 10 april 2014 –  
Ralph Prankl**

**(Mål C-175/14)**

(2014/C 235/04)

*Rättegångsspråk:* tyska

**Hänskjutande domstol**

Verwaltungsgerichtshof

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Ralph Prankl

*Motpart:* Bundesfinanzgericht

**Tolkningsfråga**

Ska artiklarna 7.1, 7.2 och 9.1 i rådets direktiv 92/12/EEG av den 25 februari 1992 om allmänna regler för punktskattepliktiga varor och om innehav, flyttning och övervakning av sådana varor<sup>(1)</sup>, i dess lydelse enligt rådets direktiv 92/108/EEG<sup>(2)</sup> av den 14 december 1992, tolkas så, att de utgör hinder mot nationella bestämmelser enligt vilka punktskatt (tobaksskatt) också ska tas ut på punktskattepliktiga varor (cigaretter) i transitmedlemsstaten när dessa har släppts för konsumtion i en (första) medlemsstat och, utan att åtföljas av ett ledsagardokument enligt artikel 7.4 i detta direktiv, har transporterats landvägen genom en eller flera medlemsstater (transitmedlemsstater) till en sista medlemsstat (destinationsmedlemsstaten) för att säljas där?

<sup>(1)</sup> EGT L 76, s. 1; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 57.

<sup>(2)</sup> Rådets direktiv 92/108/EEG av den 14 december 1992 med ändring av direktiv 92/12/EEG om allmänna regler för punktskattepliktiga varor och om innehav, flyttning och övervakning av sådana varor och med ändring av direktiv 92/81/EEG (EGT L 390, s. 124; svensk specialutgåva, område 9, volym 2, s. 129).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Raad van State van België (Belgien) den 10 april 2014 –  
Joris Van Hauthem, Ann Frans mot Vlaamse Gemeenschap**

**(Mål C-176/14)**

(2014/C 235/05)

*Rättegångsspråk: nederländska*

**Hänskjutande domstol**

Raad van State van België

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Joris Van Hauthem, Ann Frans

*Motpart:* Vlaamse Gemeenschap

**Tolkningsfrågor**

1. Ska artikel 10 i bilaga I till avtalet mellan Europeiska gemenskapen och dess medlemsstater, å ena sidan, och Schweiziska edsförbundet, å andra sidan, om fri rörlighet för personer och bilagorna I, II och III samt protokollen och slutakten som undertecknades i Luxemburg den 21 juni 1999 <sup>(1)</sup> tolkas så att den enbart avser sådana anställningar som avses i artikel 45.4 FEUF och artikel 28.4 i EES-avtalet?
2. Ska artikel 14 i rådets direktiv 2003/109/EEG av den 25 november 2003 om varaktigt bosatta tredjelandsmedborgares ställning <sup>(2)</sup> tolkas så att när det saknas en uttrycklig grund för att inte tillämpa det i artikel 14.3 nämnda utövandet av yrkesverksamhet har en varaktigt bosatt medborgare från en annan medlemsstat obegränsat tillträde till den belgiska arbetsmarknaden, inbegripet anställningar, för vilka tillträdet enligt artikel 11.1 a eller artikel 11.3 a i direktiv 2003/109 kan begränsas för varaktigt bosatta utlänningar i Belgien eller till anställningar som även EES-medborgare kan uteslutas från enligt artikel 45.4 FEUF eller artikel 28.4 i EES-avtalet?
3. Ska artiklarna 6 och 7 i Associeringsrådets beslut nr 1/80 <sup>(3)</sup> av den 19 september 1980 om utveckling av associeringen mellan Europeiska ekonomiska gemenskaperna och Turkiet som undertecknades den 12 september 1963 i Ankara av Republiken Turkiet, å ena sidan, och av Europeiska ekonomiska gemenskapernas medlemsstater och gemenskaperna å andra sidan och som ingicks, godkändes och bekräftades för gemenskapens räkning genom rådets beslut 64/732/EEG av den 23 december 1963 tolkas så att uttrycken "alla former för avlönat arbete efter eget val" och "anta varje form av erbjudande om anställning" även omfattar offentliga tjänster eller ska begränsningarna i artikel 45.4 FEUF, artikel 28.4 i EES-avtalet eller begränsningarna i artikel 11 i direktiv 2003/109/EG tillämpas analogt vid tillämpningen av dessa bestämmelser?
4. Ska artikel 7 i beslut nr 1/80 tolkas så att även en turkisk arbetstagares familjemedlemmar, som uppfyller samtliga villkor i bestämmelsen, oberoende av medborgarskap ha tillträde till samtliga anställningar i offentlig förvaltning eller ska begränsningarna enligt artikel 45.4 FEUF, artikel 28.4 i EES-avtalet eller begränsningarna i artikel 11 i direktiv 2003/109 tillämpas analogt?
5. Kan en nationell domstol i ett mål där talan har väckts av en medborgare mot en generell rättsakt som enligt beslut nr 1/80 men i strid med nationella bestämmelser av högre rang ger turkiska arbetstagare och deras familjemedlemmar tillträde till vissa anställningar i offentlig förvaltning mot detta beslut, när beslutet inte har publicerats i *Europeiska unionens officiella tidning*?
6. Har det någon betydelse för svaret på föregående fråga att sökanden åberopar ett funktionellt intresse i egenskap av ledamot i det flamländska parlamentet och således inte kan jämföras med en medborgare i allmänhet?

<sup>(1)</sup> EGT L 114, 2002, s. 6

<sup>(2)</sup> EUT L 16, 2004, s. 44

<sup>(3)</sup> Beslut av den 19 september 1980 om utvecklingen av associeringen, som fattats av det associeringsråd som upptätades genom associeringsavtalet



**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunalul Sibiu (Rumänien) den 22 april 2014 – Silvia Georgiana Câmpean mot Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș, Administrația Fondului pentru Mediu**

(Mål C-200/14)

(2014/C 235/06)

Rättegångsspråk: rumänska

**Hänskjutande domstol**

Tribunalul Sibiu

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Silvia Georgiana Câmpean

*Svarande:* Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Mediaș, Administrația Fondului pentru Mediu

**Tolkningsfråga**

Ska artikel 6 i Europeiska unionens fördrag, artiklarna 17, 20, 21.1 och 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, principen om att skatt som inte får tas ut enligt unionsrätten mot bakgrund av EU-domstolens praxis ska återbetalas, Europarådets ministerkommittés rekommendation R(2003) 16 och Europarådets parlamentariska församlings resolution nr 1787/2011 tolkas på så sätt att de utgör hinder för en sådan bestämmelse som artikel XV i lagdekret nr 8/2014?

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunal Català de Contractes del Sector Públic (Spanien) den 23 april 2014 – Consorci Sanitari del Maresme mot Corporació de Salut del Maresme i la Selva**

(Mål C-203/14)

(2014/C 235/07)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Tribunal Català de Contractes del Sector Públic

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Consorci Sanitari del Maresme

*Motpart:* Corporació de Salut del Maresme i la Selva

**Tolkningsfrågor**

- 1) Ska myndigheter anses utgöra offentliga enheter, enligt direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster <sup>(1)</sup>?
- 2) Ska, vid jakande svar och enligt nämnda direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004, myndigheter anses utgöra ekonomiska aktörer, som följaktligen får delta i offentliga upphandlingar?
- 3) Kan och ska, vid jakande svar och enligt nämnda direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004, myndigheter föras upp i de officiella förteckningarna över godkända entreprenörer, varuleverantörer eller tjänsteleverantörer eller omfattas av en certifiering genom offentligrättsliga eller privaträttsliga certifieringsorgan, vilket i spansk rätt motsvaras av systemet med företagsklassificering?

- 4) Ska nämnda direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 enligt detsamma anses ha införlivats felaktigt med spansk rätt genom kungligt lagdekret 3/2011 av den 14 november 2011 om antagande av den omarbetade lydelsen av lagen om offentliga kontrakt och, om så är fallet, har den spanska lagstiftaren, genom artiklarna 62 och 65 i nämnda kungliga lagdekret 3/2011 av den 14 november 2011, begränsat myndigheternas möjligheter att föras in i registren över företagsklassificering?
- 5) För det fall myndigheter får delta i offentliga upphandlingar men inte kan omfattas av en företagsklassificering – enligt nämnda direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 – vilka tillvägagångssätt ska då tillämpas för att styrka deras lämplighet för kontrakten?

<sup>(1)</sup> EUT L 134, s. 114.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av High Court of Justice, Chancery Division (Förenade kungariket) den 28 april 2014 – Société de Produits Nestlé SA mot Cadbury UK Ltd**

(Mål C-215/14)

(2014/C 235/08)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

High Court of Justice, Chancery Division (England and Wales)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Société de Produits Nestlé SA

*Motpart:* Cadbury UK Ltd

**Tolkningsfrågor**

- 1 Är det tillräckligt att varumärkessökanden – för att det ska fastställas att ett varumärke, i den mening som avses i artikel 3.3 i direktiv 2008/95/EG <sup>(1)</sup>, har förvärvat särskiljningsförmåga som en följd av användning – bevisar att en betydande del av omsättningskretsen vid den relevanta tidpunkten känner igen varumärket och förknippar det med varumärkessökandens varor på så sätt att omsättningskretsen, om de tillfrågades vem som saluför varor med det aktuella varumärket, skulle ange varumärkessökanden eller måste varumärkessökanden bevisa att en betydande del av omsättningskretsen förlitar sig på varumärket (i stället för något annat eventuellt förekommande varumärke) såsom en angivelse av varornas ursprung?
- 2 Utgör artikel 3.1 e i och/eller artikel 3.1 e ii i direktiv 2008/95/EG hinder för varumärkesregistrering av en form i ett sådant fall då formen består av tre väsentliga särdrag, varav ett följer av varans art och de två övriga krävs för att uppnå ett tekniskt resultat?
- 3 Ska artikel 3.1 e ii i direktiv 2008/95/EG tolkas så, att den utgör hinder för registrering av former som krävs för att uppnå ett tekniskt resultat vad gäller det sätt på vilket varorna tillverkas i motsats till det sätt på vilket varorna fungerar?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/95/EG av den 22 oktober 2008 om tillnärmningen av medlemsstaternas varumärkeslagar (EUT L 299, s. 25).

**Överklagande ingett den 5 maj 2014 av Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin, Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar av den dom som tribunalen (tredje avdelningen) meddelade den 27 februari 2014 i mål T-256/11: Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin, Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar mot Europeiska unionens råd**

(Mål C-220/14 P)

(2014/C 235/09)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Klaganden:* Ahmed Abdelaziz Ezz, Abla Mohammed Fawzi Ali Ahmed, Khadiga Ahmed Ahmed Kamel Yassin, Shahinaz Abdel Azizabdel Wahab Al Naggar (ombud: I. Burton, J. Binns, Solicitors, J. Lewis QC, B. Kennelly, J. Pobjoy, Barristers)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

### Klagandenas yrkanden

Klagandena yrkar att domstolen ska

- upphäva tribunalens dom av den 28 februari 2014 i mål T-256-11,
- ogiltigförklara beslut 2011/172/Gusp <sup>(1)</sup> av den 21 mars 2011 och förordning nr 270/2011 <sup>(2)</sup> av den 21 mars 2011, i den del dessa rättsakter rör klagandena,
- förplikta rådet att ersätta rättegångskostnaderna för detta överklagande och rättegångskostnaderna för förfarande vid tribunalen, och
- vidta varje annan åtgärd som domstolen finner nödvändig.

### Grunder och huvudargument

Den 20 maj 2011 väckte klagandena talan vid tribunalen och yrkade att tribunalen skulle ogiltigförklara beslutet och förordningen i den del dessa rättsakter rörde klagandena ("ansökan"). Tribunalen avslag denna ansökan. Klagandena ansåg att tribunalen därigenom gjort en felaktig rättstillämpning med stöd av följande grunder:

- 1) Första grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att beslutet hade antagits lagenligt på grundval av artikel 29 FEU.
- 2) Andra grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att grunden för att ålägga restriktiva åtgärder mot var och en av klagandena var styrkt och/eller förenlig med det legala villkoret för uppförande i förteckningen som föreskrivs i artikel 1.1 i beslutet och artikel 2.1 i förordningen.
- 3) Tredje grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att rådet hade fullgjort sin motiveringsskyldighet.
- 4) Fjärde grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den prövade klagandenas yrkanden avseende åsidosättande av rätten till försvar och rätten till ett effektivt domstolsskydd.
- 5) Femte grunden: Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att åsidosättandet av klagandenas ägnaderätt och/eller frihet att bedriva näringsverksamhet var proportionellt.
- 6) Sjätte grunden. Tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att rådet inte hade gjort en "uppenbart felaktig bedömning".

<sup>(1)</sup> EGT L 76, s. 63

<sup>(2)</sup> EUT L 76, s. 4

**Överklagande ingett den 7 maj 2014 av H mot det beslut som tribunalen (sjunde avdelningen)  
meddelade den 27 februari 2014 i mål T-490/13, GJ mot domstolen**

**(Mål C-221/14 P)**

(2014/C 235/10)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Klagande: H (ombud: S. Sagias, Δικηγόρος)

Övrig part i målet: Europeiska unionens domstol

### Klagandens yrkanden

Klaganden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara det angripna beslutet,

- återförvisa målet till tribunalen så att målet tas upp till prövning där, eller annars helt bifalla yrkandena i första instans,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna såväl i första instans som i det förevarande målet.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sitt överklagande av tribunalens beslut av den 27 februari 2014 åberopar klaganden tre grunder.

Klaganden anför genom den första grunden inledningsvis att tribunalen gjorde en felaktig tolkning av artikel 263 FEUF, artiklarna 90 och 91 i tjänsteföreskrifterna <sup>(1)</sup> och av artiklarna 2 och 35 i reglerna om sjukförsäkring för tjänstemän i Europeiska gemenskaperna. Dels anser klaganden att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning i det angripna beslutet genom att slå fast att det endast är artikel 263 som är tillämplig när tidigare ledamöter av domstolen väcker talan mot rättsakter som går dem emot vad gäller gemensamma sjukförsäkringssystemet och att en sådan talan måste väckas inom den tvåmånadersfrist som föreskrivs i den bestämmelsen, dels finner klaganden att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning när den slog fast att artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna inte är tillämplig på domstolens ledamöter och tidigare ledamöter.

Genom den andra grunden gör klaganden gällande att tribunalen gjorde en felaktig rättstillämpning genom att vägra tillämpa den rättspraxis som avser ursäktligt misstag.

Genom den tredje grunden anför klaganden att tillämpningen av artikel 111 i tribunalens rättegångsregler är behäftad med en felaktig rättstillämpning och ett förfarandefel. Klaganden bestrider nämligen att den talan som väcktes vid tribunalen avvisades därför att det var "uppenbart" att den inte kunde tas upp till prövning i sak, vilket skulle ha hindrat den från att uttala sig om det konstaterade skälet till avvisningen. Tribunalen påstås också ha åsidosatt klagandens rätt till en rättvis rättegång, rätt till försvar och framför allt rätt att yttra sig samt rätt till ett effektivt rättsmedel i strid mot artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG, Euratom) nr 723/2004 av den 22 mars 2004 om ändring av tjänsteföreskrifterna för tjänstemän i Europeiska gemenskaperna och anställningsvillkoren för övriga anställda i Europeiska gemenskaperna (EUT L 124, s. 1).

## Begäran om förhandsavgörande framställd av Symvoulio tis Epikrateias (Grekland) den 7 maj 2014 – Konstantinos Maistrellis mot Ypourgos Dikaioynis, Diafaneias kai Anthroponon Dikaionaton

(Mål C-222/14)

(2014/C 235/11)

Rättegångsspråk: grekiska

### Hänskjutande domstol

Symvoulio tis Epikrateias

### Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: Konstantinos Maistrellis

Motpart: Ypourgos Dikaioynis, Diafaneias kai Anthroponon Dikaionaton

### Tolkningsfråga

Ska bestämmelserna i direktiven 96/34/EG <sup>(1)</sup> och 2006/54/EG <sup>(2)</sup>, vilka är tillämpliga i förevarande fall, tolkas så, att de utgör hinder för sådana nationella bestämmelser som den omtvistade bestämmelsen i artikel 53.3 tredje meningen i lag nr 3528/2007, vilken föreskriver att om maken till den offentliganställda tjänstemannen inte arbetar eller utövar något yrke, har maken inte rätt till föräldraledighet, såvida inte maken anses vara olämplig att sköta om barnet på grund av allvarlig sjukdom eller funktionsnedsättning?

<sup>(1)</sup> Rådets direktiv 96/34/EG av den 3 juni 1996 om ramavtalet om föräldraledighet, undertecknat av UNICE, CEEP och EFS (EGT L 145, s. 4)

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/54/EG av den 5 juli 2006 om genomförandet av principen om lika möjligheter och likabehandling av kvinnor och män i arbetslivet (omarbetning) (EUT L 204, s. 23)

**Begäran om förhandsavgörande framställd av First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket) den 12 maj 2014 – Portmeirion Group UK Ltd mot Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs**

**(Mål C-232/14)**

(2014/C 235/12)

Rättegångsspråk: engelska

**Hänskjutande domstol**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Portmeirion Group UK Ltd

*Motpart:* Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

**Giltighetsfrågor**

Är den angripna förordningen [(rådets förordning nr 412/2013 <sup>(1)</sup>)] oförenlig med EU-rätten i det att den

- (i) grundar sig på uppenbart felaktiga bedömningar vad gäller definitionen av den berörda produkten, vilket innebär att resultaten av antidumpningsundersökningen blir ogiltiga, och
- (ii) är bristfälligt motiverad och därmed inte uppfyller kraven i artikel 296 FEUF?

---

<sup>(1)</sup> Rådets genomförandeförordning (EU) nr 412/2013 av den 13 maj 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av bords- och köksartiklar av keramiskt material med ursprung i Folkrepubliken Kina (EUT L 131, s. 1).

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Audiencia Provincial de Barcelona (Spanien) den 13 maj 2014 – Safe Interenvios S.A. mot Liberbank S.A. m.fl.**

**(Mål C-235/14)**

(2014/C 235/13)

Rättegångsspråk: spanska

**Hänskjutande domstol**

Audiencia Provincial de Barcelona

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Klagande:* Safe Interenvios, S.A.

*Motparter:* Liberbank S.A., Banco de Sabadell S.A. och Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A

**Tolkningsfrågor**

1) Tolkningsfrågan av artikel 11.1 i direktiv 2005/60/EG <sup>(1)</sup>:

- a) Ska nämnda artikel, jämförd med artikel 7 i samma direktiv, tolkas så, att unionslagstiftaren har haft för avsikt att införa ett verkligt undantag från regeln att kreditinstitut får tillämpa åtgärder rörande kundkontroll på sina egna kunder när dessa är betalningsinstitut som omfattas av ett eget tillsynssystem, eller enbart en rätt att göra sådana undantag?
- b) Ska nämnda artikel, jämförd med artikel 5 i samma direktiv, tolkas så, att den nationella lagstiftaren kan införliva undantaget i nämnda bestämmelse på ett sätt som skiljer sig från bestämmelsens innehåll?

- c) Är undantaget i artikel 11.1 även tillämpligt på skärpta krav på kundkontroll på samma sätt som på åtgärder för att uppfylla kraven på kundkontroll?
- 2) I andra hand, för det fall svaret på de föregående frågorna innebär att kreditinstitut får tillämpa åtgärder för att uppfylla kraven på kundkontroll och skärpta krav på kundkontroll mot betalningsinstitut:
- a) Hur omfattande möjligheter har kreditinstitut att övervaka betalningsinstitutens verksamhet? Kan de med stöd av bestämmelserna i direktiv 2005/60/EG anses ha rätt att övervaka betalningsinstitutens förfaranden och åtgärder för att uppfylla kraven på kundkontroll eller är det endast sådana offentliga organ som avses i direktiv 2007/64/EG <sup>(2)</sup>, i förevarande fall Banco de España, som har rätt att göra det?
- b) Kräver tillämpningen av denna rätt för kreditinstituten att vidta åtgärder särskilda skäl som kan härledas från betalningsinstitutets handlingar eller får de vidtas generellt, enbart av det skälet att betalningsinstitutet bedriver en riskfylld verksamhet som penningöverföringar till utlandet?
- c) Om domstolen finner att det krävs särskilda skäl för att kreditinstitut ska få tillämpa åtgärder rörande kundkontroll mot betalningsinstitut:
- i) Vilka relevanta beteenden ska banken beakta för att få tillämpa åtgärder rörande kundkontroll?
- ii) Kan kreditinstitutet anses ha rätt att för detta ändamål bedöma de åtgärder som betalningsinstitutet tillämpar i sina förfaranden för att uppfylla kravet på kundkontroll?
- iii) Krävs det för att få utnyttja denna rätt att banken har kunnat upptäcka något beteende i betalningsinstitutets verksamhet som gör att det kan misstänkas att det medverkar i penningtvätt eller finansiering av terrorism?
- 3) För det fall domstolen finner att kreditinstituten har rätt att rikta skärpta krav på kundkontroll mot betalningsinstitut:
- a) Är det möjligt att denna rätt innefattar krav på tillhandahållande av uppgifter om identiteten på alla de kunder från vilka pengar skickas, samt identiteten på mottagarna?
- b) Är det förenligt med Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG <sup>(3)</sup> av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter att betalningsinstituten ska vidarebefordra uppgifter om sina kunder till de kreditinstitut som de är tvungna att samarbeta med och som de samtidigt konkurrerar med på marknaden?

<sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/60/EG av den 26 oktober 2005 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt och finansiering av terrorism (EUT L 309, s. 15)

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/64/EG av den 13 november 2007 om betaltjänster på den inre marknaden och om ändring av direktiven 97/7/EG, 2002/65/EG, 2005/60/EG och 2006/48/EG samt upphävande av direktiv 97/5/EG (EUT L 319, s. 1)

<sup>(3)</sup> EUT L 149, s. 22

---

## Talan väckt den 13 maj 2014 – Europeiska kommissionen mot Storhertigdömet Luxemburg

(Mål C-238/14)

(2014/C 235/14)

Rättegångsspråk: franska

### Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: J. Enegren och D. Martin)

Svarande: Storhertigdömet Luxemburg

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Storhertigdömet Luxemburg har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt klausul 5 i bilagan till direktiv 1999/70/EG om ramavtalet om visstidsarbete undertecknat av EFS, UNICE och CEEP <sup>(1)</sup> genom att inte avskaffa undantag från bestämmelserna för att förhindra missbruk av på varandra följande visstidsanställningskontrakt för frilansande skådespelare, och
- förplikta Storhertigdömet Luxemburg att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Storhertigdömet Luxemburg har åsidosatt klausul 5 i ramavtalet genom att inte avskaffa undantag från bestämmelserna för att förhindra missbruk av på varandra följande visstidsanställningskontrakt för frilansande skådespelare.

Kommissionen anser att det i luxemburgsk rätt inte föreskrivs något objektivt skäl som gör det möjligt att förhindra missbruk av på varandra följande visstidsanställningskontrakt för ovannämnda kategori av anställda, vilket enligt kommissionen strider mot klausul 5.1 a i bilagan till det aktuella ramavtalet.

---

<sup>(1)</sup> EGT L 175, s. 43.

---

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Högsta förvaltningsdomstolen (Sverige) den 23 maj 2014 – Pensioenfonds Metaal en Technie/Skatteverket**

(Mål C-252/14)

(2014/C 235/15)

Rättegångsspråk: svenska

**Hänskjutande domstol**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Parter i målet vid den nationella domstolen**

*Sökande:* Pensioenfonds Metaal en Technie

*Svarande:* Skatteverket

**Tolkningsfråga**

Utgör artikel 63 FEUF hinder för en nationell lagstiftning enligt vilken utdelning från ett inhemskt bolag beskattas med källskatt om aktieägaren har hemvist i en annan stat medan utdelningen – om den tillfaller en inhemsk aktieägare – omfattas även schablonmässigt bestämd skatt beräknad på en fiktiv avkastning, som sett över tid är avsedd att motsvara den ordinarie beskattningen av all kapitalavkastning?

---

**Talan väckt den 28 maj 2014 – Europaparlamentet mot Europeiska unionens råd**

(Mål C-263/14)

(2014/C 235/16)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

*Sökande:* Europaparlamentet (ombud: R. Passos, A. Caiola och M. Allik)

*Svarande:* Europeiska unionens råd

### Sökanden yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- ogiltigförklara rådets beslut 2014/198/GUSP av den 10 mars 2014 om undertecknande och ingående av avtalet mellan Europeiska unionen och Förenade republiken Tanzania om villkoren för överföring av misstänkta pirater och egendom som i detta sammanhang har beslagtogs från den EU-ledda marina styrkan till Förenade republiken Tanzania <sup>(1)</sup>,
- förklara att verkningarna av rådets beslut 2014/198/GUSP av den 10 mars 2014 intill dess att det har ersatts, och
- förplikta Europeiska unionens råd att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Europaparlamentet anser att rådets beslut 2014/198/GUSP av den 10 mars 2014 om undertecknande och ingående av avtalet mellan Europeiska unionen och Förenade republiken Tanzania om villkoren för överföring av misstänkta pirater och egendom som i detta sammanhang har beslagtogs från den EU-ledda marina styrkan till Förenade republiken Tanzania är ogiltigt eftersom det inte uteslutande gäller den gemensamma säkerhetspolitiken vilket krävs enligt artikel 218.6 FEUF.

Europaparlamentet anser att avtalet mellan Europeiska unionens och Republiken Tanzania också omfattar straffrättsligt samarbete och polissamarbete, och att det därmed inkluderar områden där det ordinarie lagstiftningsförfarandet är tillämpligt.

Avtalet borde därför ha ingåtts med stöd av artiklarna 37 FEU samt 82 och 87 FEUF, efter Europaparlamentets godkännande enligt 218.6 a) FEUF.

Rådet har därmed åsidosatt fördragen genom sin underlåtenhet att välja tillbörlig rättslig grund för ingåendet av avtalet.

Europaparlamentet anser dessutom att rådet har åsidosatt artikel 218.10 FEUF, eftersom det underlät att omgående och fullständigt informera parlamentet om alla steg i förhandlingarna och ingåendet av avtalet.

För det fall EU-domstolen skulle ogiltigförklara det angripna beslutet, föreslår Europaparlamentet likväl att domstolen med stöd av artikel 264 andra stycket FEUF ska förklara att verkningarna av det angripna beslutet ska bestå intill dess att beslutet har ersatts.

---

<sup>(1)</sup> EUT L 108, s. 1



## TRIBUNALEN

Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Sedghi och Azizi mot rådet

(Mål T-66/12) <sup>(1)</sup>

**(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnvapenspridning — Frysning av tillgångar — Strykning av de aktuella personerna och enheterna från förteckningen — Talan om ogiltigförklaring — Berättigat intresse av få saken prövad — Upptagande till sakprövning — Motiveringsskyldighet — Oriktig bedömning)**

(2014/C 235/17)

Rättegångsspråk: engelska

## Parter

**Sökande:** Ali Sedghi (Teheran, Iran) och Ahmad Azizi (London, Förenade kungariket) (ombud: S. Gadhia, S. Ashley, solicitors, D. Wyatt, QC, och M. Lester, barrister, därefter S. Ashley, D. Wyatt, M. Lester, A. Irvine och S. Jeffrey, solicitors, och sedan S. Ashley, D. Wyatt, M. Lester, A. Irvine och S. Millar, solicitor)

**Svarande:** Europeiska unionens råd (ombud: inledningsvis M. Bishop, I. Rodios och B. Driessen, därefter M. Bishop och I. Rodios)

## Saken

I första hand ogiltigförklaring med omedelbar verkan av rådets beslut 2011/783/Gusp av den 1 december 2011 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 319, s. 71), av rådets genomförandeförordning (EU) nr 1245/2011 av den 1 december 2011 om genomförande av förordning (EU) nr 961/2010 om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 319, s. 11) och av rådets förordning (EU) nr 267/2012 av den 23 mars 2012 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EU) nr 961/2010 (EUT L 88, s. 1), i den del de berör sökandena, och i andra hand fastställelse av att artikel 20.1 b i rådets beslut 2010/413/Gusp av den 26 juli 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av gemensam ståndpunkt 2007/140/Gusp (EUT L 195, s. 39), artikel 16.2 i rådets förordning (EU) nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007 (EUT L 281, s. 1), och artikel 23.2 i förordning nr 267/2012 inte ska tillämpas på Ahmad Azizi.

## Domslut

1) Följande rättsakter ogiltigförklaras i den del de rör Ali Sedghi och Ahmad Azizi:

- rådets beslut 2011/783/Gusp av den 1 december 2011 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran,
- rådets genomförandeförordning (EU) nr 1245/2011 av den 1 december 2011 om genomförande av förordning (EU) nr 961/2010 om restriktiva åtgärder mot Iran,
- av rådets förordning (EU) nr 267/2012 av den 23 mars 2012 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EU) nr 961/2010.

2) I övrigt saknas anledning att döma i saken.

3) Europeiska unionens råd ska ersätta rättegångskostnaderna.

<sup>(1)</sup> EUT C 109, 14.4.2012.

**Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Sina Bank mot rådet**(Mål T-67/12) <sup>(1)</sup>

**(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnvapenspridning — Frysning av tillgångar — Talan om ogiltigförklaring — Rättsakter mot vilka talan inte kan väckas — Avvisning — Rätten till försvar)**

(2014/C 235/18)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Sina Bank (Teheran, Iran) (ombud: advokaterna B. Mettetal och C. Wucher-North)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: B. Driessen och D. Gicheva)

**Saken**

Ansökan om, för det första, ogiltigförklaring av rådets beslut 2011/783/Gusp av den 1 december 2011 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 319, 2.12.2011, s. 71), i den del sökandens namn efter omprövning behålls i bilaga II till rådets beslut 2010/413/Gusp av den 26 juli 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av gemensam ståndpunkt 2007/140/Gusp (EUT L 195, s. 39), i dess lydelse enligt rådets beslut 2010/644/Gusp av den 25 oktober 2010 (EUT L 281, s. 81), och av rådets genomförandeförordning (EU) nr 1245/2011 av den 1 december 2011 om genomförande av förordning (EU) nr 961/2010 om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 319, s. 11), i den del sökandens namn efter omprövning behålls i bilaga VIII till rådets förordning (EU) nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007 (EUT L 281, s. 1), och, för det andra, ogiltigförklaring av artikel 16.2 i förordning nr 961/2010 samt av artikel 19.1 b och artikel 20.1 b i beslut 2010/413, i den del dessa bestämmelser avser sökanden.

**Domslut**

- 1) Talan avvisas eftersom den väckts vid en domstol som saknar behörighet att pröva den, i den del den avser ogiltigförklaring av artikel 19.1 b och artikel 20.1 b i rådets beslut 2010/413/Gusp av den 26 juli 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av gemensam ståndpunkt 2007/140/Gusp. Talan avvisas även i den del den avser ogiltigförklaring av artikel 16.2 i rådets förordning (EU) nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007.
- 2) Rådets beslut 2011/783/Gusp av den 1 december 2011 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran och rådets genomförandeförordning (EU) nr 1245/2011 av den 1 december 2011 om genomförande av förordning (EU) nr 961/2010 om restriktiva åtgärder mot Iran ogiltigförklaras, i den del namnet Sina Bank efter omprövning behålls i bilaga II till beslut 2010/413, i dess lydelse enligt rådets beslut 2010/644/Gusp av den 25 oktober 2010 om ändring av beslut 2010/413, respektive i bilaga VIII till förordning nr 961/2010.
- 3) Europeiska unionens råd ska bära fyra femtedelar av sina rättegångskostnader och ersätta fyra femtedelar av de rättegångskostnader som uppkommit för Sina Bank.
- 4) Sina Bank ska bära en femtedel av sina rättegångskostnader och ersätta en femtedel av de rättegångskostnader som uppkommit för rådet.

<sup>(1)</sup> EUT C 109, 14.4.2012.

**Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Hemmati mot rådet**(Mål T-68/12) <sup>(1)</sup>

**(Gemensam utrikes- och säkerhetspolitik — Restriktiva åtgärder mot Iran i syfte att hindra kärnavapenspridning — Frysning av tillgångar — Inrese- och transiteringsförbud — Talan om ogiltigförklaring — Berättigat intresse att få saken prövad — Upptagande till sakprövning — Motiveringsskyldighet)**

(2014/C 235/19)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: Abdolnaser Hemmati (Teheran, Iran) (ombud: advokaterna B. Mettetal och C. Wucher-North)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: B. Driessen och D. Gicheva)

**Saken**

Talan om ogiltigförklaring av för det första rådets beslut 2011/783/Gusp av den 1 december 2011 om ändring av beslut 2010/413/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 319, s. 71), i den mån sökandens namn har upptagits i bilaga II till rådets beslut 2010/413/Gusp av den 26 juli 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av gemensam ståndpunkt 2007/140/Gusp (EUT L 195, s. 39), och av rådets genomförandeförordning (EU) nr 1245/2011 av den 1 december 2011 om genomförande av förordning (EU) nr 961/2010 om restriktiva åtgärder mot Iran (EUT L 319, s. 11), i den mån sökandens namn upptagits i bilaga VIII till rådets förordning (EU) nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007 (EUT L 281, s. 1), och för det andra artikel 16.2 i förordning nr 961/2010 samt artiklarna 19.1 b och 20.1 b i beslut 2010/413, i den mån dessa bestämmelser berör sökanden.

**Domslut**

- 1) Talan avvisas i den mån den har väckts vid en domstol som, såvitt avser yrkandet om ogiltigförklaring av artiklarna 19.1 b och 20.1 b i rådets beslut 2010/413/Gusp av den 26 juli 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av gemensam ståndpunkt 2007/140/Gusp om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av gemensam ståndpunkt 2007/140/Gusp, saknar behörighet att pröva saken, och i den mån yrkandet om att tribunalen ska ogiltigförklara artikel 16.2 i rådets förordning (EU) nr 961/2010 av den 25 oktober 2010 om restriktiva åtgärder mot Iran och om upphävande av förordning (EG) nr 423/2007 inte kan tas upp till sakprövning.
- 2) Rådets beslut 2011/783/Gusp av den 1 december 2011 om ändring av beslut 2010/41, i den mån namnet Abdolnaser Hemmati har upptagits i bilaga II till beslut 2010/41, samt rådets genomförandeförordning (EU) nr 1245/2011 av den 1 december 2011 om genomförande av förordning nr 961/2010, i den mån namnet Abdolnaser Hemmati har upptagits i bilaga VIII till förordning nr 961/2010, ogiltigförklaras.
- 3) Europeiska unionens råd ska bära fyra femtedelar av sina rättegångskostnader och Abdolnaser Hemmatis kostnader.
- 4) Abdolnaser Hemmati ska bära en femtedel av sina rättegångskostnader och rådets kostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 109, 14.4.2012 .

**Tribunalens dom av den 4 juni 2014 – Free mot harmoniseringsbyrån Conradi + Kaiser (FreeLounge)**(Mål T-161/12) <sup>(1)</sup>

**(Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket FreeLounge — Det äldre nationella figurmärket free LA LIBERTÉ N'A PAS DE PRIX, det äldre nationella ordmärket FREE, firman FREE och domännamnet FREE.FR — Relativt registreringshinder — Artikel 8.1 b i förordning (EG) nr 207/2009 — Behörighet att ändra beslut)**

(2014/C 235/20)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Free SAS (Paris, Frankrike) (ombud: advokaten Y. Coursin)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: A. Folliard-Monguiral)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: Conradi + Kaiser GmbH (Kleinmaischeid, Tyskland)

**Saken**

Talan mot det beslut som harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd antog den 25 januari 2012 (ärende R 437/2011-2) om ett invändningsförfarande mellan Free SAS och Conradi + Kaiser GmbH.

**Domslut**

- 1) Det beslut som andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (harmoniseringsbyrån) antog den 25 januari 2012 (ärende R 437/2011-2) ogiltigförklaras i den del det däri fastslogs att tjänsterna direktansluten publicering av elektroniska böcker och tidskrifter samt publicering av böcker och tidskrifter i elektronisk form, även på Internet, som omfattas av klass 41 och som registreringsansökan avser, inte liknade tjänsterna elektronisk spridning av information, särskilt för världsomfattande kommunikationsnät av typen Internet, som omfattas av klass 38 och som det äldre figurmärket är registrerat för.
- 2) Talan ogillas i övrigt.
- 3) Vardera parten ska bära sina rättegångskostnader.

<sup>(1)</sup> EUT C 194, 30.6.2012.

**Tribunalens dom av den 5 juni 2014 – European Drinks mot harmoniseringsbyrån – Alexandrion Grup Romania (Dracula Bite och DRACULA BITE)**(Förenade målen T-495/12–T-497/12) <sup>(1)</sup>

**(Gemenskapsvarumärke — Invändningsförfarande — Ansökan om registrering som gemenskapsfigurmärkena Dracula Bite och DRACULA BITE — Det äldre nationella figurmärket Dracula — Verkligt bruk av det äldre varumärket föreligger inte — Artikel 42.2 och 42.3 i förordning (EG) nr 207/2009)**

(2014/C 235/21)

Rättegångsspråk: engelska

**Parter**

Sökande: European Drinks SA(Ştei, Rumänien) (ombud: advokaten V. von Bomhard)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) (ombud: V. Melgar)

Motpart vid överklagandenämnden, som intervenerat vid tribunalen: SC Alexandrion Grup Romania Srl (Pleasa, Rumänien) (ombud: advokaterna M. Niculeasa, G. Trantea och B. Mărculeț)

### Saken

Talan som väckts i tre fall mot tre beslut som fattats av fjärde överklagandenämnden vid harmoniseringsbyrån den 6 september 2012 (ärendena R 680/2011-4, R 682/2011-4 och R 679/2011-4), angående tre invändningsförfaranden mellan European Drinks SA och SC Alexandrion Grup Romania Srl.

### Domslut

- 1) Målen T-495/12, T-496/12 och T-497/12 förenas vad gäller den slutliga domen.
- 2) Talan i samtliga mål ogillas.
- 3) European Drinks SA ska ersätta rättegångskostnaderna.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 26, 26.1.2013.

---

### Tribunalens dom av den 5 juni 2014 – Brune mot kommissionen

(Mål T-269/13 P) <sup>(1)</sup>

*(Överklagande — Personalmål — Tjänstemän — Rekrytering — Allmänt uttagningsprov — Beslut att inte föra upp klaganden i förteckningen över godkända sökande — Nytt beslut av kommissionen som fattats efter att det första beslutet ogiltigförklarats av personaldomstolen — Sökanden deltog inte i det muntliga provet)*

(2014/C 235/22)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

Klagande: Markus Brune (Bonn, Tyskland) (ombud: advokaten H. Mannes)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen (ombud: J. Currall och B. Eggers)

### Saken

Överklagande av den dom som Europeiska unionens personaldomstol (andra avdelningen) meddelade den 21 mars 2013, Brune mot kommissionen (F-94/11, ännu ej publicerad i rättsfallsamlingen) med yrkande om att denna dom skulle ogiltigförklaras.

### Domslut

- 1) Överklagandet ogillas.
- 2) Markus Brune ska bära sina egna rättegångskostnader och ersätta de rättegångskostnader som åsamkats Europeiska kommissionen i tribunalen.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 207, 20.7.2013.

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 23 maj 2014 – SolarWorld m.fl. mot rådet

(Mål T-141/14 R)

*(Interimistiskt förfarande — Dumpning — Import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina — Slutlig antidumpningstull — Ansökan om uppskov med verkställigheten — Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)*

(2014/C 235/23)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Sökande: SolarWorld AG (Bonn, Tyskland), Brandoni solare SpA (Castelfidardo, Italien) och Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten L. Ruessmann och J. Beck, solicitor)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: B. Driessen)

#### Saken

Ansökan om uppskov med verkställigheten av artikel 3 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 1238/2013 av den 2 december 2013 om införande av en slutgiltig antidumpningstull och om slutgiltigt uttag av den preliminära tull som införts på import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina (EUT L 325, s. 1).

#### Avgörande

- 1) Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.
- 2) Beslut om rättegångskostnaderna anstår.

---

Beslut meddelat av tribunalens ordförande den 23 maj 2014 – SolarWorld m.fl. mot rådet

(Mål T-142/14 R)

*(Interimistiskt förfarande — Subventioner — Import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina — Slutlig utjämningstull — Ansökan om uppskov med verkställigheten — Situation som ställer krav på skyndsamhet föreligger inte)*

(2014/C 235/24)

Rättegångsspråk: engelska

#### Parter

Sökande: SolarWorld AG (Bonn, Tyskland), Brandoni solare SpA (Castelfidardo, Italien), och Solaria Energia y Medio Ambiente, SA (Madrid, Spanien) (ombud: advokaten L. Ruessmann och J. Beck, solicitor)

Svarande: Europeiska unionens råd (ombud: B. Driessen)

#### Saken

Ansökan om uppskov med verkställigheten av artikel 2 i rådets genomförandeförordning (EU) nr 1239/2013 av den 2 december 2013 om införande av en slutgiltig utjämningstull på import av solcellsmoduler av kristallint kisel och väsentliga komponenter (dvs. celler) med ursprung i eller avsända från Folkrepubliken Kina (EUT L 325, s. 66).

**Avgörande**

- 1) Ansökan om interimistiska åtgärder avslås.
- 2) Beslut om rättegångskostnaderna anstår.

---

**Talan väckt den 20 mars 2014 – La Zaragozana mot harmoniseringsbyrån – Charles Cooper (GREEN'S)****(Mål T-197/14)**

(2014/C 235/25)

*Ansökan är avfattad på engelska***Parter***Sökande:* La Zaragozana (Saragossa, Spanien) (ombud: advokaten L. Broschat García)*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)*Motpart vid överklagandenämnden:* Charles Cooper Ltd (Leeds, Storbritannien)**Yrkanden***Sökanden yrkar att tribunalen ska*

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 21 januari 2014 i ärende R 1284/2012–5.

**Grunder och huvudargument***Sökande av gemenskapsvarumärke:* Charles Cooper Ltd*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärket innehållande ordelementet "GREEN'S" för varor i klass 32 – Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke nr 8 189 813*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Det nationella ordmärket "AMBAR-GREEN"*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen*Överklagandenämndens beslut:* Invändningsenhetens beslut upphävdes*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 26 mars 2014 – The Body Shop International mot harmoniseringsbyrån – Spa Monopole (SPA WISDOM)****(Mål T-201/14)**

(2014/C 235/26)

*Ansökan är avfattad på engelska***Parter***Sökande:* The Body Shop International plc (Littlehampton, Storbritannien) (ombud: advokaterna I. Vernimme, H. Viaene, S. Vandewynckel och D. Gillet)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgien)

### **Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattades av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 16 januari 2014 i ärende R 1516/2012-4,
- förplikta svaranden och vid behov intervenienten att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket "SPA WISDOM" för varor i klass 3 – ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 8 900 748

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten vid överklagandenämnden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Beneluxvarumärkena nr 389 230, 499 046, 372 307 för ordmärket "SPA" och Beneluxvarumärket nr 693 395 för ordmärket "LES THERMES DE SPA"

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b och 8.5 i varumärkesförordningen

---

## **Talan väckt den 28 mars 2014 – LR Health & Beauty Systems mot harmoniseringsbyrån Robert McBride (LR nova pure.)**

**(Mål T-202/14)**

**(2014/C 235/27)**

*Ansökan är avfattad på: engelska*

### **Parter**

*Sökande:* LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Tyskland) (ombud: advokaterna N. Weber och L. Thiel)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Robert McBride Ltd (Manchester, Förenade kungariket)

### **Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut R 272/2013-2 som meddelades av harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd den 22 januari 2014,
- förplikta svaranden och, om det är lämplige, motparten att ersätta rättegångskostnaderna.

### **Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärket innehållande ordelementen "LP nova pure." för varor i klass 3 – Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke nr 9 851 361

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten vid överklagandenämnden



*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Den internationella varumärkesregistreringen av NOVA

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 14 april 2014 – Intesa Sanpaolo mot harmoniseringsbyrån (NEXTCARD)**

**(Mål T-233/14)**

(2014/C 235/28)

*Ansökan är avfattad på italienska*

**Parter**

*Sökande:* Intesa Sanpaolo SpA (Turin, Italien) (ombud: advokaterna P. Pozzi, G. Ghisletti och F. Braga)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 10 februari 2014 i ärende R 1807/2013-5, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket NEXTCARD för varor och tjänster i klasserna 9 och 36 – Ansökan om registrering av gemenskapsvarumärke nr 11 379 931

*Granskarens beslut:* Delvis avslag på ansökan

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 75 i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 17 april 2014 – Yoworld mot harmoniseringsbyrån – Nestlé (yogorino)**

**(Mål T-246/14)**

(2014/C 235/29)

*Ansökan är avfattad på engelska*

**Parter**

*Sökande:* Yoworld SA (Luxemburg, Luxemburg) (ombud: advokaterna A. Tornato och D. Hazan)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Société des produits Nestlé SA (Vevey, Schweiz)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som harmoniseringsbyråns andra överklagandenämnd antog den 20 december 2013 i ärende R 115/2013-2, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärket innehållande ordet "yogorino" för varor och tjänster i klasserna 5, 35 och 43 – Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke nr 9 436 536

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Den andra parten i förfarandet vid överklagandenämnden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Det äldre gemenskapsvarumärket nr 7 256 829

*Invändningsenhetens beslut:* Delvis bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Bifall till överklagandet och delvis upphävande av det överklagade beslutet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i varumärkesförordningen

---

**Talan väckt den 17 april 2014 – Meica mot harmoniseringsbyrån – Salumificio Fratelli Beretta (MINIMINI)**

**(Mål T-247/14)**

(2014/C 235/30)

*Ansökan är avfattad på engelska*

**Parter**

*Sökande:* Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (Edeweicht, Tyskland) (ombud: advokaten S. Labesius)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Salumificio Fratelli Beretta SpA (Barzanò, Italien)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ogiltigförklara beslut R 1159/2013-4, som meddelats av harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd den 14 februari 2014,

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Motparten vid överklagandenämnden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärke innehållande ordelementen "STICK MINIMINI Fratelli Beretta 1812 GLI ORIGINALI" för varor och tjänster i klasserna 29 och 43 – Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke nr 10 067 031

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Sökanden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Ordmärket "Mini Wini" för varor och tjänster i klasserna 29 och 38 – Gemenskapsvarumärke nr 3 297 835

*Invändningsenhetens beslut:* Delvis bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Upphävande av det överklagade beslutet och bifall till invändningen i dess helhet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 14 april 2014 – Masafi mot harmoniseringsbyrån (masafi juice)****(Mål T-248/14)**

(2014/C 235/31)

*Ansökan är avfattad på engelska***Parter***Sökande:* Masafi Co. LLC (Dubai, Förenade Arabemiraten) (ombud: advokaten G. Hinarejos Mulliez)*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)*Motpart vid överklagandenämnden:* Hd1 Ltd (Huddersfield, Förenade kungariket)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 10 februari 2014 i ärende R 119/2013-4, och
- förplikta motparten vid överklagandenämnden, om denna skulle intervensera, att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument***Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärke i svart och vitt innehållande ordelementet "masafi" för varor i klass 32*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten vid överklagandenämnden*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Varumärke som registrerats i Förenade kungariket (varumärke nr 2 551 560) för ordet "masafi"*Invändningsenhetens beslut:* Bifall till invändningen*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet*Grunder:* Åsidosättande av artiklarna 8.1 a och b samt 8.5 i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 16 april 2014 – Masafi mot harmoniseringsbyrån – Hd1 (masafi)****(Mål T-249/14)**

(2014/C 235/32)

*Ansökan är avfattad på engelska***Parter***Sökande:* Masafi Co. LLC (Dubai, Förenade Arabemiraten) (ombud: advokaten G. Hinarejos Mulliez)*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)*Motpart vid överklagandenämnden:* Hd1 Ltd (Huddersfield, Förenade kungariket)**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 17 februari 2014 i ärende R 1131/2013-4, och
- förplikta motparten vid överklagandenämnden, om denna skulle intervensera, att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Figurmärke i svart och vitt innehållande ordelementet "masafi" för varor i klasserna 29, 30 och 32

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten vid överklagandenämnden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Varumärke som registrerats i Förenade kungariket (varumärke nr 2 551 560) för ordet "masafi"

*Invändningsenhetens beslut:* Delvist bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 a och b i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 23 april 2014 – Stiftelsen för Aalto-högskolan mot harmoniseringsbyrån (APPCAMPUS)**

**(Mål T-255/14)**

(2014/C 235/33)

*Ansökan är avfattad på: engelska*

**Parter**

*Sökande:* Stiftelsen för Aalto-högskolan (Helsingfors, Finland) (ombud: advokaten C. Tomás Pedro)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- delvis ogiltigförklara det beslut som fattades av andra överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 24 januari 2014 i ärende R 713/2013-2 i den del det innebar fastställelse av beslutet att inte medge skydd inom Europeiska unionen för den internationella registreringen 1 134 485 "APPCAMPUS" (ord) för dataprogram, magnetiska databärare, inspelningsskivor, cd, dvd och andra digitala upptagningsmedier i klass 9 och tekniska tjänster samt därtill kopplad forskning och design, design och utveckling av dataprogram i klass 42,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Internationell registrering no 1 134 485 omfattande Europeiska unionen av ordmärket "APPCAMPUS" för varor och tjänster i klasserna 9, 35, 38, 41 och 42

*Granskarens beslut:* Delvis avslag på ansökan om registrering av det sökta varumärket.

*Överklagandenämndens beslut:* Delvis ogiltigförklaring av det överklagade beslutet.

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 7.1 c och b samt 7.2 i förordning nr 207/2009

---

**Överklagande ingett den 25 april 2014 av Robert Walton av det beslut som personaldomstolen meddelade den 27 februari 2014 i mål F-32/13, Walton mot kommissionen**

**(Mål T-261/14 P)**

(2014/C 235/34)

*Rättegångsspråk: franska*

**Parter**

*Klagande:* Robert Walton (Oxford, Förenade kungariket) (ombud: advokaten F. Moyse)

*Övrig part i målet:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som personaldomstolen meddelade den 27 februari 2014 i mål F-32/13, Walton mot kommissionen,
- återförvisa målet till personaldomstolen för prövning av den tredje grund som åberopats i ansökan genom vilken talan väckts och för avgörande av de två andra grunderna i enlighet med domen i målet om överklagande, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna i målet om överklagande och i målet i första instans.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sitt överklagande åberopar klaganden fyra grunder.

1. Den första grunden avser åsidosättande av stadgan för Europeiska unionens domstol, eftersom Europeiska unionens personaldomstol inte motiverade sitt beslut och underlät att pröva en av de grunder som hade åberopats i första instans.
2. Genom den andra grunden görs gällande att principen om rättskraft åsidosattes genom att personaldomstolen gjorde en felaktig rättslig kvalificering av saken och grunderna med avseende på angivna beslut och domar i förhållande saken enligt ansökan i första instans.
3. Det hävdas genom den tredje grunden att rätten till ett rättvist förfarande har åsidosatts.
4. Den fjärde grunden avser ett åsidosättande av rätten till försvar och av berättigade förväntningar som medför att sökandens fel ska anses vara ursäktligt.

---

**Talan väckt den 24 april 2014 – Bionecs mot harmoniseringsbyrån– Fidia Farmaceutici (BIONECS)**

**(Mål T-262/14)**

(2014/C 235/35)

*Ansökan är avfattad på engelska*

**Parter**

*Sökande:* Bionecs GmbH (München, Tyskland) (ombud: advokaten M. Knitter)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Fidia Farmaceutici SpA (Abano Terme, Italien)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 6 februari 2014 i ärende R 1179/2013-1, och

— förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket BIONECS för varor och tjänster i klasserna 5, 29 och 35 – Ansökan om gemenskapsvarumärke nr 10 650 638

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Motparten i förfarandet vid överklagandenämnden

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Ordmärket BIONECT för varor i klass 5 som registrerats som ett internationellt varumärke med nr 715 915

*Invändningsenhetens beslut:* Delvis bifall till invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i varumärkesförordningen

---

## Talan väckt den 7 maj 2014 – mobile.international mot harmoniseringsbyrån – Rezon (mobile.de)

(Mål T-322/14)

(2014/C 235/36)

*Ansökan är avfattad på tyska*

### Parter

*Sökande:* mobile.international GmbH (Kleinmachnow, Tyskland) (ombud: advokaten T. Lührig)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

*Motpart vid överklagandenämnden:* Rezon OOD (Sofia, Bulgarien)

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 13 februari 2014 i ärende R 951/2013-1, och
- förplikta svarande att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* figurmärket som innehåller ordet "mobile.de", för varor och tjänster i klasserna 9, 16, 35, 38 och 42 – gemenskapsvarumärke nr 8 838 609

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* sökanden

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Rezon OOD

*Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring:* ett nationellt figurmärke som innehåller ordet "mobile" för tjänster i klasserna 35, 39 och 42

*Annulleringsenhetens beslut:* avslag på ansökan om ogiltighetsförklaring

*Överklagandenämndens beslut:* bifall till överklagandet och återförvisande av ärendet till annulleringsenheten

*Grunder:*

- åsidosättande av artikel 57.2 i förordning nr 207/2009 jämfört med regel 22.2 i förordning nr 2868/95;
- åsidosättande av artikel 76.2 i förordning nr 207/2009;

- åsidosättande av artikel 15.1 punkt a i förordning nr 207/2009,
- åsidosättande av artikel 57.2 i förordning nr 207/2009 jämfört med regel 22.3 och 22.4 i förordning nr 2868/95;
- åsidosättande av artikel 78.1 punkt f i förordning nr 207/2009;
- åsidosättande av invändningen om att rättigheter missbrukats jämfört med artiklarna 56.1 punkt b och 54.2 i förordning nr 207/2009, och
- åsidosättande av artikel 64.1 i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 6 maj 2014 – mobile.international mot harmoniseringsbyrån – Rezon (mobile.de)**

**(Mål T-325/14)**

(2014/C 235/37)

*Ansökan är avfattad på tyska*

**Parter**

*Sökande:* mobile.international GmbH (Kleinmachnow, Tyskland) (ombud: advokaten T. Lührig)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

*Motpart vid överklagandenämnden:* Rezon OOD (Sofia, Bulgarien)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fattats av första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 9 januari 2014 i ärende R 922/2013-1, och
- förplikta svarande att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* ordmärket "mobile.de", för varor och tjänster i klasserna 9, 16, 35, 38 och 42 – gemenskapsvarumärke nr 9 376 989

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* sökanden

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Rezon OOD

*Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring:* ett nationellt figurmärke som innehåller ordet "mobile" för tjänster i klasserna 35, 39 och 42

*Annulleringsenhetens beslut:* avslag på ansökan om ogiltighetsförklaring

*Överklagandenämndens beslut:* bifall till överklagandet och återförvisande av ärendet till annulleringsenheten

*Grunder:*

- åsidosättande av artikel 57.2 i förordning nr 207/2009 jämfört med regel 22.2 i förordning nr 2868/95;
- åsidosättande av artikel 76.2 i förordning nr 207/2009;
- åsidosättande av artikel 15.1 punkt a i förordning nr 207/2009,
- åsidosättande av artikel 57.2 i förordning nr 207/2009 jämfört med regel 22.3 och 22.4 i förordning nr 2868/95;

- åsidosättande av artikel 78.1 punkt f i förordning nr 207/2009;
- åsidosättande av invändningen om att rättigheter missbrukats jämfört med artiklarna 56.1 punkt b och 54.2 i förordning nr 207/2009, och
- åsidosättande av artikel 64.1 i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 13 maj 2014 – Compagnie des fromages & Richesmonts mot harmoniseringsbyrån –  
Grupo Lactalis Iberia (Återgivning av ett rödvitt schackrutsmönster)**

(Mål T-327/14)

(2014/C 235/38)

*Ansökan är avfattad på franska*

**Parter**

*Sökande:* Compagnie des fromages & Richesmonts ages (Puteaux, Frankrike) (ombud: advokaterna T. Mollet-Vieville och T. Cuhe)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller).

*Motpart vid överklagandenämnden:* Grupo Lactalis Iberia, SA (Madrid, Spanien)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att gemenskapsvarumärke nr 6 059 687 är en giltig beteckning för ostar,
- till följd därav, ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) meddelade den 3 mars 2014, i dess helhet, då gemenskapsvarumärke nr 6 059 687 förklarats vara ogiltigt genom detta beslut,
- i andra hand, ogiltigförklara det beslut som harmoniseringsbyråns fjärde överklagandenämnd meddelade den 3 mars 2014, i dess helhet, då gemenskapsvarumärke nr 6 059 687 förklarats vara ogiltigt som beteckning för ostar genom detta beslut, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Registrerat gemenskapsvarumärke som är föremål för ansökan om ogiltighetsförklaring:* Figurmärke som återger ett rödvitt schackrutsmönster, för varor och tjänster i klass 29 – Gemenskapsvarumärke nr 6 059 687

*Innehavare av gemenskapsvarumärket:* Sökanden

*Part som ansökt om ogiltighetsförklaring av gemenskapsvarumärket:* Grupo Lactalis Iberia, SA

*Grunder för ansökan om ogiltighetsförklaring:* De absoluta registreringshinder som anges i artikel 52.1 a i förordning nr 207/2009, jämförd med artikel 7.1 b, c och d i förordning nr 207/2009

*Annuleringsenhetens beslut:* Avslag på ansökan om ogiltighetsförklaring

*Överklagandenämndens beslut:* Upphävande av annuleringsenhetens beslut och ogiltighetsförklaring av det berörda varumärket



*Grunder:* Överklagandenämnden har gjort en felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna och en felaktig rättstillämpning (åsidosättande av artikel 7.1 b och c i förordning nr 207/2009 och åsidosättande av artikel 52.1 a i förordning nr 207/2009)

---

**Talan väckt den 13 maj 2014 – Helbrecht mot harmoniseringsbyrån – Lenci Calzature(SportEyes)**

**(Mål T-333/14)**

(2014/C 235/39)

*Ansökan är avfattad på: tyska*

**Parter**

*Sökande:* Andreas Helbrecht (Hilden, Tyskland) (ombud: juristen C. König)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Lenci Calzature SpA (Turchetto-Montecarlo, Italien)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 27 februari 2014 i ärende R 830/2013-5, och
- förplikta Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) att ersätta rättegångskostnaderna liksom Lenci Calzatura S.p.A., för det fall detta bolag skulle intervensera i detta förfarande.

**Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsvarumärke:* Sökanden

*Sökt gemenskapsvarumärke:* Ordmärket SportEyes för varor i klass 25 – Ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke nr 7 504 525

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet:* Figurmärken innehållande orden EYE SPORT EYE, EYE fashion EYE och EYE för varor i klass 25

*Varumärke eller kännetecken som åberopats:* Lenci Calzature SpA

*Invändningsenhetens beslut:* Bifall av invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 21 maj 2014 – Lidl Stiftung mot harmoniseringsbyrån (Deluxe)**

**(Mål T-344/14)**

(2014/C 235/40)

*Ansökan är avfattad på: tyska*

**Parter**

*Sökande:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Tyskland) (ombud: advokaterna M. Kefferpütz och A. Wrage)

*Svarande:* Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som första överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) meddelade den 6 mars 2014 i ärende 1223/2013-1,
- fastställa att det inte föreligger något registreringshinder enligt artikel 7.1 b eller 7.2 i förordning nr 207/2009 avseende det sökta varumärket,
- återförvisa ärendet avseende ansökan nr 011 427 507 till svaranden för återupptagande av registreringsförfarandet, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna, inklusive kostnaderna i ärendet om överklagandet.

**Grunder och huvudargument**

Sökt *gemenskapsvarumärke*: Figurmärke som innehåller ordet "Deluxe", för varor och tjänster i klasserna 5, 29, 30, 31, 32 och 33 – Ansökan om gemenskapsvarumärke nr 11 427 507

*Granskarens beslut*: Avslag på ansökan

*Överklagandenämndens beslut*: Avslag på överklagandet

*Grunder*: Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009

---

**Talan väckt den 19 maj 2014 – Quanzhou Wouxun Electronics mot harmoniseringsbyrån – Locura Digital (WOUXUN)**

**(Mål T-345/14)**

(2014/C 235/41)

*Ansökan är avfattad på franska*

**Parter**

*Sökande*: Quanzhou Wouxun Electronics Co. Ltd (Kina) (ombud: advokaterna A. Sebastião och J. Pimenta)

*Svarande*: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

*Motpart vid överklagandenämnden*: Locura Digital, SL (Granollers, Spanien)

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) meddelade den 17 februari 2014 i ärende R 407/2013-4,
- förplikta harmoniseringsbyrån att avslå ansökan om registrering som gemenskapsvarumärke av ordmärket "WOUXUN" (ansökan nr 10 072 478) i dess helhet, och
- förplikta Locura Digital, SL att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

*Sökande av gemenskapsvarumärke*: Locura Digital, SL

Sökt *gemenskapsvarumärke*: Ordmärket WOUXUN för varor och tjänster i klasserna 9, 39 och 42 – Ansökan om gemenskapsvarumärke nr 10 072 478

*Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet*: Sökanden

*Varumärke eller kännetecken som återopats:* Ordmärkena WOUXUN för varor och tjänster i klasserna 9, 35 och 38

*Invändningsenhetens beslut:* Delvist avslag på invändningen

*Överklagandenämndens beslut:* Avslag på överklagandet

*Grunder:* Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009

---

### Talan väckt den 30 maj 2014 – Europower mot kommissionen

(Mål T-383/14)

(2014/C 235/42)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

*Sökande:* Europower SpA (Milano, Italien) (ombud: advokaterna G. Cocco och L. Salomoni)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslutet att avslå anbudet från Europower SpA i anbudsförfarandet avseende konstruktion och underhåll av en anläggning för trigenerering genom en gasturbin samt att tilldela kontraktet till en annan anbudsgivare,
- ogiltigförklara beslutet avseende egenskaperna och fördelarna hos det vinnande anbudet,
- ogiltigförklara beslutet att inte lämna en kopia av de handlingar som sökanden begärde den 7 april 2004 och följaktligen besluta att handlingarna ska lämnas ut,
- ogiltigförklara det nya beslutet att inte lämna ut handlingarna vilket fattades efter den bekräftande begäran, och
- ogiltigförklara samtliga påföljande, tidigare eller sammanhängande rättsakter, även okända sådana, och bland annat protokollen rörande anbudsinfordran, det avtal som eventuellt har ingåtts med den utsedda entreprenören, kontrollerna avseende den utsedda entreprenörens iakttagande av villkoren, eftersom samtliga dessa rättsakter är okända, med förbehåll för tillägg av nya grunder i den mening som avses i artikel 48.2 i tribunalens rättegångsregler.

I andra hand:

- delvis ogiltigförklara inbjudan att lämna anbud,
- delvis ogiltigförklara den administrativa bilagan till inbjudan att lämna anbud, och
- slutligen, förplikta kommissionen att ersätta den skada som sökanden lidit, på så sätt som fastställs under förfarandet.

#### Grunder och huvudargument

Förevarande talan rör beslutet att avslå det anbud som lämnats av sökanden i det anbudsförfarande som också berörs i mål T-355/14, STC mot kommissionen.

Till stöd för sin talan återopar sökanden fem grunder.

Den första grunden avser åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, åsidosättande av principen om likabehandling som avses i artikel 148 i förordning 1268/2012<sup>(1)</sup>, åsidosättande av artikel 113 i förordning 966/2012<sup>(2)</sup>, åsidosättande av förordningen avseende anbudsinfordran samt förekomsten av maktmissbruk i förevarande fall.

- I detta hänseende gör sökanden gällande att det för att ges tillgång till anbudsförfarandet var nödvändigt att uppfylla villkoren avseende teknisk kapacitet i punkt II.2.3 i anbudsinfördran. Däri krävdes, vid äventyr av uteslutande, att anbudsgivarna direkt hade genomfört minst två kraftvärmeinstallationer med en effekt på minst 8 MW. Den utsedda entreprenören borde ha uteslutits eftersom den inte uppfyllde nämnda minimivillkor som krävdes enligt förordningen avseende anbudsinfördran.

Den andra grunden avser åsidosättande av artikel 149 i förordning 1268/2012, åsidosättande av artikel 113 i förordning 966/2012, åsidosättande av direktiv 2004/18 <sup>(3)</sup> (skäl 39) samt förekomsten av maktmissbruk i förevarande fall.

- I detta hänseende gör sökanden gällande att tilldelningen av kontraktet är olaglig med anledning av att det inte var motiverat att den utsedda entreprenören erhöll det tilldelade antalet poäng, eftersom utvärderingen av det tekniska erbjudandet, på grundval av de kriterier som kommissionen fastställt, nödvändigtvis måste grunda sig på installationens faktiska kapacitet och inte på anbudsgivarens ensidiga uttalande. Av detta följer att principerna om öppenhet och konkurrenternas likställning åsidosatts i anbudsförfarandet.

Den tredje grunden avser åsidosättande av artikel 112 i förordning nr 966/2012, åsidosättande av principen om att anbudet är hemliga i artikel 111 i förordning 966/2012, åsidosättande av artiklarna 157 och 158 i förordning 1268/2012 samt förekomsten av maktmissbruk i förevarande fall.

- I detta hänseende gör sökanden gällande att åtgärderna avseende anbudsinfördran genomfördes vid ett enda sammanträde, vid vilket de handlingar som var nödvändiga för deltagandet i anbudsförfarandet prövades samtidigt som det tekniska och det ekonomiska erbjudandet. Detta förfarandesätt strider mot principen om hemlighet och principen om att anbudet ska hållas isär.

Den fjärde grunden avser åsidosättande av principerna om likabehandling och öppenhet, åsidosättande av artiklarna 15 och 298 FEUF, åsidosättande av artikel 102 i förordning 966/2012, åsidosättande av artikel 6 i direktiv 2004/18 samt förekomsten av maktmissbruk i förevarande fall.

- I detta hänseende gör sökanden gällande att kommissionen, till följd av beslutet att avslå det lämnade anbudet, endast delgav mallen för tilldelning av poäng, och sedan olagligen nekade tillgång till de begärda handlingarna, även efter den bekräftande begäran som sökanden gav in i enlighet med artikel 7 och följande artiklar i förordning nr 1049/2001 <sup>(4)</sup>.

Den femte grunden avser åsidosättande av principerna om likabehandling och öppenhet, åsidosättande av artiklarna 157 och 158 i förordning 1268/2012 samt förekomsten av maktmissbruk i förevarande fall.

- I detta hänseende gör sökanden gällande att underlåtenheten att översända en kopia av protokollen avseende anbudsinfördran och besluten om slutligt tilldelande, i strid med artikel 157 i förordning 1268/2012, hindrade sökanden från att få kännedom om grunderna som angetts i dessa bestämmelser.

<sup>(1)</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1268/2012 av den 29 oktober 2012 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 362, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, s. 1).

<sup>(3)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggentreprenader, varor och tjänster (EUT L 134, s. 114).

<sup>(4)</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1049/2001 av den 30 maj 2001 om allmänhetens tillgång till Europaparlamentets, rådets och kommissionens handlingar (EGT L 145, s. 43).

### Talan väckt den 3 juni 2014 – Italien mot kommissionen

(Mål T-384/14)

(2014/C 235/43)

Rättegångsspråk: italienska

#### Parter

Sökande: Republiken Italien (ombud: B. Tidore, avvocato dello Stato och G. Palmieri)

Svarande: Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C (2014) 2008 final om undantagande från EU- finansiering av vissa betalningar som verkställts av medlemsstaterna inom ramen för garantisektionen vid Europeiska utvecklings- och garantifonden för jordbruket (EUGF), inom ramen för Europeiska garantifonden för jordbruket (EGF) och inom ramen för Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (EJFLU),

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Den första grunden: Åsidosättande av gemenskapsrättsliga principer och brister i utredningen.
  - Det görs gällande att kommissionen i det angripna beslutet har genomfört en finansiell korrigering på grundval av flera brister som konstaterats vid inspektioner på plats som endast ägt rum i regionerna Lazio och Abruzzo. Sökanden anser att resultaten från denna inspektion inte kan utsträckas till att omfatta andra regioner än de som berördes och att korrigeringen bör avse 5 procent, eftersom de italienska regionerna är mycket olika och att det under alla omständigheter endast är ett utbetalande organ (AGEA) som berörs.
2. Den andra grunden: Åsidosättande av artiklarna 43 och 48 i förordning nr 1782/2003 <sup>(1)</sup>.
  - Kommissionen har i beslutet konstaterat att den italienska staten gjort en felaktig tillämpning av bestämmelserna om särskilda rättigheter, genom att påstå att det förelåg en risk vad avser fonden. Sökanden hävdar att det i artiklarna 43 och 48 i förordning nr 1782/2003 inte föreskrivs någon särskild metod för omfördelning av särskilda rättigheter i de fall som kommissionen har undersökt och att den metod som Italien använt sig av inte endast står i överensstämmelse med dessa bestämmelser utan att den inte heller innebär några särskilda risker för fonden.
3. Den tredje grunden: Åsidosättande av allmänna rättsprinciper om finansiell korrigering och kriterier för erkännande, samt bristande motivering.
  - Kommissionen har i sitt beslut gjort en korrigering med hänsyn till brister i det sätt på vilket ARBEA, utbetalande organ vars godkännande återkallades genom administrationens beslut av den 12 maj 2010 och vars uppgifter övertogs av AGEA den 16 oktober 2010, utfört sitt uppdrag. Sökanden kritiserar kommissionens handlingssätt när den förlängde den korrigering som gällde för åren 2007–2009 till år 2010, under antagandet att de risker som konstaterats fortfarande förelåg och med samma procentsats, liksom tillämpningen av korrigeringen för perioden för återkallandet av godkännandet och det att AGEA inträdde som utbetalande organ.

<sup>(1)</sup> Rådets förordning (EG) nr 1782/2003 av den 29 september 2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitiken och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare och om ändring av förordningarna (EEG) nr 2019/93, (EG) nr 1452/2001, (EG) nr 1453/2001, (EG) nr 1454/2001, (EG) nr 1868/94, (EG) nr 1251/1999, (EG) nr 1254/1999, (EG) nr 1673/2000, (EEG) nr 2358/71 och (EG) nr 2529/2001.

**Tribunalens beslut av den 14 maj 2014 – Seatech International m.fl. mot kommissionen**

(Mål T-500/13) <sup>(1)</sup>

(2014/C 235/44)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på fjärde avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

<sup>(1)</sup> EUT C 377, 21.12.2013

## PERSONALDOMSTOLEN

**Talan väckt den 26 maj 2014 – ZZ mot ECNN**

**(Mål F-22/14)**

(2014/C 235/45)

*Rättegångsspråk: engelska*

### Parter

*Sökande:* ZZ (ombud: advokaterna L. Levi och M. Vandenbussche)

*Svarande:* Europeiska centrumet för kontroll av narkotika och narkotikamissbruk (ECNN)

### Saken och beskrivning av tvisten

Ogiltigförklaring av beslutet att avslå sökandens begäran om fastställelse av att hon varit föremål för mobbning av hennes närmast överordnade, och av beslutet att inte förlänga hennes anställningsavtal samt av två andra beslut om avslag på hennes klagomål vad gäller överordnade. Sökanden yrkar följaktligen också att en undersökning ska genomföras och yrkar ersättning för ekonomisk och ideell skada.

### Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att personaldomstolen ska

- ogiltigförklara det beslut som ECNN:s direktör fattade den 11 september 2012 om avslag på sökandens begäran,
- ogiltigförklara beslutet av den 14 september 2012 att inte förlänga hennes anställningsavtal,
- ogiltigförklara det beslut som ordföranden för ECNN:s verkställande kommitté fattade den 13 maj 2013 och det beslut som ECNN:s direktör fattade den 25 juni 2013 om avslag på sökandens klagomål av den 10 december 2013,
- förordna att en ny regelmässig, objektiv och opartisk undersökning ska genomföras,
- tillerkänna sökanden ersättning för den ekonomiska skada hon lidit vilken uppskattas till 430 202 euro,
- tillerkänna sökanden ersättning för den ideella skada hon lidit vilken uppskattas till 120 000 euro,
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

---

**Talan väckt den 6 maj 2014 – ZZ mot parlamentet**

**(Mål F-41/14)**

(2014/C 235/46)

*Rättegångsspråk: engelska*

### Parter

*Sökande:* ZZ (ombud: advokaten Christophe Bernard-Glanz)

*Svarande:* Europaparlamentet

**Saken och beskrivning av tvisten**

Talan om ogiltigförklaring av sökandens bedömningsrapport för år 2012 och beslutet att ge henne en meritpoäng för år 2012

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att personaldomstolen ska

- ogiltigförklara den angripna bedömningsrapporten, beslutet om meritpoäng och, i mån av behov, beslutet om klagomålet och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

---

**Talan väckt den 22 maj 2014 – ZZ mot kommissionen**

(Mål F-48/14)

(2014/C 235/47)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: ZZ (ombud: advokaten R. Duta)

Svarande: Europeiska kommissionen

**Saken och beskrivning av tvisten**

Ogiltigförklaring dels av beslutet av den 14 februari 2014 genom vilket uttagningskommittén som inrättats för urvalsförfarandet EU Careers EPSO/AD/177/10-AUDIT2013-Administrateurs-AD5, efter omprövning, bekräftade uttagningskommitténs ursprungliga beslut av den 3 oktober 2013 att inte anta sökanden till fasen för uttagningsproven vid utvärderingscentrum, dels, i den mån det är nödvändigt, ogiltigförklaring av uttagningskommitténs ursprungliga beslut av den 3 oktober 2013

**Sökandens yrkanden**

Sökanden yrkar att personaldomstolen ska

- ogiltigförklara uttagningskommitténs beslut av den 14 februari 2014 och av den 3 oktober 2014 i den mån sökandens ansökan till uttagningsproven med beteckningen EPSO/AD/177/10-AUDIT2013-Administrateurs-AD5 har avslagits,
- förordna om fullgörande av samtliga rättsliga skyldigheter i frågan,
- förplikta kommissionen att utbetala ett belopp på 5 000 euro, eller ett annat belopp, vilket kan vara ännu högre, som personaldomstolen fastställer, i överensstämmelse med rätt och billighet (*ex æquo et bono*) i skadestånd för de trakasserier som drabbat sökanden i samband dennes ansökan, och
- förplikta kommissionen att ersätta samtliga rättegångskostnader i denna instans.

---

**Personaldomstolens beslut av den 4 juni 2014 – Fasano mot kommissionen**

(Mål F-76/13) <sup>(1)</sup>

(2014/C 235/48)

Rättegångsspråk: franska

Ordföranden på tredje avdelningen har förordnat om avskrivning av målet.

---

<sup>(1)</sup> EUT C 291, 5.10.2013, s. 7.











ISSN 1977-1061 (elektronisk utgåva)  
ISSN 1725-2504 (pappersutgåva)



**Europeiska unionens publikationsbyrå**  
2985 Luxembourg  
LUXEMBURG

**SV**