

Europeiska unionens officiella tidning

C 284



Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

femtiosjätte årgången

28 september 2013

Informationsnummer

Innehållsförteckning

Sida

IV Upplysningar

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER OCH ORGAN

Europeiska unionens domstol

2013/C 284/01	Europeiska unionens domstol senaste offentliggörande i <i>Europeiska unionens officiella tidning</i> EUT C 274, 21.9.2013	1
---------------	---	---

V Yttranden

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

Domstolen

2013/C 284/02	Mål C-410/13: Begäran om förhandsavgörande framställd av Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litauen) den 19 juli 2013 — UAB "Baltlanta" mot Lietuvos valstybė, företrädd av Republiken Litauens jordbruksministerium	2
---------------	---	---

Tribunalen

2013/C 284/03	Mål T-365/13: Talan väckt den 12 juli 2013 — Republiken Litauen mot Europeiska kommissionen	3
---------------	---	---

SV

Pris:
3 EUR

(forts. på nästa sida)

<u>Informationsnummer</u>	Innehållsförteckning (forts.)	Sida
2013/C 284/04	Mål T-385/13 P: Överklagande ingett den 25 juli 2013 av Luigi Marcuccio av det beslut som personaldomstolen meddelade den 14 maj 2013 i mål F-4/12, Marcuccio mot kommissionen	4
2013/C 284/05	Mål T-399/13: Talan väckt den 2 augusti 2013 — KO-Invest mot harmoniseringsbyrån	4
2013/C 284/06	Mål T-405/13: Talan väckt den 8 augusti 2013 — Le Comptoir d'Épicerie mot harmoniseringsbyrån — A-Rosa Akademie (da rosa)	4



IV

(Upplysningar)

UPPLYSNINGAR FRÅN EUROPEISKA UNIONENS INSTITUTIONER, BYRÅER
OCH ORGAN

EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

(2013/C 284/01)

Europeiska unionens domstol senaste offentliggörande i *Europeiska unionens officiella tidning*

EUT C 274, 21.9.2013

Senaste listan över offentliggöranden

EUT C 260, 7.9.2013

EUT C 252, 31.8.2013

EUT C 245, 24.8.2013

EUT C 233, 10.8.2013

EUT C 226, 3.8.2013

EUT C 215, 27.7.2013

Dessa texter är tillgängliga på:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Yttranden)

DOMSTOLSFÖRFARANDEN

DOMSTOLEN

Begäran om förhandsavgörande framställd av Vilniaus apygardos administracinis teismas (Litauen) den 19 juli 2013 — UAB "Baltlanta" mot Lietuvos valstybė, företrädd av Republiken Litauens jordbruksministerium

(Mål C-410/13)

(2013/C 284/02)

Rättegångsspråk: litauiska

Hänskjutande domstol

Vilniaus apygardos administracinis teismas

Parter i målet vid den nationella domstolen

Klagande: UAB "Baltlanta"

Motpart: Lietuvos valstybė (litauiska staten), företrädd av Republiken Litauens jordbruksministerium

Tolkningsfrågor

1. Ska bestämmelserna i artikel 38 i förordning nr 1260/1999, ⁽¹⁾ enligt vilken medlemsstaten är skyldig att underrätta Europeiska kommissionen om hur det administrativa och rättsliga förfarandet fortskrider och att samarbeta med Europeiska kommissionen, tolkas så att medlemsstaten ska underrätta Europeiska kommissionen om alla rättstvister angående de genomförande, förmedlande, förvaltande eller utbetalande myndigheternas handlande, eller underlåtenhet att handla, i samband med bedömningen av en ansökan, urvalet, antagandet av beslutet om beviljande av stöd eller projektets genomförande?
2. Ska artikel 19 i förordning nr 2792/1999 ⁽²⁾ tolkas så att en medlemsstat är skyldig att införa stödordningar och tillhandahålla medel, i samråd med Europeiska kommissionen, för de fall där domstolar prövar rättstvister angående de genomförande, förmedlande, förvaltande eller utbetalande myndigheternas handlande, eller underlåtenhet att handla, i samband med bedömningen av en ansökan, urvalet, antagandet av beslutet om beviljande av stöd eller projektets genomförande?

3. Ska bestämmelserna i avsnitten 6 och 7 i kommissionens beslut COM(2006) 3424 om riktlinjer för avslutande av stöd (2000–2006) från strukturfonderna tolkas så att en medlemsstat ska underrätta Europeiska kommissionen om alla rättstvister angående de genomförande, förmedlande, förvaltande eller utbetalande myndigheternas handlande, eller underlåtenhet att handla, i samband med bedömningen av en ansökan, urvalet, antagandet av beslutet om beviljande av stöd eller projektets genomförande, och besluta huruvida åtgärden helt eller delvis ska dras tillbaka från programmet och/eller ersättas med en annan åtgärd etcetera, eller fortsätta att omfattas av programmet, eller huruvida medlemsstaten ska vidta andra åtgärder för att säkerställa att ett beslut om beviljande av stöd genomförs korrekt efter det att domstolsförfarandet har avslutats?

4. Är den omständigheten att det, i det fall som är föremål för prövning vid den nationella domstolen, inte finns särskilda bestämmelser om de funktioner som de behöriga statliga myndigheterna har i rättsliga förfaranden som inlets angående de genomförande, förmedlande, förvaltande eller utbetalande myndigheternas handlande, eller underlåtenhet att handla, i samband med bedömningen av en ansökan, urvalet, antagandet av beslutet om beviljande av stöd eller projektets genomförande — det vill säga det finns inga föreskrifter enligt vilka de behöriga statliga myndigheterna är skyldiga att underrätta Europeiska kommissionen om domstolsförfaranden som pågår och att vidta åtgärder för att medel som har tillhandahållits ska innehållas för stöd som tvisten rör till dess att frågan om beviljande av stödet slutgiltigt har avgjorts — förenlig med medlemsstatens skyldighet enligt artikel 38 i förordning nr 1260/1999, enligt vilken medlemsstaten är skyldig att underrätta Europeiska kommissionen om hur det administrativa och rättsliga förfarandet fortskrider och att samarbeta med Europeiska kommissionen, artikel 19 i förordning nr 2792/1999 och med kraven enligt avsnitten 6 och 7 i kommissionens beslut COM(2006) 3424 om riktlinjer för avslutande av stöd (2000–2006) från strukturfonderna?

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 1260/1999 av den 21 juni 1999 om allmänna bestämmelser för strukturfonderna (EGT L 161, s. 1).

⁽²⁾ Rådets förordning (EG) nr 2792/1999 av den 17 december 1999 om föreskrifter och villkor för gemenskapens strukturstöd inom fiskerisektorn (EGT L 337, s. 10).

TRIBUNALEN

Talan väckt den 12 juli 2013 — Republiken Litauen mot Europeiska kommissionen

(Mål T-365/13)

(2013/C 284/03)

Rättegångsspråk: litauiska

Parter

Sökande: Republiken Litauen (ombud: D. Kriauciūnas och R. Krasuckaitė)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut C(2013) 2436 final av den 2 maj 2013 såvitt det avser Republiken Litauen och såvitt kommissionen beslutar att inte finansiera specifika kostnader inom EJFLU som Litauen har haft,
- förplikta Europeiska kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

Som första grund gör sökanden gällande att kommissionen med det angripna beslutet har åsidosatt artiklarna 10 och 15 i förordning (EG) nr 1975/2006 ⁽¹⁾ och artikel 48 i förordning (EG) nr 1974/2006. ⁽²⁾ Kommissionen har nämligen underlåtit att beakta medlemsstaterna utrymme för skönsmässig bedömning som anges i nämnda bestämmelser att själva välja vilket kriterium och vilka metoder som ska användas vid undersökningen, samt underlåtit att beakta Litauens argument avseende den använda undersökningens effektivitet och verkan, genom att kommissionen krävt en onödigt omfattande undersökning (på plats) för det fall det var lämpligt att använda ett kriterium (*kreatorsdensitet*) för stödatgårdens avseende naturliga handikapp.

Som andra grund gör sökanden gällande att kommissionen har åsidosatt artikel 31.2 i förordning (EG) nr 1290/2005 ⁽³⁾ och proportionalitetsprincipen genom att, utan att lägga fram bevis på att det fanns någon betydande risk för fonden, tillämpa en oskäligt stor finansiell korrigering om 5 procent på grund av en uppenbart oriktig bedömning enligt kriteriet avseende *kreatorsdensitet*. Kommissionen borde enligt kraven i artikel 31.2 i förordning (EG) nr 1290/2005 ha gjort finansiella korrigeringar som stod i proportion till överträdelserna och till den risk som uppstod för Europeiska unionens budget. De finansiella

korrigeringar som görs i det angripna beslutet går utöver vad ändamålsenligt och nödvändigt för att skydda Europeiska unionens budgetrelaterade intressen.

Som tredje grund gör sökanden gällande att kommissionen — genom att misstolka artikel 14.2 i förordning (EG) nr 1975/2006 och artikel 48.1 i förordning (EG) nr 1974/2006, och genom att åsidosätta artikel 29 i förordning (EG) nr 796/2004 ⁽⁴⁾ — på oriktiga grunder ålade en finansiell korrigering om 2 procent på grund av att 100 procent av alla jordlotter inte hade undersökts under en på plats-undersökning som skulle kontrollera alla krav.

Som fjärde grund gör sökanden gällande att kommissionen med det angripna beslutet har åsidosatt artikel 10.2 i förordning (EG) nr 1975/2006. Kommissionen föreslog att en ineffektiv undersökning utifrån en kontroll av *användningen av gödningsmedel* (administrativ undersökning) skulle göras, och kommissionen underlät därvid att beakta det i nämnda bestämmelse föreskrivna utrymme för skönsmässig bedömning som tillkommer medlemsstaterna att själva välja vilket kriterium och vilka metoder som ska användas vid undersökningen. Vidare underlät kommissionen att beakta de argument som framförts av de litauiska myndigheterna beträffande effektiviteten och verkan av den undersökningsmetod som valts (okulär undersökning).

Som femte grund gör sökanden gällande att kommissionen har åsidosatt artikel 31.2 i förordning (EG) nr 1290/2005 och proportionalitetsprincipen. Samtidigt som kommissionen inte bevisat att det förelåg någon betydande risk för fonden, så tillämpade den en oskäligt stor finansiell korrigering om 5 procent på grund av en uppenbart icke-ändamålsenlig undersökning baserad på det kriterium som avser *användningen av gödselmedel*. Enligt kraven i artikel 31.2 i förordning (EG) nr 1290/2005 borde kommissionen ha anpassat de finansiella korrigeringarna så att de stod i proportion till överträdelserna och till den risk som uppstod för Europeiska unionens budget. Korrigeringarna i det angripna beslutet går utöver vad som är ändamålsenligt och nödvändigt för att skydda Europeiska unionens budgetrelaterade intressen.

⁽¹⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1975/2006 av den 7 december 2006 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1698/2005 i fråga om kontroll och tvärvillkor i samband med stöd för landsbygdsutveckling (EUT L 368, s. 74).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 1974/2006 av den 15 december 2006 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 1698/2005 om stöd för landsbygdsutveckling från Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (EJFLU) (EUT L 368, s. 15).

⁽³⁾ Rådets förordning (EG) nr 1290/2005 av den 21 juni 2005 om finansieringen av den gemensamma jordbrukspolitik (EUT L 209, s. 1).

⁽⁴⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 796/2004 av den 21 april 2004 om närmare föreskrifter för tillämpningen av de tvärvillkor, den modulering och det integrerade administrations- och kontrollsystem som föreskrivs i rådets förordning (EG) nr 1782/2003 om upprättande av gemensamma bestämmelser för system för direktstöd inom den gemensamma jordbrukspolitik och om upprättande av vissa stödsystem för jordbrukare (EUT L 141, s. 18).

Överklagande ingett den 25 juli 2013 av Luigi Marcuccio av det beslut som personaldomstolen meddelade den 14 maj 2013 i mål F-4/12, Marcuccio mot kommissionen

(Mål T-385/13 P)

(2013/C 284/04)

Rättegångsspråk: italienska

Parter

Klagande: Luigi Marcuccio (Tricase, Italien) (ombud: advokaten G. Cipressa)

Övrig part i målet: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogilla det överklagade beslutet i dess helhet, utan undantag, och
- återförvisa målet till personaldomstolen.

Grunder och huvudargument

I målet åberopas samma grunder och huvudargument som i mål T-203/13 P, Marcuccio mot kommissionen.

Talan väckt den 2 augusti 2013 — KO-Invest mot harmoniseringsbyrån

(Mål T-399/13)

(2013/C 284/05)

Rättegångsspråk: polska

Parter

Sökande: KO-Invest Sp. zo.o. (Łódź, Polen) (ombud: R. Rumpel, juridisk rådgivare)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: Kraft Foods Schweiz Holding GmbH (Zug, Schweiz)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara beslut R 720/2012-4 som meddelades av fjärde överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering

inom den inre marknaden (harmoniseringsbyrån) den 27 maj 2013, i den del det innebär avslag på ansökan om registrering av gemenskapsvarumärket "Milkoshake For Active People" för varor i klasserna 5, 29, 30 och 32,

- ändra det angripna beslutet genom att tillåta registrering av kännetecknet för samtliga avsedda varor, och
- förplikta harmoniseringsbyrån att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Figurmärket innehållandes orddelen "Milkoshake For Active People" för varor i klasserna 5, 29, 30 och 32

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: Motparten vid överklagandenämnden

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Gemenskapsvarumärkena nr 31 369 och nr 31 344, den internationella registreringen (IR) nr 163 135, och det välkända varumärket "MILKA" för varor i klasserna 5, 29, 30 och 32

Invändningsenhetens beslut: bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet.

Grunder: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EG) nr 207/2009 av den 26 februari 2009 om gemenskapsvarumärken (EUT L 78, s. 1).

Talan väckt den 8 augusti 2013 — Le Comptoir d'Épicerie mot harmoniseringsbyrån — A-Rosa Akademie (da rosa)

(Mål T-405/13)

(2013/C 284/06)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Le Comptoir d'Épicerie (Paris, Frankrike) (ombud: advokaten S. Arnaud)

Svarande: Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller)

Motpart vid överklagandenämnden: A-Rosa Akademie GmbH (Rostock, Tyskland)

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det beslut som meddelades av femte överklagandenämnden vid Byrån för harmonisering inom den inre marknaden (varumärken, mönster och modeller) den 22 maj 2013 i ärende R 1195/2012-5, och
- förplikta harmoniseringsbyrån och A-Rosa Akademie GmbH att ersätta rättegångskostnaderna

Grunder och huvudargument

Sökande av gemenskapsvarumärke: Sökanden

Sökt gemenskapsvarumärke: Internationell registrering av figurmärket innehållande orden "da rosa" med giltighet i Europeiska unionen för varor och tjänster i klasserna 29, 30 och 43 — Internationell registrering nr 1 047 095 med giltighet i Europeiska unionen

Innehavare av det varumärke eller kännetecken som åberopats som hinder för registrering i invändningsförfarandet: A-Rosa Akademie GmbH

Varumärke eller kännetecken som åberopats: Gemenskapsordmärket, det nationella och internationella ordmärket "aROSA" och det nationella och internationella figurmärket innehållande orden "aROSA Lust auf Schiff"

Invändningsenhetens beslut: Delvis bifall till invändningen

Överklagandenämndens beslut: Avslag på överklagandet

Grunder:

- Den första grunden: Motsägelsefull motivering, och i annat fall maktmissbruk,
- Den andra grunden: Åsidosättande av artiklarna 5, 34.1 och 35 i förordning nr 207/2009,
- Den tredje grunden: Åsidosättande av artikel 42.2 i förordning nr 207/2009, regel 22 i förordning nr 2868/95, och artikel 78.1 i förordning nr 207/2009,
- Den fjärde grunden: Åsidosättande av allmänna rättsprinciper, principer om normhierarki och principer om en uppenbart oriktig bedömning
- Den femte grunden: Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009,
- Den sjätte grunden: Åsidosättande av artikel 6 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och artikel 75 i förordning nr 207/2009 och regel 22.2 och 22.3 i förordning nr 2868/95,
- Den sjunde grunden: Uppenbart oriktig bedömning av omsättningskretsen och kännetecknen, och
- Den åttonde grunden: Det äldre varumärkets särskiljningsförmåga i klasserna 39, 43 och 44.

Via EUR-Lex (<http://new.eur-lex.europa.eu>) har du kostnadsfritt direkt tillgång till Europeiska unionens lagstiftning. På webbplatsen kan du söka i *Europeiska unionens officiella tidning* samt i fördrag, lagstiftning, rättspraxis och förberedande rättsakter.

Mer information om Europeiska unionen finns på <http://europa.eu>



Europeiska unionens publikationsbyrå
2985 Luxemburg
LUXEMBURG

SV