

Europeiska gemenskapernas officiella tidning

ISSN 1024-3046

C 335

fjortiofjärde årgången

29 november 2001

Svensk utgåva

Meddelanden och upplysningar

<u>Informationsnummer</u>	Innehållsförteckning	Sida
	<i>I Meddelanden</i>	
	Kommissionen	
2001/C 335/01	Eurons växelkurs	1
2001/C 335/02	Statligt stöd – Tyskland – Stöd C 67/2001 (ex NN 3/2000) – Finansiella åtgärder till förmån för Hoch- und Ingenieurbau GmbH (HIG) – Uppmaning enligt artikel 88.2 i EG-fördraget att inkomma med synpunkter ⁽¹⁾	2
2001/C 335/03	Kommissionens tillkännagivande enligt artikel 23.3 i rådets förordning (EEG) nr 4056/86 och artikel 19.3 i rådets förordning nr 17 om ärende COMP/37.396 – Trans-Atlantic Conference Agreement ⁽¹⁾	12
2001/C 335/04	Förteckning över producentgrupper och sammanslutningar av producentgrupper inom humlesektorn	14
2001/C 335/05	Förteckning över produktionsområden inom humlesektorn	15
2001/C 335/06	Förteckning över certifieringscentraler och koden för varje central	16
	EUROPEISKA EKONOMISKA SAMARBETSOMRÅDET	
	EFTA-domstolen	
2001/C 335/07	Begäran om ett rådgivande yttrande enligt beslut av Oslo byrett den 22 augusti 2001 i målet CIBA Specialty Chemicals och andra mot Norges regering, företrädd av Kommunal- og regionaldepartementet (Mål E-6/01)	21
	EFTA:s övervakningsmyndighet	
2001/C 335/08	Beslut av Norge att bevilja eller återkalla operativa licenser i enlighet med artikel 13.4 i rådets förordning (EEG) nr 2407/92 om utfärdande av tillstånd för lufttrafikföretag	22



<u>Informationsnummer</u>	Innehållsförteckning (fortsättning)	Sida
2001/C 335/09	Eftas övervakningsmyndighet har beslutat att avsluta ärendet utan några ytterligare åtgärder	22
2001/C 335/10	Beslut av Norge att bevilja eller återkalla operativa licenser i enlighet med artikel 13.4 i förordning (EEG) nr 2407/22 om utfärdande av tillstånd för lufttrafikföretag	23
2001/C 335/11	Godkännande av statligt stöd enligt artikel 59.2 samt artiklarna 61 och 63 i EES-avtalet och artikel 1.3 i protokoll 3 i övervakningsavtalet – Eftas övervakningsmyndighet har beslutat att inte göra några invändningar	23

I

(Meddelanden)

KOMMISSIONEN

Eurons växelkurs ⁽¹⁾**28 november 2001**

(2001/C 335/01)

1 euro	=	7,4406	danska kronor
	=	9,4084	svenska kronor
	=	0,6235	pund sterling
	=	0,8831	US-dollar
	=	1,4031	kanadensiska dollar
	=	108,94	japanska yen
	=	1,4586	schweiziska franc
	=	7,9415	norska kronor
	=	97,34	isländska kronor ⁽²⁾
	=	1,695	australiska dollar
	=	2,1335	nyzeeländska dollar
	=	8,7559	sydafrikanska rand ⁽²⁾

⁽¹⁾ Källa: Referensväxelkurs offentliggjord av Europeiska centralbanken.

⁽²⁾ Källa: Kommissionen.

STATLIGT STÖD – TYSKLAND

Stöd C 67/2001 (ex NN 3/2000) – Finansiella åtgärder till förmån för Hoch- und Ingenieurbau GmbH (HIG)

Uppmaning enligt artikel 88.2 i EG-fördraget att inkomma med synpunkter

(2001/C 335/02)

(Text av betydelse för EES)

Genom den skrivelse, daterad den 19 september 2001, som återges på det giltiga språket på de sidor som följer på denna sammanfattning, underrättade kommissionen Tyskland om sitt beslut att inleda det förfarande som anges i artikel 88.2 i EG-fördraget avseende ovannämnda stöd.

Berörda parter kan inom en månad från dagen för offentliggörandet av denna sammanfattning och den därpå följande skrivelsen inkomma med sina synpunkter på det stöd avseende vilket kommissionen inleder förfarandet. Synpunkterna skall sändas till följande adress:

Europeiska kommissionen
Generaldirektoratet för konkurrens
Registreringsenheten för statligt stöd
Rue Joseph II/Jozef II-straat 70
B-1000 Bryssel
Fax (32-2) 296 12 42

Synpunkterna kommer att meddelas Tyskland. Den tredje part som inkommer med synpunkter kan skriftligen begära konfidentiell behandling av sin identitet, med angivande av skälen för begäran.

SAMMANFATTNING

De tyska myndigheterna underrättade kommissionen den 29 december 1999 (registrering den 10 januari 2000) om det ovannämnda stödet. Ärendet registrerades som ett oanmält stöd.

HIG, som lagligen etablerades den 26 april 1996, fortsätter med en del av den verksamhet ⁽¹⁾ som bedrevs av det konkursdrabbade företaget Ingenierhochbau GmbH, Gera (nedan kallat IHG). IHG privatiserades 1992 och lämnade in en konkursansökan 1996.

Efterträdaren HIG är verksam inom bygnadssektorn. Företaget är beläget i Gera, Thüringen, som är en region som omfattas av artikel 87.3 a. År 1996 övertog HIG 68 av IHG:s anställda och sysselsatte under de följande åren fortlöpande cirka 75 personer. HIG är inriktat på projekt inom bostads- och affärsbyggande samt på projekt med höga krav på hållfasthet vid statisk

belastning, t.ex. hallar och broar. Företaget hade 1996 (1997) en omsättning på 7 miljoner tyskmark (13 miljoner tyska mark).

HIG köpte en del av konkursboets tillgångar för sammanlagt 1 miljon tyska mark, och övertog pågående kontrakt av IHG för sammanlagt cirka 5,9 miljoner tyska mark. En omstruktureringsplan började genomföras 1996. Enligt Tyskland delas omstruktureringskostnaderna på 5,951 miljoner tyska mark mellan investeraren och de offentliga myndigheterna på följande sätt:

Stödmottagare:	DEM 3 624 000
BvS:	DEM 1 020 000 (bidrag)
	DEM 400 000 (räntefritt lån)

<i>Delstaten</i>	
Thüringen ⁽²⁾ :	DEM 580 000 (garantier)
	DEM 325 000 (investeringsstöd)
	DEM 2 500 (investeringsbidrag)

Enligt Tyskland uppgår stödmottagarens bidrag därmed till 61 % av omstruktureringskostnaderna.

⁽¹⁾ En så kallad *Auffanglösung*, dvs. ett nytt företag utvecklas genom konkursförfarandet för att fortsätta driva den konkursdrabbade verksamheten.

⁽²⁾ Förmodligen beviljade genom godkända ordningar.

Alla statliga finansiella åtgärder utgör stöd enligt innebörden i artikel 87.1 i EG-fördraget.

Åtgärderna avser företagets omstrukturering. Kommissionen noterar att stöd till omstrukturering till företag i svårigheter bedöms enligt gemenskapens riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av företag i svårigheter⁽³⁾ (nedan kallade riktlinjerna).

Enligt punkt 3.2.2 i i riktlinjerna skall omstruktureringsplanen återställa företagets långsiktiga lönsamhet inom en rimlig tid. Detta skall främst åstadkommas genom företagsinterna åtgärder och får inte bara grunda sig på externa faktorer som företaget inte kan påverka i någon större utsträckning.

Kommissionen konstaterar att enligt Tyskland berodde de problem som ledde till IHG:s konkurs huvudsakligen på allvarliga brister i ledningen, att man fortsatte driva olönsam verksamhet och på den mycket stora personalstyrkan. De viktigaste beståndsdelarna i omstruktureringsplanen är de båda investerarnas engagemang, där det i bägge fallen rör sig om erfarna verkställande direktörer i denna bransch, anpassningen av verksamheten till de förändrade marknadsvillkoren samt kapacitetsminskningar genom att man avstod från olönsam verksamhet och genom kostnadsminskningar. Alla dessa åtgärder kan betraktas som interna åtgärder. HIG skall öka sin verksamhet på områden som beräknas ha mindre överkapacitet jämfört med andra verksamheter inom byggnadssektorn.

På grundval av detta och med beaktande av den information som Tyskland lämnat om HIG:s senaste finansiella resultat kan man anta att den långsiktiga lönsamheten kan återställas under omstruktureringsperioden.

Enligt riktlinjerna får stödet inte otillbörligt snedvrider konkurrensen. I punkt 3.2.2 ii i riktlinjerna föreskrivs det att omstruktureringen skall omfatta en minskning av det berörda företagets produktionskapacitet, om det råder överkapacitet i branschen.

Med beaktande av att HIG kan betraktas som ett litet eller medelstort företag, i fråga om vilka kommissionen har en mindre restriktiv hållning⁽⁴⁾, och att betydande kapacitetsminskningar i själva verket gjorts vid HIG, anser kommissionen att stödet inte otillbörligt snedvrider konkurrensen.

⁽³⁾ Gemenskapens riktlinjer för statligt stöd till undsättning och omstrukturering av företag i svårigheter, EGT C 368, 23.12.1994, ändrade genom EGT C 288/2, 9.10.1999, s. 2. De omarbetade riktlinjerna är dock inte tillämpliga i detta ärende eftersom omstruktureringsstödet beviljades innan 1999 års riktlinjer offentliggjordes (i avsnitt 7.5 i riktlinjerna anges att riktlinjerna i sin ändrade lydelse bara är tillämpliga på ärenden där stödet, eller en del av det, beviljats efter det att riktlinjerna offentliggjordes).

⁽⁴⁾ Se punkt 3.2.4 i riktlinjerna tillsammans med gemenskapens riktlinjer för statligt stöd till små och medelstora företag, EGT C 213, 23.7.1996, s. 4 (punkt 3.2 i dessa).

Enligt riktlinjerna skall stödet stå i proportion till de kostnader och fördelar som omstruktureringen medför. Punkt 3.2.2 iii i riktlinjerna föreskriver att stödmottagarna skall bidra väsentligt till omstruktureringskostnaderna med sina egna medel.

Kommissionen noterar att omstruktureringskostnaderna uppgår till 5,951 miljoner tyska mark. Tyskland anser att investerarens bidrag utgör 61 %.

Kommissionen noterar att all finansiering härrör från statskontrollerade banker och omfattas av statliga reservgarantier på 80 % och att investerarnas bidrag till finansieringen består enbart av personliga åtaganden. Det är tveksamt om finansieringen motsvarar marknadsvillkor om ingen annan särskild kompletterande säkerhet ingår. Investerarna bidrog tydligen inte på något annat sätt till omstruktureringen än genom att göra personliga åtaganden.

Tyskland hävdade att beloppet på 189 000 tyska mark är ett bidrag från stödmottagaren. Kommissionen noterar att kassaflödet främst skall förverkligas genom stödåtgärder som skall beviljas, och det angivna beloppet har varken redan beviljats eller garanterats. Även om det väntade kassaflödet kommer att minska behovet av en finansiering av företagets omstrukturering, kan det ifrågasättas huruvida det kan tas i beaktande som investerarens bidrag till omstruktureringen.

Slutligen gjorde Tyskland gällande att då personalen avstod från sitt årliga jultillägg på totalt 951 000 tyska mark, skulle det betraktas som ett bidrag från stödmottagaren till kostnaderna för HIG:s omstrukturering. Kommissionen noterar i detta avseende att de minskade lönekostnaderna varken kan betraktas som ett bidrag från stödmottagaren eller som en offentlig finansiering, eftersom de anställda inte själva är investerare i företaget.

Av ovan anförda skäl hyser kommissionen därför tvivel om huruvida stödet är begränsat till vad som är absolut nödvändigt för omstruktureringen och huruvida investerarens bidrag kan anses betydande på det sätt som riktlinjerna kräver.

Av de skäl som anges ovan betvivlar kommissionen att stödet står i proportion till de kostnader och fördelar som omstruktureringen medför.

Enligt artikel 14 i rådets förordning (EG) nr 659/1999 kan allt olagligt stöd återkrävas från mottagaren.

SKRIVELSEN

”Die Kommission teilt Deutschland mit, dass sie nach Prüfung der von den deutschen Behörden über die vorerwähnte Beihilfe übermittelten Angaben beschlossen hat, das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag einzuleiten.

I. VERFAHREN

1. Mit Telefaxnachricht vom 29. Dezember 1999, die von der Kommission am 10. Januar 2000 als Beihilfesache NN 3/2000 eingetragen wurde, unterrichtete die deutsche Regierung die Kommission über finanzielle Maßnahmen zur Unterstützung der Hoch- und Ingenieurbau GmbH (HIG), Gera. Da die finanziellen Maßnahmen zugunsten des Unternehmens zum Zeitpunkt der Verständigung bereits durchgeführt worden waren, wurden sie gemäß Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag als nicht angemeldete Beihilfe eingetragen.
2. Mit Schreiben vom 4. Februar 2000, 7. März 2001 und 9. Juli 2001 stellte die Kommission Fragen. Die Antworten langten am 17. März 2000, am 10. Mai 2001 und 20. August 2001 ein.

II. AUSFÜHRLICHE BESCHREIBUNG DER BEIHILFE

1. Das begünstigte Unternehmen

3. Die Hoch- und Ingenieurbau GmbH (im Folgenden: HIG), Gera, ist eines der Nachfolgeunternehmen der ehemals staatlichen Ingenieurhochbau GmbH (im Folgenden: IHG). Sie ist im Baugewerbe tätig.
4. Das Unternehmen konzentriert sich auf den Bau von Eigenheimen und Reihenhäusern, die Rekonstruktion von Plattenbauten, den Bau von Anlagen für altersgerechtes Wohnen, den Kommunal- und Gewerbebau sowie auf Projekte mit hohen statischen Anforderungen, wie Hallen und Brücken.
5. Die HIG hat ihren Sitz in Gera im Freistaat Thüringen, einem Fördergebiet im Sinne von Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe a) EG-Vertrag. Laut Deutschland beträgt die Arbeitslosenquote dort 19 %.
6. Im Jahr 2000 beschäftigte die HIG 72 Personen und erwirtschaftete mit einem Umsatz von 9,4 Mio. DEM einen Reingewinn von 25 000 DEM.

a) Die Privatisierung der IHG im Jahr 1993

7. Die Vorläufergesellschaft IHG wurde am 1. Juli 1993 nach einem offenen, transparenten und bedingungslosen Bieterverfahren im Rahmen eines Management-Buy-Out/Buy-In privatisiert, wobei die Ingenieurhochbau Beteiligungsgesellschaft mbH zu einem Kaufpreis von 8,1 Mio. DEM den Zuschlag erhielt.
8. Nach der Privatisierung baute die IHG Personal ab. Von 1990 bis 1994 wurde der Personalbestand von 1 132 auf

rund 470 Mitarbeiter gesenkt. Deutschland gibt an, dass das Unternehmen 1994 dennoch einen Verlust von ungefähr 16 Mio. DEM erlitten hätte. Die Probleme bestanden vor allem in schwerwiegenden Managementfehlern, dem Festhalten an nicht kostendeckenden Geschäftsfeldern (z. B. Tiefbau und „Ausbau Berlin“⁽⁵⁾) sowie einem überhöhten Personalbestand. Deshalb stimmte die Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben (im Folgenden: BvS) Änderungen am Privatisierungsvertrag zu. Diese Maßnahmen brachten keine Lösung für die Schwierigkeiten der IHG. Trotz eines weiteren Personalabbaus auf 261 Mitarbeiter betrug der Verlust 1995 7,5 Mio. DEM. Ende März 1999 stellte die IHG daher einen Antrag auf Gesamtvollstreckung. Das Gesamtvollstreckungsverfahren wurde am 10. Juli 1996 eröffnet⁽⁶⁾.

b) Die Umstrukturierung

9. Im Zuge der Gesamtvollstreckung errichtete der Konkursverwalter drei neue Auffanggesellschaften auf der Grundlage der ehemaligen IHG⁽⁷⁾. Die HIG wurde am 26. April 1996 gegründet⁽⁸⁾.
10. Am 10. Juli 1996, dem Insolvenztage der IHG, übernahm die HIG einen Teil des Betriebs der IHG. Sie erwarb einen Teil der Gesamtvollstreckungsmasse für insgesamt 1 Mio. DEM. Laufende Aufträge der IHG in Höhe von 5,9 Mio. DEM wurden dabei mit übernommen. Das Unternehmen beschäftigte 80 Mitarbeiter, wovon 68 Mitarbeiter von den vormals 261 Mitarbeitern der IHG übernommen wurden.
11. Von 1996 bis 1999 beschäftigte die HIG konstant rund 80 Arbeitnehmer. Im Jahr 1996 betrug der Umsatz 7 Mio. DEM (1997 13 Mio. DEM) und die Bilanzsumme 6,9 Mio. DEM (1997 9,7 Mio. DEM).
12. Deutschland gibt an, dass die Investoren der HIG, Herr Knauth und Herr Müller, vom Konkursverwalter ausgewählt wurden und der Kaufpreis dem tatsächlichen Marktwert entspricht. Beide Investoren halten je 50 % der Anteile der HIG. Herr Knauth ist auch Gesellschafter (laut Deutschland mit weniger als 25 % der Geschäftsanteile) und Geschäftsführer der RB Regionalbau Ronneburg GmbH, die im selben Wirtschaftszweig wie die HIG tätig ist. Herr Müller war leitender Mitarbeiter der Ingenieurhochbau GmbH (IHG), Gera, der Vorläufergesellschaft der HIG. Deutschland gibt an, dass die beiden Investoren keine Anteile an weiteren Unternehmen halten. Angesichts der ausschließlich regionalen Ausrichtung des Unternehmens wurde das Engagement von Investoren aus diesem Gebiet aufgrund ihrer Kenntnisse über den regionalen Markt als die tragfähigste Lösung betrachtet.

⁽⁵⁾ Laut Deutschland wurden alleine in diesem Bereich jährliche Verluste von 5 Mio. DEM verzeichnet.

⁽⁶⁾ Deutschland gibt an, dass die BvS alle Forderungen gegen die IHG sowie die IHG Beteiligungsgesellschaft im Gesamtvollstreckungsverfahren anmeldete.

⁽⁷⁾ Beihilfen an ein zweites Unternehmen, die Ingenieur- und Gewerbebau GmbH (IGB), Gera, wurden unter der NN 2/2000 eingetragen. Die dritte Firma, Systembau GmbH (SBS), erhielt laut Deutschland aufgrund ihrer erwiesenen mangelnden Überlebensfähigkeit keine finanzielle Unterstützung aus staatlichen Quellen und befindet sich seit 3. Mai 1999 in Gesamtvollstreckung.

⁽⁸⁾ Eine so genannte Auffanglösung, d. h. Bildung einer neuen Gesellschaft zur Fortführung des Betriebs eines in Gesamtvollstreckung befindlichen Unternehmens.

13. Die Bilanzsumme der RB Regionalbau Ronneburg GmbH betrug 1996 29,3 Mio. DEM. Im selben Jahr erwirtschaftete sie einen Umsatz von 35,1 Mio. DEM und ein Ergeb-

nis von 139 000 DEM. Zu dieser Zeit beschäftigte sie 190 Mitarbeiter.

Tabelle: Entwicklung/Leistung der HIG (in TDEM (*))

	1996	1997	1998	1999	2000	2001 (**)
Umsatzerlös	7,000	13,000	12,053	11,943	9,400	10,000
Materialkosten	4,236	7,977	7,632	8,140	4,550	4,700
Ergebnis	70	143	36	52	50	100
Jahresüberschuss	22	52	12	9	25	50
Mitarbeiter	80	80	80	80	72	52

(*) sofern zutreffend

(**) geplant

2. Der Umstrukturierungsplan

14. Am 20. Juni 1996 trat ein Umstrukturierungsplan in Kraft. Laut den von Deutschland übermittelten Informationen wurde die Umstrukturierung bis zum Jahr 2000 erfolgreich abgeschlossen. Der Plan sah das folgende Konzept vor:

15. Das Kerngeschäft, der Rohbau, sollte sich auf bestimmte Tätigkeitsbereiche konzentrieren. Im Plan wurde eine Reduzierung des Personalbestands um 10 % bis Ende 2001 vorgesehen. Deutschland gibt an, dass sich die Anzahl der Mitarbeiter von 1999 bis 2001 um 35 % verringerte.

16. Aufgrund des Auftragsrückgangs bei großen Bauprojekten wurden die Tätigkeiten von großen Neubauprojekten hin zu kleineren Vorhaben verlagert, zum Beispiel Rekonstruktion im Wohn- und Gewerbebau und im erweiterten Ausbau. Nicht kostendeckende Geschäftsbereiche, wie Tiefbau und „Ausbau Berlin“ mit jährlichen Verlusten von bis zu 5 Mio. DEM, wurden vollständig aufgegeben.

Tabelle: Verlagerung von Ressourcen

	90 % (große Projekte)	60 % (mittlere Projekte)
Wohn- und Gewerbebau		
Rohbau im Eigenheimbau	10 %	15 %
		15 % (erweiterter Rohbau)
Rekonstruktionen		10 %

17. Der Anteil der Personalkosten am Umsatz wurde bei 31 % stabilisiert, und das Lohnniveau sank auf 80 % der ehema-

ligen IHG. Darüber hinaus wurden ein flexibleres Arbeitszeitmanagement und neue Systeme für Rechnungswesen und Controlling eingeführt. Durch eine bessere interne Koordinierung wurde eine Steigerung der durchschnittlichen Auslastung von Maschinen und Geräten erreicht. Über die Geschäftskontakte der neuen Investoren konnte der Auftragsbestand angehoben werden.

18. Deutschland gibt an, dass es die Durchführung dieser Maßnahmen der HIG ermöglichte, dem dramatischen Abschwung auf dem ostdeutschen Baumarkt 1999/2000 erfolgreich standzuhalten.

19. Die Kosten der Umstrukturierung wurden wie folgt angegeben:

Tabelle: Kosten der Umstrukturierung der HIG (in 1 000 DEM)

1.	Investitionen	2 700 000
	Grundstück	830 000
	Gebäude/Einrichtung/Werkzeug	570 000
	Maschinen/Gerät	1 300 000
2.	Zwischenfinanzierung	750 000
3.	Personalkosten	951 000
4.	Betriebsmittel	1 150 000
5.	Avalkredit (für Lieferanten und andere Vertragspartner)	400 000
	Insgesamt	5 951 000

3. Finanzielle Massnahmen (im Rahmen der Umstrukturierung)

a) Finanzielle Maßnahmen des Staates

20. Am 11. April 1996 gewährte die BvS der HIG 1,42 Mio. DEM. Dabei handelte es sich um einen Zuschuss in Höhe von 1,02 Mio. DEM, der in drei Tranchen ausgereicht wurde, und um ein zinsloses Darlehen in Höhe von 400 000 DEM⁽⁹⁾. Das Darlehen wurde später in einen Zuschuss umgewandelt⁽¹⁰⁾. Das zinslose Darlehen sowie die erste Tranche (518 000 DEM) des Zuschusses wurden am 18. Januar 1998 ausbezahlt. Die zweite (385 000 DEM) und die dritte Tranche (117 000 DEM) wurden im September 1998 bzw. Dezember 1999 ausgereicht.
21. Der Freistaat Thüringen beteiligte sich an der Unterstützung der HIG mit einer 80%igen Ausfallbürgschaft der Thüringer Aufbaubank (im Folgenden: TAB). Laut Deutschland entspricht dies einem Beitrag von 1,545 Mio. DEM, mit dem Kredite und Avale der Deutschen Kreditbank e.G. Gera in Höhe von 1,932 Mio. DEM besichert wurden. Deutschland gibt an, dass diese Maßnahmen unter das genehmigte Bürgschaftsprogramm der Thüringer Aufbaubank fallen⁽¹¹⁾.
22. Drei der oben erwähnten Kredite sind aus öffentlichen Mitteln refinanziert. Deutschland gibt an, dass zwei Kredite durch bestehende Beihilferegulungen refinanziert wurden⁽¹²⁾: Ein Kredit in Höhe von 382 000 DEM zu 4,75 % p.a. Ausgezahlt am 1. Juli 1998. Zurückzuzahlen zwischen 31. März 2003 und 30. September 2012 in Raten zu 9 500 DEM. Ein Kredit von 368 000 DEM zu 6,25 % p.a. Ausgezahlt am 1. Juli 1998. Zurückzuzahlen in einer Rate am 31. März 2003. Ein dritter, am 31. Juli 1998 ausgezahlter, Kredit von 400 000 DEM zu 5,5 % p.a. wurde über die TAB refinanziert. Der Kredit war in einer Rate am 30. Juni 2000 zurückzuzahlen. Deutschland gibt an, dass diese Maßnahme in Übereinstimmung mit der Mitteilung der Kommission über „De-minimis-Beihilfen“⁽¹³⁾ gewährt wurde.“
23. Ferner wurde ein Investitionszuschuss von 325 000 DEM in Bezug auf Investitionen in Höhe von 1,801 Mio. DEM gewährt, der laut Deutschland vom KMU-Investitionssicherungsprogramm des Freistaates Thüringen abgedeckt wird, das von der Kommission⁽¹⁴⁾ genehmigt wurde.

⁽⁹⁾ Laut Deutschland waren diese Maßnahmen zweckgebunden zur Finanzierung des Anlagevermögens.

⁽¹⁰⁾ Da die Investoren im Rahmen der Auffanglösung vertraglich zusagten, die Arbeitsplätze bei der HIG zu sichern, hätte die HIG das Darlehen am 30.6.1998 nur dann zurückzahlen müssen, wenn sie zu diesem Zeitpunkt weniger als 60 Mitarbeiter beschäftigt hätte. HIG erfüllte diese Bedingung, so dass die BvS auf die Rückzahlung verzichtete.

⁽¹¹⁾ Bürgschaftsrichtlinie der Thüringer Aufbaubank, SG(96) D/11696 vom 27. Dezember 1996 (Beihilfesache N 117/96).

⁽¹²⁾ ERP-Existenzgründungsprogramm SG(97) D/1413 vom 25. Februar 1997 (E 4/94).

⁽¹³⁾ ABL C 68 vom 6.3.1996.

⁽¹⁴⁾ KMU-Investitionssicherungsprogramm des Landes Thüringen, SG(93) D/19245 vom 26. November 1993, geändert durch SG(98) D/4313 vom 2. Juni 1998 (Beihilfesache N 408/93).

24. Im Jahr 1996 erhielt die HIG eine einmalige Investitionszulage in Höhe von 2 500 DEM, die laut Deutschland von einer genehmigten Investitionszulageregelung abgedeckt wird⁽¹⁵⁾.

b) Finanzielle Beiträge aus anderen Quellen

25. Die Sparkasse Gera leistete durch einen Zwischenfinanzierungskredit über 750 000 DEM zur Überbrückung des Zeitraums bis zur Umsetzung der BvS- und KMU-Maßnahmen einen Beitrag zur Umstrukturierung. Deutschland gibt in den Unterlagen vom 29. Dezember 2000 an, dass der Investor Herr Knauthe für diesen Kredit bis zu einer Höhe von 300 000 DEM haftete⁽¹⁶⁾.
26. Kredite und Avalrahmen der Deutschen Kreditbank e.G. Gera in Höhe von 1 932 Mio. DEM wurden durch persönliche Bürgschaften der zwei Investoren zu jeweils 966 000 DEM besichert. Deutschland gibt an, dass aufgrund vertraglicher Vereinbarungen diese Bürgschaften vorrangig zu der 80%igen Ausfallbürgschaft der TAB waren.
27. Die Deutsche Kreditbank e.G. Gera gewährte einen Kontokorrentkredit in Höhe von 382 000 DEM, verzinst mit 7,5 %, der automatisch um jeweils ein Jahr verlängert wird, sowie einen Avalrahmen in Höhe von 400 000 DEM, verzinst mit 1 %. Beide Kredite werden von der 80%igen Ausfallbürgschaft der TAB abgedeckt.
28. Die Mitarbeiter verzichteten im Zeitraum 1997 bis 1999 auf ihr jährliches Weihnachtsgeld in Höhe von insgesamt 951 000 DEM.
29. Ferner ist Deutschland der Meinung, dass ein Cashflow in Höhe von 186 000 DEM als Beitrag zur Umstrukturierung betrachtet werden kann.
30. Deutschland vertritt die Auffassung, dass diese Beiträge in Höhe von rund 3,6 Mio. DEM, d. h. 61 % der Umstrukturierungskosten, als Beiträge aus kommerziellen Quellen zu betrachten sind.

4. Marktanalyse

31. Das Unternehmen konzentriert sich auf Projekte im Wohnbau, wie zum Beispiel den Bau von Eigenheimen und Reihenhäusern, die Rekonstruktion von Plattenbauten und den Bau von Anlagen für altersgerechtes Wohnen. Weitere Tätigkeitsbereiche sind der Kommunalbau sowie Projekte mit hohen statischen Anforderungen, wie Hallen und Brücken (Ingenieurbauten).

⁽¹⁵⁾ Investitionszulage für die neuen Länder, SG(95) D/17154 vom 27. Dezember 1995, geändert durch SG(96) D/3794 vom 12. April 1996 (Beihilfesache N 494/A/95).

⁽¹⁶⁾ In den am 10. Mai 2001 eingelangten Informationen gibt Deutschland jedoch an, dass Herr Knauthe und Herr Müller jeweils für einen Betrag von 300 000 DEM haften.

32. Deutschland gibt an, dass die HIG in den Bundesländern Thüringen, Sachsen und Sachsen-Anhalt tätig ist. Der Schwerpunkt der Aktivitäten liegt in Dresden und Leipzig. Der Marktanteil betrug 1998 auf regionaler Ebene 0,01 % und bundesweit 0,002 %. Das Unternehmen ist außerhalb Deutschlands nicht präsent.
33. Den Angaben Deutschlands zufolge, verringerte sich von 1999 auf 2000 die Bautätigkeit der HIG um rund 30 % und der Personalbestand um ungefähr 35 %.
34. Das Baugewerbe ist in der EU vorwiegend von lokalen Unternehmen, wenigen Großbetrieben und geringer Exporttätigkeit gekennzeichnet. Grenzüberschreitende Tätigkeiten innerhalb der EU nehmen allerdings bei Großprojekten zu. Die Bauarbeiten können in vier Hauptkategorien aufgliedert werden: Nichtwohnbau (29 %), Wohnbau (27 %), Sanierung und Instandhaltung (25 %) sowie Tiefbau (19 %) ⁽¹⁷⁾.
35. Das Baugewerbe trug 1997 rund 5,1 % zur gesamten Wertschöpfung in der EU bei. Die Bautätigkeit stieg 1998/1999 in allen Mitgliedstaaten außer in zwei Ländern, zu denen Deutschland gehörte (-1,7 %). Während des betreffenden Jahrzehnts wurde vor allem im Bereich des Wohnbaus ein Wachstum verzeichnet. Bei Nichtwohngebäuden nahm die Bedeutung von Investitionen in die Renovierung von bestehenden Bauten, d. h. in die Sanierung, zu ⁽¹⁸⁾.
36. Den deutschen Angaben zufolge erfuhr das ostdeutsche Baugewerbe seit 1994 in beinahe allen Zweigen einen Abschwung. Als der Umstrukturierungsplan umgesetzt wurde, war es wahrscheinlich, dass der Rückgang in den folgenden Jahren anhalten würde. Die Spezialisierung in diesem Wirtschaftszweig nimmt zu, so dass verstärkt Unteraufträge vergeben werden. Deutschland gibt an, dass sich die Unternehmen spezialisieren, aber gleichzeitig begleitende Dienstleistungen rund ums Bauen anbieten müssen. Der Marktanteil ausländischer Baufirmen wächst.
37. Im Jahr 2000 wurde im ostdeutschen Baugewerbe ein dramatischer Abschwung beobachtet. Die Produktivität sank im Vergleich zum Vorjahr um 12,7 %. Beim Umsatz kam es zu einem Einbruch um 12,2 %. Dies führte innerhalb von fünf Jahren zu einem Rückgang der Produktion um 28 %. Die Entwicklung im Wohnbau war mit einem Rückgang des Umsatzes um 20,5 % und der neuen Aufträge um 25,8 % besonders kritisch. In den folgenden Jahren wird der Markt voraussichtlich stagnieren ⁽¹⁹⁾.
38. Allerdings wird für 2001 ein Anstieg im Bereich der Sanierung im Osten Deutschlands prognostiziert, der zu einem Anstieg von 20 % im Wohnbau führen soll ⁽²⁰⁾.

⁽¹⁷⁾ Panorama europäischer Unternehmen 1999, S. 397-403.

⁽¹⁸⁾ Ebenda.

⁽¹⁹⁾ Hauptverband der Deutschen Bauindustrie, Pressemitteilung vom 7. März 2001, siehe: www.bauindustrie.de/seiten/presse/artikel.php3?id=45

⁽²⁰⁾ Ebenda.

III. WÜRDIGUNG

39. Gemäß Artikel 87 Absatz 1 EG-Vertrag sind staatliche Beihilfen, die bestimmten Unternehmen von einem Mitgliedstaat gewährt werden, mit dem Gemeinsamen Markt unvereinbar, wenn sie den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen, soweit sie den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen.
40. Deutschland gibt an, dass die in dem von der TAB refinanzierten Kredit von 400 000 DEM enthaltene Zinsvergünstigung in Übereinstimmung mit der Mitteilung der Kommission über „De-minimis-Beihilfen“ gewährt wurde. Hierzu stellt die Kommission fest, dass entsprechend dieser Mitteilung alle innerhalb eines Zeitraumes von drei Jahren seit der Gewährung der ersten „De-minimis-Beihilfe“ gewährten „De-minimis-Beihilfen“ 100 000 Euro nicht überschreiten dürfen. Ferner stellt die Kommission aufgrund der vorliegenden Informationen fest, dass sich das von ihr berechnete Subventionsäquivalent auf mindestens 50 348 DEM beläuft ⁽²¹⁾, jedoch in jedem Fall unterhalb der vorgesehenen Höchstgrenze verbleibt. Den übermittelten Informationen zufolge wurde keine weitere „De-minimis-Beihilfe“ an das Unternehmen ausgereicht und die Beihilfe übersteigt demnach nicht den kumulierten Höchstbetrag. Demzufolge sieht die Kommission keinen Anlass, diese Maßnahme in der vorliegenden Entscheidung weiterzuverfolgen.
41. Artikel 87 Absatz 1 EG-Vertrag ist auf alle anderen von Deutschland an das begünstigte Unternehmen gewährten finanziellen Maßnahmen anwendbar. Alle diese Maßnahmen gewähren wirtschaftliche Vorteile aus staatlichen Mitteln an ein bestimmtes Unternehmen. Solche Maßnahmen stellen daher grundsätzlich Beihilfen dar, die aufgrund ihres Charakters voraussichtlich den Wettbewerb verfälschen. Angesichts der Art der Unterstützung und aufgrund der Tatsache, dass im Wirtschaftszweig des begünstigten Unternehmens zwischenstaatlicher Handel im Gemeinsamen Markt existiert, fallen die gewährten finanziellen Maßnahmen in den Anwendungsbereich des Artikels 87 Absatz 1 EG-Vertrag.
42. Die Kommission stellt fest, dass die deutschen Behörden ihrer Verpflichtung nach Artikel 88 Absatz 3 EG-Vertrag nicht nachgekommen sind, da einige finanzielle Maßnahmen zugunsten der HIG, für die nicht angegeben wurde, dass sie unter genehmigte Regelungen fallen, dem Begünstigten schon vor der Nachricht vom 29. Dezember 1999 gewährt worden waren. Die Beihilfen sind daher als rechtswidrig zu betrachten.
43. Dies bedeutet jedoch nicht unbedingt, dass die Beihilfe mit dem Gemeinsamen Markt unvereinbar ist oder dass die Maßnahmen für den Begünstigten den Handel zwischen den Mitgliedstaaten beeinträchtigen. Die einzelnen Maßnahmen sind daher gemäß Artikel 87 EG-Vertrag zu prüfen.

⁽²¹⁾ Entsprechend der Mitteilung über die Methode zur Festsetzung der Referenz- und Abzinsungssätze benutzt die Kommission hierzu den Referenzsatz von 1998 i.H.v. 5,94 % zuzüglich 4 %.

1. Angeblich auf der Grundlage genehmigter Regelungen an die HIG gewährte Beihilfen

44. Im Zuge der Umstrukturierung erhielt die HIG von der Thüringer Aufbaubank (im Folgenden: TAB) finanzielle Unterstützung in Form einer 80%igen Bürgschaft in Bezug auf Kredite der Deutschen Kreditbank e.G. Gera in Höhe von 1,932 Mio. DEM. Deutschland gibt an, dass diese Bürgschaft über insgesamt 1,545 Mio. DEM im Rahmen eines Bürgschaftsprogramms der Thüringer Aufbaubank gewährt wurde, das von der Kommission genehmigt worden ist ⁽²²⁾.
45. Deutschland gibt an, dass zwei der oben erwähnten Kredite in Höhe von 382 000 DEM und 368 000 DEM in Übereinstimmung mit einer von der Kommission genehmigten Beihilferegelung gewährt wurden ⁽²³⁾.
46. In Bezug auf die Investitionszulage in Höhe von 2 500 DEM, die die HIG 1996 vom Freistaat Thüringen erhielt, gibt Deutschland an, dass sie gemäß einer genehmigten Investitionszulageregelung ⁽²⁴⁾ gewährt wurde.
47. Angesichts der von Deutschland vorgelegten Informationen geht die Kommission davon aus, dass die Bedingungen dieser Regelungen erfüllt und die oben genannten Maßnahmen somit in dieser Entscheidung nicht zu würdigen sind.
48. Ferner gewährte der Freistaat Thüringen der HIG einen direkten Investitionszuschuss in Höhe von 325 000 DEM. Dieser ist laut Deutschland von einem registrierten KMU-Investitionssicherungsprogramm gedeckt, das von der Kommission genehmigt wurde ⁽²⁵⁾.
49. Die Kommission stellt allerdings fest, dass Deutschland mit Schreiben vom 26. August 1993 ausdrücklich ausschloss, dass diese Regelung auf Unternehmen in Schwierigkeiten angewandt wird. Die Kommission weist außerdem darauf hin, dass die oben erwähnte Regelung aufgrund des Verdachts, dass Beihilfen im Rahmen dieser Regelung an Unternehmen in Schwierigkeiten gewährt wurden, derzeit Gegenstand eines förmlichen Prüfverfahrens ⁽²⁶⁾ ist. Auf der Grundlage der Informationen, die der Kommission vorliegen, kann diese Maßnahme nicht als bestehende Beihilfe betrachtet werden. Somit ist sie im vorliegenden Fall als Ad-hoc-Beihilfe für die Umstrukturierung zu werten.
50. Abschließend ist darauf hinzuweisen, dass alle vorgenannten Beihilfen für die HIG später bei der Beurteilung der Verhältnismäßigkeit der Umstrukturierungsbeihilfe berücksichtigt werden, auch wenn sie unter bestehende Beihilferegelungen fallen.

⁽²²⁾ A.a.O. (siehe Fußnote 11).

⁽²³⁾ A.a.O. (siehe Fußnote 12).

⁽²⁴⁾ A.a.O. (siehe Fußnote 15).

⁽²⁵⁾ A.a.O. (siehe Fußnote 14).

⁽²⁶⁾ SG(98) D/11285 vom 4. Dezember 1998 (ABl. C 73 vom 17.3.1999, S. 10 (C 69/98)).

2. Ad-hoc-Beihilfen

51. Alle finanziellen Maßnahmen, die als Ad-hoc-Beihilfen für die HIG im Rahmen der Umstrukturierung erachtet werden, d. h. der direkte Investitionszuschuss von 325 000 DEM, der Zuschuss in Höhe von 1,02 Mio. DEM sowie das zinslose Darlehen über 400 000 DEM, werden in der vorliegenden Entscheidung beurteilt.
52. Maßnahmen, die unter das Verbot des Artikels 87 Absatz 1 EG-Vertrag fallen und keine bestehende Beihilfe darstellen, sind in der Regel mit dem Gemeinsamen Markt nur dann vereinbar, wenn sie die Voraussetzungen für eine Ausnahme oder Freistellung vom Beihilfeverbot gemäß Artikel 87 Absätze 2 bzw. 3 EG-Vertrag entsprechen. Während Artikel 87 Absatz 2 Beihilfen betrifft, die in jedem Falle mit dem Gemeinsamen Markt vereinbar sind, sind in Artikel 87 Absatz 3 Maßnahmen aufgeführt, die von der Kommission als mit dem Gemeinsamen Markt vereinbar angesehen werden können.
53. Im vorliegenden Fall ist Artikel 87 Absatz 3 maßgeblich.
54. Artikel 87 Absatz 3 stellt es in das Ermessen der Kommission, Beihilfen unter gewissen spezifischen Umständen zuzulassen. Dazu gehört zum Beispiel die Möglichkeit, gemäß Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe c) Beihilfen zur Förderung der Entwicklung gewisser Wirtschaftszweige oder Wirtschaftsgebiete zu genehmigen, soweit sie die Handelsbedingungen nicht in einer Weise verändern, die dem gemeinsamen Interesse zuwiderlaufen.
55. Im vorliegenden Fall gelangt Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe c) zur Anwendung, da der Zweck der finanziellen Maßnahmen für die HIG darin bestand, ein Unternehmen in Schwierigkeiten umzustrukturieren.
56. In den Leitlinien der Gemeinschaft für die Beurteilung von staatlichen Beihilfen zur Rettung und Umstrukturierung von Unternehmen in Schwierigkeiten ⁽²⁷⁾ (im Folgenden: Leitlinien) legte die Kommission die Voraussetzungen für eine zustimmende Ausübung ihrer Beurteilungsbefugnisse gemäß Artikel 87 Absatz 3 Buchstabe c) EG-Vertrag im Einzelnen dar. Da die fraglichen Beihilfen dem Empfänger vor dem Inkrafttreten der überarbeiteten Leitlinien im Jahr 1999 gewährt wurden, sind die Leitlinien in der Fassung von 1994 auf die betreffenden Maßnahmen anwendbar ⁽²⁸⁾.
- a) *Unternehmen in Schwierigkeiten*
57. Umstrukturierungsbeihilfen können nach den Leitlinien nur dann genehmigt werden, wenn der Empfänger als Unternehmen in Schwierigkeiten im Sinne der Leitlinien betrachtet wird. Gemäß Absatz 2.1 der Leitlinien zählen zu den typischen Symptomen eines Unternehmens in Schwierigkeiten eine rückläufige Rentabilität oder zunehmende Verluste, sinkende Umsätze, verminderter Cashflow und ein niedriger Nettobuchwert.

⁽²⁷⁾ ABl. C 368 vom 23.12.1994, neue Fassung in ABl. C 288 vom 9.10.1999, S. 2.

⁽²⁸⁾ Nach Absatz 7.5 der Leitlinien von 1999 gilt die geänderte Fassung der Leitlinien nur für Fälle, in denen die Beihilfe oder ein Teil der Beihilfe nach Veröffentlichung der Leitlinien gewährt worden ist.

58. Die Kommission stellt fest, dass ein neu gegründetes Unternehmen grundsätzlich nicht als Unternehmen in Schwierigkeiten betrachtet werden kann. Allerdings wendet die Kommission aufgrund der außergewöhnlichen Umstände in den neuen Bundesländern die Leitlinien im Falle so genannter Auffanglösungen⁽²⁹⁾ an, sofern die Tätigkeit des Unternehmens fortgeführt wird und es sich nicht um einen reinen Verkauf von einzelnen Anlagegütern handelt⁽³⁰⁾. Dies gilt vorliegend auch im Fall der HIG. Bei ihrer Gründung übernahm die HIG einen Teil des Anlagevermögens sowie die Fortführung des Betriebs der IHG, die ab 1994 Verluste, die bis zu ihrem Konkurs im Jahr 1996 immer über 7 Mio. DEM lagen, und einen Umsatzrückgang um rund 27 % verzeichnete. Daraus lässt sich schließen, dass die HIG mit der Fortführung des Betriebs der IHG die Schwierigkeiten übernahm, die schon bei der IHG vorlagen. Somit konnte die HIG zu Beginn der Umstrukturierung im Jahr 1996 als Unternehmen in Schwierigkeiten im Sinne der Leitlinien betrachtet werden.
59. Absatz 3.2 der Leitlinien führt die allgemeinen Bedingungen an, die erfüllt werden müssen, bevor die Kommission eine Umstrukturierungsbeihilfe genehmigen kann. Diese lauten: Wiederherstellung der Rentabilität, Vermeidung unzumutbarer Wettbewerbsverfälschungen und Verhältnis zu den Kosten und Nutzen der Umstrukturierung.
- b) *Wiederherstellung der Rentabilität*
60. Gemäß Absatz 3.2.2 Ziffer i) der Leitlinien ist die unbedingte Voraussetzung jedes Umstrukturierungsplans, dass er die langfristige Rentabilität des Unternehmens innerhalb eines angemessenen Zeitraums auf der Grundlage realistischer Annahmen hinsichtlich seiner künftigen Betriebsbedingungen wiederherstellt. Die Verbesserung der Lage und die Wiederherstellung der Rentabilität des Unternehmens muss vor allem durch entsprechende unternehmensinterne Maßnahmen herbeigeführt werden und darf nicht nur auf externen Faktoren wie höheren Preisen und einer größeren Nachfrage beruhen, auf die das Unternehmen keinen wesentlichen Einfluss hat.
61. Die Probleme, die zur Gesamtvollstreckung der ehemaligen IHG führten, bestanden vor allem in schwerwiegenden Managementfehlern, dem Festhalten an nicht kostendeckenden Geschäftsfeldern (z. B. Tiefbau und „Ausbau Berlin“) sowie einem überhöhten Personalbestand.
62. Deutschland gibt an, dass durch die Beteiligung des Investors Herrn Knauthe, eines erfahrenen Geschäftsführers in diesem Wirtschaftszweig, die qualifizierte Leitung der HIG in betriebswirtschaftlicher und technischer Hinsicht gesichert wurde.
63. Der vorgelegte Umstrukturierungsplan sah die Anpassung des Betriebs an die veränderten Marktgegebenheiten, Kapazitätsverringerungen durch Aufgabe unrentabler Geschäftsbereiche und Kosten senkende Maßnahmen vor. Die HIG sollte ihre Aktivitäten im Bereich Wohnbau und Rekonstruktion ausweiten. Deutschland führt an, dass das Lohnniveau um 20 % gesenkt wurde.
64. Die Kommission stellt fest, dass der Umstrukturierungsplan die Aufgabe von strukturell verlustträchtigen Tätigkeitsbereichen umfasst und auf die Anfangsprobleme sowie die geänderten Marktgegebenheiten zu Beginn des Umstrukturierungszeitraums in den Jahren 1996 und 1997 einging. Die Aktivitäten wurden auf Segmente mit geringeren Überkapazitäten verlagert. Alle diese Schritte können als unternehmensinterne Maßnahmen betrachtet werden, die zur Wiederherstellung der Rentabilität der HIG geeignet sind.
65. Die Kommission stellt ferner fest, dass es später, insbesondere in den Jahren 1999 und 2000, zu einem dramatischen Abschwung im ostdeutschen Baugewerbe gekommen ist, der bis heute anhält. Dieser Rückgang betraf insbesondere das Segment des Wohnbaus, in dem die HIG ihre Aktivitäten verstärkt hatte.
66. Die Zahlen für die Jahre von 1996 bis 2000 zeigen jedoch, dass innerhalb des Umstrukturierungszeitraums wieder positive Ergebnisse erzielt wurden. Trotz des dramatischen Abschwungs im ostdeutschen Baugewerbe, gelang es der HIG, gute Ergebnisse zu erwirtschaften und sie danach noch weiter zu verbessern. Aufgrund der gestiegenen Effizienz, könnte die HIG 2001 ihre Ergebnisse erneut verdoppeln.
67. Angesichts der schwierigen Lage, insbesondere in dem Segment, in dem die HIG ihre Aktivitäten intensiviert, weist die Leistung der HIG darauf hin, dass ihre Rentabilität innerhalb des im Umstrukturierungsplan vorgesehenen Zeitraums de facto wiederhergestellt werden konnte. Die Kommission betrachtet dies als angemessenen Zeitraum. Die Tatsache, dass die HIG den Schwierigkeiten standhalten konnte, deutet auch darauf hin, dass sie nach der Umstrukturierung in der Lage zu sein scheint, aus eigener Kraft am Markt zu konkurrieren.
68. Aus diesen Gründen erachtet die Kommission, dass die in den Leitlinien festgelegte Bedingung der Wiederherstellung der Rentabilität erfüllt ist.
- c) *Vermeidung unzumutbarer Wettbewerbsverfälschungen*
69. Gemäß den Leitlinien dürfen die Beihilfen den Wettbewerb nicht unzumutbar verfälschen. Absatz 3.2.2 Ziffer ii) der Leitlinien legt fest, dass die Umstrukturierung bei strukturellen Überkapazitäten im betreffenden Wirtschaftszweig eine Reduzierung der Kapazitäten im betreffenden Unternehmen beinhalten muss. Wenn keine strukturellen Überkapazitäten in dem relevanten Markt vorliegen, muss die Beihilfe ausschließlich zur Wiederherstellung der Rentabilität des Unternehmens verwendet werden und darf es dem Beihilfeempfänger nicht ermöglicht werden, während der Durchführung des Umstrukturierungsplans seine Produktionskapazitäten auszuweiten, es sei denn in dem für die Wiederherstellung der Rentabilität notwendigen Ausmaß ohne ungebührliche Wettbewerbsverfälschung.

⁽²⁹⁾ Neue Unternehmen, die aus einem Gesamtvollstreckungsverfahren zur Fortführung des Betriebs eines in Konkurs befindlichen Unternehmens hervorgehen.

⁽³⁰⁾ Dieser Grundsatz ist nun ausdrücklich in Fußnote 10 der Leitlinien aus dem Jahr 1999 festgelegt: „Einzige Ausnahme von dieser Regel sind Fälle derjenigen Unternehmen, die bis zum 31. Dezember 1999 von der Bundesanstalt für vereinigungsbedingte Sonderaufgaben im Rahmen ihres Privatisierungsauftrags abgewickelt werden oder aus einer Vermögensübernahme hervorgegangen sind, sowie ähnliche Fälle in den neuen Bundesländern.“

70. In dieser Hinsicht ist auch zu berücksichtigen, dass Beihilfen an kleine und mittlere Unternehmen (KMU) in der Regel geringere Auswirkungen auf die Handelsbedingungen haben als Beihilfen an Großbetriebe. Folglich nimmt die Kommission eine weniger restriktive Haltung gegenüber KMU ein, insbesondere in Bezug auf die Verringerung von Kapazitäten⁽³¹⁾. Dies gilt auch für die HIG. Gemäß den Leitlinien wird ein Unternehmen als KMU betrachtet, wenn es höchstens 250 Arbeitskräfte beschäftigt und entweder einen Umsatz von nicht mehr als 40 Mio. EUR oder eine Bilanzsumme von nicht mehr als 27 Mio. EUR aufweist. Ferner darf sich das Unternehmen zu höchstens 25 % im Besitz eines, diese Definition nicht erfüllenden Unternehmens befinden⁽³²⁾. Die HIG beschäftigte ständig unter 250 Arbeitskräfte, und ihr Umsatz lag nie über 40 Mio. EUR. Laut den von Deutschland übermittelten Informationen befindet sie sich auch nicht zu über 25 % in Besitz eines Unternehmens, das kein KMU ist. Daher kann sie als KMU im Sinne der Leitlinien betrachtet werden.
71. Laut der Marktanalyse stiegen die Investitionen im ostdeutschen Baugewerbe bis Mitte 1994. Seit damals ist der Markt in beinahe allen Sektoren rückläufig. Ferner ist zu beachten, dass der Bereich des Wohnbaus bis zum Rückgang im Jahr 2000 geringere Überkapazitäten aufwies als andere Segmente des Baugewerbes und dass die Renovierung von bestehenden Bauten, d. h. die Sanierung, an Bedeutung zunahm.
72. Die Kommission stellt fest, dass der Markt, auf dem die HIG tätig ist, seit Ende 1994 Überkapazitäten aufwies. In Bezug auf den Wohnbau begann der Aufbau der Überkapazitäten im Jahr 2000. Die Kommission weist ferner darauf hin, dass die HIG ihre Kapazität 1996 durch Verringerung des Personalbestands im Vergleich zu dem der IHG und die Aufgabe unrentabler Geschäftsbereiche erheblich verringerte. Ein weiterer Personalabbau um rund 30 % wurde 2000 und 2001 durchgeführt.
73. Die Kommission stellt auch fest, dass der Marktanteil von 0,01 % auf dem regionalen Markt und von 0,002 % auf dem bundesweiten Markt vergleichsweise unbedeutend ist. Dies führt zu der Annahme, dass die der HIG gewährten Beihilfen trotz der harten Wettbewerbsbedingungen auf dem rückläufigen Markt angesichts dieser Zahlen keine erheblichen Auswirkungen auf den Wettbewerb haben werden.
74. Unter Berücksichtigung der Tatsache, dass die Beihilfen einem KMU mit sehr geringem Marktanteil gewährt wurden und die HIG ihre Kapazitäten während des Umstrukturierungszeitraums effektiv verringert hat, stellt die Kommission fest, dass die der HIG gewährten Beihilfen keine ungebührliche Wettbewerbsverfälschung im Sinne der Leitlinien darstellen.

⁽³¹⁾ Absatz 3.2.4 der Leitlinien.

⁽³²⁾ Siehe Absatz 3.2.4 der Leitlinien in Verbindung mit Absatz 3.2 des Gemeinschaftsrahmens für staatliche Beihilfen an kleine und mittlere Unternehmen (ABl. C 213 vom 23.7.1996, S. 4).

d) *Verhältnis zu den Kosten und Nutzen der Umstrukturierung*

75. Laut den Leitlinien muss die Beihilfe in einem angemessenen Verhältnis zu den Kosten und Nutzen der Umstrukturierung stehen. Absatz 3.2.2 Ziffer iii) der Leitlinien legt fest, dass sich die Beihilfe auf das für die Umstrukturierung notwendige Mindestmaß beschränken und in einem Verhältnis zu dem aus Gemeinschaftssicht erwarteten Nutzen stehen muss. Von den Beihilfeempfängern sollte zum Umstrukturierungsplan ein erheblicher Beitrag aus eigenen Mitteln geleistet werden. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass alle im Rahmen der Umstrukturierung gewährten Beihilfen bei der Beurteilung der Verhältnismäßigkeit zu berücksichtigen sind, auch wenn sie unter bestehende Beihilferegelungen fallen.
76. Die Kommission stellt fest, dass die Umstrukturierungskosten 5,951 Mio. DEM betragen. Laut den von Deutschland gemachten Angaben werden diese folgendermaßen finanziert:

1. Zwischenfinanzierungskredit der Sparkasse Gera (verzinst mit 10,5 % p.a.)	750 000
2. Kredite der Deutschen Kreditbank Gera (insgesamt 1 932 000 DEM):	
a) ERP-Kredit (verzinst mit 4,75 % p.a. bis 30.9.2012)	382 000
b) ERP-Darlehen (verzinst mit 6,25 % p.a. bis 31.3.2003)	368 000
b) TAB-Darlehen (verzinst mit 5,5 % p.a. bis 30.6.2000)	400 000
d) Kontokorrentkredit (verzinst mit 7,5 % p.a. bis 31.1.1999)	382 000
c) Avalrahmen (verzinst mit 1 % p.a. bis 31.1.1999)	400 000
3. Kontokorrentkredit der Deutschen Kreditbank Gera	382 000
4. Cashflow	189 000
5. Verzicht der Belegschaft auf das Weihnachtsgeld	951 000
6. BvS-Zuschuss	1 020 000
7. Zinsloses Darlehen (BvS)	400 000
8. Direkter Investitionszuschuss des Freistaates Thüringen	325 000
9. Staatliche Investitionszulage	2 500
Insgesamt	5 951 500

77. Deutschland vertritt die Ansicht, dass Beiträge in Höhe von 3,6 Mio. DEM, d. h. 61 % der Umstrukturierungskosten, in Bezug auf die oben angeführten Punkte 1 bis 5 als Beiträge des Begünstigten oder Fremdfinanzierung zu betrachten sind. Diese setzen sich folgendermaßen zusammen:

750 000	Kredit der Sparkasse (Punkt 1)
386 000	20%ige Haftung des Investors in Bezug auf die Kredite der Deutschen Kreditbank (Punkt 2)
966 000	Zusätzliche Bürgschaften des Investors in Bezug auf die Kredite der Deutschen Kreditbank (Punkt 2) vor der 80%igen staatlichen Ausfallbürgschaft
382 000	Kontokorrentkredit (Punkt 3)
189 000	Cashflow (Punkt 4)
951 000	Verzicht der Belegschaft auf das Weihnachtsgeld (Punkt 5)
3 624 000	Insgesamt

78. Die Kommission stellt zunächst fest, dass die Maßnahmen unter den Punkten 1 und 2, die von der Sparkasse Gera und der Deutschen Kreditbank e.G. Gera gewährt wurden, von zwei staatlich kontrollierten Einrichtungen stammen.
79. Deutschland vertritt die Ansicht, dass die Maßnahme unter Punkt 1 einen fremdfinanzierten Beitrag zur Umstrukturierung darstellt. Die Kommission stellt fest, dass der Beitrag von einer staatlich kontrollierten Stelle zugunsten eines Unternehmens in Schwierigkeiten geleistet wurde und nur zum Teil durch eine persönliche Haftung besichert war. Die von Deutschland gemachten Angaben in Bezug auf das Ausmaß der Besicherung des Kredits sind widersprüchlich. Deutschland gibt in der Nachricht vom 29. Dezember 2000 an, dass der Investor Herr Knauth für diesen Kredit bis zu einer Höhe von 300 000 DEM haftete. In den am 10. Mai 2001 eingelangten Informationen führt Deutschland dagegen aus, dass Herr Knauth und Herr Müller jeweils für einen Betrag von 300 000 DEM haften. Somit ist unklar, ob der Kredit in Höhe von 300 000 DEM oder 600 000 DEM besichert ist. Auf jeden Fall wird er nicht zur Gänze abgedeckt. Ferner scheint es wahrscheinlich, dass eine Bank unter Marktbedingungen neben der persönlichen Haftung auch dingliche Sicherheiten verlangt hätte. Deshalb ist es zweifelhaft, ob dieser Kredit zu Marktbedingungen gewährt wurde.
80. Alle unter Punkt 2 gewährten Kredite sind durch eine 80%ige staatliche Ausfallbürgschaft auf der Grundlage einer genehmigten Regelung sowie durch eine die persönliche Haftung der Investoren in Höhe von jeweils 966 000 DEM, welche Vorrang vor der öffentlichen Ausfallbürgschaft hat, besichert. Deutschland vertritt die Meinung, dass der Betrag, der durch die persönliche Haftung abgedeckt wird, als Beitrag des Beihilfeempfängers zu betrachten ist.
81. In Bezug auf die vorrangige persönliche Haftung vor der 80%igen staatlichen Bürgschaft vertritt die Kommission die Meinung, dass die für die Gewährung der Kredite „erhebliche“ Haftung in der Ausfallbürgschaft liegt und nicht bei der persönlichen Haftung. Es ist fraglich, ob die HIG als Unternehmen in Schwierigkeiten diese Kredite ohne die gewährte staatliche Bürgschaft erhalten hätte. Deshalb ist es zweifelhaft, ob die persönliche Haftung vor der staatlichen Bürgschaft einen Beitrag des Beihilfeempfängers darstellt. Da die Bestimmungen der Bürgschaftsregelung eine Beihilfeintensität von 100 % für Bürgschaften an Unternehmen in Schwierigkeiten vorsehen, könnte der gesamte, von

der 80%igen Bürgschaft abgedeckte Betrag als Beihilfe zu betrachten sein.

82. In Hinblick auf die 20%ige persönliche Haftung für die Maßnahmen unter Punkt 2 Buchstaben a) bis c) stellt die Kommission fest, dass diese Kredite aus staatlichen Mitteln refinanziert wurden, die Darlehen zu ermäßigten Zinssätzen bieten. Ferner wird angenommen, dass der Beihilfeempfänger als Unternehmen in Schwierigkeiten keine gleichwertigen Kredite zu Marktbedingungen erhalten hätte. Deshalb muß die Differenz zwischen dem ermäßigten und dem marktüblichen Zinssatz⁽³³⁾ als Beihilfe betrachtet werden. Allerdings ist selbst nach Abzug der Zinszuschüsse von der Summe, die durch die 20%ige Haftung abgedeckt wird, fraglich, ob der Rest des Kredits als Beitrag des Beihilfeempfängers im Sinne der Leitlinien betrachtet werden kann. Dies ergibt sich aus der Annahme, dass bei ein und demselben Kredit mehrere Beihilfeelemente vorliegen. Hier ist es aufgrund der staatlichen Ausfallbürgschaft fraglich, ob der restliche Betrag Marktbedingungen unterliegt. Deshalb bezweifelt die Kommission, dass irgendein Teil dieser Kredite einen Beitrag des Beihilfeempfängers aus eigenen Mitteln oder eine Fremdfinanzierung darstellt.
83. In Bezug auf die 20 %, die von der persönlichen Haftung in Zusammenhang mit den Maßnahmen unter Punkt 2 Buchstabe d) abgedeckt werden, ist zu beachten, dass der Referenzsatz für Kredite mit einem Aufschlag von 4 % für Kredite an Unternehmen in Schwierigkeiten 1996 11,33 % betrug. Der Kredit wurde zu günstigeren Konditionen gewährt. Da er einem Unternehmen in Schwierigkeiten von einer staatlich kontrollierten Einrichtung erteilt wurde, muss die Kommission annehmen, dass der Beihilfeempfänger keine gleichwertigen Kredite zu Marktbedingungen erhalten hätte. Der Kredit wurde auch durch die 80%ige staatliche Bürgschaft abgedeckt. Daher würde die Kommission aus denselben Gründen wie oben die Differenz zwischen dem ermäßigten und dem marktüblichen Zinssatz als Beihilfe betrachten. Da dieser Kredit auch von der 80%igen staatlichen Ausfallbürgschaft abgedeckt wird, ist zweifelhaft, ob irgendein Teil davon als Beitrag des Beihilfeempfängers im Sinne der Leitlinien betrachtet werden könnte.
84. In Hinblick auf die 20%ige persönliche Haftung für die Maßnahmen unter Punkt 2 Buchstabe e) ist zunächst festzustellen, dass ein Avalrahmen eine Eventualhaftung darstellt und daher mit einer Bürgschaft und nicht mit einem Kredit zu vergleichen ist. Ferner ist anzumerken, dass diese Bürgschaft einem Unternehmen in Schwierigkeiten von einer staatlich kontrollierten Einrichtung zu einem Zinssatz von 1 % gewährt wurde. Es ist zweifelhaft, ob eine private Bank eine gleichwertige Bürgschaft zu denselben Bedingungen übernommen hätte. Die Differenz zwischen dem ermäßigten und dem marktüblichen Zinssatz müsste als Beihilfe betrachtet werden. Da dieser Avalrahmen auch von der 80%igen staatlichen Ausfallbürgschaft abgedeckt wird, ist es wiederum fraglich, ob irgendein Teil dieser Maßnahme einen Beitrag des Beihilfeempfängers oder eine Fremdfinanzierung darstellt.

⁽³³⁾ Als Bezugswert wird der Referenzsatz der Kommission plus 4 % verwendet, da der Empfänger ein Unternehmen in Schwierigkeiten im Sinne der Mitteilung der Kommission über die Methode zur Festsetzung der Referenz- und Abzinsungssätze ist.

85. Hinsichtlich Punkt 3 stellt die Kommission fest, dass es sich um dasselbe Kontokorrent wie unter Punkt 2 Buchstabe d) zu handeln scheint, das somit doppelt berücksichtigt wurde.
86. In Hinblick auf Punkt 4, den Deutschland als Beitrag des Beihilfeempfängers anführt, stellt die Kommission fest, dass Cashflow vorwiegend auf Grundlage gewährter Beihilfemaßnahmen realisiert wird. Darüber hinaus liegt er zum Zeitpunkt der Beurteilung noch nicht vor und seine in Ansatz gebrachte Höhe kann nicht garantiert werden. Obwohl der erwartete Cashflow den Bedarf an Finanzmitteln für die Umstrukturierung des Unternehmens verringern wird, ist fraglich, ob dies als Beitrag des Beihilfeempfängers zur Umstrukturierung berücksichtigt werden kann.
87. In Bezug auf Punkt 5 sollte beachtet werden, dass die Beiträge der Mitarbeiter weder als Beitrag des Investors noch als staatliche Finanzierung gewertet werden können, so lange sie selbst keine Investoren des Unternehmens sind.
88. Angesichts dieser Überlegungen scheint der Beihilfeempfänger keine Beiträge zu den Umstrukturierungskosten aus eigenen Mitteln oder Fremdfinanzierung geleistet zu haben. Folglich bezweifelt die Kommission, ob sich die Beihilfen auf das für die Umstrukturierung notwendige Mindestmaß beschränken und ob der Beitrag des Investors als erheblich betrachtet werden kann, wie es in den Leitlinien gefordert wird.

IV. SCHLUSSFOLGERUNGEN

89. Aus den dargelegten Gründen hat die Kommission Zweifel daran, ob die Beihilfen in einem angemessenen Verhältnis zu den Kosten und Nutzen der Umstrukturierung stehen.
90. Infolgedessen hat die Kommission beschlossen, in Bezug auf die finanziellen Maßnahmen, die der Hoch- und Ingenieurbau GmbH (HIG) gewährt wurden, gemäß den Artikeln 6 und 16 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates das Verfahren nach Artikel 88 Absatz 2 EG-Vertrag einzuleiten und Deutschland aufzufordern, innerhalb eines Monats nach Eingang dieses Schreibens Stellung zu nehmen und alle für die Würdigung der Maßnahmen sachdienlichen Informationen zu übermitteln. Sie bittet die deutschen Behörden, dem etwaigen Empfänger der Beihilfen unmittelbar eine Kopie dieses Schreibens zuzuleiten.
91. Die Kommission verweist auf Artikel 14 der Verordnung (EG) Nr. 659/1999 des Rates, wonach alle rechtswidrigen Beihilfen von den Empfängern zurückgefordert werden können."

KOMMISSIONENS TILLKÄNNAGIVANDE

enligt artikel 23.3 i rådets förordning (EEG) nr 4056/86 och artikel 19.3 i rådets förordning nr 17 om ärende COMP/37.396 – Trans-Atlantic Conference Agreement

(2001/C 335/03)

(Text av betydelse för EES)

- Den 29 januari 1999 inkom parterna till Trans-Atlantic Conference Agreement (TACA) ⁽¹⁾ i enlighet med artikel 12.1 i förordning (EEG) nr 4056/86 och artikel 12.1 i förordning (EEG) nr 1017/68 med en ansökan om undantag med stöd av artikel 81.3 och artikel 5 i förordning (EEG) nr 1017/68 för en reviderad version av det transatlantiska linjekonferensavtalet (Trans-Atlantic Conference Agreement). Den ursprungliga ansökan om individuellt undantag lämnades till Europeiska kommissionen den 5 juli 1994. Kommissionen utfärdade beslut i ärendet den 16 september 1998 (TACA-beslutet) ⁽²⁾. Det ändrade avtalet kallas nedan "det ändrade TACA-avtalet".
- Den 6 maj 1999 offentliggjorde kommissionen i enlighet med artikel 12.2 i förordning (EEG) nr 4056/86 och artikel 12.2 i förordning (EEG) nr 1017/68 en sammanfattning av ansökan och uppmanade berörda parter att inkomma med eventuella synpunkter inom 30 dagar från dagen för offentliggörandet ⁽³⁾.
- Den 4 augusti 1999, före utgången av den 90-dagarsfrist som föreskrivs i artikel 12.3 i förordning (EEG) nr 4056/86, underrättade kommissionen parterna om de allvarliga farhågor som fanns beträffande tillämpligheten av artikel 81.3 i fördraget på det anmälda avtalet. Kommissionen reste inga allvarliga invändningar beträffande de aspekter av det anmälda avtalet som föll inom tillämpningsområdet för förordning (EEG) nr 1017/68, varför undantag beviljades för denna del av avtalet till den 5 maj 2002 ⁽⁴⁾.
- Kommissionen har för avsikt att fatta beslut för att avgöra huruvida den återstående delen av det anmälda avtalet som kan tänkas bryta mot artikel 81.1 antingen omfattas av det gruppundantag för linjekonferensavtal som föreskrivs i förordning (EEG) nr 4056/86 eller berättigar till undantag enligt artikel 81.3.

⁽¹⁾ Atlantic Container Line AB, Hapag-Lloyd Container Linie GmbH, Mediterranean Shipping Company SA, A. P. Moller – Maersk Sealand, Nippon Yusen Kaisha, Orient Overseas Container Line (Storbritannien) Ltd, P & O Nedlloyd Container Line Limited.

⁽²⁾ Kommissionens beslut av den 16 september 1999 (EGT L 95, 9.4.1999, s. 1).

⁽³⁾ EGT C 125, 6.5.1999, s. 6.

⁽⁴⁾ Se pressmeddelande IP/99/620, 5.8.1999.

5. I sin skrivelse med allvarliga invändningar angav kommissionen att vissa bestämmelser i det anmälda avtalet skulle ge TACA-parterna möjlighet att utbyta information om enskilda serviceavtal på ett sätt som hämmar konkurrensen.
6. Som svar på kommissionens betänkligheter har TACA-parterna gjort vissa ändringar och utfästelser. Dessa ändringar och utfästelser innefattar att överlåta uppgiften att samla in och sammanställa konfidentiella uppgifter om enskilda avtal på en tredje part och säkerställa att, med vissa särskilda undantag, ingen icke-offentlig godstrafiks-specifik information samlas in av eller distribueras till TACA-sekretariatet eller till parterna. Kommissionen kan med tillfredsställelse konstatera att dessa ändringar och utfästelser är tillräckliga för att komma till rätta med de problem som föranledde de allvarliga invändningarna.
7. Efter diskussioner med kommissionen har parterna gjort ytterligare ändringar i den bestämmelse i det ändrade TACA-avtalet som ger parterna en generell rätt att reglera vilken transportkapacitet som skall erbjudas av var och en av parterna. Ändringarna innefattar ett åtagande att inte öka fraktsatserna i samband med program för att reglera kapaciteten och att inte skapa en konstlad högsäsong. Parterna kommer också att rapportera till kommissionen inför, under och efter genomförandet av eventuella sådana program för kapacitetsreglering bland annat om planerade och aktuella fraktvolym, tillgänglig kapacitet och outnyttjade slots. Eventuell kapacitetsplanering som förekommer inom ramen för TACA skall vara förenlig med riktlinjerna i tidigare kommissionsbeslut, enligt vilka en samordnad kapacitetsminskning är tillåten om den är nödvändig för att hantera en tillfällig nedgång i efterfrågan och överensstämmer med artikel 81.3 i EG-fördraget.
8. Kommissionen anser att eventuella kvarvarande bestämmelser i det ändrade TACA-avtalet som kan verka konkurrensbegränsande och falla utanför tillämpningsområdet för förordning (EEG) nr 4056/86 uppfyller kraven för individuellt undantag i artikel 81.3.
9. Kommissionen konstaterar även att TACA-parterna är utsatta för avsevärd intern och extern konkurrens. Införandet av konfidentiella, individuella serviceavtal, som möjliggjordes genom "US Ocean Shipping Reform Act" från 1998, har inneburit en dramatiskt ökad konkurrens mellan TACA-parterna och minskat andelen last som fraktas enligt avtalad tariff. Konkurrenstrycket utifrån har också ökat, vilket styrks av TACA-parternas sjunkande marknadsandel, från över 60 % 1995 till omkring 50 % idag. Kommissionens slutsats är att förutsatt att parterna följer ovan nämnda åtaganden, är risken obefintlig för att det anmälda avtalet kommer att leda till en eliminering av en fungerande konkurrens på den relevanta marknaden.
10. I enlighet med artikel 23.3 i förordning (EEG) nr 4056/86 och artikel 19.3 i förordning nr 17, uppmanar kommissionen berörda parter att inkomma med eventuella synpunkter inom 30 dagar från offentliggörandet av detta meddelande (referens COMP/37.396 – Revised TACA, till:

Europeiska kommissionen
Generaldirektoratet för konkurrens
Enhet COMP/D2
Rue de la Loi/Wetstraat 200
B-1049 Bryssel
Fax (32-2) 296 98 12.

Förteckning över producentgrupper och sammanslutningar av producentgrupper inom humlesektorn

(2001/C 335/04)

Detta offentliggörande är förenligt med artikel 6.2 i kommissionen förordning (EEG) nr 1351/72 om godkännande av producentgrupper inom humlesektorn.

BELGIQUE/BELGIË

1. Poperingse Afzetcoöperatie voor Hop SV (Pacohop SV), Korte Werf 9, B-8970 Poperinge
2. Nieuwe Hoptelersbelangengroep CV, Hazewindstraat 13, B-8968 Ieper

DEUTSCHLAND

1. Hopfenverwertungsgenossenschaft Hallertau EG, Preysingstraße 10, D-85283 Wolnzach
2. Hopfenverwertungsgenossenschaft Jura EG, D-93336 Altmannstein
3. Hopfenverwertungsgenossenschaft Spalt EG, D-91174 Spalt
4. Erzeugergemeinschaft für Hopfen Baden-Württemberg e. V., D-88069 Tettngang
5. Hopfenverwertungsgenossenschaft Elbe-Saale e. G., Jakobstraße 27, D-04105 Leipzig

ESPAÑA

1. Grupo de cultivadores de Lúpulo de Carrizo de la Ribera (APA nº 1) c/Miralrío, 2, Villanueva de Carrizo (León)
2. SAT «Orbigo» nº 9691 (APA nº 3) c/Independencia, 2-2º, E-24001 León

FRANCE

1. Groupement de producteurs des planteurs de houblon d'Alsace «Cophoudal», rue des Roses, 22, F-67110 Brumath
2. Groupement de producteurs des planteurs de houblon du Nord Pas-de-Calais «Coophounord», 505, rue de Poperinghe, F-50299 Boeschepe

UNITED KINGDOM

1. English Hops Ltd, Hop Pocket Lane, Paddock Wood, Tonbridge, Kent TN12 6BQ
2. Wealden Hops Ltd, Nettlestead Oast, Paddock Wood, Tonbridge, Kent TN11 6DQ
3. Western Quality Hops Ltd, The Townsend, Bosbury, Ledbury, Herefordshire HR8 1JS
4. Hawkbrand Hops Ltd, The Farm, Bosbury, Ledbury, Herefordshire HR8 1NW

ÖSTERREICH

1. Erzeugergemeinschaft für Hopfen in Leutschach, Eichberg 3, A-8463 Leutschach
2. Hopfenbau Genossenschaft & Erzeugergemeinschaft, Linzer Straße 5, A-4120 Neufelden

PORTUGAL

Bralúpulo — Produtores de lúpulo de Braga e Bragança, Rua da Estação, P-5300 Bragança

Förteckning över produktionsområden inom humlesektorn

(2001/C 335/05)

Detta offentliggörande är förenligt med artikel 6.2 i rådets förordning (EEG) nr 1784/77 om certifiering av humle.

BELGIQUE/BELGIË	West-Vlaanderen Oost-Vlaanderen Vlaams-Brabant Hainaut
DEUTSCHLAND	Hallertau Spalt Hersbruck Tettngang Baden Rheinpfalz Bitburg Elbe-Saale
FRANCE	Alsace Nord
IRELAND	Kilkenny
UNITED KINGDOM	Kent Hereford and Worcestershire
ESPAÑA	Castilla y León La Rioja
ÖSTERREICH	Oberösterreich Niederösterreich Steiermark
PORTUGAL	Braga Bragança

Förteckning över certifieringscentraler och koden för varje central

(2001/C 335/06)

Detta offentliggörande är förenligt med artikel 6.3 i kommissionens förordning (EEG) nr 890/78.

BELGIQUE/BELGIË

Certifieringscentraler	Referenskod
1. Pacohop SV, Korte Werf 9, B-8970 Poperinge	01B
2. A. Van Droogenbroeck BVBA, Assestraat 67, B-1700 St. Ulriks-Kapelle	11B
3. Lieven Top, Montefaulstraat 4, B-8972 Proven	19B
4. Van Mollem-Catry BVBA, Stationsstraat 26-28, B-1745 Opwijk	25B
5. PRB Chemie, Cooppalaan 91, B-9230 Wetteren	29B
6. Luc Lagache, St.-Yvonstraat 27, B-7790 Waasten	34B
7. Joris Cambie, Elverdingseweg 16, B-8970 Poperinge	35B
8. Eric Lagache, Sint-Pietersstraat 12, B-8970 Reningelst	37B
9. Aardgrahop BVBA, Sint-Sixtusstraat 87, B-8970 Poperinge	38B
10. Marc D'Hondt, Lenestraat 3, B-8970 Poperinge	39B

DEUTSCHLAND

Certifieringscentraler	Referenskod
<i>Hallertau</i>	
Siegelbezirk Wolnzach:	
1. Siegelhalle, Sportweg 4, D-85283 Wolnzach	01D/06D
2. Hopfenhalle Barth & Sohn, Schloßstraße 16, D-85283 Wolnzach	02D
3. Hopfenhalle Barth & Sohn, Ziegelstraße 4, D-85283 Wolnzach	03D
4. Hopfenhalle Sebastian Klotz, Hopfenstraße 30, D-85283 Wolnzach	04D
5. Hopstabil — J. Fromm, Ingolstädter Straße 30, D-85283 Wolnzach	05D
6. Hopfenextraktion HVG, Barth Raiser & Co., Auenstraße 18—20, D-85283 Wolnzach	07D
7. Fromm, Mayer-Bass, Ingolstädter Straße 30, D-85283 Wolnzach	09D
8. Landeskuratorium für pflanzliche Erzeugung in Bayern e. V. (LKP), Tal 35, D-80331 München	10D
Siegelbezirk Mainburg:	
1. Hopfenhalle Barth & Sohn, Freisinger Straße 9—13, D-84048 Mainburg	11D
2. Hopfenhalle Barth & Sohn, Freisinger Straße 15, D-84048 Mainburg	12D
3. HVG-Halle, Freisinger Straße 48, D-84048 Mainburg	14D
4. Hallertauer Hopfenveredelungsgesellschaft mbH (HHV mbH), Auhofstraße 16, D-84048 Mainburg	16D
5. Lupofresh, Industriestraße 6, D-84048 Mainburg	17D
6. Original-Marktwaage, Auhofstraße 1, D-84048 Mainburg	18D

Certifieringscentraler	Referenskod
Siegelbezirk Au/Hallertau:	
1. Gemeindl. Hopfenabwaage- und Siegelhalle, Ziegeleistraße 7, D-84072 Au/Hallertau	21D
2. Gemeindl. Hopfenaufbereitungsanstalt, Mainburger Straße 4, 8 und 10, D-84072 Au/Hallertau	23D
3. Permahop GmbH & KG, Mainburger Straße 26, D-84072 Au/Hallertau	24D
4. Hopunion Reiser, Scharner KG, Mainburger Straße 8, D-84072 Au/Hallertau	25D
Siegelbezirk Siegenburg:	
1. Gemeindl. Hopfenabwaag- und Siegelhalle, Ingolstädter Straße 34, D-93354 Siegenburg	28D
2. Gemeindl. Hopfenabwaag- und Siegelhalle, Ingolstädter Straße 34, D-93354 Siegenburg	29D
3. Hopfenveredelung, HVG, Barth, Reiser & Co., Mainburger Straße 15, D-93358 St. Johann	32D
Siegelbezirk Geisenfeld:	
Städtische Siegelhalle, Mettenbacher Straße 21, D-85290 Geisenfeld	34D
Siegelbezirk Abensberg:	
Hopfensiegelhalle, Postfach 12 40, D-93326 Abensberg	37D
Siegelbezirk Hohenwart:	
Hopfenpräparieranstalt, Pfaffenhofener Straße 3, D-86558 Hohenwart	38D
Siegelbezirk Langquaid:	
Marktgemeinde, Marktplatz 24, D-84085 Langquaid	39D
Siegelbezirk Nandlstadt:	
Gemeindl. Hopfenhalle, Bahnhofstraße 6, D-85405 Nandlstadt	40D
Siegelbezirk Neustadt/Donau:	
1. Siegelanstalt, Tannenweg 28, D-93333 Neustadt/D.	41D
2. HEG Hopfenextraktionsgesellschaft mbH, D-85126 Münchsmünster	45D
Siegelbezirk Pfaffenhofen/Ilm:	
Städtische Hopfensiegelhalle, Türltorstraße 50, D-85276 Pfaffenhofen (Ilm)	42D
Siegelbezirk Pfeffenhausen:	
Gemeindl. Hopfenhalle, Bahnhofstraße 55, D-84076 Pfeffenhausen	43D
Siegelbezirk Rottenburg/Laaberg:	
Gemeindl. Siegelstelle, Pattendorf, Hauptstraße 15, D-84056 Rottenburg/L.	44D
Siegelbezirk Altmannstein:	
Markt Altmannstein, Hopfenhalle, Bahnhofstraße 33, D-93336 Altmannstein	46D

Certifieringscentraler	Referenskod
<i>Spalt (S)</i>	
Siegelbezirk Kinding:	
Hopfenhalle, Industriestraße 11, D-85125 Kinding	47D
Siegelbezirk Spalt-Stadt:	
1. Städtische Aufbereitungsanstalt, Hopfenhalle, Bahnhofstraße 4, D-91174 Spalt	48D
2. Originalabwaage, Untersteinbach 10, D-91166 Georgensgmünd	49D
3. Städtische Aufbereitungsanstalt, Hopfenhalle, Bahnhofstraße 4, D-91174 Spalt	50D
4. Gemeindl. Aufbereitungsanstalt, D-91166 Georgensgmünd	51D
<i>Hersbruck (G)</i>	
1. Siegelhalle, Nürnberger Straße 43, D-91217 Hersbruck	52D
2. Siegelhalle, Marktplatz 1, D-91220 Schnaittach	53D
3. Siegelhalle Eschenau, Marktplatz 1, D-90542 Eckental	54D
4. Umpackungsanstalt Berta Wiessner & Hans Held, Nürnberger Straße 43, D-91217 Hersbruck	57D
5. Umpackungsanstalt August Wörler, Bayreuther Straße 4, D-91220 Schnaittach	59D
<i>Tett nang (T)</i>	
1. Siegelhalle Otto Endres, Inh. Franz Merath, Bahnhofplatz 5, Postfach 249, D-88069 Tett nang	62D
2. Siegelhalle Simon H. Steiner GmbH, Wilhelmstraße 6, D-88069 Tett nang	63D
3. Siegelhalle WLZ-Raiffeisen AG, Postfach 1544, D-88064 Tett nang	65D
4. Siegelhalle Tett nanger Hopfen Einkaufsgesellschaft mbH, Missenhart, D-88074 Meckenbeuren	67D
5. Siegelhalle Johann Barth & Sohn, GmbH u. Co., Siggenweiler 16, D-88069 Tett nang	68D
<i>Baden (B)</i>	
Siegelstelle des Hopfenbaues Sandhausen, Gerhard Diem, Seegasse 72, D-69207 Sandhausen	69D
<i>Rheinpfalz (R)</i>	
Siegelhalle, Bahnhofstraße 7, D-76889 Kapellen	70D
<i>Bitburg (BIT)</i>	
Siegelhalle, Auf der Hütte 2, D-54668 Holsthum	71D
<i>Elbe-Saale</i>	
1. Hopfenlager Goppeln, Dorfplatz 2, D-01728 Kauscha	81D
2. Hopfenlager Kriepitz, D-01920 Elstra	83D
3. Hopfenlager Keuern (Gut), D-04720 Stockhausen	84D
4. Hopfenlager Beesenstedt, D-06198 Beesenstedt	85D

Certifieringscentraler	Referenskod
5. Hopfenlager Prosigk, D-06369 Weißandt-Gölzau	86D
6. Agrargenossenschaft "Börde", D-39343 Rottmersleben/Scheckensleben	87D
7. Hopfenlager Salsitz, D-06712 Kretzschau	88D
8. Hopfenlager Querfurt, D-06268 Querfurt	89D
9. Hopfenlager Großenehrich, D-99718 Großenehrich	91D
10. Hopfenlager Frömmstedt, D-99638 Kindelbrück	92D
11. Hopfenlager Monstab, D-04617 Monstab	93D

FRANCE

Certifieringscentraler	Referenskod
<i>Alsace</i>	
Cophoudal, magasin de Brumath, rue des Roses, F-67110 Brumath	1.2F
<i>Nord</i>	
Coophounord, 505, route de Poperinghe, F-50299 Boeschepe	2.1F

IRELAND

Certifieringscentraler	Referenskod
Dunedin Farms Ltd, Burnchurch, Cuffesgrange, County Kilkenny	4IRL

UNITED KINGDOM

Certifieringscentraler	Referenskod
1. English Hops Ltd, Paddock Wood Warehouse, Paddock Wood, Tonbridge, Kent TN12 6BQ	01UK
2. Steiner Hops Ltd, 319a High Street, Epping, Essex CM16 4DA	09UK
3. Lupofresh Ltd, Castlemaine Oast House, Maidstone Road, Horsmonden, Kent TN12 8HB	10UK
4. Wigan Richardson International Ltd, Process Plant, Eardiston, Nr. Tenbury Wells, Worcs. WR15 8JJ	12UK
5. Hawkins Hop Factors, The Farm, Bosbury, Ledbury, Herefordshire HR8 1NW	20UK
6. English Hops Ltd, Farmer Pudge & Co., New House Farms, Bishops Farm, Worcester WR6 5BT	21UK
7. Botanix Ltd, Hop Pocket Lane, Paddock Wood, Tonbridge, Kent TN12 6DQ	22UK
8. Wealden Hops Ltd, Nettlestead Oast, Paddock Wood, Tonbridge, Kent TN12 6DQ	24UK
9. Hop Sales Ltd, Sherenden Farm, Tudeley, Tonbridge, Kent TN12 0PE	25UK
10. Western Quality Hops Ltd, The Townsend, Bosbury, Ledbury, Herefordshire HR8 1JS	26UK

ESPAÑA

Certifieringscentraler

Referenskod

Castilla y León

1. Sociedad Anónima Española de Fomento del Lúpulo, c/Campo de San Jorge s/n, Villanueva de Carrizo (León) 1ES
2. Investigación y Técnicas del Lúpulo SA, c/Campo de San Jorge s/n, Villanueva de Carrizo (León) 2ES

ÖSTERREICH

Certifieringscentraler

Referenskod

1. Hopfenbau Genossenschaft & Erzeugergemeinschaft, Linzer Straße 5, A-4120 Neufelden, Oberösterreich 01OE
2. Landwirtschaftliche Fachschule Edelfhof, Edelfhof 1, A-3910 Zwettl, Niederösterreich 02OE
3. Erzeugergemeinschaft für Hopfen in Leutschach, Eichberg 3, A-8463 Leutschach, Steiermark 03OE

PORTUGAL

Certifieringscentraler

Referenskod

Direcção Geral de Fiscalização e Controlo de Qualidade Alimentar,
Avenida Conde de Valbom, 98, P-1050-070 Lisboa 1P

EUROPEISKA EKONOMISKA SAMARBETSOMRÅDET
EFTA-DOMSTOLEN

Begäran om ett rådgivande yttrande enligt beslut av Oslo byrett den 22 augusti 2001 i målet CIBA Specialty Chemicals och andra mot Norges regering, företrädd av Kommunal- og regionaldepartementet

(Mål E-6/01)

(2001/C 335/07)

Oslo byrett har i ett beslut av den 22 augusti 2001, som inkom till Efta-domstolens kansli den 31 augusti 2001, begärt ett rådgivande yttrande i målet CIBA Specialty Chemicals och andra mot Norges regering, företrädd av Kommunal- og regionaldepartementet, beträffande följande frågor:

Har Gemensamma EES-kommittén efter antagandet av den gemensamma förklaringen av den 22 juni 1995 rätt att besluta att Norge får bevilja undantag från gemenskapens regelverk, exempelvis de undantag som återfinns i den gemensamma förklaringen som antogs av Gemensamma EES-kommittén den 26 mars 1999 såsom den tolkats av Efta-domstolen i målet E-2/00?

EFTA:s ÖVERVAKNINGSMYNDIGHET

Beslut av Norge att bevilja eller återkalla operativa licenser i enlighet med artikel 13.4 i rådets förordning (EEG) nr 2407/92 om utfärdande av tillstånd för lufttrafikföretag

(2001/C 335/08)

NORGE

Återkallande av operativ licens

Kategori B: Operativa licenser som innefattar begränsningen i artikel 5.7 a i förordning (EEG) nr 2407/92

Flygbolagets namn	Flygbolagets adress	Beslutet gäller sedan den
Guard Air AS	Peder Bogensgate 4B N-3238 Sandefjord	22.8.2001

Eftas övervakningsmyndighet har beslutat att avsluta ärendet utan några ytterligare åtgärder

(2001/C 335/09)

Datum för antagande av beslutet:	27 juli 2001
Efta-stat:	Island
Stöd nr:	SAM 090.300.002
Benämning:	Påstått stöd till Iceland Post and Telecom Ltd
Sektor:	Telekommunikationer
Rättslig grund:	Lög um stofnun hlutafélags um rekstur Póst- og símamálastofnunar (Lag om bildande av Iceland Post and Telecom Ltd, lag nr 103/1996)
Stödform och belopp:	Undervärdering av tillgångar som överförts från f.d. Post and Telecom Administration till det nybildade bolaget Iceland Post and Telecom Ltd motsvarande 3,8 miljarder isländska kronor (cirka 43 miljoner euro). Befrielse från stämpelavgift motsvarande 42,5 miljoner isländska kronor (cirka 480 000 euro)
Övriga åtgärder:	Sänkningen av avgifterna till statstjänstemännens pensionsfond utgör inte något stöd
Övrigt:	Islands regering har vidtagit åtgärder för att återkräva stöd från Iceland Telecom Ltd (efterföljare till Iceland Post and Telecom Ltd) plus ränta
	En kopia av beslutet, i giltig språkversion och med all konfidentiell information borttagen, kan erhållas från Eftas övervakningsmyndighet

Beslut av Norge att bevilja eller återkalla operativa licenser i enlighet med artikel 13.4 i förordning (EEG) nr 2407/22 om utfärdande av tillstånd för lufttrafikföretag

(2001/C 335/10)

NORGE

Återkallande av operativ licens

Kategori B: Operativa licenser som innefattar begränsningen i artikel 5.7 a i förordning (EEG) nr 2407/92

Flygbolagets namn	Flygbolagets adress	Beslutet gäller sedan den
Midt-Fly AS	Bolås N-7717 Steinkjer	4.9.2001

Godkännande av statligt stöd enligt artikel 59.2 samt artiklarna 61 och 63 i EES-avtalet och artikel 1.3 i protokoll 3 i övervakningsavtalet

Eftas övervakningsmyndighet har beslutat att inte göra några invändningar

(2001/C 335/11)

En kopia av beslutet i den giltiga språkversionen kan på begäran erhållas genom hänvändelse till:

EFTA Surveillance Authority
Competition and State Aid Directorate
Rue de Trèves/Trierstraat 74
B-1040 Bryssel.

Datum för antagande av beslutet:	19 september 2001
Efta-stat:	Norge
Stöd nr:	SAM 030.01.005
Benämning:	Ersättning till Widerøe's Flyveselskap ASA för provisoriskt tillhållande av flygtransporttjänster på sträckan Oslo–Fagernes
Syfte:	Att bibehålla transporttjänster på en flygsträcka av allmänt intresse
Sektor:	Transport (civil luftfart)
Rättslig grund:	Avtal mellan Samferdselsdepartementet och flygbolaget; statsbudgeten
Stödform:	Bidrag
Stödbelopp:	3 430 200 norska kronor (cirka 429 000 euro)
Varaktighet:	1 oktober 2001–31 mars 2002