



Bryssel den 15 april 2019
(OR. en, de)

Interinstitutionellt ärende:
2016/0280(COD)

7986/19
ADD 1 REV 2

CODEC 814
PI 61
RECH 196
EDUC 183
COMPET 290
AUDIO 54
CULT 59
DIGIT 66
TELECOM 152

I/A-PUNKTSNOT

från: Rådets generalsekretariat
till: Ständiga representanternas kommitté (Coreper)/rådet

Ärende: Utkast till EUROPAPARLAMENTETS OCH RÅDETS DIREKTIV om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden och om ändring av direktiven 96/9/EG och 2001/29/EG (**första behandlingen**)
– Antagande av lagstiftningsakten
– Uttalanden

Gemensamt uttalande från Nederländerna, Luxemburg, Polen, Italien och Finland

Målen för detta direktiv var att bidra till en väl fungerande inre marknad och att stimulera innovation, kreativitet, investeringar och produktion av nytt innehåll, även i den digitala miljön. Vi stöder dessa mål. Den digitala tekniken har radikalt förändrat det sätt på vilket innehåll produceras, distribueras och görs tillgängligt. Den rättsliga ramen måste återspegla och vägleda dessa förändringar.

Vi anser dock att den slutliga versionen av direktivet inte i tillräcklig grad bidrar till de ovannämnda målen. Enligt vår mening innebär direktivet i sin nuvarande form ett steg bakåt för den digitala inre marknaden snarare än ett steg framåt.

Vi beklagar framför allt att man i direktivet inte lyckats skapa rätt balans mellan skydd av rättighetsinnehavare och EU:s medborgares och företags intressen. Man riskerar därmed att bromsa innovationen snarare än att främja den och att inverka negativt på den europeiska digitala inre marknadens konkurrenskraft.

Vi anser dessutom att direktivet saknar rättslig tydlighet, att det kommer att leda till rättsosäkerhet för många berörda parter och att det kan inkräkta på EU-medborgarnas rättigheter.

Vi kan därför inte uttrycka vårt samtycke till den föreslagna texten.

Uttalande från Estland

Estland har alltid ställt sig bakom direktivets mål, nämligen bättre tillgång till innehåll online, fungerande centrala undantag i den digitala och gränsöverskridande miljön och en upphovsrättsmarknad som fungerar bättre och på ett balanserat sätt.

Estland anser dock att direktivets slutliga text inte ger tillräcklig balans mellan alla aspekter av olika intressen.

Dessutom har Estland nyligen haft parlamentsval och vår nya regering och vårt nya parlament har inte kunnat uttala sig om den slutliga kompromisstexten.

Uttalande från Tyskland

1. Den tyska förbundsregeringen samtycker till förslaget till direktiv om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden (nedan kallat *direktivet*) enligt lydelsen i trepartskompromissen av den 13 februari 2019 eftersom reformen sammantaget medför att brådskande och nödvändiga anpassningar görs av den föråldrade europeiska rättsliga ramen, såsom bestämmelserna om text- och datautvinning, om utgångna verk eller om avtalsrätt för konstnärer.

2. Förbundsregeringen beklagar samtidigt att man inte lyckades komma överens om ett koncept för upphovsrättsligt ansvar för uppladdningsplattformar som generellt övertygar alla sidor. Förvisso råder ett brett samförstånd om att de som skapar kreativt innehåll ska ta del av uppladdningsplattformarnas utnyttjande av deras innehåll. Särskilt den skyldighet som föreskrivs i artikel 17 i direktivet att tills vidare säkerställa att ”stay down”-principen iakttas för skyddat innehåll och de algoritmbaserade lösningar (”UploadFilter”) som kommer att användas i detta sammanhang väcker dock allvarliga farhågor och bred kritik bland den tyska allmänheten. Även omröstningen i Europaparlamentet den 26 mars 2019 visade den djupa klyfta som råder mellan förespråkare och kritiker.
3. Fokus för våra ansträngningar är riktat mot de konstnärer och upphovspersoner, samt i slutändan alla kreativt verksamma personer, som helt självklart använder de nya verktyg som digitaliseringen och uppkopplingsmöjligheterna erbjuder för kreativt arbete. Att skydda kreativt arbete på internet, och en därmed sammanhängande rimlig ersättning till de som utför sådant arbete, ifrågasätts härvid självklart inte av förbundsregeringen.
4. Enligt artikel 17.10 är Europeiska kommissionen skyldig att anordna dialoger med alla berörda parter för att ta fram riktlinjer för tillämpningen av artikel 17. Det erfordras uttryckligen i den bestämmelsen att en avvägning ska göras mellan grundläggande rättigheter och möjligheten att använda skyddat innehåll på uppladdningsplattformar inom ramen för rättsliga tillstånd. Förbundsregeringen utgår därför från att denna dialog grundas på en anda av att säkerställa en rimlig ersättning till de som skapar kreativt innehåll, att hindra ”uploadfilter” när så är möjligt, att säkerställa yttrandefriheten och att skydda användares rättigheter. Förbundsregeringen utgår från att man i denna dialog kommer att komma överens om ett unionsöverskridande enhetligt genomförande, eftersom ett fragmentariskt genomförande i 27 nationella varianter inte vore förenligt med principerna för en europeisk digital inre marknad. Förbundsregeringen kommer att delta i denna dialog på grundval av detta uttalande.

5. I den mån man i detta sammanhang alls använder tekniska lösningar måste dataskyddskraven i den allmänna dataskyddsförordningen (GDPR) följas, och EU bör främja en utveckling av teknik med öppen källkod och öppna gränssnitt. Öppen programvara säkerställer transparens och öppna gränssnitt säkerställer interoperabilitet och standardisering. Därigenom kan man förhindra att marknadsdominerande plattformar ytterligare befäster sin marknadsdominans med hjälp av filtertechnik. Samtidigt måste EU utveckla strategier som genom offentliga insynsvänliga anmälningsförfaranden motverkar en situation där upphovsrättsregister de facto är i händerna på marknadsdominerande plattformar.
6. Först och främst måste kraven i artikel 2.6 i direktivet analyseras och klargöras eftersom bestämmelserna endast riktar sig mot de marknadsdominerande plattformar som gör stora mängder upphovsrättskyddat material tillgängligt och som baserar sin affärsmodell på detta, dvs. tjänster som YouTube eller Facebook. Samtidigt vill vi vara tydliga med att tjänster som Wikipedia, universitets- och högskoledatabaser, bloggar och forum, programvaruplattformar som Github, erbjudanden som rör särskilda intressen utan koppling till den kreativa sektorn, meddelandetjänster som WhatsApp, försäljningsportaler eller molntjänster inte räknas som plattformar i den mening som avses i artikel 17. Vi kommer också att säkerställa undantag för små och medelstora företag.
7. Dessutom står det klart att uppladdningsplattformar även fortsättningsvis ska vara tillgängliga för civilsamhället som fria kommunikationskanaler utan censur. I artikel 17.7 och 17.8 anges också att skyddsåtgärder som avser uppladdningsplattformar inte får förhindra tillåten användning av skyddat innehåll. Detta är särskilt viktigt för oss eftersom uppladdningsplattformar också är en språngbräda för kreativt verksamma personer som på detta sätt får möjlighet att utan förlag eller skivbolag nå ut till en världspublik.

8. Målet måste vara att i stor utsträckning göra uppladdningsfiltret överflödigt. Varje permanent ”stay down”-mekanism (”uppladdningsfilter”) måste vara förenlig med proportionalitetsprincipen. I synnerhet skulle man kunna tänka sig att tillämpa förfarandegarantier, t.ex. när användare lämnar en underrättelse om att de lagenligt laddar upp innehåll från tredje part. I sådana fall skulle det inte vara tillåtet att radera innehållet automatiskt, utan det skulle först krävas att en person utför en kontroll. Samtidigt bör det på ett rimligt sätt säkerställas vem som är innehavare av rättigheterna till det innehåll som ska avlägsnas, såvida inte informationen kommer från en ”trusted flagger”. I alla fall måste plattformarna garantera enkel tillgång till en klagomålsmekanism som gör det möjligt att så snart som möjligt lösa tvister på ett effektivt sätt.

9. Dessutom är det tillåtet att använda upphovsrättsskyddat innehåll i kritik eller recensioner, för karikatyrer, parodier och pastischer samt inom ramen för ”citatgränserna”, utan att man behöver betala någon avgift. I dessa sammanhang uppstår inte någon relevant ekonomisk förlust för rättighetsinnehavaren. För all övrig användning bör plattformarna införskaffa licenser, om sådana finns skäligen tillgängliga till ett rimligt pris. Vi kommer att granska hur det genom anspråk på direkt ersättning kan säkerställas att kreativt verksamma personer får sin beskärda del av dessa licensintäkter, inbegripet i fall där skivbolag, förlag eller producenter innehar de exklusiva onlinerättigheterna. Dessutom är det nödvändigt att säkerställa en rimlig ersättning för nyskapat innehåll som användare laddar upp på plattformar och som används i kommersiella syften. Framför allt måste de av politiska skäl önskade inkomsterna från användningen på uppladdningsplattformarna även nå de kreativt verksamma personerna själva.

10. Målet med artikel 17 är att monetarisera användningen av upphovsrättsskyddat innehåll på uppladdningsplattformar och säkerställa att konstnärer och upphovspersoner ges skälig och rättvis ersättning. Den tyska förbundsregeringen ställer sig bakom detta mål. Licensiering är det medel som inom ramen för den europeiska kompromissen har valts för att uppnå målet. I artikel 17.4 föreskrivs att uppladdningsplattformarna i syfte att fullgöra sina skyldigheter måste göra vad de kan för att erhålla en licens. Detta kommer att vara avgörande för genomförandet av denna bestämmelse. Praktiska lösningar för erhållandet av licenser måste hittas. Även om plattformarna inte får åläggas krav som är praktiskt orimliga är det nödvändigt att säkerställa att ansträngningarna för att erhålla licenser är kopplade till rättvisa erbjudanden om ersättning.
11. Som lösningar på denna fråga – hur licensavtal i största möjliga utsträckning ska kunna ingås för allt innehåll på uppladdningsplattformar – föreskriver upphovsrätten utöver den klassiska individuella licensieringen flera andra mekanismer (däribland undantag och begränsningar, i tillämpliga fall i kombination med ersättningsanspråk, möjlighet till omvandling av exklusiva rättigheter till ersättningsanspråk, skyldighet att ingå avtal på rimliga villkor, och deltagande av sammanslutningar för yrkesverksamma inom de kreativa sektorerna som t.ex. upphovsrättsorganisationer).
12. Förbundsregeringen kommer att undersöka samtliga dessa modeller. Om det skulle visa sig att genomförandet leder till en begränsning av yttrandefriheten eller att de riktlinjer som beskrivs ovan stöter på hinder i unionsrätten, kommer förbundsregeringen att arbeta för att säkerställa att de konstaterade bristerna i EU:s upphovsrätt åtgärdas.