



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 4 oktober 2017
(OR. en)

Interinstitutionella ärenden:
2017/0248 (CNS)
2017/0249 (NLE)
2017/0251 (CNS)

12882/17
ADD 2

FISC 213
ECOFIN 788
IA 151

FÖLJENOT

från: Jordi AYET PUIGARNAU, direktör, för Europeiska kommissionens
generalsekreterare

inkom den: 4 oktober 2017

till: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska
unionens råd

Komm. dok. nr: SWD(2017) 326 final

Ärende: ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN Följedokument
till Förslag till rådets direktiv om ändring av direktiv 2006/112/EG för
harmonisering och förenkling av vissa regler i mervärdesskattesystemet
och om införande av ett slutgiltigt system för beskattning av handel mellan
medlemsstaterna

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2017) 326 final.

Bilaga: SWD(2017) 326 final

Bryssel den 4.10.2017
SWD(2017) 326 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR

SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGEN

Följedokument till

Förslag till rådets direktiv

om ändring av direktiv 2006/112/EG för harmonisering och förenkling av vissa regler i mervärdesskattesystemet och om införande av ett slutgiltigt system för beskattning av handel mellan medlemsstaterna

{COM(2017) 569 final}
{SWD(2017) 325 final}

Sammanfattning
Konsekvensbedömning av förslaget till rådets direktiv om ändring av direktiv 2006/112/EG vad gäller att harmonisera och förenkla vissa regler i mervärdesskattesystemet och införa ett slutgiltigt system för beskattning av handel mellan medlemsstaterna
A. Behov av åtgärder
Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?
Övergångsbestämmelser i mervärdesskattedirektivet när det gäller unionsinterna transaktioner av varor mellan företag som leder till i) intäktsförluster för medlemsstaterna på cirka 50 miljarder euro på grund av gemenskapsinternt bedrägeri via skenföretag, som har sina rötter i inneboende svagheter hos sådana system som gör det möjligt att göra gränsöverskridande mervärdesskattebefriade inköp av varor, ii) komplexitet som förorsakar högre kostnader för företag som bedriver gränsöverskridande handel jämfört med företag som bara bedriver inhemsk handel (11 % högre) till följd av ytterligare skyldigheter vid gränsöverskridande handel och medlemsstaternas olika tillämpning av mervärdesskattereglerna. Utan insatser på EU-nivå skulle lösningarna fortsätta att vara fragmenterade och ha begränsade fördelar.
Vad förväntas initiativet leda till?
Ett slutgiltigt system för beskattning av unionsintern handel är avsett att göra unionens mervärdesskattesystem mer robust genom att ta itu med dess inneboende svaghet och enklare genom att ta itu med dess komplexitet och skapa lika villkor för företag som ingår såväl inhemska som gränsöverskridande transaktioner.
Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?
En ändring av mervärdesskattedirektivet krävs för att ändra den övergångsordning som har nått sin gräns.

B. Lösningar
Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?
<ul style="list-style-type: none"> - Alternativ 1: Kunder fortsätter att göra mervärdesskattebefriade gränsöverskridande inköp av varor men förändringar påverkar vissa transaktioner (mervärdesskatteregistreringsnummer och förenklingar som beviljas till certifierade beskattningsbara personer¹). - Alternativ 2: Leverantörer tar ut mervärdesskatt i den medlemsstat där varorna ankommer (utom när det gäller certifierade beskattningsbara personer). Ett system med en enda kontaktpunkt gör det möjligt för företagen att betala mervärdesskatten i alla medlemsstater i deras hemmedlemsstat. - Alternativ 3: Teknisk ändring som motsvarar nuvarande system (förkastat). - Alternativ 4: Anpassning till regler om tjänster. - Alternativ 5: Liknande alternativ 2, men beskattningen sker i den medlemsstat där kunden är etablerad. <p>Alternativ 2 är det rekommenderade alternativet (behandlar bedrägerier + komplexitet) i kombination med alternativ 1, som möjliggör en mjuk övergång till alternativ 2.</p>
Vem stöder vilka alternativ?
Medlemsstaterna och företagen stöder alternativ 1. Vidare kan medlemsstaterna också stödja alternativ 2 och företagen alternativen 4 och 5.
C. De rekommenderade alternativens konsekvenser
Vad är nyttan med de rekommenderade alternativen (om sådana alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?
Alternativ 2: Medlemsstaterna: Minskning av gemenskapsinternt bedrägeri via skenföretag med 41 miljarder euro.
Företag: Kostnaderna för regelefterlevnad minskar (1 miljard euro).
Inre marknaden: Likabehandling av inhemska och gränsöverskridande leveranser av varor och nettoökning av

¹ En certifierad beskattningsbar person är ett företag som skattemyndigheterna erkänner som ”tillförlitligt”.

EU:s BNP med 18,5 miljarder euro under en treårsperiod.

Alternativ 1 minskar kostnaderna för regelefterlevnad för företag (0,5 miljarder euro per år).

Påverkan på miljön och samhället är inte betydande.

Vad är kostnaderna för de rekommenderade alternativen (om sådana alternativ finns, annars anges för huvudsakliga alternativ)?

Alternativ 2: Medlemsstaterna: Ökning av de administrativa kostnaderna för medlemsstaterna med 385 miljoner euro under genomförandeåret och med 311 miljoner euro under de därpå följande åren.

Företag: Vissa små och medelstora företag kan drabbas av en årlig ökning av kostnaderna för regelefterlevnad med 6 %.

Alternativ 1 leder till ökade administrativa kostnader för medlemsstaterna med 35 miljoner euro och leder inte till lika behandling mellan inhemska och gränsöverskridande leveranser av varor

Påverkan på miljön och samhället är inte betydande.

Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?

Initiativet innehåller inga bestämmelser om förmånsbehandling för små och medelstora företag. Det behandlar problemen för alla företag. Mikroföretag kommer att fortsätta att gynnas av mervärdesskattebefrielse och av nya förenklingsåtgärder som särskilt riktas till dem genom det kommande förenklingspaketet för små och medelstora företag².

Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?

På EU-nivå förväntas en nettovinst på ungefär 43 miljarder euro på grund av minskningen av gemenskapsinternt bedrägeri via skenföretag och kassaflöden som mer än väl skulle kompensera ökningen av de administrativa kostnaderna.

Uppstår andra betydande konsekvenser?

Övergången till det nya systemet kräver att medlemsstaterna och företagen anpassar sig till de nya reglerna (genomförande + kontroll).

D. Uppföljning

När kommer åtgärderna att ses över?

Gradvist genomförande:
Första direktivet (september 2017): Genomförandet av alternativ 1 (snabba lösningar med certifierade beskattningsbara personer) och införandet av hörnstenarna i alternativ 2.
Andra direktivet (2018): Fullständigt genomförande av alternativ 2.
Övervakning (av t.ex. antalet certifierade beskattningsbara personer och genomförandefrågor) via mervärdesskattekommittén, gruppen för mervärdesskattens framtid och expertgruppen för mervärdesskatt.
Utvärdering: Fem år efter det att det andra direktivet trätt i kraft.

² Kommissionens handlingsplan ([COM\(2016\) 148 final](#)).