

- 5) Kan eller ska det enbart anses falla inom ramen för den nationella domstolens exklusiva behörighet (vilken för detta ändamål har tilldelats särskilda tolkningshjälpmedel som möjligheten att inge en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen eller hänskjuta en fråga om grundlagsenlighet) eller även inom ramen för enskilda tjänstemäns eller kommunchefers exklusiva behörighet att kvalificera ett direktiv som direkt verkställbart eller icke direkt verkställbart och att i det förstnämnda fallet underlåta att tillämpa den nationella lagen?
- 6) Om direktiv 2006/123 däremot anses vara direkt verkställbart, förutsatt att artikel 49 [i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt] utgör hinder för en automatisk förlängning av koncessioner/tillstånd avseende offentlig egendom på havsområdet som är avsedd för turist- och rekreationsverksamhet endast "i den mån dessa har ett bestämt gränsöverskridande intresse", måste detta krav vara uppfyllt även med hänvisning till artikel 12.1 och 12.2 i Bolkestein-direktivet?
- 7) Är det förenligt med de mål som eftersträvas i direktiv 2006/123 och i artikel 49 [i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt] att den nationella domstolen fastställer att kravet på ett bestämt gränsöverskridande intresse är uppfyllt, på ett allmänt och abstrakt sätt, med avseende på kort och gott hela det nationella territoriet eller ska denna bedömning tvärtom inte anses avse varje kommuns kustområde och således enbart omfattas av kommunernas behörighet, med hänsyn till de enskilda kommunernas behörighet i Italien?
- 8) Är det förenligt med de mål som eftersträvas i direktiv 2006/123 och i artikel 49 [i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt] att den nationella domstolen fastställer att kravet på att resurserna och tillstånden är begränsade med avseende på kort och gott hela det nationella territoriet är uppfyllt, på ett allmänt eller abstrakt sätt, eller ska denna bedömning tvärtom inte anses avse varje kommuns kustområde och således enbart omfattas av de enskilda kommunernas behörighet, med hänsyn till de enskilda kommunernas behörighet i Italien?
- 9) Om direktiv 2006/123 på ett abstrakt sätt anses vara direkt verkställbart, ska denna omedelbara tillämplighet även anses föreligga i praktiken i ett regelverk – såsom det italienska – i vilket artikel 49 i sjölagen är tillämplig (där det föreskrivs att när koncessionen löper ut "ska alla fasta anläggningar tillfalla staten utan någon kompensation eller ersättning") och är denna konsekvens av det aktuella direktivets uppfattade direkt verkställbara eller omedelbart tillämpliga karaktär (särskilt när det gäller vederbörligen godkända murverk eller koncessioner avseende offentlig egendom som är funktionellt knutna till inkvarteringsverksamhet inom turistnäringen, såsom hotell eller turistanläggningar) förenlig med skyddet för de grundläggande rättigheterna, exempelvis äganderätten, vilka är rättigheter som förtjänar ett privilegierat skydd enligt unionsrätten och Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, 2006, s. 36).

Talan väckt den 3 juni 2022 – Europeiska kommissionen mot Konungariket Nederländerna

(Mål C-360/22)

(2022/C 318/42)

Rättegångsspråk: nederländska

Parter

Sökande: Europeiska kommissionen (ombud: W. Roels)

Svarande: Konungariket Nederländerna

Sökandens yrkanden

Sökanden yrkar att domstolen ska

- fastställa att Konungariket Nederländerna har underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt artiklarna 45, 46 och FEUF och artiklarna 28, 36 och 40 EES genom att anta och behålla i kraft artikel 85.1 b och artikel 87.2 f i Pensionenwet (lag om pension), jämförda med artikel 19.2 i Wet op de loonbelasting (lag om skatt på lön), och

— förplikta Konungariket Nederländerna att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Kommissionen anser att den nederländska lagstiftningen om överföring av pensionskapital som betalats in i den så kallade "andra pelaren", kompletterande pension som betalas in av arbetsgivaren, är oförenlig med den fria rörligheten för arbetstagare, tjänster och kapital, eftersom en överföring till en annan medlemsstat av pensionskapital utan att skatt tas ut endast är möjlig om det de möjligheter att få pensionen utbetald som ett kapitalbelopp är de samma eller mer begränsade än i Nederländerna. I ett antal medlemsstater kan pensioner bara betalas ut helt eller delvis som en engångsutbetalning där migrerande arbetstagare som överför sitt pensionskapital till en av dessa medlemsstater beskattas. Liknande överföring av pensionskapital inom Nederländerna beskattas inte.

Begäran om förhandsavgörande framställd av Amtsgericht Frankfurt am Main (Tyskland) den 14 juni 2022 – flightright GmbH mot Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

(Mål C-388/22)

(2022/C 318/43)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Amtsgericht Frankfurt am Main

Parter i det nationella målet

Kärande: flightright GmbH

Svarande: Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

Tolkningsfrågor

1. Föreligger en extraordinär omständighet i den mening som avses i artikel 5.3 i förordningen⁽¹⁾, om det råder meteorologiska förhållanden som omöjliggör en flygning, oberoende av deras faktiska karaktär?
2. Om fråga 1 besvaras nekande, kan de meteorologiska förhållandenas extraordinära karaktär definieras utifrån deras regionala och säsongsmässiga frekvens på den plats och vid den tid då de uppträder?
3. Föreligger en extraordinär omständighet i den mening som avses i artikel 5.3 i förordningen när ett flygledningsbeslut avseende ett visst flygplan en viss dag medför att en eller flera flygningar med detta plan kraftigt försenas, skjuts upp till nästa dag eller ställs in, oberoende av vad som är anledningen till detta beslut?
4. Om fråga 3 besvaras nekande, måste anledningen till själva beslutet vara extraordinär, det vill säga att man inte måste räkna med den?

⁽¹⁾ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 261/2004 av den 11 februari 2004 om fastställande av gemensamma regler om kompensation och assistans till passagerare vid nekad ombordstigning och inställda eller kraftigt försenade flygningar och om upphävande av förordning (EEG) nr 295/91 (EUT, L 46, 2004, s. 1).