

- förplikta motparten och de intervenienter som intervenerat – helt eller delvis – till stöd för motpartens yrkanden, att ersätta rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

De grunder och huvudargument som åberopas är identiska med dem som åberopas i målen T-302/20, Del Valle Ruiz m. fl./SRB och T-303/20, Arias Mosquera m.fl./SRB.

---

### Talan väckt den 27 maj 2020 – EVH mot kommissionen

(Mål T-312/20)

(2020/C 247/47)

Rättegångsspråk: tyska

### Parter

Sökande: EVH GmbH (Halle Saale), Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

Svarande: Europeiska kommissionen

### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara svarandens beslut av den 26 februari 2019 om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration (Ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1) samt
- förplikta svaranden att bära rättegångskostnaderna.

### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Beslutet om godkännande innehåller formella fel.

- Den koncentration som godkännts genom det angripna beslutet (Ärende M.8871) har felaktigt avskilts från den övergripande fusionen mellan RWE AG (RWE) och E.ON SE (E.ON). Denna fusion omfattar förutom RWE:s förvärv av E.ON:s produktionsanläggningar (Ärende M.8871) även RWE:s förvärv av 16,67 procent av aktierna i E.ON och en överföring av 76,8 procent av aktierna i RWE:s dotterbolag innogy SE till E.ON (Ärende M.8870).
- Sökandens rätt att delta i förfarandet har åsidosatts, eftersom svaranden, som visserligen beaktat de omfattande invändningar mot koncentrationens inverkan på konkurrensen som sökanden gjort under förfarandet, valt att i förfarandet och beslutet inte ge något gehör för dessa invändningar eller att ändamålsenligt utvärdera dessa.
- Svaranden har gett sin motivering till beslutet för sent och motiveringen är otillräcklig.

2. Andra grunden: Svaranden har inte utrett de faktiska omständigheterna i tillräcklig mån och borde ha inlett ett fas II-förfarande.

- Analysen av RWE:s tilltagande marknadsinflytande rör endast elvolym och kapacitet, utan nödvändig fördjupad prövning av tillkommande indikatorer, såsom att den direkte konkurrenten E.ON försvinner, trots att denne varit en nödvändig leverantör för att täcka efterfrågan vad gäller indikatorerna Residual Supply Index (RSI). Koncentrationsgraden på marknaden har inte heller beaktats.
- Genom att missbedöma de långfristiga investeringscyklerna inom energibranschen har svaranden haft ett för kort perspektiv vad gäller både den historiska utvecklingen och framtida prognoser när den bedömt koncentrationens inverkan.
- Bedömningen av marknadsinflytandet är felaktig, eftersom de omfattande kopplingarna mellan RWE och E.ON inom energimarknaden inte beaktats. I stället har kapaciteter ur en så kallad "Reverse-Carve-out" räknats med i ärende M.8870.

- Bedömningen har felaktigt helt inriktats på det aktuella läget utan hänsyn till verkningarna under de närmast kommande åren (exempelvis vad gäller den ökande användningen av grön el och avvecklingen av kolkraftverk), vilket innebär att svaranden inte kunde avgöra huruvida det föreligger en risk för permanent konkurrensskada.
3. Tredje grunden: Svaranden har också, på grund av den otillräckliga utredningen, gjort en uppenbart felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att förklara att fusionen är förenlig med fri konkurrens.
- Svaranden har felaktigt underlåtit att beakta den omständigheten att E.ON permanent försvinner som en konkurrent till RWE.
  - Svaranden har inte beaktat att den med fusionen kopplade uppdelningen av energimarknaden mellan E.ON och RWE innebär en konkurrensbegränsande åtgärd som är oförenlig med artikel 101 FEUF.
  - Svaranden har felaktigt ansett att RWE:s ökade marknadsinflytande på produktmarknaden inte innebär några problem.
  - Slutligen beaktas i det angripna beslutet felaktigt inte heller den konkurrensskadliga effekten som uppkommer genom att E.ON försvinner som konkurrent vad gäller produktion och handel med elektricitet från förnyelsebara energikällor och som tillhandahållare av systemtjänster och regleringstjänster.

---

**Talan väckt den 27 maj 2020 – Stadtwerke Leipzig mot kommissionen**

(Mål T-313/20)

(2020/C 247/48)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* Stadtwerke Leipzig GmbH (Leipzig, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara svarandens beslut av den 26 februari 2019 om att inte göra invändningar mot en anmäld koncentration (Ärende M.8871 – RWE/E.ON Assets) (EUT C 111, 2020, s. 1) samt
- förplikta svaranden att bära rättegångskostnaderna.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder som i huvudsak är identiska med eller liknar dem som åberopats i mål T-312/20, EVH/kommissionen.

---

**Talan väckt den 27 maj 2020 – GWS Stadtwerke Hameln mot kommissionen**

(Mål T-314/20)

(2020/C 247/49)

Rättegångsspråk: tyska

**Parter**

*Sökande:* GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Tyskland) (ombud: advokaterna I. Zenke och T. Heymann)

*Svarande:* Europeiska kommissionen