

Överklagat beslut: Beslut meddelat av andra överklagandenämnden vid EUIPO den 9 december 2019 i ärende R 2317/2019-2

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet,
- bifalla överklagandet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 7.1 c i förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning (EU) 2017/1001.

Överklagande ingett den 20 mars 2020 – TrekStor mot EUIPO – Yuneec Europe (Breeze)

(Mål T-158/20)

(2020/C 191/31)

Överklagandet är avfattat på tyska

Parter

Klagande: TrekStor Ltd (Hongkong, Kina) (Ombud: advokaterna O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich och N. Achilles)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

Motpart vid överklagandenämnden: Yuneec Europe GmbH (Kaltenkirchen, Tyskland)

Uppgifter om förfarandet vid EUIPO

Varumärkessökande: Klaganden

Omtvistat varumärke: Ansökan om registrering som EU-varumärke av ordmärket Breeze – Registreringsansökan nr 16 369 613

Förfarande vid EUIPO: Invändningsförfarande

Överklagat beslut: Beslut meddelat av fjärde överklagandenämnden vid EUIPO den 14 januari 2020 i ärende R 470/2019-4

Yrkanden

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder

- Åsidosättande av artikel 8.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.
- Åsidosättande av artikel 8.1 b i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1001.

Talan väckt den 2 april 2020 – Isopix mot parlamentet**(Mål T-163/20)**

(2020/C 191/32)

Rättegångsspråk: franska

Parter*Sökande:* Isopix SA (Ixelles, Belgien) (ombud: advokaterna P. Van den Bulck och J. Fahner)*Svarande:* Europaparlamentet**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara, med tillämpning av artikel 263 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, Europeiska parlamentets beslut, som delgetts genom skrivelse av den 24 mars 2020, i vilket sökanden underrättades om att bolagets anbud till anbudsförfarandet COMM/DG/AWD/2019/854 inte hade valts ut och att det aktuella kontraktet tilldelats en annan anbudsgivare,
- förplikta parlamentet att göra en ny bedömning av anbudet. I andra hand yrkas att tribunalen ska förplikta parlamentet att betala skadestånd till sökanden för de skador denne lidit på grund av förlusten av en chans att bli tilldelad kontraktet, samt ersättning för kostnader som orsakats av deltagandet i upphandlingsförfarandet,
- förplikta parlamentet att inge rapporten med bedömningen av anbudet,
- förplikta parlamentet att ersätta samtliga rättegångskostnader.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten. Sökanden har gjort gällande att de meddelanden som skickats av parlamentet inte utgör en motivering som uppfyller kraven i den allmänna budgetförordningen eftersom de inte innehåller de kvalitativa fördelarna med det antagna anbudet, och inte innehåller några upplysningar om vare sig priskriteriet eller det slutliga poängantal som sökandens anbud erhållit.
2. Andra grunden: Åsidosättande av principerna om öppenhet och likabehandling. Sökanden har anfört att bolagets anbud, som specialanpassats för att visas på en skärm, bedömts på grundval av en pappersversion, i strid med bestämmelserna i meddelandet om anbudsförfarandet. En mycket viktig del av anbudshandlingarna uteslöts därmed från bedömningen, i strid med kraven på öppenhet och likabehandling.
3. Tredje grunden: Åsidosättande av skyldigheten att iaktta vederbörlig omsorg. Enligt sökanden åsidosatte parlamentet sin skyldighet att iaktta vederbörlig omsorg vad gäller kontrollen av huruvida de fotografier vilkas meritförteckningar fanns med i den vinnande anbudsgivarens anbud hade accepterat att arbeta i såväl Bryssel som Strasbourg.