

Begäran om förhandsavgörande framställd av Tribunale di Milano (Italien) den 14 november 2019 – Banco di Desio e della Brianza SpA m.fl. mot YX och ZW

(Mål C-831/19)

(2020/C 36/22)

Rättegångsspråk: italienska

Hänskjutande domstol

Tribunale di Milano

Parter i det nationella målet

Kärande: Banco di Desio e della Brianza SpA, Banca di Credito Cooperativo di Carugate e Inzago sc, Intesa Sanpaolo SpA, Banca Popolare di Sondrio s.c.p.a. och Cerved Credit Management SpA

Svarande: YX och ZW

Tolkningsfrågor

- 1) Utgör, och i så fall under vilka villkor, artiklarna 6 och 7 i direktiv 93/13/EEG ⁽¹⁾ jämförda med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hinder för en nationell lagstiftning som den aktuella, enligt vilken verkställighetsdomstolen inte får pröva det implicita innehållet i en lagakraftvunnen, rättslig exekutionstitel, när konsumenten, efter att ha fått kännedom om sin ställning (kännedom som tidigare inte omfattades av gällande rätt), yrkar att en sådan prövning ska göras?
- 2) Utgör, och i så fall under vilka villkor, artiklarna 6 och 7 i direktiv 93/13/EEG jämförda med artikel 47 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hinder för en nationell lagstiftning som den aktuella, enligt vilken verkställighetsdomstolen – som ska fatta beslut om det hinder mot verkställighet som konsumenten har åberopat – mot bakgrund av rättskraften av ett implicit avgörande av att ett avtalsvillkor inte är oskäligt inte får pröva om det aktuella avtalsvillkoret är oskäligt, och får det föreskrivas att nämnda domstol inte heller får göra någon sådan prövning för det fall att samma domstol enligt den gällande rätt som var i kraft vid den tidpunkt då exekutionstiteln vann laga kraft inte fick genomföra någon prövning av huruvida avtalsvillkoret var oskäligt, eftersom borgensmannen inte hade ställning som konsument?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 93/13/EEG av den 5 april 1993 om oskäliga villkor i konsumentavtal (EGT L 95, 1993, s. 29).

Begäran om förhandsavgörande framställd av Okresný súd Poprad (Slovakien) den 22 november 2019 – IM mot STING Reality s.r.o.

(Mål C-853/19)

(2020/C 36/23)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Okresný súd Poprad

Parter i det nationella målet

Sökande: IM

Svarande: STING Reality s.r.o.

Tolkningsfrågor

- 1) Ska Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG ⁽¹⁾ av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktivet om otillbörliga affärsmetoder) tolkas så, att sådana omständigheter som de i förevarande fall, där en fysisk person som befinner sig i en svår ekonomisk situation samt under tidspress och vars avsikt är att erhålla kredit genom sin äganderätt till fast egendom som utgör dennes enda bostad, av ett kreditföretag presenteras ett avtal om kredit varigenom vederbörande **permanent** berövas äganderätten till fastigheten, trots att personens avsikt endast var att **tillfälligt** överföra äganderätten till borgenären som säkerhet för kreditavtalet, utgör en otillbörlig affärsmetod?
- 2) Ska direktiv 93/13/EG ⁽²⁾ om oskäliga villkor i konsumentavtal (nedan kallat direktiv 93/13) tolkas så, att även köpeavtal om överlåtelse av fast egendom, under sådana omständigheter som de som beskrivs i fråga 1, ska underställas domstolsprövning, trots kreditföretagets argument att det rör sig om individuellt förhandlade avtalsvillkor, om företaget vägrar att till domstolen inge andra avtal som den har ingått, i syfte att avgöra huruvida avtalet utgör ett **i förväg formulerat standardavtal** som näringsidkaren har använt sig av även i andra fall?
- 3) Om direktiv 93/13 är tillämpligt i detta fall, ska den situation som föregick ingående av avtalet även beaktas som en relevant omständighet i den mening som avses i artikel 4.1 i det direktivet, i ett fall där svaranden fick tillgång till personliga uppgifter om sökanden utan dennes samtycke?

⁽¹⁾ EUT 2005, L 149, s. 22.

⁽²⁾ EGT 1993, L 95, s. 29; Svensk specialutgåva, område 15, volym 12, s. 169.

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovakien) den 26 november 2019 –
Slovak Telekom a.s. mot Protimonopolný úrad Slovenskej republiky**

(Mål C-857/19)

(2020/C 36/24)

Rättegångsspråk: slovakiska

Hänskjutande domstol

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Parter i det nationella målet

Klagande: Slovak Telekom a.s.

Motpart: Protimonopolný úrad Slovenskej republiky

Tolkningsfrågor

Frågor avseende tolkningen av artikel 11.6 första meningen i rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget ⁽¹⁾:

- 1) Innebär uttrycket "fråntas medlemsstaternas konkurrensmyndigheter sin behörighet att tillämpa artiklarna 81 och 82 i fördraget" ⁽²⁾ att medlemsstaternas myndigheter förlorar sin behörighet att tillämpa artiklarna 81 och 82 i fördraget?