

Parter i det nationella målet

Sökande: Interplastics s.r.o.

Svarande: Letifico d.o.o.

Tolkningsfrågor

- 1) Kan artikel 1 i Ovršni zakon (Lagen om exekutiva åtgärder) (offentliggjord i NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 och 73/17), som ger notarier behörighet att driva in fordringar på grundval av en handling som äger vitsord, genom att utfärda ett beslut om verkställighet, såsom exekutionstitel, utan uttryckligt samtycke från den juridiska person som är föremål för utmätningen och som har hemvist i Kroatien, anses vara förenlig med artikel 6.1 i Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna och med artikel 18 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, med hänsyn till de domar som Europeiska unionens domstol meddelat i målen C-484/15 och C-551/15?
- 2) Kan tolkningen i EU-domstolens domar av den 9 mars 2017, *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199) och *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193), tillämpas på ovannämnda mål Povrv-752/19, och ska närmare bestämt förordning nr 1215/2012 tolkas så, att notarier i Kroatien som agerar inom ramen för de befogenheter som tillkommer dem enligt nationell rätt vid förfaranden för verkställighet på grundval av en "handling som äger vitsord" i vilka utmätningssökandena är juridiska personer med hemvist i andra medlemsstater inom Europeiska unionen, inte omfattas av begreppet "domstol", i den mening som avses i nämnda förordning?

Begäran om förhandsavgörande framställd av Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenien) den 2 maj 2019 — D.J. mot Radiotelevizija Slovenija

(Mål C-344/19)

(2019/C 263/35)

Rättegångsspråk: slovenska

Hänskjutande domstol

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Parter i det nationella målet

Klagande: D.J.

Motpart: Radiotelevizija Slovenija

Tolkningsfrågor

- 1) Ska artikel 2 i direktiv 2003/88 (¹) tolkas så, att bakjour under sådana omständigheter som de aktuella, då en arbetstagare som arbetar vid en sändningsstation för radio och tv under sin lediga tid (när arbetstagaren inte behöver vara fysiskt närvarande på arbetsplatsen), ska kunna nås på telefon och vid behov infinna sig på arbetsplatsen inom en timme, ska betraktas som arbetstid?

- 2) Har den omständigheten att arbetstagaren är inkvarterad på den plats där arbetet utförs (sändningsstation för radio och tv) betydelse för hur bakjouren ska definieras, i och med att de geografiska särdragen på platsen gör det omöjligt (eller svårare) att återvända hem ("ned i dalgången") varje dag?
- 3) Ska de två föregående frågorna besvaras annorlunda om den aktuella platsen på grund av sina geografiska särdrag erbjuder begränsade möjligheter till förströelse på fritiden, eller om arbetstagaren på den aktuella platsen är mer begränsad när det gäller att disponera sin egen lediga tid och tillvarata sina egna intressen (jämfört med hur det skulle vara om arbetstagaren vore hemma)?

(¹) Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/88/EG av den 4 november 2003 om arbetstidens förläggning i vissa avseenden (EUT 2003 L 299, s. 9).

**Begäran om förhandsavgörande framställd av Bundesfinanzhof (Tyskland) den 2 maj 2019 —
Bundeszentralamt für Steuern mot Y-GmbH**

(Mål C-346/19)

(2019/C 263/36)

Rättegångsspråk: tyska

Hänskjutande domstol

Bundesfinanzhof

Parter i det nationella målet

Klagande: Bundeszentralamt für Steuern

Motpart: Y-GmbH

Tolkningsfrågor

1. Ska artikel 8.2 d i rådets direktiv 2008/9/EG (¹) av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG (²) av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat (nedan kallat direktiv 2008/9), enligt vilken i återbetalningsansökan för varje återbetalande medlemsstat och för varje faktura bland annat ska innehålla fakturanumret, tolkas så, att det även är tillräckligt att uppge en fakturas referensnummer som anges på en kvittens i egenskap av ytterligare kriterium för identifiering utöver fakturanumret?
2. Om ovanstående fråga ska besvaras nekande: Ska en återbetalningsansökan i vilken en fakturas referensnummer anges i stället för fakturanumret anses fullständig i formellt hänseende samt ha ingetts inom den föreskrivna fristen i den mening som avses i artikel 15.1 andra meningen i direktiv 2008/9?
3. Ska det vid besvarandet av den andra frågan beaktas att en beskattningsbar person som inte är etablerad i den medlemsstat som ska återbetala mervärdesskatten på grund av utformningen av den elektroniska portalen i etableringsstaten och formuläret från den återbetalande medlemsstaten från en förständig ansökandes perspektiv kunde anta att det för en korrekt, i vart fall formellt fullständig, ansökan inom föreskriven frist är tillräckligt att uppge en annan sifferkod än fakturanumret för att möjliggöra en identifiering av den faktura som ansökan avser?

(¹) EUT 2008, L 44, s.23.

(²) Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1).